



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

LETNO POROČILO 2022

www.varstvo-konkurence.si

Vsebina

1	PREDGOVOR – Andrej Matvoz	5
2	POVZETEK POROČILA.....	6
3	PREDSTAVITEV AGENCIJE	10
4	ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE ZA DELOVANJE AGENCIJE	11
4.1	Omejevanja konkurence (omejevalni sporazumi in zlorabe)	12
4.2	Presoja koncentracij	12
4.3	Sankcioniranje kršitev – prekrški	13
4.4	Področje nedovoljenih ravnanj iz Zakona o kmetijstvu	13
5	ORGANIZACIJA AGENCIJE	14
5.1	Notranja organizacija Agencije	14
5.2	Poročilo na področju kadrov	15
5.3	Izobraževanje in usposabljanje zaposlenih	16
6	PREGLED DEJAVNOSTI AGENCIJE V LETU 2022	17
6.1	Postopki na področju omejevalnih ravnanj	17
6.1.1	Predstavitev odločb, izdanih v letu 2022.....	17
6.1.2	Predstavitev nadzora glede upoštevanja zavez v preteklih postopkih.....	19
6.1.3	Postopki na področju naloženih denarnih kazni (27. člen ZPOmK-1)	20
6.2	Postopki na področju koncentracij	21
6.2.1	Predstavitev pomembnejših primerov koncentracij	22
6.3	Postopki na področju prekrškov – izrečene globe.....	31
6.3.1	Predstavitev odločb o prekrških.....	32
6.3.2	Odločitve sodišč o prekrških.....	33
6.4	Sektorska raziskava	33
6.5	Aktivnosti na področju nedovoljenih ravnanj v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi	33
6.5.1	Oddelek za preprečevanje zlorab v verigi preskrbe s hrano	33
6.5.2	Postopki na področju prekrškov - izrečene globe	34
6.5.3	Povzetki odločb o prekrških.....	34
6.5.4	Odločitve sodišč o prekrških.....	34
6.5.5	Povzetki o sektorskih raziskavah, začelih ali zaključenih v letu 2022	35

6.5.6	Sodelovanje z Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v letu 2022 ..	36
6.5.7	Sodelovanje s Kmetijsko gozdarsko zbornico Slovenije	37
6.6	Pravno varstvo v postopkih javnih naročil	37
6.6.1	Postopek oddaje javnega naročila »Izbira koncesionarjev za izvajanje gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov na območju Republike Slovenije«	37
6.6.2	Postopek oddaje javnega naročila Lekarniške zbornice Slovenije	39
6.6.3	Postopek oddaje javnega naročila Koroška lekarna	39
7	SODBE SODIŠČ	40
8	OZAVEŠČANJE JAVNOSTI (ADVOCACY)	40
8.1	Aktivnosti, povezane s spremembo zakonodaje s področja konkurence	41
8.2	Konference, posveti in delavnice na temo varstva konkurence	41
8.3	Predavanja in sodelovanja z drugimi institucijami	41
9	MEDNARODNO SODELOVANJE	42
9.1	Evropska mreža za konkurenco (ECN)	42
9.2	Mednarodna mreža za konkurenco (ICN)	42
9.3	Sodelovanje z OECD	42
10	INFORMACIJE JAVNEGA ZNAČAJA	43
11	PRIORITETE AGENCIJE ZA LETO 2023	43
12	KAZALNIKI USPEŠNOSTI NA OSNOVI LETNIH CILJEV DELA AGENCIJE ZA LETO 2022	46
12.1	Poročilo Agencije o ugotovitvi mnenja uporabnikov o njenem delu	46
13	VIRI AGENCIJE – POSLOVNO POROČILO	49
13.1	Poraba proračunskih sredstev v letu 2022	49
13.2	Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost	49
13.3	Izdatki za blago in storitve	50
13.4	Investicijski odhodki	50
13.5	Financiranje delovanja Agencije na podlagi določb ZPOmK-1	51
13.5.1	Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost	51
13.5.2	Izdatki za blago in storitve	51
13.5.3	Investicijski odhodki	52

13.6	Financiranje delovanja Agencije na podlagi določb ZKme-1.....	52
13.6.1	Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost	52
13.6.2	Izdatki za blago in storitve	53
13.6.3	Investicijski odhodki.....	54
14	RAČUNOVODSKO POROČILO	54
14.1	Računovodski izkazi.....	54
14.1.1	Bilanca stanja 31. 12. 2022	54
14.1.2	Izkaz prihodkov in odhodkov – določenih uporabnikov	56
14.1.3	Izkaz prihodkov in odhodkov po načelu denarnega toka	56
14.1.4	Izkaz računa financiranja.....	61
14.1.5	Izkaz prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti.....	62
14.1.6	Stanje in gibanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev v letu 2022	64
14.2	Pojasnila k računovodskih izkazom	65
14.2.1	Pojasnila k bilanci stanja	65
14.2.2	Pojasnila k izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov za leto 2022 ..	67
14.2.3	Pojasnila k izkazu prihodkov in odhodkov po načelu denarnega toka v letu 2022.....	67
14.2.4	Izkaz računa financiranja določenih uporabnikov v letu 2022	68
14.2.5	Dodatna pojasnila k izkazom za leto 2022.....	68
15	FISKALNO PRAVILO - IZRAČUN.....	69
16	POROČILO NEODVISNEGA REVIZORJA	70
17	IZJAVA O OCENI NOTRANJEGA NADZORA JAVNIH FINANC	73
18	PRILOGE.....	76
18.1	Izdane odločbe Agencije v letu 2022	76
18.2	Izdani sklepi Agencije v letu 2022.....	79

1 PREGOVOR

Leto 2022 je bilo prežeto z mnogimi izzivi, tako strokovnimi, organizacijskimi, političnimi, kvantitativnimi in še s čim. Pogled nazaj pokaže, da sem skupaj s svojo z odlično ekipo izbral pravilno smer in pravilne poteze. Leto je bilo zaznamovano z mnogimi pričakovanji. Med njimi so najbolj izstopala strah, za nekatere mogoče tudi navdušenje, nad izborom novega vodstva Agencije. Politični oportunizem je pripeljal do tega, da je agencija v obdobju enega meseca imela kar dva elementa vodstva. Novo imenovanega vršilca dolžnosti kot tudi aktualnega direktorja, ki mu še ni potekel mandat. Zaradi te negotovosti sta seveda trpela tako morala, kot tudi samo vzdušje zaposlenih na AVK. Z nekaj sreče in lucidnimi odločitvami se je ravno pravi čas vse postavilo na svoje mesto, zaradi česar je lahko ekipa zadihala s polnimi pljuči in nadaljevala s svojim kvalitetnim strokovnim delom. Do konca leta smo tako izpolnili vsa pričakovanja in naloge. Dejstvo je, da potrebuje agencija, kot je AVK, za svoje delovanje stabilno vodstvo in popolno neodvisnost od ostalih zunanjih dejavnikov. Drugo veliko pričakovanje, na katerega smo na AVK stavili že od začetka mojega mandata konec leta 2015, so bile želene in nujno potrebne spremembe zakonodaje, s katerim bi popolnoma prenovili način odločanja v vseh upravnih in prekrškovnih zadevah ter oba postopka združili v enotni postopek. Konec leta je tako Državni zbor sprejel pomembno in težko pričakovano spremembo zakona in svet je ugledal nov zakon, ZPOmK-2, ki bo, vsaj tako si želimo in upamo, pomembno vplival na prihodnost konkurenčnega prava, ugleda inštitucije, pohitril postopke in sodno varstvo, naredil splošno uveljavljenost pravil konkurence bolj učinkovito in nasploh prispeval k večji prepoznavnosti sadov našega dela in naših odločitev. Tretje pričakovanje, ki smo ga verjetno delili z večino prebivalcev Slovenije, je bilo okrevanje po času velikih omejitev zaradi možnosti okužb s t.i. korona virusom. Leto 2022 je bilo zaznamovano z vračanjem v ustaljene tirnice delovanja, ponovnim uvajanjem srečanj v živo, vračanjem na delo v pisarnah ter druženji, ki nam pritičejo kot socialnim bitjem. Prepričan sem, da smo svoje delo v izredno napetih in zahtevnih razmerah dobro in skrbno načrtovali, tako da se lahko veselimo prihodnosti in vam v nadaljevanju z veseljem in mirno vestjo prikažem rezultate, ki so plod našega predanega dela. Na tem mestu seveda ni prepozno poudariti, da nobena družba, bodisi v javnem bodisi v zasebnem interesu, ne more požeti rezultatov in ne uspehov, v kolikor se celotna ekipa, torej vsi zaposleni ne počutijo kot eno ter se zavedajo, da je vsak od njih odgovoren za del tega uspeha. Menim, da se naša družba še vedno premalo zaveda doprinosa kvalitetnih posameznikov k uspehu družbe kot celote. Z zrelim in odprtim pristopom sem tako uspel zagotoviti minimalna nihanja števila zaposlenih tudi v obdobju številnih zaposlitvenih priložnosti tako doma kot v tujini. Zavedam se tudi praznine zaposlitvenega bazena in s tem povezanimi težavami pri pridobivanju novih in kvalitetnih kadrov. Želel bi poudariti tudi, da smo kljub napetim razmeram uspeli vzdrževati vse kontakte, domače in tuje, ter sodelovanje z njimi še poglobiti. Mednarodna povezanost in izmenjava izkušenj je bila tudi v preteklem letu ena izmed ključnih nalog, s pomočjo katerih se borimo proti vsem oblikam zlorab in izkoriščanj v okviru pravil konkurence.

V letu 2022 sem sprejel tudi eno izmed svojih ključnih kariernih odločitev, da želim nadaljevati svojo poslovno pot v okolju, ki sem ga v skoraj 7 letih sprejel za svojega, mu vsekakor vdihnil in dodal pečat modernosti in odprtosti, kadrovsko in finančno okrepil ter se zavezal, da do konca svojega mandata utrdim ugled, vpliv in pa prepoznavnost, ki pritiče organu, ki varuje konkurenco. Letno poročilo za leto 2022, ki ga boste prebrali v nadaljevanju, pa je odraz tega prepričanja, trdega dela in predanih sodelavcev.

Naj zaključim z mislijo, da si ne smemo dovoliti, da zaradi preteklosti izgubimo svojo prihodnost.

Andrej Matvoz

2 POVZETEK POROČILA

Javna Agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Agencija) je v letu 2022 kot pravni naslednik Urada RS za varstvo konkurence zaključila deseto leto svojega delovanja. Agencija kot neodvisna in samostojna institucija s svojim delovanjem zagotavlja učinkovito in pošteno konkurenco na trgu z vodenjem postopkov in izdajanjem odločb v skladu z Zakonom o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljevanju: ZPOMK-1) ter z učinkovitim vodenjem prekrškovnih postopkov.

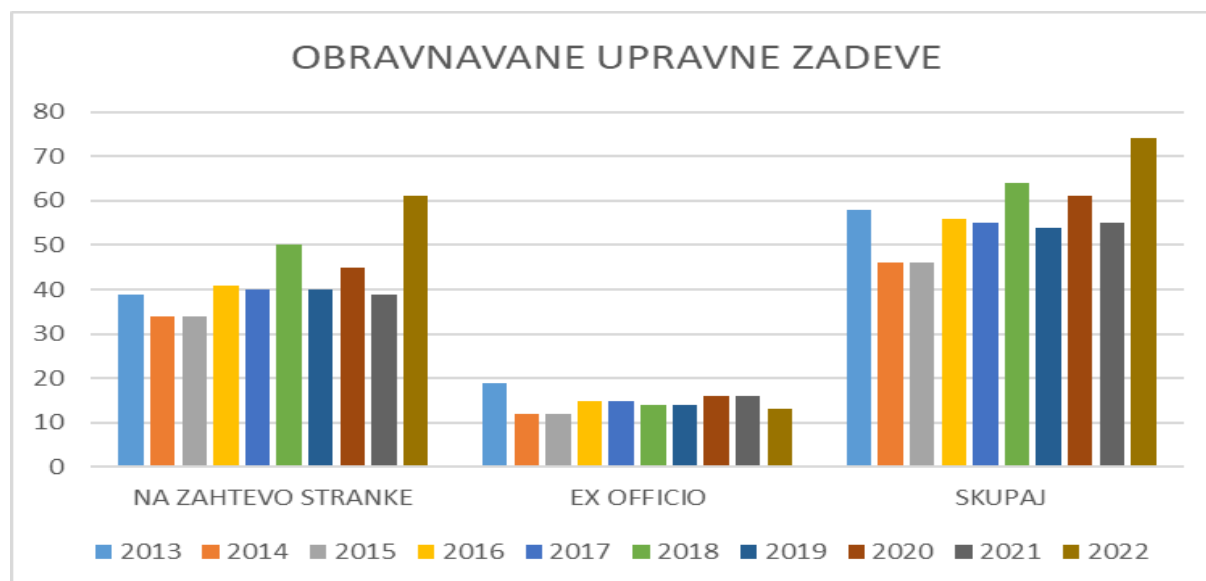
Poleg zakonsko določenih pristojnosti ima Agencija posebno vlogo tudi pri informiranju podjetij o pravicah in dolžnostih, ki izvirajo iz prava varstva konkurence Republike Slovenije in Evropske unije, skrb za dvig ravni konkurenčne kulture v Republiki Sloveniji ter spremljanje in analiziranje razmer na trgu, ki so pomembne za razvoj učinkovite konkurence.

Agencija kot organ nadzora v skladu z ZPOMK-1 ugotavlja kršitve, vodi postopke in odloča v upravnem postopku kot upravni organ, v postopkih o prekršku pa deluje kot prekrškovni organ, ki izreka sankcije kršiteljem. Ključne pristojnosti Agencije so presoja dejanj omejevanja konkurence v skladu z določbami ZPOMK-1, to je omejevalnih sporazumov podjetij in zlorab prevladujočega položaja podjetja, presoja skladnosti koncentracij s pravili konkurence in sankcioniranje kršitev.

Agencija ima na podlagi Zakona o kmetijstvu (v nadaljevanju: ZKme-1) tudi pristojnosti na področju urejanja odnosov v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi. Agencija je v skladu z določbo sedmega odstavka 172. člena ZKme-1 pristojna za nadzor nad nedovoljenimi ravnanji oziroma nad izvajanjem 61f. in 61g. člena ZKme-1, odloča pa tudi kot prekrškovni organ o prekrških zaradi kršitve 61f. člena.

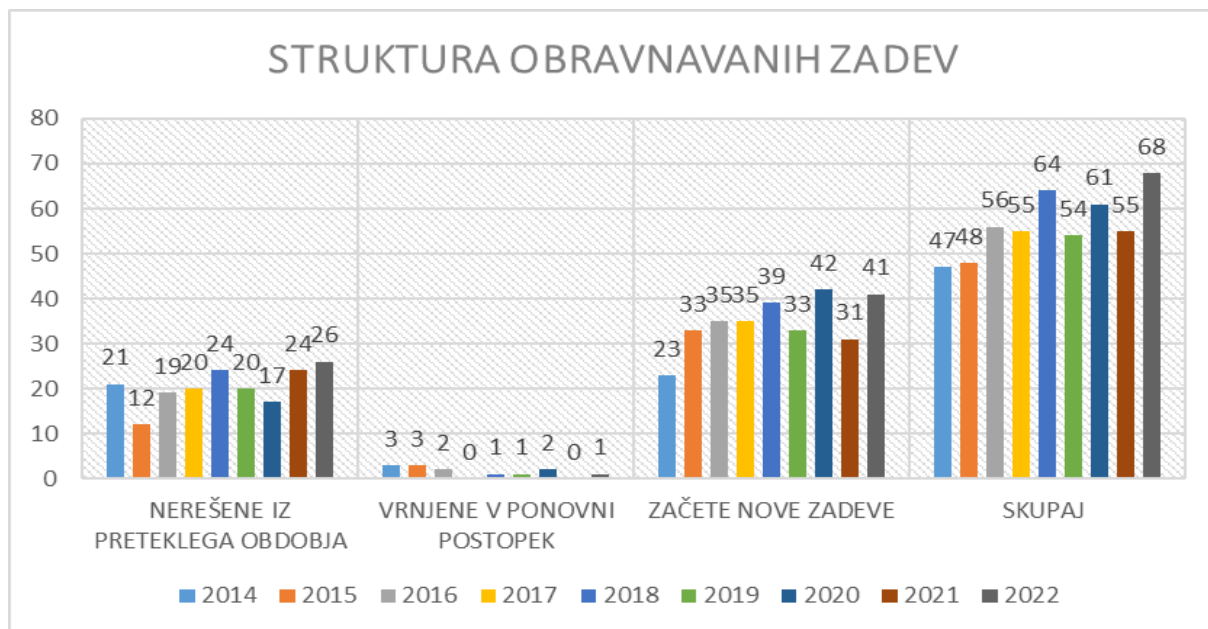
Agencija je kot upravni organ v letu 2022 obravnavala 74 upravnih zadev; od teh je večina predstavljala obravnavo upravnih zadev na zahtevo stranke (61), 13 upravnih zadev pa je bilo obravnavanih po uradni dolžnosti. V primerjavi s preteklim letom je število obravnavanih upravnih zadev v letu 2022 večje (Slika 1). K temu je največ prispevalo povečanje števila obravnavanih zadev na zahtevo strank, torej postopkov presoje koncentracij na osnovi priglasitve koncentracij podjetij.

Slika 1: Obravnavane upravne zadeve



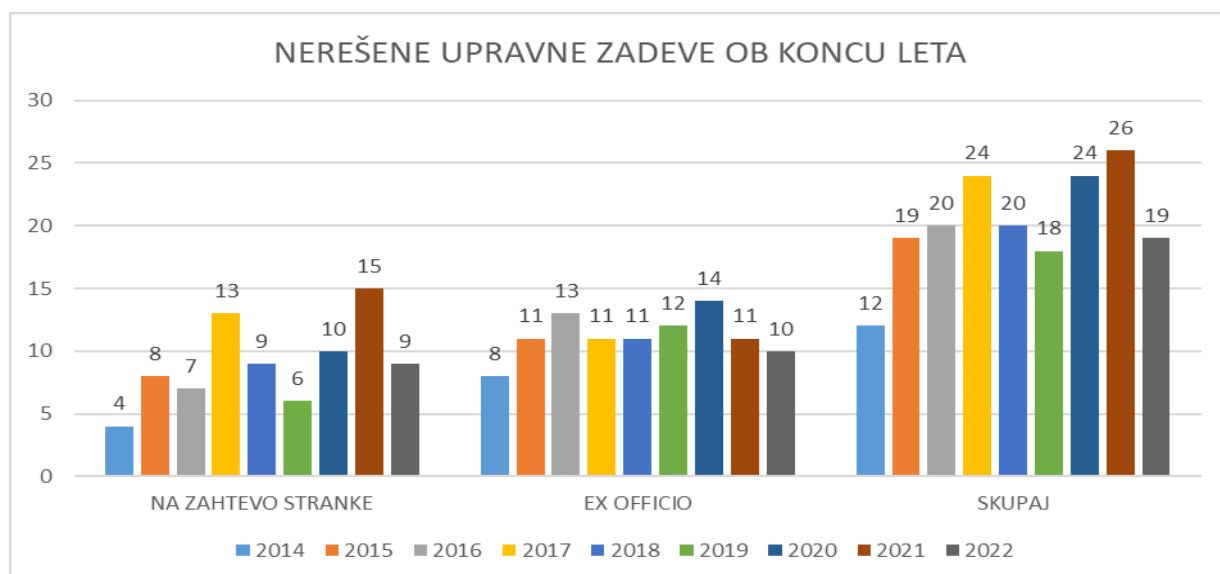
V strukturi obravnavanih zadev prevladujejo začete nove zadeve, predvsem na račun priglasitev koncentracij, drugi največji delež predstavljajo nerešene zadeve iz preteklega obdobja, ki so v primerljivem deležu pomanjšale. V letu 2022 je Agencija prejela eno upravno zadevo, ki ji je bila vrnjena v ponovni postopek. (Slika 2).

Slika 2: Struktura obravnavanih zadev



Število nerešenih upravnih zadev v obravnavanem desetletnem obdobju niha; medtem ko je Agencija konec leta 2014 skoraj razpolovila število nerešenih upravnih zadev, je bilo od porasta v letu 2017 zaznati postopen upad (v letu 2019 je doseglo minimum), v letih 2020 in 2021 naprej se je število nerešenih upravnih zadev ponovno nekoliko povečalo (konec leta 2021 je bilo število nerešenih upravnih zadev 26), konec leta 2022 pa je število nerešenih zadev upadlo na 19. Upadlo je število nerešenih upravnih zadev na zahtevo stranke (9) pa tudi število nerešenih upravnih zadev, uvedenih po uradni dolžnosti (10). (Slika 3).

Slika 3: Nerešene upravne zadeve



Agencija je v letu 2022 v zaključenih upravnih postopkih izdala 46 odločb, od tega 1 na področju omejevalnih ravnanj in 45 na področju presoje koncentracij. Izdanih je bilo 9 sklepov, v postopkih omejevalnih ravnanj 2, v postopkih nadzora skladnosti koncentracij pa 7.

Tudi v letu 2022 je Agencija kot prekrškovni organ v skladu z ZPOmK-1 in Zakonom o prekrških izdala eno odločbo o prekršku zaradi kršitve obveznosti priglasitve koncentracije podjetij Agenciji v roku, določenem v 43. členu ZPOmK-1, ter izvrševanja pravic in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Pravni in odgovorni osebi je Agencija izrekla globe v skupni višini 39.421,74 EUR

Na področju omejevalnih ravnanj je Agencija v letu 2022 obravnavala 13 zadev, v 12 je predstavljalo odprte zadeve iz kvote zaostankov iz preteklih obdobj, ena zadeva pa je bila uvedena na novo. V upravnem postopku je bila izdana 1 odločba s področja omejevalnih sporazumov. Agencija je izdala 2 sklepa o ustavitvi postopka glede omejevalnih ravnanj.

Večina obravnavanih zadev sodi na področje presoje koncentracij, kjer je Agencija v letu 2022 obravnavala 62 zadev. V upravnem postopku je bilo izdanih 45 odločb. Vse koncentracije, v katerih je Agencija izdala odločbo, so bile skladne s pravili konkurence. Agencija je izdala tudi 6 sklepov o ustavitvi postopkov, z enim sklepom je Agencija zavrgla vlogo za priglasitev koncentracije, 10 zadev v postopku reševanja je bilo preneseno v leto 2023. Vse zaključene zadeve so bile rešene z izdajo odločbe v prvi fazi postopka in v zakonsko določenem roku.

Na področju pristojnosti Agencije v zvezi z nedovoljenimi ravnanji v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi je Agencija v letu 2022 izdala eno odločbo o prekršku ter pravni in odgovornima osebama izrekla globe v skupni višini 49.776,90 EUR. V eni zadevi je bil postopek o prekršku ustavljen. Izvedeni sta bili tudi dve sektorski raziskavi z omenjenega področja, in sicer raziskava nedovoljenih ravnanj v žitni verigi, ter obstoja znatne tržne moči po Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu (ZKme-1F).

Raziskave sektorja ali določenih vrst sporazumov so izjemno pomembne za zagotavljanje učinkovite konkurence, saj ni mogoče vedno ugotoviti, katera ravnanja so sporna in kot taka omejujejo konkurenco. V takih primerih je raziskava sektorja tisto orodje, ki omogoča podrobnejši vpogled v posebnosti posameznega sektorja oziroma v poslovna razmerja, ki se vzpostavljajo na trgu. Agencija je v letu 2022 izvedla sektorsko raziskavo s področja preprečevanja omejevanja konkurence o zdravilih za zatiranje čebelarje varoje v letu 2021, ki se izvaja tudi v letu 2023.

Agencija je v letu 2022 v vlogi zagovornika javnega interesa vložila dve zahtevi za pravno varstvo v postopkih oddaje javnih naročil, v obeh primerih je bila z njima uspešna. Sporna postopka oddaje javnega naročila sta bila razveljavljena.

V skladu z določbami ZPOmK-1 zoper odločbe Agencije ni pritožbe, vendar je možnost uveljavljanja sodnega nadzora zagotovljena v postopku sodnega varstva. V letu 2022 je Agencija prejela sodbo Upravnega sodišča Republike Slovenije, ki se nanaša na omejevalni sporazum med strankami postopka, s katero je sodišče ugodilo tožbi in vrnilo v tem delu zadevo Agenciji v nov postopek. Agencija je sicer prejela tudi tri sodbe omenjenega sodišča, ki se nanašajo na sklep o denarni kazni, kjer je sodišče v dveh primerih tožbi ugodilo in vrnilo zadevo Agenciji v nov postopek, v eni zadevi pa je tožbo zavrglo.

Ključna dejavnost Agencije je sicer osredotočena na sprejemanje odločitev, povezanih s kršitvami določb ZPOmK-1, pomemben pa je tudi razvoj in ozaveščanje konkurenčnega okolja in širše javnosti.

Konkurenčna kultura in razumevanje javne koristi konkurence je temelj tržnega gospodarstva. Zato si Agencija prizadeva tudi za ozaveščanje institucionalnega in poslovnega okolja ter potrošnikov, da so o pozitivnih učinkih konkurence ustrezno informirani.

Orodja, ki jih Agencija pri tem uporablja, so predvsem redna komunikacija z javnostjo preko objav na spletni strani, Twitter računa (https://twitter.com/RS_AVK/) in preko drugih medijev, objava letnih poročil o dejavnostih Agencije ter organizacija delavnic, seminarjev in konferenc na temo varstva konkurence.

Tudi v letu 2022 je Agencija na mednarodni ravni sodelovala z izmenjavo svojih izkušenj na številnih dogodkih v živo pa tudi na virtualnih. Predstavniki Agencije so se udeležili nekaj mednarodnih konferenc, s svojimi prispevki pa so sodelovali tudi na mednarodnih delavnicah. Na področju ozaveščanja domače javnosti so predstavniki Agencije opravili več predavanj in okroglih miz. Izvajanje zakonodaje na področju konkurenčnega prava je v okoliščinah globalizacije trga zelo kompleksno, zato vključuje tudi mednarodno sodelovanje na področju izvajanja in harmonizacije prava in politike konkurence na mednarodni ravni. Agencija je aktivno vključena v sodelovanje na področju aktivnosti nacionalnih organov za varstvo konkurence in mednarodnih organizacij na tem področju. Agencija najbolj intenzivno sodeluje z Evropsko komisijo in nacionalnimi organi za varstvo konkurence držav članic Evropske unije v okviru Evropske mreže za konkurenco (European Competition Network - ECN), ki je bila ustanovljena kot forum za sodelovanje pri neposrednem izvajanju 101. in 102. člena PDEU.

Med prioritetami bo Agencija tudi v bodoče prednostno obravnavala najhujše kršitve s področja omejevalnih ravnanj (omejevalnih sporazumov in zlorab prevladujočega položaja podjetja na trgu), ob tem pa bo posebno pozornost namenila preventivi ter ozaveščanju javnosti in udeležencev na trgu o politiki varstva konkurence, še posebej o t. i. programu prizanesljivosti.

Prav tako bo Agencija tudi v bodoče posebno pozornost namenila učinkovitemu sankcioniranju v primerih ugotovljenih kršitev konkurenčnega prava in izrekanju primernih administrativnih sankcij oziroma glob kršiteljem z namenom odvratanja od kršitev pravil varstva konkurence in zagotovitve osnovnega namena pravil varstva konkurence in njihovega učinkovitega izvajanja, tj. zagotoviti dobro delovanje trgov, na katerih ne prihaja do izkrivljanja konkurence, in zagotavljati korist potrošnikom.

Agencija bo preučila vsa relevantna dejstva in ocenila smotrnost nadaljnjega vodenja postopkov ter možnost pridobitve dodatnih dokazov o kršitvi v tistih zadevah, v katerih so sodišča ugodila tožbam strank postopka v upravnem sporu in zadeve vrnila v ponovno obravnavanje Agenciji.

Agencija bo tudi v bodoče tesno sodelovala s pristojnimi organi za varstvo konkurence iz drugih držav članic EU in Evropsko komisijo, ne zgolj v zakonodajnih postopkih priprave novih oziroma spremenjenih pravil varstva konkurence, temveč tudi pri izvajanju le-teh.

Agencija bo na področju nedovoljenih ravnanj v skladu z določbami ZKme-1 zagotavljala stalen nadzor nad deležniki v različnih segmentih verige preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi, ter glede na ugotovljene kršitve uvedla prekrškovne postopke.

3 PREDSTAVITEV AGENCIJE

Učinkovita konkurenca je eden od osnovnih pogojev za normalno delovanje tržnega gospodarstva. Svobodne gospodarske pobude ne kaže omejevati, ji je pa smotrno začrtati potreben okvir, ki onemogoča zlorabe na škodo konkurence, konkurentov in potrošnikov.

Pri uveljavljanju in varovanju konkurence ima država pomembno vlogo, ta se odraža v pravnih pravilih, ki določajo okvire nastopanja na trgu, preko ustrezno usposobljene institucije, ki ji je poverjena skrb za varstvo konkurence in tudi preko učinkovitega sankcioniranja kršitev v praksi.

Agencija je bila vpisana v sodni register 31. 12. 2012 kot pravni naslednik Urada RS za varstvo konkurence. Agencija kot neodvisna in samostojna institucija s svojim delovanjem zagotavlja učinkovito in pošteno konkurenco na trgu z vodenjem postopkov in izdajanjem odločb v skladu z ZPOmK-1 ter z učinkovitim vodenjem prekrškovnih postopkov.

Agencija je pristojna za nadzor nad izvajanjem določb ZPOmK-1 ter 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije. Agencija spremlja in analizira razmere na trgu, če so pomembne za razvijanje učinkovite konkurence, vodi postopke in izdaja odločbe v skladu z zakonom ter daje državnemu zboru in vladi mnenja o splošnih vprašanjih iz svoje pristojnosti. Agencija odloča kot prekrškovni organ o prekrških zaradi kršitve določb tega zakona in določb 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije v skladu z zakonom, ki ureja prekrške.

Zakonodaja Agenciji omogoča široka pooblastila ter možnosti izrekanja visokih glob za morebitne kršitve, kar na dolgi rok omogoča vzpostavitev bolj konkurenčnega okolja na slovenskem trgu.

Temeljni cilj delovanja Agencije je zagotavljanje izvajanja z zakonom določenih nalog, ki so opredeljene predvsem kot vodenje postopkov in izdajanje odločb v skladu z veljavnim zakonom, dajanje mnenj Državnemu Zboru Republike Slovenije in Vladi Republike Slovenije o splošnih vprašanjih iz pristojnosti Agencije ter učinkovito vodenje prekrškovnih postopkov.

Poleg zakonsko določenih pristojnosti ima Agencija posebno vlogo tudi pri informiranju podjetij o pravicah in dolžnostih, ki izvirajo iz prava varstva konkurence Republike Slovenije in Evropske unije, skrb za dvig ravni konkurenčne kulture v Republiki Sloveniji ter spremljanje in analiziranje razmer na trgu, ki so pomembne za razvoj učinkovite konkurence.

Organa Agencije sta svet agencije in direktor agencije. V letu 2022 se s 1. julijem zaključil petletni mandat direktorja Agencije Andreja Matvoza, ki je od tega datuma do 31. decembra 2022 postal vršilec dolžnosti direktorja. Člana sveta sta bila v celotnem letu 2022 poleg direktorja Agencije še Franci Pušenjak in Karla Pinter. Državni zbor Republike Slovenije je imenoval nova člana sveta, Istoka Prodana in Mirjano Rozman, ki sta mandat nastopila 22. junija.

Organa postopka odločanja o posamičnih zadevah v upravnem postopku sta senat in predsednik senata, v prekrškovnem postopku pa o posamičnih zadevah iz pristojnosti Agencije odloča tričlanski prekrškovni senat.

V postopkih o prekršku, ki jih Agencija vodi v skladu s svojimi pooblastili, so v letu 2022 v prekrškovnih senatih odločale naslednje osebe, zaposlene na Agenciji: Andrej Matvoz, Emilija Vogrinec, Neža Zupančič, Eva Murovec in Jasna Pleteršek.

4 ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE ZA DELOVANJE AGENCIJE

Agencija deluje skladno z določili nacionalne zakonodaje in tudi zakonodaje Evropske unije. Temeljna določila so vsebovana v Zakonu o preprečevanju omejevanja konkurence, pri čemer je Agencija pristojna tudi za obravnavo kršitev 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije, pristojnosti iz varovanja odnosov v prehranski verigi pa so Agenciji podeljene z Zakonom o kmetijstvu. Nekatera izvedbena določila urejajo podzakonski predpisi.

Agencija tako izvaja svoje pristojnosti zlasti na podlagi temeljnih zakonov:

- Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1)¹,
- Zakona o kmetijstvu (ZKme-1)².

Poleg temeljnih zakonov Agencija deluje tudi na podlagi naslednjih pravnih podlag:

- Zakon o splošnem upravnem postopku³,
- Zakon o upravnem sporu⁴,
- Zakon o upravnih taksah⁵,
- Zakon o prekrških⁶,
- Kazenski zakonik⁷,
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022⁸,
- Zakon o javnih agencijah⁹,
- Zakon o javnih financah¹⁰.

Podzakonskih aktov:

- Uredba o vsebini obrazca za priglasitev koncentracije podjetij¹¹,
- Uredba o postopku odpustitve ali znižanja globe storilcem, ki so udeleženi v kartelih¹²,
- Pravilnik o službeni izkaznici pooblaščenih uradnih oseb Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence¹³,
- Sklep o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence¹⁴.

¹ Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odločba US, 63/13 – ZS-K, 33/14, 76/15 in 23/17.

² Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 - ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17, 22/18, 32/19, 49/20 - ZIUZEOP, 54/20, 61/20 - ZIUZEOP-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUPOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 38/21, 86/21 - odl. US, 112/21 - ZIUPTG, 123/21.

³ Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13), 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb.

⁴ Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E.

⁵ Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16, 30/18 – ZKZaš in 189/20 – ZFRO.

⁶ Uradni list RS, št. 29/11-uradno preč. besedilo, 21/13, 111/13, 74/14-odl. US, 92/14-odl. US, 32/16, 15/17-odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 - ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US.

⁷ Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16, 27/17, 23/20, 91/20, 95/21 in 186/21.

⁸ Uradni list RS, št. 174/20, 15/21 – ZDUOP, 74/21, 172/21, 187/21 – ZIPRS2223 in 206/21 – ZDUPŠOP.

⁹ Uradni list RS, št. 52/02, 51/04 – EZ-A in 33/11 – ZEKom-C.

¹⁰ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13-popr., 101/13, 55/15-ZFisP, 96/15- ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US.

¹¹ Uradni list RS, št. 36/09 in 3/14.

¹² Uradni list RS, št. 112/09 in 2/14.

¹³ Uradni list RS, št. 101/13.

¹⁴ Uradni list RS, št. 64/12 in 37/18.

Predpisov EU:

- Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe¹⁵,
- Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij¹⁶,
- Direktiva (EU) 2019/1 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o krepitvi vloge organov držav članic, pristojnih za konkurenco, da bodo učinkoviteje uveljavljali pravila konkurence, in o zagotavljanju pravilnega delovanja notranjega trga.

4.1 Omejevanja konkurence (omejevalni sporazumi in zlorabe)

Agencija je pristojna za presojo dejanj omejevanja konkurence v skladu z določbami ZPOmK-1, to je omejevalnih sporazumov podjetij in zlorab prevladujočega položaja podjetja.

Agencija po uradni dolžnosti vodi postopke ugotavljanja kršitev prepovedi omejevalnih sporazumov (6. člen ZPOmK-1) in prepovedi zlorab prevladujočega položaja (9. člen ZPOmK-1). Če gre za omejevalna ravnanja, ki so zajeta tudi v 101. in 102. členu Pogodbe o delovanju Evropske unije (v nadaljevanju: PDEU), oziroma če je izkazan dejanski ali potencialni vpliv na trgovanje med državami članicami Evropske unije, se poleg nacionalnega konkurenčnega prava uporablja tudi evropsko pravo.

4.2 Presoja koncentracij

Združevanje ali prevzemi celote ali delov podjetij lahko podjetjem omogoči učinkovitejše poslovanje, kot je npr. zmanjšanje stroškov proizvodnje, distribucije, režije, trženja, razvoja novih izdelkov in podobno, kar se lahko izrazi v širši izbiri kakovostnejših proizvodov ali storitev ali nižjih cenah za kupce. Vendar pa koncentracije lahko tudi resno ogrozijo pravilno delovanje trga oziroma povzročajo protikonkurenčne učinke, ki jih pred koncentracijo ni bilo. Presoja skladnosti koncentracije s pravili konkurence je zato kompleksen postopek, v katerem Agencija ex-ante presoja vpliv posamezne koncentracije na bodočo strukturo trga, razmerja med konkurenti in oceni vpliv koncentracije stanje konkurence na upoštevni trgih. To zahteva od Agencije utemeljeno presojo in oceno o bodočih učinkih, ki jih bo koncentracija povzročila na trgu, ki jo opravi ekonomsko-analitičnim pristopom.

Na podlagi priglasitve prevzemnika ali po uradni dolžnosti Agencija opravlja presojo skladnosti koncentracij s pravili konkurence in jih po opravljenem postopku odobri, prepove ali odobri s pogoji.

Agenciji je treba priglasiti koncentracije, ki so podrejene določbam ZPOmK-1. Koncentracija je podrejena določbam ZPOmK-1, če sta izpolnjena dva pogoja, in sicer pravni in ekonomski. Pravni pogoj, ki izhaja iz 10. člena ZPOmK-1 in opredeljuje, kaj je koncentracija, pri čemer določa, da gre za trajnejše spremembe kontrole nad podjetjem. Ekonomski pogoj pa določa, v katerih primerih morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti Agenciji (42. člen ZPOmK-1). Priglasitev je potrebna, če je skupni letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegel 35 milijonov EUR in če je letni promet prevzetega podjetja skupaj s podjetji v skupini presegel 1 milijon EUR, v primeru ustanovitve skupnega podjetja pa, če je letni promet vsaj dveh v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegel 1 milijon EUR.

¹⁵ UL L 001, 4/01/2003; po uveljavitvi Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU) sta se člena spremenila v 101. in 102. člen PDEU.

¹⁶ UL L 024, 29/01/2004.

4.3 Sankcioniranje kršitev – prekrški

V skladu z določbami ZPOmK-1 mora Agencija pri izvajanju svojih pristojnosti s področja omejevalnih ravnanj praviloma izpeljati dva različna postopka, in sicer:

- upravni/nadzorstveni postopek: v tem postopku, ki poteka po določbah ZPOmK-1 in ob subsidiarni uporabi določb zakona, ki ureja splošni upravni postopek (Zakona o splošnem upravnem postopku), Agencija z odločbo ugotovi kršitev določbe 6. ali 9. člena ZPOmK-1 in/ali 101. ali 102. člena PDEU ter od podjetja zahteva, naj s kršitvijo preneha. Podjetju lahko naloži ukrepe, ki jih šteje kot primerne, da se odpravijo navedena kršitev in njene posledice, lahko pa sprejme zaveze za odpravo protipravnega stanja, ki jih prostovoljno predlaga podjetje. Sodno varstvo zoper odločbe Agencije, izdane v upravnem postopku (v nadaljevanju: upravne odločbe), je zagotovljeno pred Upravnim sodiščem Republike Slovenije (v nadaljevanju: upravno sodišče), stranke postopka pa lahko vložijo še revizijo na Vrhovno sodišče Republike Slovenije;

- prekrškovni postopek: v tem postopku Agencija kot prekrškovni organ v okviru hitrega postopka o prekršku ugotovi odgovornost pravne osebe, ki je kršila relevantno zakonodajo, in njenih odgovornih oseb in z odločbo o prekršku tem osebam izreče globo. Prekrškovni postopek se izvede po določbah zakona, ki ureja prekrške (Zakon o prekrških, v nadaljevanju: ZP-1), ZPOmK-1 vsebuje le nekaj specialnih določb. Za odločanje o zahtevah za sodno varstvo zoper prekrškovne odločbe Agencije je izključno pristojno Okrajno sodišče v Ljubljani, o pritožbah zoper sodbe okrajnega sodišča pa odloča Višje sodišče v Ljubljani.

Po veljavni ureditvi Agencija izreka sankcije za prekrške v prekrškovnem postopku, ki je sicer formalno ločen od upravnega postopka, vendar sta oba postopka med seboj dejansko povezana, saj se nanašata na ista dejanska stanja, dokazi iz upravnega postopka pa so podlaga tudi za prekrškovni postopek¹⁷.

Sankcionirano je tudi področje koncentracij. Podjetje, ki Agenciji ne priglasijo koncentracije oziroma je ne priglasijo v roku ali pa uresničuje pravice in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracij, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, stori prekršek po 74. členu ZPOmK-1.

ZPOmK-1 tako za prekrške v zvezi z omejevalnimi ravnanji kot za prekrške v zvezi s koncentracijami predvideva globo v višini do 10 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu. Za prekršek se kaznuje tudi odgovorna oseba pravne osebe ali odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika.

V letu 2008 je bil v slovenski pravni red po zgledu evropske zakonodaje uveden tudi t. i. program prizanesljivosti (leniency). V skladu s tem programom so lahko udeleženci kartelov deležni ugodnejše obravnave v postopku o prekršku pred Agencijo, če sodelujejo z Agencijo tako, kot to je to določeno v 76. členu ZPOmK-1 in v Uredbi o postopku odpustitve in znižanja globe storilcem, ki so udeleženi v kartelih. Program prizanesljivosti posredno spodbuja tudi kulturo skladnosti s konkurenčnim pravom in je izjemno pomembno sredstvo za odkrivanje najhujših kršitev pravil konkurence, tj. kartelov.

4.4 Področje nedovoljenih ravnanj iz Zakona o kmetijstvu

Agencija je v skladu z določbo sedmega odstavka 172. člena ZKme-1 pristojna za nadzor nad izvajanjem 61f. in 61g. člena ZKme-1, odloča pa tudi kot prekrškovni organ o prekrških zaradi kršitve 61f. člena zakona. Nadzorni in prekrškovni postopek Agencija vodi na podlagi uporabe določb zakona, ki ureja preprečevanje omejevanja konkurence.

¹⁷ Odločba Ustavnega sodišča U-I-40/12-31 z dne 11. 4. 2013.

Določilo 61f. člena ZKme-1 nedovoljena ravnanja opredeljuje kot tista ravnanja, s katerimi pogodbeni stranka, ki je podjetje, v skladu z zakonom, ki ureja preprečevanje omejevanja konkurence (v nadaljnjem besedilu: podjetje), s svojo znatno tržno močjo, ki je razvidna iz letnega prometa v skladu z zakonom, ki ureja preprečevanje omejevanja konkurence (v nadaljnjem besedilu: letni promet), še zlasti v razmerju do druge pogodbene stranke, v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji izkorišča drugo pogodbeno stranko. Šteje se, da ima kupec znatno tržno moč, če letni promet, ki je ustvarjen v preteklem letu, s strani: 1. dobavitelja ne presega 2 milijona EUR, s strani kupca pa presega 2 milijona EUR; 2. dobavitelja presega 2 milijona EUR, vendar ne presega 10 milijonov EUR, in s strani kupca presega 10 milijonov EUR; 3. dobavitelja presega 10 milijonov EUR, vendar ne presega 50 milijonov EUR, in s strani kupca presega 50 milijonov EUR; 4. dobavitelja presega 50 milijonov EUR, vendar ne presega 150 milijonov EUR, in s strani kupca presega 150 milijonov EUR; 5. dobavitelja presega 150 milijonov EUR, vendar ne presega 350 milijonov EUR, in s strani kupca presega 350 milijonov EUR.

Na podlagi 61g. člena ZKme-1 morajo biti pogodbe v verigi preskrbe s hrano sklenjene v pisni obliki in pred dobavo blaga ter vsebovati zakonsko našteje obvezne sestavine. Izjema od pisnosti je določena, če vrednost pogodb med dvema subjektoma v posameznem koledarskem letu ne preseže 15.000 EUR, za ta del pa morajo biti izdane dobavnice ali odkupni blok, razen če dobavitelj od kupca zahteva sklenitev pisne pogodbe.

5 ORGANIZACIJA AGENCIJE

5.1 Notranja organizacija Agencije

Notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest, ki je potrebna za delovanje Agencije, določajo ZPOmK-1 in notranja akta: Poslovnik Agencije in Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Agenciji.

Slika 4: Organigram Agencije



5.2 Poročilo na področju kadrov

V Agenciji je bilo na dan 31. 12. 2022 zaposlenih 31 javnih uslužbencev, od tega 19 žensk in 12 moških (v nadaljevanju se izraz javni uslužbenec/ci uporablja kot nevtralen za moški in ženski spol). Struktura zaposlenih se glede na prejšnje leto ni spreminjala.

Tabela 1: Struktura zaposlenih na dan 31. 12. 2021 in 31. 12. 2022

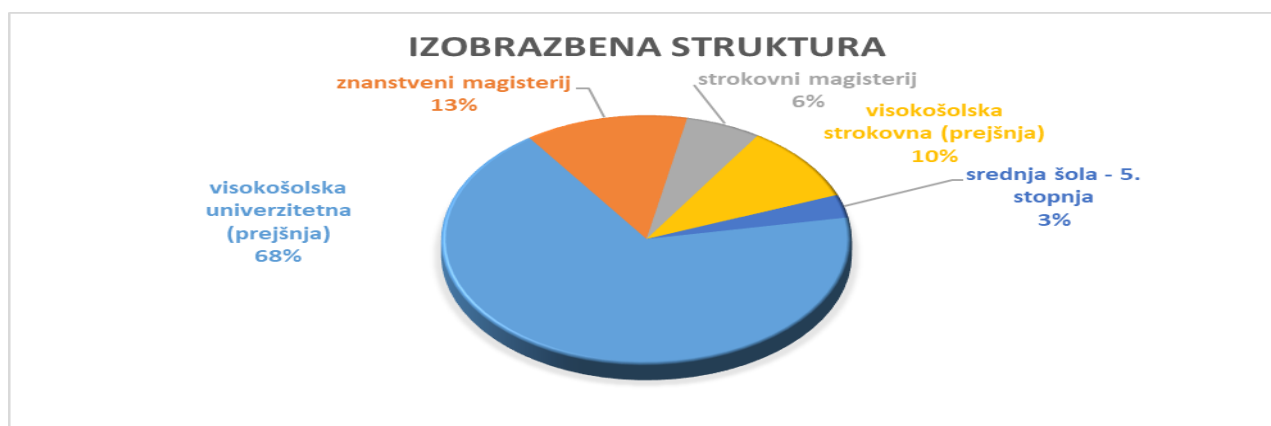
PODROČJE DELA	ŠTEVILO ZAPOSLENIH	ŠTEVILO ZAPOSLENIH
	31. 12. 2021	31. 12. 2022
Direktor	1	1
Oddelek za omejevalna ravnanja in prekrške	10	12
Oddelek za koncentracije in ekonomsko analitiko	12	12
Javni uslužbenci v podpornih funkcijah	4	4
Oddelek za preprečevanje zlorab v verigi preskrbe s hrano	2	2
SKUPAJ	29	31

V zgoraj navedenih številkah so zajeti javni uslužbenci, ki so imeli z Agencijo sklenjeno delovno razmerje za nedoločen čas, in 1 javni uslužbenec (direktor agencije), ki je imel sklenjeno delovno razmerje za določen čas. Navedeni podatki se nanašajo na stanje na dan 31. 12. 2021 in 31. 12. 2022.

Tekom leta 2022 se je število zaposlenih v Agenciji povečalo za 2. V mesecu aprilu 2021 je Agencija z enim javnim uslužbencem sklenila suspenz pogodbe o zaposlitvi, na podlagi katerega so javnemu uslužbencu pravice in obveznosti iz delovnega razmerja na Agenciji mirovale do aprila 2022, ko se je vrnil na delovno mesto. Enega novega zaposlenega je Agencija zaposlila na Oddelku za omejevalna ravnanja in prekrške.

Izobrazbena struktura zaposlenih v Agenciji, ki je prikazana na sliki 5, kaže, da je 31. 12. 2022 imelo 21 javnih uslužbencev (66 %) visokošolsko univerzitetno izobrazbo (prejšnjo), 4 javni uslužbenci (14 %) so imeli znanstveni magisterij, 2 javna uslužbenca (7 %) sta imela strokovni magisterij, 3 javni uslužbenci (10 %) so imeli visokošolsko strokovno izobrazbo (prejšnjo), 1 javna uslužbenka (3 %) pa srednješolsko izobrazbo.

Slika 5: Izobrazbena struktura zaposlenih na dan 31. 12. 2022



5.3 Izobraževanje in usposabljanje zaposlenih

Področje dela Agencije je izjemno specifično in zahtevno, zato s trga delovne sile ne uspe pridobiti dovolj strokovno usposobljenega kadra. Zato mora nove zaposlene sama dodatno usposobiti, kar pa zahteva dodatna finančna sredstva. Za nove sodelavce je namreč potrebno zagotoviti interna in eksterna usposabljanja in ob tem skrbeti za njihovo motivacijo za pridobivanje novih znanj in izkušenj. Po drugi strani je potrebno zagotoviti kvaliteten prenos znanja in izkušenj z že zaposlenih na nove sodelavce, v ta namen pa je potrebno dodatno usposobiti in motivirati že uveljavljene in izkušene zaposlene z daljšim stažem na Agenciji.

Specifika dela ter hiter razvoj okolja nadalje terjata konstanten strokoven pristop, usposabljanje in prilagajanje za vse zaposlene, ne samo za nove sodelavce. Dodaten razlog za potrebo po konstantnem razvoju kadrov predstavlja dejstvo, da slovenska sodišča iz leta v leto vse bolj sledijo EU sodni praksi in dajejo vse večji poudarek ekonomskemu pristopu pri ugotavljanju kršitev.

Glede na navedeno lahko rečemo, da je glavno vodilo, ki mu Agencija sledi v sklopu izobraževanj in usposabljanj, pridobivanje dodatnega znanja tako s področja konkurenčnega prava, kot tudi s širšega področja delovanja Agencije, vse z namenom učinkovitega izvajanja pooblastil Agencije.

Agencija si je tako tudi v letu 2022 zadala cilj, da za nadaljnjo strokovno in osebnostno rast zaposlenih zagotavlja možnosti za usposabljanja in izpopolnjevanja. K temu cilju je stremela tekom celega leta, pri čemer je s sredstvi za izobraževanja in usposabljanja ravnala zelo racionalno.

Agencija v letu 2022 ni sklenila nobene pogodbe o izobraževanju, področje usposabljanj pa je, tako kot že v preteklih letih, v veliki meri pokrila z usposabljanji, ki so bila organizirana v sklopu OECD oziroma EU in so bila tudi financirana s strani EU.

Zaposleni Agencije so se v letu 2022 udeleževali tudi delovnih sestankov, organiziranih v okviru mreže ECN. Udeležba na teh sestankih je smotrna, ker predstavljajo odličen vir novih strokovnih znanj in informacij s področja varstva konkurence, poleg tega pa je na njih možna tudi izmenjava dobrih praks in izkušenj med zaposlenimi iz različnih organov za varstvo konkurence držav članic EU. Pomembno dejstvo je to, da je udeležba na teh sestankih financirana s strani EU. Nadalje so se zaposleni udeležili tudi usposabljanj s področja prava omejevalnih ravnanj, javnih naročil, konkurenčnega prava EU, delavnice o kartelnih dogovorih, dogodki v sklopu ICN – International Competition Network, itd. Večina teh usposabljanj je trajala en ali dva dni.

Zaposleni so se tekom leta 2022 udeleževali tudi plačljivih in brezplačnih oblik usposabljanj, organiziranih v RS, ki pa so bila zaradi COVID-19 prav tako realizirana v omejenem številu oziroma v obliki webinarjev. Realizirana so bila usposabljanja s področja prekrškovnega prava, Dnevoev slovenskih pravnikov, poznavanja računovodskih izkazov, prava informacijske varnosti, javnih naročil, administrativnih zadev itd. Tu lahko izpostavimo usposabljanje z naslovom »*Trento Summer School on Advanced EU Competition Law and Economics*«, ki je trajal en teden in se ga je udeležilo več zaposlenih Agencije. Z vidika racionalnega ravnanja s finančnimi sredstvi na te oblike usposabljanj Agencija napoti praviloma le enega ali dva zaposlena, ki sta kasneje zadolžena za prenos pridobljenega znanja in informacij na ostale sodelavce. Kot dobra oblika usposabljanj za zaposlene so se tudi v letu 2022 izkazali webinarji, saj so cenovno bolj ugodni, in predstavljajo časovni prihranek tako za zaposlene kot tudi za agencijo z vidika organizacije dela. Zaposleni namreč lahko webinar spremljajo s svojega delovnega mesta, zaradi česar odpadejo potni stroški ter čas za prihod in odhod z lokacije seminarja, poleg tega pa webinar lahko spremlja več zaposlenih (ne samo eden ali dva), kar se ponovno izkaže kot časovni prihranek, saj ni potrebnega naknadnega prenosa pridobljenega znanja s slušatelja na ostale sodelavce.

Agencija v želji po čim boljši usposobljenosti lastnih kadrov stremi k čim bolj usmerjenim usposabljanjem, pri čemer zasleduje in upošteva tudi cilje ter želje posameznih zaposlenih. V preteklih letih smo ugotovili, da se vrednost in uspešnost dela Agencije lahko zagotovi le z dobro motiviranim, zadovoljnim in izobraženim kadrom.

6 PREGLED DEJAVNOSTI AGENCIJE V LETU 2022

Agencija je v letu 2022 v zaključenih upravnih postopkih izdala 46 odločb, od tega 1 na področju omejevalnih ravnanj in 45 na področju presoje koncentracij. Izdani je bilo 7 sklepov o ustavitvi postopka, in sicer 5 na področju presoje koncentracij, 2 pa na področju omejevalnih ravnanj. V procesno ločenem prekrškovnem postopku je bila izdana 1 odločba o prekrških zoper kršiteljice pravne osebe in odgovorne osebe pravnih oseb.

Tabela 2: Postopki Agencije v letu 2022

	Omejevalna ravnanja		Koncentracije	SKUPAJ
Postopki Agencije	Omejevalni sporazumi	Zlorabe prevladujočega položaja		
Upravni postopek - odločbe	1	-	45	46
Upravni postopek - sklepi	2	-	7	9
Prekrškovni postopek	-	-	1	1

6.1 Postopki na področju omejevalnih ravnanj

Na področju omejevalnih ravnanj je Agencija v letu 2022 obravnavala 13 zadev, v največji meri odprte zadeve iz kvote zaostankov iz preteklih obdobj, poleg tega tudi eno novo odprto zadevo. V upravnem postopku je bila izdana 1 odločba, ki spada na področje omejevalnih sporazumov. Izdana sta bila 2 sklepa o ustavitvi postopka.

Tabela 3: Statistika obravnavanih omejevalnih ravnanj v 2022

	Omejevalni sporazumi	Zlorabe prevladujočega položaja	Skupaj
Obravnavane zadeve	7	5	12
Izdane odločbe	1	-	1
Izdani sklepi	2	-	2

6.1.1 Predstavitev odločb, izdanih v letu 2022

6.1.1.1 Prepovedan omejevalni sporazum med podjetji MLIN KOROŠEC d.o.o., MLINOPEK d.d. Murska Sobota, MLINOTEST d.d., Panvita d.o.o. in ŽITO d.o.o.

Agencija je 22. 12. 2022 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da so se podjetja MLIN KOROŠEC mlin, trgovina in gostinstvo d.o.o., MLINOPEK, Podjetje za mlinarstvo in pekarstvo d.d. Murska Sobota, MLINOTEST Živilska industrija d.d., Panvita, Kmetijstvo in proizvodnja hrane, d.o.o., ŽITO

prehrambena industrija, d.o.o., dogovorila in si izmenjala informacije o odkupni ceni pšenice in pri tem tudi usklajeno ravnala pri določanju odkupnih cen pšenice, in sicer podjetja ŽITO d.o.o., MLINOTEST d.d., MLINOPEK d.d. Murska Sobota in Panvita d.o.o. v obdobju od 6. 7. 2020 do vsaj 13. 10. 2020, podjetje MLIN KOROŠEC pa v obdobju od 6. 7. 2020 in vsaj do 6. 11. 2020, s čemer so omenjena podjetja neposredno ali posredno določala odkupne cene za pšenico.

Agencija je v odločbi ugotovila, da so se stranke postopka 6. 7. 2020 sestale na neformalnem sestanku in se dogovorile ter si izmenjale informacije o odkupni ceni pšenice v letu 2020. Stranke postopka so po sestanku tudi sprejele cenike, v katerih so vse določile enake odkupne cene za posamezne kakovostne razrede pšenice oziroma so določile odkupne cene, ki se med seboj razlikujejo zgolj minimalno.

Vse navedeno predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije oziroma na znatnem delu notranjega trga, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije. S tem so navedena podjetja kršila prvi odstavek 6. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence ZPOMK-1 in prvi odstavek 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Stranke postopka so ugotovitvam Agencije ves čas postopka nasprotovale in zatrjevale, da s svojimi ravnanji niso kršile pravil varstva konkurence in da so očitki Agencije o omejevanju konkurence neutemeljeni.

Odločba Agencije še ni pravnomočna, saj imajo stranke postopka zoper njo pravico do sodnega varstva. O morebitnih tožbah zoper upravne odločbe Agencije odloča Upravno sodišče Republike Slovenije.

6.1.1.2 Ustavitev postopka v zadevi prepovedanih sporazumov med gradbenimi podjetji

V zadevi »gradbenih podjetjih«, kjer je Agencija ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOMK-1 in od leta 2004 dalje tudi 101. člena PDEU je Agencija ustavila postopek razen v delu, v katerem je delna odločba št. 306-25/2010-537 z dne 23. 3. 2012 postala pravnomočna. Agencija se je tako odločila upoštevati več dejstev. Eno izmed teh je bilo, da so podjetja SCT, PRIMORJE, VEGRAD, CPL, CPM, GPG, KZ, CMC, GIZ GRADIS, GSG in ALPINE BAU v stečaju, podjetji SCT holding in PRIMORJE HOLDING pa sta že izbrisani iz poslovnega registra. Poleg tega bi časovna oddaljenost dogodkov, ki so potekali v obdobju od 1. 1. 2000 do 10. 3. 2010, z vidika dokazovanja še dodatno oteževala že tako zahtevno dopolnjevanje ugotovitvenega postopka in ponovno ugotavljanje dejanskega stanja v obsegu, kot ga je Agenciji naložilo Vrhovno sodišče RS v svojih sodbah, s katerimi je delno odločbo št. 306-25/2010-537 Agencije odpravilo in jo deloma vrnilo Agenciji v ponovno odločanje (vprašanje sposobnosti samostojnega nastopanja na posameznih javnih razpisih DARS, konkretizirana opredelitev do vseh trditvev in predlaganih dokazov strank, opredelitev upoštevnega trga, tržna analiza glede čezmejnega vpliva). Nadalje bi časovna oddaljenost obravnavane kršitve bistveno zmanjšala smotrnost nadaljevanja ugotovitvenega postopka, saj bi posledično morebitna ugotovitvena odločba zoper stranke v pričujočem postopku ob dejstvu, da je večino strank postopka v stečaju oziroma so prenehale, imela neznamenit učinek na učinkovito konkurenco na obravnavanem trgu. To ugotovitev Agencije pa še dodatno podkrepi dejstvo, da postopek o prekršku zoper stranke tega postopka v skladu z določbami 75. člena ZPOMK-1 in tretjega odstavka 42. člena Zakona o prekrških ni več mogoč. Vse navedene okoliščine, ki narekujejo uporabo načela smotnosti po 40. členu ZPOMK-1, veljajo tudi glede strank GRADBENO PODJETJE GROSUPLJE d.d. - v stečaju ter STRABAG gradbene storitve d.o.o., saj se delna odločba na ti dve podjetji ni nanašala, zaradi česar bi bilo potrebno zoper njiju izpeljati ugotovitveni postopek v celoti. Agencija je tako ocenila, da so podane okoliščine, iz katerih v skladu s prvim odstavkom 40. člena ZPOMK-1 izhaja, da nadaljnji postopek

ugotavljanja kršitve določb 6. člena ZPOmK-1 ne bi bil smotrno, saj morebitna ugotovitev obstoja kršitve ne bi imela znatnega učinka na učinkovito konkurenco na trgu, zato je omenjeni postopek ustavila.

6.1.1.3 Ustavitev postopka ugotavljanja omejevalnih ravnanj na področju ADR certifikatov

Agencija je 5. 10. 2022 s sklepom ustavila postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 zoper podjetji Venis izobraževanja d.o.o., Lokarjev drevored 1, 5270 Ajdovščina (v nadaljevanju: Venis), in Pob, prevoz oseb in blaga, d.o.o. Cesta 25. junija 1N, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: Pob). Agencija je v sklepu ugotovila, da nadaljevanje postopka v predmetni zadevi ne bi bilo smotno, saj ne obstaja sorazmernost med obsegom nadaljnje preiskave, ki bi bila potrebna za ugotovitev obstoja kršitve, in verjetnostjo, da se obstoj kršitve dokaže.

Podjetji Venis in Pob sta izvajalca tečajev za pridobitev certifikata ADR.¹⁸ Agencija je s strani podjetja, ki je prav tako izvajalec tečajev za pridobitev certifikata ADR 23. 3. 2021, prejela prijavo, iz katere je izhajala verjetnost, da naj bi se podjetji Venis in Pob dogovarjali o cenah navedenih tečajev. Na podlagi prejete prijave je Agencija proti podjetjema 2. 8. 2021 uvedla postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1, tekom katerega je preverila navedbe iz prijave in med drugim na sedežu podjetij izvedla hišno preiskavo, na podjetji Venis in Pob ter na druge izvajalce usposabljanj ADR naslovila zahteve za posredovanje podatkov ter izvedla s strankama postopka tudi ustno obravnavo.

Agencija tekom postopka ni odkrila dodatnih informacij ali dokazov, ki bi dodatno podpirali trditve prijavitelja. Karteli so namreč praviloma skrivni dogovori, v zvezi s katerimi je možnost pridobitve neposrednih (listinskih) dokazov majhna in je zato treba o njih najpogosteje sklepati na podlagi indicov in posrednih (listinskih) dokazov. Med strankami postopka je sicer glede na pridobljene podatke nesporno obstajala komunikacija, oziroma stik, vendar pa je treba nezakonitost komunikacije med konkurenti dokazati. Agencija pa ni pridobila tovrstnih dokazov, ki bi prestali sodno presojo.

Glede na navedeno je Agencija ocenila, da nadaljevanje postopka ni smotno, ker ni sorazmernosti med obsegom potencialne nadaljnje preiskave, ki bi bila potrebna za ugotovitev obstoja kršitve, in verjetnostjo, da se obstoj kršitve dokaže. Navedeno pa je skladno s 40. členom ZPOmK-1 razlog za ustavitev postopka.

Sklep o ustavitvi postopka sicer ni meritorna odločitev, kar pomeni, da Agencija ni ugotovila, da podjetji nista kršili pravil varstva konkurence, temveč zgolj, da ni več pogojev za nadaljnje vodenje postopka po uradni dolžnosti. Navedeni sklep tudi ne preprečuje ponovnega začetka postopka v primeru, da Agencija pridobi nove dokaze.

6.1.2 Predstavitev nadzora glede upoštevanja zavez v preteklih postopkih

6.1.2.1 Izvajanje zavez podjetja PANTEON GROUP, d.o.o

Agencija je z odločbo št. 3062-13/2015-249 z dne 24.12.2020 sprejela predlog zavez, ki ga je v postopku ugotavljanja kršitve domnevne zlorabe prevladujočega položaja predlagalo podjetje PANTEON GROUP, d.o.o., Cesta Jaka Platiše 13, 4000 Kranj (v nadaljevanju: PANTEON).

Na podlagi točke 2.9. Odločbe je podjetje PANTEON v obdobju trajanja zavez zavezano poročati Agenciji o izpolnjevanju zavez, in sicer o prejetih, odobrenih in zavrnjenih zahtevah za medomrežno povezovanje (interconnection). Podjetje je zavezano posebej poslati obvestilo o vsaki zavrnjeni zahtevi za medomrežno povezovanje, letno poročilo o vseh prejetih zahtevah in načinu njihove rešitve pa je zavezano poslati najkasneje do 31.1. za preteklo leto.

¹⁸ Certifikat za usposobljenost za prevoz nevarnih snovi po cesti.

Agencija je 26.1.2023 prejela letno poročilo podjetja PANTEON o izpolnjevanju zavez v obdobju 1.1. do 31.12.2022 (v nadaljevanju: Poročilo). Iz Poročila podjetja izhaja, da podjetje v obdobju 1.1. do 31.12.2022 drugim ponudnikom storitev EDI ni zavrnilo zahteve za medomrežno povezovanje.

Podjetje v Poročilu navaja, da je v navedenem obdobju obravnavalo tri pobude za medomrežno povezovanje, na podlagi katerih pa do sklenitve medomrežne pogodbe ni prišlo. Panteon v svojem poročilu navaja, da je bilo za eno stranko nesprejemljiva zahteva PANTEON-a za vključitev sporazuma o nerazkrivanju podatkov. Za drugi dve stranki je podjetje PANTEON navedlo, da poskus medomrežnega povezovanja ni možno obravnavati kot pobudo za omrežno povezavo, ker obravnavani ponudnik ni ponudnik storitev elektronske izmenjave podatkov (EDI storitev) in tudi ne upravljavec ali vzdrževalec EDI omrežja.

Agencija bo izvajanje zavez spremljala tudi v nadaljevanju.

6.1.2.2 Izvajanju zavez podjetij ISTRABENZ PLINI d.o.o., PLINARNA MARIBOR d.o.o., BUTAN PLIN d.d. in INA SLOVENIJA d.o.o.

Agencija je z odločbo št. 3060-31/2014-199 z dne 22.12.2022 sprejela predlog zavez, ki so ga v postopku ugotavljanja domnevne kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. PDEU podala podjetja ISTRABENZ PLINI, plini in plinske tehnologije, d.o.o., Bertoki, Sermin 8A, 6000 Koper - Capodistria (v nadaljevanju: ISTRABENZ PLINI), PLINARNA MARIBOR družba za proizvodnjo, distribucijo energentov, trgovino in storitve d.o.o., Plinarniška ulica 9, 2000 Maribor (v nadaljevanju: PLINARNA MARIBOR), BUTAN PLIN družba za distribucijo plina, d.d., Ljubljana, Verovškova ulica 64A, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju BUTAN PLIN), in INA SLOVENIJA, trgovina s tekočim naftnim plinom in naftnimi derivati, d.o.o., Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: INA SLOVENIJA).

Na podlagi odločbe, morajo podjetja zagotavljati storitve prodaje jeklenk z utekočinjenim naftnim plinom (UNP jeklenke) v skladu z zavezami iz odločbe. O izvajanju zavez morajo podjetja tudi periodično poročati Agenciji.

Agencija spremlja aktivnosti podjetij na trgu UNP jeklenk in ugotavlja, da podjetja dosledno izvajajo zaveze in o njih pravočasno poročajo Agenciji.

Agencija bo izvajanje zavez spremljala tudi v nadaljevanju.

6.1.3 Postopki na področju naloženih denarnih kazni (27. člen ZPOmK-1)

Pri nadzoru nad izvajanjem določb ZPOmK-1 ali 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije lahko Agencija, tudi preden izda sklep o uvedbi postopka, naslovi na vsako podjetje, družbenike in družbenice, člane organov vodenja ali nadzora ter na osebe, zaposlene pri podjetju, zahtevo za posredovanje podatkov. Agencija lahko zahteva podatke od podjetja tudi s posebnim sklepom. Če podjetje, na katero je Agencija naslovila zahtevo za posredovanje podatkov s sklepom, posreduje Agenciji nepravilne, nepopolne ali zavajajoče podatke ali če jih ne posreduje v določenem roku, lahko Agencija izda sklep, s katerim mu naloži denarno kazen do 50.000 eurov. Rok za plačilo denarne kazni ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od enega meseca. V letu 2022 je Agencija izdala 2 tovrstna sklepa.

Tabela 4: Naložene denarne kazni

Zaporedna št.	Kršitelj	Vrsta kršitve	Izrečena kazen (v EUR)	Sodno varstvo
1.	Pravna oseba	Neposredovanje zahtevanih podatkov (4. odst. 27. člena ZPOmK-1)	600,00	Tožba ni bila vložena, sklep Agencije je pravnomočen.
2.	Pravna oseba	Neposredovanje zahtevanih podatkov (4. odst. 27. člena ZPOmK-1)	800,00	Tožba ni bila vložena, sklep Agencije je pravnomočen.

V obeh primerih sta podjetji posredovali zahtevane podatke prepozno, to je šele po obvestilu o dejstvih in okoliščinah v zvezi z denarno kaznijo.

Agencija za analiziranje stanja na trgu in ugotavljanja morebitne kršitve konkurenčne zakonodaje, potrebuje relevantne podatke, s katerimi razpolagajo naslovniki zahtev za posredovanje podatkov iz 27. člena ZPOmK-1. Poleg preiskave je pridobivanje podatkov na podlagi navedenega člena pogosto edino orodje, s katerim Agencija lahko pridobi relevantne podatke. Navedeni člen vzpostavlja sodelovalno dolžnost podjetij in drugih subjektov, z namenom, da lahko Agencija pravilno in učinkovito izvršuje svoje zakonsko določene naloge in pristojnosti, vsakršna kršitev sodelovalne dolžnosti pa je huda kršitev, ki je ustrezno sankcionirana. Pri odmeri višine denarne kazni Agencija skladno s slovensko sodno prakso in sodno prakso Sodišča Evropske Unije upošteva zlasti trajanje kršitve, potrebo po odvrtačnem učinku, velikost podjetja, sorazmernost višine kazni, ustreznost pouka o zagroženih denarni kazni ter naklepnost oziroma malomarnost ravnanja kršitelja. Ob tem Agencija upošteva tudi olajševalne okoliščine, med katerimi je zlasti dejstvo, ali podjetje naknadno Agenciji posreduje vse zahtevane podatke ter morebitne druge objektivne okoliščine.

6.2 Postopki na področju koncentracij

Na področju koncentracij je Agencija v letu 2022 obravnavala 62 zadev. V upravnem postopku je bilo izdanih 45 odločb. V vseh 45 primerih so bile koncentracije skladne s pravili konkurence. Agencija je izdala tudi 6 sklepov o ustavitvi postopka, en sklep o zavrženju vloge, konec leta je bilo 10 zadev v postopku reševanja preneseno v leto 2023.

Tabela 5: Statistika obravnavanih koncentracij v letu 2022

Obravnavane zadeve	Izdane odločbe				Izdani sklepi		V postopku reševanja (prenos v 2023)
Št. obravnavanih zadev	Skladne s pravili konkurence	Odobrene s pogoji	Prepoved koncentracije	Nepodrejene določbam ZPOmK-1	Ustavitev postopka	Zavrženje vloge	
62	44	1	0	0	6	1	10

6.2.1 Predstavitev pomembnejših primerov koncentracij

6.2.1.1 Koncentracija podjetij United Media S.a.r.l., Luksemburg, in AM Ljubljana, d.o.o.

Podjetje United Media S.a.r.l. iz Luksemburga (v nadaljevanju: UNITED MEDIA) je z namenom povezljivosti in združitve dejavnosti na področju izdajanja tiskanih revij in medijskih portalov pridobilo 100 % poslovni delež v podjetju AM Ljubljana, d.o.o. (v nadaljevanju: AM Ljubljana).

Glavna dejavnost podjetja UNITED MEDIA je izdajanje TV programov (Sport Klub, N1, Grand idr.), ki se predvajajo tudi v Sloveniji. Pred izvedeno koncentracijo je bilo v Sloveniji prisotno tudi s storitvami medijskih portalov in storitvami oglaševanja na medijskih portalih. Podjetje UNITED MEDIA je del skupine United Group. Podjetja iz skupine United Group so v Sloveniji prisotna predvsem na področju telekomunikacijskih storitev, prodaje TV programov, storitev oglaševanja in trženja oglasnega prostora, izdajanja spletnih programov (sportklub.si, n1info.si in hudo.com) in trgovine na drobno po pošti in internetu.

Podjetje AM Ljubljana izdaja periodične tiskane revije s tematsko oz. žanrsko vsebino, zlasti s področja življenjskega sloga (t. i. »lifestyle« revije kot so Avtomagazin, Cosmopolitan, Story, Elle, Sensa in Metropolitan), in specialnih tiskanih publikacij. Izdaja tudi medijske portale z žanrsko vsebino (avto-magazin.si, aktivni.si, cosmopolitan.si, elle.si, govori.se, metropolitan.si in sensa.si) in trži oglasni prostor v tiskanih revijah ter na spletnih medijskih portalih, ki jih izdaja.

Agencija je v postopku presoje koncentracije ugotovila, da bo po izvedeni koncentraciji prišlo do horizontalnega prekrivanja na trgu medijskih portalov v Sloveniji in na trgu spletnega oglaševanja (oz. ožje na trgu prodaje oglasnega prostora na spletnih straneh) v Sloveniji.

Združeno podjetje bo na trgu medijskih portalov v Sloveniji imelo tržni delež pod 10 % (glede na doseg) oz. pod 5 % (glede na število prikazov). Agencija je ocenila, da vstop novih konkurentov na trg sicer ni verjeten, vendar je na trgu prisotno relativno veliko število konkurentov – od tega večje število močnih konkurentov, ki bodo na združeno podjetje še naprej izvajali konkurenčni pritisk, zato je tržna moč udeležencev koncentracije relativno omejena in se neposredno zaradi same koncentracije ne bo bistveno povečala. Poleg tega bodo določeno stopnjo pritiska na združeno podjetje še naprej izvajali tudi oglaševalci, zato ni verjetno, da bi koncentracija vplivala na poslabšanje ponudbe medijskih portalov.

Združeno podjetje bo na trgu spletnega oglaševanja (oz. ožje, na trgu prodaje oglasnega prostora na spletnih straneh) glede na bruto prihodke iz oglaševanja imelo tržni delež pod 5 % (oz. pod 10 %), pri čemer je na trgu ravno tako prisotno večje število močnih konkurentov. Združeno podjetje bo na podlagi večjega obsega podatkov o uporabnikih spletnih mest (medijskih portalov) lahko oglaševalcem nudilo boljše oglaševalske storitve, s čimer bodo njegovi medijski portali postali za oglaševalce bolj privlačni. To bo lahko imelo pozitiven vpliv tako na konkurenco na trgu kot tudi za končne potrošnike, ki bodo s tem lahko dobili prilagojene oglase glede na njihove potrebe. Na trgu je prisotno več agencij za digitalne medije, ki naročnikom ponujajo tako podatke in analitiko za učinkovito in uspešno pridobivanje kupcev kot tudi rešitve za boljši izkoristek oglasnih zmogljivosti založnikov. Ta podjetja bi lahko na združeno podjetje izvajala konkurenčni pritisk, zato koncentracija tudi v tem pogledu ne vzbuja konkurenčno pravnih pomislekov na trgu spletnega oglaševanja (oz. ožje opredeljenem trgu).

Ker eno od podjetij iz skupine United Group trži oglasni prostor tako na medijskih portalih kot tudi na TV programih, bi lahko po koncentraciji prišlo do konglomeratnih učinkov na sosednjih, tesno povezanih trgih, in sicer na trgu prodaje oglasnega prostora na spletnih straneh, trgu prodaje

oglasnega prostora v tisku (oz. ožje v periodičnem tisku) in trgu prodaje oglasnega prostora na TV programih. Po koncentraciji bo združeno podjetje imelo na posameznem trgu tržni delež, ki bo manjši od 10 % (na večini trgov bo manjši od 5 %), zato ni verjetno, da bi združeno podjetje na katerem od navedenih trgov imelo precejšnjo stopnjo tržne moči in da bi pridobilo položaj, ki bi ga lahko uporabilo na sosednjem oz. sosednjih trgih oglaševanja in s tem izključevalo konkurente.

Na podlagi navedenega je Agencija ocenila, da ni verjetno, da bi kot posledica koncentracije prišlo do znatnega zmanjšanja konkurence na katerem od navedenih trgov oz. da bi koncentracija bistveno vplivala na stanje konkurence na posameznem trgu, zato je dne 26. 4. 2022 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija podjetij UNITED MEDIA in AM Ljubljana skladna s pravili konkurence.

6.2.1.2 Koncentracija podjetij Vzajemna d.v.z. in Barsos-MC d.o.o.

Agencija je dne 30. 3. 2022 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija pridobitve izključne kontrole podjetja Vzajemna zdravstvena zavarovalnica, d.v.z. (v nadaljevanju: priglasitelj), nad podjetjem Barsos-MC, zdravstvene storitve d.o.o. (v nadaljevanju: prevzeto podjetje), skladna s pravili konkurence.

Priglasitelj je družba za vzajemno zavarovanje (kratica »d.v.z.«), ki opravlja posle za svoje člane po načelu vzajemnosti in deluje v skladu z določbami Zakona o zavarovalništvu. Prevzeto podjetje je bilo kot prva zasebna klinika v Ljubljani ustanovljeno leta 1993 in je bilo ob priglasitvi zadevne koncentracije izključni lastnik podjetja Fitofarmacija, lekarne, zastopstvo in trgovina d.o.o., ki je imelo kot svojo osnovno dejavnost registrirano dejavnost trgovine na drobno v specializiranih prodajalnah z medicinskimi in ortopedskimi pripomočki, vendar že od vključno leta 2017 ni beležilo nobenih prihodkov ali zaposlenih.

Priglasitelj je sredi leta 2021 postal večinski lastnik podjetja Aristotel, zdravstveni center, d.o.o. (v nadaljevanju: Aristotel), septembra istega leta pa je postal tudi lastnik 60 % poslovnega deleža v podjetju Poliklinika za stomatologijo in estetiko obraza, Dentalni center Varuh zdravja, zobozdravstvene storitve, d.o.o. Priglasiteljevo odvisno podjetje Aristotel in prevzeto podjetje sta v času presoje zadevne koncentracije izvajala zdravstvene dejavnosti na primarni in sekundarni ravni, torej zunajbolnišnično zdravstveno dejavnost, in sicer tako samoplačniško kot tudi na podlagi koncesijske pogodbe in se tako v tem delu uvrščala v mrežo javne zdravstvene službe.

Agencija je presojala potencialne protikonkurenčne učinke horizontalnih prekrivanj dejavnosti v koncentraciji udeleženih podjetij in vertikalnih povezovanj njihovih dejavnosti, pri čemer je v obravnavo zajela podjetja oz. v letu 2020 aktivne izvajalce zdravstvenih storitev. Agencija se je pri presoji zadevne koncentracije soočila z več omejitvami, v obzir katerih Agencija od velike večine podjetij, zajetih v presojo, ni zahtevala podrobnejšega ločevanja njihovih dejavnosti oz. prihodkov, saj bi bil za to potreben nesorazmeren vložek časa in sredstev glede na to, da ni obstajal dvom glede skladnosti zadevne koncentracije s pravili konkurence in posledično ni bilo potrebe po dokončni opredelitvi upoštevnih trgov. Agencija je presojo zadevne koncentracije z vidika končnih upravičencev izvajanja osnovne zdravstvene dejavnosti izvedla v okviru geografskega območja Osrednjeslovenske statistične regije, medtem ko je pri preostalih opredeljenih upoštevnihih trgih upoštevala celotno geografsko območje Republike Slovenije.

Na osnovi razpoložljivih podatkov je Agencija presodila, da vertikalne povezave med ponudbami prostovoljnih zdravstvenih zavarovanj na višjem nivoju in izvedbe osnovne in specialistične zdravstvene dejavnosti na nižjem nivoju oskrbne verige ne bodo imele protikonkurenčnih učinkov.

Ker v dejavnosti osnovnih zdravstvenih storitev ni prihajalo do horizontalnega prekrivanja zaradi različnega upoštevnege geografskega trga, je Agencija presojala le horizontalne učinke na trgu

izvedbe specialističnih zdravstvenih dejavnosti s strani zasebnih izvajalcev na celotnem območju Republike Slovenije. Ob pregledu primerljivih izvajalcev oz. t.i. medicinskih centrov, je Agencija ugotovila, da je podjetje Aristotel v Posavska regiji in Jugovzhodni Sloveniji edini zasebni izvajalec, ki ponuja specialistične zdravstvene storitve v takšnem obsegu, medtem ko ima podjetje Barsos v Osrednjeslovenski regiji močne konkurente z enako oz. širšo ponudbo.

Ob upoštevanju navedenega, zakonodajnih ovir vstopa in izstopa na opredeljenih upoštevni trgih, načina oblikovanja cen zdravstvenih storitev, distribucijskih poti ter povpraševanja, raziskav, razvoja in obstoječih kapacitet na opredeljenih upoštevni storitvenih trgih je Agencija ocenila, da predmetna koncentracija na zadevnih upoštevni trgih ne bo povzročila bistvenega zmanjšanja ali omejevanja učinkovite konkurence, zato koncentraciji ni nasprotovala.

6.2.1.3 Koncentracija podjetij Generali GEF SPORT, d.o.o. in Proteini.si, d.o.o.

Agencija je 12. 9. 2022 izdala odločbo, s katero koncentraciji pridobitve izključne kontrole podjetja Generali GEF SPORT, družba za investicije, d.o.o., Dunajska cesta 63, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Generali GEF SPORT), nad podjetjem Proteini.si, trgovina, storitve in proizvodnja d.o.o., Ulica heroja Verdnika 22, 4270 Jesenice (v nadaljevanju: Proteini.si), ni nasprotovala in izjavila, da je koncentracija skladna s pravili konkurence.

Generali GEF SPORT je del globalne Skupine Generali, ki je eden največjih svetovnih ponudnikov zavarovanj in upravljanja premoženja. Poleg tega podjetja iz skupine Generali izvajajo še storitve upravljanja premoženja ter druge dopolnilne dejavnosti, registracije vozil, ambulantne dejavnosti in izterjavo terjatev. Prevezeto podjetje Proteini.si pa je trgovec s športno prehrano, prehranskimi dopolnili ter športnimi prigrizki.

Glede na dejavnosti, s katerimi se ukvarjajo v koncentraciji udeležena podjetja, vključno z družbami v portfelju posameznih investicijskih skladov skupine Generali, v katerih imajo le-ti ali družbe, ki so sklad ustanovile, možnost izvajanja kontrole, je Agencija ugotovila, da se dejavnosti udeleženk koncentracije in z njimi povezanih podjetij horizontalno ne prekrivajo, prav tako dejavnosti niso vertikalno povezane. Podjetja tudi niso aktivna na sosednjih oziroma tesno povezanih trgih kot prevzeto podjetje. Opredelitev upoštevnega proizvodnega in geografskega trga v predmetni zadevi zato ni bila potrebna, saj v koncentraciji udeležena podjetja nastopajo na različnih upoštevni trgih, ki med seboj niso povezani.

Ker koncentracija ni predstavljala horizontalnih, vertikalnih in konglomeratnih združitvev dejavnosti v koncentraciji udeleženih podjetij, predmetna združitev podjetij Generali GEF SPORT in Proteini.si ni vzbujala pomislekov glede konkurence, zato ji Agencija ni nasprotovala.

6.2.1.4 Koncentracija podjetij Pistotnik d.o.o. in Prosigur d.o.o.

Koncentracija je nastala s pridobitvijo izključne kontrole podjetja Pistotnik d.o.o. nad podjetjem Prosigur d.o.o.

Po navedbah priglasitelja je moč sklepati, da na trgu obstaja izrazito pomanjkanje varnostnikov, ki v Republiki Sloveniji predstavljajo deficitaren poklic in zaradi česar je podjetjem v skupini priglasitelja oteženo opravljanje dejavnosti in pridobivanje novih naročnikov. Navedeno je tudi eden izmed odločilnih razlogov za odločitev za nakup 100 % poslovnega deleža podjetja Prosigur d.o.o.

Glede upoštevnega proizvodnega oziroma storitvenega trga lahko ugotovimo, da se dejavnosti v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij prekrivajo na trgu zasebnega varovanja oziroma

na dveh ožjih trgih, in sicer na trgu varovanja ljudi in premoženja ter na trgu izvajanja sistemov tehničnega varovanja, zaradi česar bo s koncentracijo prišlo do horizontalnega prekrivanja trgov.

Na območju RS obstaja 154 podjetij, ki opravljajo storitve zasebnega varovanja, 93 jih ima licenco za varovanje ljudi in premoženja in 105 licenco za izvajanje sistemov tehničnega varovanja. Iz tega lahko sklepamo, da je trg zasebnega varovanja zelo konkurenčen. Za začetek poslovanja so potrebna relativno majhna sredstva; poleg licenc je treba zagotoviti ustrezno število varnostnikov z najmanj osnovnošolsko izobrazbo in krajše usposabljanje.

Agencija je ugotovila, da se bo priglasitelju tako na trgu varovanja ljudi in premoženja kot tudi na trgu izvajanja sistemov tehničnega varovanja povečal tržni delež za manj kot 1 %. Gre za majhen prirast tržnega deleža, ki na razmerja podjetij na upoštevni trgih ne bo bistveno vplival.

Tudi konkurenti priglasitelja menijo, da koncentracija podjetij Pistotnik d.o.o. in Prosigur d.o.o. na celotnem trgu zasebnega varovanja v Republiki Sloveniji ali njegovem znatnem delu, ne bo bistveno zmanjšala ali onemogočila učinkovite konkurence.

6.2.1.5 Koncentracija podjetij Veterinarska bolnica Slovenska Bistrica d.o.o. in Veterinarska bolnica in lekarniška postaja Lenart

Podjetje Veterinarska bolnica Slovenska Bistrica d.o.o. je s pridobitvijo 26,9640 % poslovnega deleža v podjetju Veterinarska bolnica in lekarniška postaja Lenart d.o.o., ki predstavlja 90 % glasovalnih pravic, pridobila izključno kontrolo nad tem podjetjem.

Agencija v svojih odločitvah še ni obravnavala veterinarske dejavnosti, zato je za namen presoje zadevne koncentracije morala podrobno analizirati, veterinarsko dejavnost, da je ugotovila dejstva in okoliščine razmer na trgu te dejavnosti. Med drugim je izvedla tržno raziskavo v katero je vključila več deset veterinarskih organizacij dejavnih na območju Republike Slovenije. Agencija je ugotavljala, da je treba ločeno obravnavati vsaj trg veterinarskih storitev za male živali in trg veterinarskih storitev za rejne in velike živali, delitve glede na vrsto storitev, na primer na osnovne in specialistične storitve, ni izvedla, saj večina veterinarskih organizacij poleg osnovnih storitev izvaja tudi večji del specialističnih storitev. Prav tako ni ločeno obravnavala trga storitev nege živali, saj naj bi bil delež prihodkov teh storitev v celotnih prihodkih veterinarskih organizacij zanemarljiv.

Za trg veterinarskih storitev, tako za male kot za rejne in velike živali, je Agencija ugotavljala, da je geografski obseg odvisen od tega, koliko glede na razdaljo in čas na poti, so lastniki malih živali pripravljeni prepotovati do veterinarske oskrbe oziroma v primeru rejnih in velikih živali, kolikšna je pripravljenost veterinarjev, da potujejo do strank glede na strošek poti, ki se opravi z odhodom na teren, ter glede na izgubo časa, ko je veterinar na poti. Poleg tega je Agencija upoštevala še t.i. zbirno oziroma prispevno območje, ki predstavlja območje, od kod prihajajo stranke, s katerimi se ustvari večji del prihodkov oziroma na kolikšnem območju se izvaja večji del poslovanja veterinarskih organizacij. Upoštevan delež je bil vsaj 80 %. Agencija je ugotovila, da je geografski upoštevni trg veterinarskih storitev ožji od nacionalnega, in sicer je lokalni ali največ regionalni. Kot možni geografski upoštevni trg veterinarskih storitev za male živali je Agencija obravnavala območje delovanja veterinarskih organizacij v oddaljenosti med 30 in 60 minut vožnje z avtomobilom, za trg veterinarskih storitev za rejne in velike živali pa v oddaljenosti med 20 in 30 kilometrov vožnje z avtomobilom, ki naj bi veljala kot še ekonomsko upravičena pot veterinarja na teren.

Agencija je za trg veterinarskih storitev za male živali ob upoštevanju tržnega položaja v koncentraciji udeleženi veterinarskih organizacij, tržne strukture, stopnje koncentracije, obstoječe konkurence ter drugih dejavnikov zaključila, da obravnavana koncentracija ne bo povzročila omejevanja učinkovite konkurence na trgu veterinarskih storitev in zato v tem delu koncentracija ne vzbuja sumov skladnosti

s pravili konkurence, ne glede na to, kako široko je po geografskem obsegu ta upoštevni storitveni trg opredeljen.

Za trg rejnih in velikih živali pa je ob predpostavki, da je območje pridobivanja strank znotraj razdalje 20 kilometrov, bilo ugotovljeno, da v koncentraciji udeleženi veterinarski organizaciji nista na istem upoštevem geografskem trgu, ampak delujeta vsaka na svojem lokalnem trgu in v tem primeru ne prihaja do prekrivanj. Če pa se območje njunega delovanja razširi na razdaljo 30 kilometrov, pa se območji njunega delovanja v manjšem obsegu prekrivata, ki pa po oceni Agencije ne bo vodilo do vzpostavitve znatnega skupnega trga, zaradi česar bi bilo prizadeto večje število lokalnih trgov, ki bi postali med seboj povezani na način, da bi prekrivali širše območje na katerem bi bilo potrebno izvesti presojo. Agencija zaključuje, da tudi v tem delu zadevna koncentracija ne more ovirati učinkovite konkurence in zato ne bo privedla do negativnih horizontalnih učinkov.

6.2.1.6 Koncentracija podjetij HSE in Energija plus

Dne 18. 5. 2022 je Agencija izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija podjetij HSE d.o.o. in Energija plus d.o.o. skladna s pravili konkurence, če bodo izpolnjeni korektivni ukrepi, navedeni v odločbi Agencije.

Glavna dejavnost skupine HSE sta proizvodnja in trgovanje z električno energijo na debelo. Energija plus je dejavna predvsem pri dobavi električne energije in drugih energentov (zemeljski plin) na maloprodaji ter pri proizvodnji toplotne energije za gospodinjstva in velike poslovne sisteme.

HSE ima na veleprodajnem trgu veliko tržno moč, saj ima najvišji tržni delež, ki se povečuje več let zapored. Ker dosega podjetje Energija plus na veleprodajnem trgu nizek tržni delež, se tržna moč združenega podjetja zaradi izvedene koncentracije ne bo bistveno okrepila.

V zadnjem letu se je močno povečala koncentracija na že močno koncentriranem trgu dobave električne energije gospodinjstvom odjemalcem in na koncentriranem trgu dobave električne energije poslovnim odjemalcem. Na navedeno vpliva predvsem dejstvo, da je v letu 2021 pred predmetno koncentracijo prišlo do koncentracije podjetij Petrol in E3 ter koncentracije podjetij HSE in ECE.

Največji konkurent na trgu dobave električne energije gospodinjstvom odjemalcem je podjetje Gen-I z Elektro energijo s 40 % tržnim deležem v letu 2020 (v letu 2019 38,5 %), sledi mu Petrol skupaj s podjetjem E3 s 24,2 % tržnim deležem. To pomeni, da se koncentracija na trgu s predmetno koncentracijo še dodatno poveča in ostanejo le trije močni dobavitelji (GEN-I skupaj z Elektro energijo, HSE skupaj z ECE in Energijo plus ter Petrol skupaj z E3).

Na trgu dobave električne energije poslovnim odjemalcem bi tako podjetje HSE s predmetno koncentracijo prevzelo vodilno vlogo. V letu 2020 je največjega konkurenta predstavljalo podjetje Petrol (skupaj z E3) s 23,3 % tržnim deležem v letu 2020, sledi mu Gen-I z 22,4 % tržnim deležem. Med preostalimi ponudniki ima podjetje HEP največji tržni delež (7,0 %), drugi ponudniki pa imajo precej nižje tržne deleže. Trg dobave električne energije poslovnim odjemalcem je že visoko koncentriran. Nameravana koncentracija bi odstranila pomembnega konkurenta, in sicer Energijo plus, tako da bi ostali le štirje ponudniki s tržnim deležem nad 5 %, od tega trije s tržnim deležem nad 20 %, pri tem pa bi imelo na podlagi predmetne koncentracije združeno podjetje najvišji tržni delež. Agencija pa je na podlagi analize prehodov uporabnikov ugotovila, da sta zlasti podjetji ECE in Energija plus tesna konkurenta na trgu dobave elektrike poslovnim uporabnikom in da bi predmetna koncentracija lahko privedla do povišanja cen na tem trgu.

Glede na to, da obstajajo visoke (predvsem ekonomske) ovire za vstop na maloprodajne in veleprodajni trg električne energije v Sloveniji in glede na to, da je bilančna skupina HSE največja in

da ima pred ostalimi bilančnimi skupinami konkurenčno prednost tudi v tem, da obsega velike porabnike električne energije (Talum in skupina SIJ) in je zato njeno napovedovanje prihodnjega odjema precej natančnejše, s tem pa so stroški nižji (predvsem stroški izravnave odstopanj), bi HSE s predmetno koncentracijo pridobil dodatno konkurenčno prednost na trgu. Maloprodajni trg dobave električne energije poslovnim odjemalcem je pomemben segment maloprodaje elektrike, saj iz podatkov Agencije za energijo v obdobju 2018-2020 izhaja, da poslovni uporabniki v Sloveniji porabijo precej več elektrike kot gospodinjiski uporabniki. Pri tem pa je porabo elektrike za poslovne odjemalce praviloma precej lažje napovedovati, dobavitelji pa lahko velikim odjemalcem tudi vežejo ceno dobave na odstopanja, kar pomeni, da dobavitelj tržno tveganje odstopanj dejanske porabe od napovedi oziroma s tem povezanih stroškov prenese na velikega odjemalca. Pri gospodinjiskih odjemalcih in malih poslovnih odjemalcih pa to tveganje v celoti nosi dobavitelj.

Združeno podjetje bi imelo moč, da bi izvajalo tako popolno kot delno izključevanje pri surovinah (to je pri dobavi elektrike na veleprodajnem trgu drugim podjetjem, ki delujejo na maloprodajnih trgih). Združeno podjetje bi imelo motiv, da čim več elektrike proda na maloprodajnih trgih in svojim konkurentom na maloprodajnem trgu pri nabavi elektrike na veleprodaji določa višje stroške nakupa oziroma jih diskriminira. Na ta način bi se že povečala konkurenčna prednost HSE ter zmanjšala konkurenčno sposobnost ostalih ponudnikov električne energije, obenem bi se še povečale ovire za vstop na maloprodajne trge dobave električne energije poslovnim in gospodinjiskim uporabnikom, ki so že sedaj visoke. Podjetje HSE bi lahko na veleprodajnem trgu ponujalo le toliko električne energije, kolikor je ne bi samo prodalo na maloprodajnih trgih in kolikor je ne bi ob višjih cenah v tujini izvozilo. V kolikor bi podjetje HSE povečevalo svoj tržni delež na maloprodajnih trgih (tudi zaradi sinergijskih učinkov predmetne koncentracije), bi sorazmerno s tem zmanjševalo količino ponujene električne energije na veleprodajnem trgu v Sloveniji. Posledično bi nepovezanim osebam, ki bi hotele kupiti električno energijo za njeno nadaljnjo prodajo, ostalo na razpolago manj električne energije oziroma bi jo HSE ponujalo po višji veleprodajni ceni. 297. Agencija ugotavlja, da bi izvedba predmetne koncentracije postavila konkurente na spodnjem delu oskrbne verige, torej na trgu maloprodaje električne energije, v slabši položaj z možnostjo vpliva na dvig cen njihovih vhodnih surovin in vhodnih surovin njihovih konkurentov na veleprodajnem trgu.

Zmanjšanje števila udeležencev na maloprodajnih trgih električne energije na tri večje dobavitelje olajša usklajevanje med temi udeleženci, prav tako omogoča lažje spremljanje delovanja drugih podjetij na trgu (usklajeni učinki). Podjetji HSE in GEN se srečujeta tudi na drugih trgih, kar povečuje obseg in učinkovitost ureditvenih mehanizmov, ki zagotavljajo, da so pogoji usklajevanja izpolnjeni. Skupina HSE in skupina GEN predstavljata prvi in drugi energetski steber v Sloveniji, obenem pa zaradi svojih proizvodnih zmogljivosti sodelujeta pri pokrivanju slovenskega elektroenergetskega sistema po sekundarni in terciarni regulaciji frekvence.

V prvi fazi presoje predmetne koncentracije je Agencija s strani podjetja HSE prejela predlog korektivnega ukrepa, s katerim naj bi se odpravil vsakršen sum o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Agencija je opravila tržni test predlaganega korektivnega ukrepa ter ugotovila, da se večina tržnih udeležencev s predlaganim korektivnim ukrepom strinja.

Agencija meni, da korektivni ukrep, s katerim se podjetje HSE zaveže, da bo po izdaji odločbe v času trajanja korektivnega ukrepa v obliki dolgoročnih standardnih produktov letno prodalo najmanj 750 GWh električne energije na transparenten in nediskriminatoren način znotraj prenosnega omrežja Republike Slovenije podjetjem, ki niso del Skupine HSE, odpravlja pomisleke Agencije glede skladnosti koncentracije podjetij HSE in Energija plus. Dogajanje na veleprodajnem trgu električne energije vpliva na maloprodajne trge električne energije. Porast cen na veleprodaji se postopno prenaša na maloprodajne trge, pri tem pa so nedvomno v prednosti podjetja, ki imajo lastne proizvodne vire z relativno nizkimi variabilnimi stroški (npr. hidroelektrarne) ter podjetja, ki so električno energijo zakupila z dolgoročnimi pogodbami pred povišanjem cen na veleprodajnih trgih v

letu 2021. Agencija ocenjuje, da bodo s korektivnim ukrepom odpravljene negativne posledice predmetne koncentracije.

6.2.1.7 Koncentracija pridobitve skupne kontrole podjetij Adventura Investments in Slovenske železnice nad podjetjem Nomago

Agencija je dne 7. 9. 2022 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija pridobitve skupne kontrole podjetij Adventura Investments in Slovenske železnice nad podjetjem Nomago skladna s pravili konkurence. Predmet koncentracije je bil vstop podjetja Slovenske železnice v lastniško strukturo podjetja Nomago, in sicer so Slovenske železnice nameravale kupiti 50 % poslovni delež v podjetju Nomago od podjetja Adventura Investments, ki bi po transakciji zadržalo svoj 50 % poslovni delež. Agencija je ugotovila, da bosta po izvedeni transakciji podjetji Adventura Investments in Slovenske železnice izvajali skupno kontrolo nad podjetjem Nomago.

Pri predmetni koncentraciji je Agencija obravnavala trge avtobusnih prevozov potnikov v cestnem prometu, na katerih nastopa podjetje Nomago, in trg prevozov potnikov v železniškem prometu, na katerem nastopa podjetje Slovenske železnice, oziroma njegovo hčerinsko podjetje SŽ–Potniški promet. Obe podjetji opravljata svoje dejavnosti na celotnem ozemlju Republike Slovenije. Agencija je pri opredelitvi upoštevni trgov preverila, ali avtobusni in železniški potniški prevozi sodijo na isti storitveni upoštevni trg. Zaradi posebnosti avtobusnega in železniškega prevoza, kot so: različna pokritost območij, različni vozni redi, različne cene, različna oddaljenost postajališč, različen potovalni čas na istih relacijah ipd., je Agencija, podobno kot Evropska komisija, ugotovila, da avtobusni in železniški prevozi ne sodijo na isti trg, sodijo pa na sosednje – tesno povezane trge.

Agencija je pri presoji koncentracije obravnavala morebitne konglomeratne učinke zadevne koncentracije na avtobusnem in železniškem trgu medkrajevnih linijskih prevozov potnikov. Ugotovila je, da bo imelo združeno podjetje (skupna kontrola podjetij Slovenske železnice in Adventura Investments nad podjetjem Nomago) po izvedeni koncentraciji močan položaj na obeh trgih medkrajevnih linijskih prevozov potnikov in s tem možnost pridobitve sposobnosti in spodbude, da z učinkom vzvoda svoj močan položaj na enem trgu uporabi tudi na drugem trgu. Agencija je pri presoji ugotovila, da sta oba zadevna trga močno regulirana s strani države in da konkurenca v bistvu poteka za trg in ne na trgu, zaradi česar združeno podjetje ne bo moglo izključevati konkurentov na upoštevni trgih avtobusnih in železniških prevozov potnikov in zato tudi ne bo moglo priti do morebitnih negativnih učinkov priglasene koncentracije. Agencija je preverila tudi morebitne vertikalne učinke koncentracije na posebnem trgu nadomestnih avtobusnih prevozov potnikov v železniškem prometu in ugotovila, da podjetje Slovenske železnice ne bo moglo izključiti ostalih ponudnikov nadomestnih prevozov, ker je zavezano k javnemu naročanju.

Na podlagi posredovanih podatkov priglasiteljev koncentracije ter drugih razpoložljivih podatkov, je Agencija ugotovila, da obravnavana koncentracija pridobitve skupne kontrole podjetij Adventura Investments in Slovenske železnice nad podjetjem Nomago na opredeljenih upoštevni trgih ne bo povzročila bistvenega zmanjšanja ali omejevanja učinkovite konkurence v Republiki Sloveniji.

6.2.1.8 Koncentracija podjetij NLB d.d. in Sberbank banka d.d.

Agencija je dne 1. 3. 2022 prejela priglasitev koncentracije, iz katere je izhajal predlog priglasitelja za izdajo sklepa, s katerim bi odobrila izvrševanje koncentracije. Agencija je istega dne izdala sklep na podlagi četrtega odstavka 44. člena ZPOmK-1, s katerim podjetju NOVA LJUBLJANSKA BANKA d.d., Ljubljana, Trg republike 2, 1000 Ljubljana, (v nadaljnjem besedilu: NLB ali tudi priglasitelj) v zadevi presoje skladnosti nameravane koncentracije, s katerim soglaša, da podjetje NLB izvršuje koncentracijo nad podjetjem Sberbank banka d.d., Ameriška ulica 2, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: SBER ali N Banka) v celotnem obsegu. Navedeno soglasje je časovno omejeno, in sicer do

izdaje odločbe glede skladnosti koncentracije s pravili konkurence. V zvezi z navedenim podjetjem SBER je imela Agencija odprt postopek presoje koncentracije na zahtevo podjetja Gorenjska banka d.d. Kranj, Bleiweisova cesta 1, 4000 Kranj (v nadaljnjem besedilu: GB), ki je kasneje tekom postopka svojo zahtevo umaknilo dne 3. 3. 2022, zato je Agencija skladno z določilom prvega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, ki se v skladu z drugim odstavkom 15. člena ZPOmK-1 v postopku pred Agencijo uporablja subsidiarno, ustavila postopek za presojo skladnosti koncentracije med podjetjema GB in SBER.

Agencija je dne 27. 7. 2022 izdala odločbo, iz katere izhaja, da je bila na ravni Evropske centralne banke (v nadaljnjem besedilu: ECB) in Enotnega odbora za reševanje (v nadaljnjem besedilu: SRB) sprejeta odločitev, da hčerinsko podjetje SBER prekine s poslovanjem. Ukrep reševanja podjetja SBER (vključno z ukrepom reševanja s prodajo poslovanja), se izvaja zaradi izpolnitve ciljev iz drugega odstavka 14. člena Uredbe (EU) No 806/2014. Alternativa ukrepu reševanja, torej kupoprodaje banke, je le stečaj podjetja SBER. Banka Slovenije (v nadaljnjem besedilu: BS) je izvedla postopek trženja in je v ta namen stopila v stik s številnimi potencialnimi kupci, ki so imeli kapitalsko in likvidnostno sposobnost za takojšnjo podporo podjetju SBER, tržni ugled, za zaustavitev odtekanja likvidnosti in sposobnost ohraniti nadaljevanje opredeljene kritične funkcije. BS je prejela zapečateni ponudbi podjetij NLB in GB, medtem ko je podjetje NOVA KBM poslalo izjavo, da ne bo oddalo ponudbe. Oba ponudnika sta predložila pogojne ponudbe. Odbor SRB je ponudbe ocenil, vendar je zaradi omogočanja uspešnega zaključka transakcije in učinkovite uporabe ukrepa za reševanje menil, da je primerno, da oba ponudnika pozove, da naj dopolnita svoji ponudbi. Oba ponudnika sta predložila prilagojene ponudbe.

V priglašeni koncentraciji med podjetjema NLB in SBER prihaja do horizontalne koncentracije, kar pomeni koncentracije med podjetjema, ki sta aktivni na istih upoštevni trgih, oziroma na isti ravni v poslovnem procesu (na primer koncentracija med ponudniki, koncentracija med distributerji, koncentracija med ponudniki na drobno). Tako horizontalna koncentracija lahko učinkuje na konkurenco na več načinov, saj lahko pride do izgube dejanskega ali potencialnega konkurenta ali pa naraste tržna koncentracija. Koncentracija lahko spremeni tudi vedenje konkurentov, podjetij NLB in N Banka, ki sta vpleteni v koncentracijo, vedenje končnih upravičencev in intenzivnost konkurence. Na podlagi navedenega je Agencija ob upoštevanju tržne strukture, odsotnosti vstopnih ovir, obstoječe in potencialne konkurence, izbire, ki jo imajo končni upravičenci, ter drugih dejavnikov, zaključila, da predmetna koncentracija ne bo povzročila omejevanja učinkovite konkurence na opredeljenih upoštevni trgih.

Glede na 89. odstavek Smernic o presoji horizontalnih združitvev (v nadaljnjem besedilu: Smernic) je sicer problematična združitev lahko skladna s pravili konkurence, če je ena od strank, ki se združuje propadajoče podjetje. Osnovna zahteva je, da za poslabšanje strukture konkurence, ki sledi združitvi, ni mogoče reči, da jo je povzročila združitev. Agencija je navedla, da je zasledovan cilj neposrednega in posrednega širšega družbenega interesa za rešitev prodajajočega podjetja, o katerem sta sklepala tudi ECB in odbor SRB. Nadalje iz obrazložitve izhaja, da bi prišlo do stečaja in s tem do aktiviranja jamstvene sheme, če ne bi prišlo do prevzema. Z izplačilom iz jamstvene sheme bi prišlo do potrebnega povečanja vplačil v jamstveno shemo in s tem do negativnega vpliva, ki bi se razširil tudi na druge poslovne banke / hranilnice na geografskem območju Republike Slovenije. Nenadzorovano prenehanje podjetja SBER bi ogrozilo stabilnost finančnega sistema na geografskem območju Republike Slovenije. Agencija je zato menila, da je priglasiatelj s predloženo dokumentacijo izpolnil merila iz 90. in 91. odstavka Smernic.

V odločbi so navedeni objektivni elementi, ki navajajo, da podjetje SBER ne bo moglo plačati svojih dolgov ali drugih obveznosti in se predvideva v bližnji prihodnosti, da bo propadajoče podjetje s sredstvi zapustilo trg. Nadalje so v odločbi navedene koristi, do katerih so upravičeni končni upravičenci podjetja N Banka, ki se nanašajo na nove ali izboljšane proizvode / storitve, ki jih ponuja

priglasitelj, kar pomeni, da končnim upravičencem zaradi združitve ni slabše, saj jim je zagotovljeno ustrezno koriščenje likvidnostnih sredstev. Z vzpostavitvijo informacijskega sistema v podjetju N Banka je zagotovljen razvoj in možnosti, da končni upravičenci lahko uporabljajo obstoječe / nove proizvode / storitve. Končni upravičenci namreč ob nastanku situacije, navedene v odločbi, niso dostopali do svojih finančnih sredstev v celotnem obsegu in po potrebah, saj jim je bilo poslovanje omejeno zaradi zmanjšanja likvidnostnih sredstev podjetja N Banka in delovanja informacijskega sistema pri izvrševanju plačil končnih upravičencev. S prevzemom podjetja N Banka je podjetje NLB znatno in pravočasno omogočilo izvajanje poslovanja končnim upravičencem na tistih trgih, kjer bi prišlo do konkurenčnih problemov in hkrati zagotovilo stabilnost finančnega sistema na geografskem območju Republike Slovenije. Na podlagi posredovanih podatkov priglasitelja koncentracije in na podlagi podatkov, ki jih je Agencija pridobila iz javno dostopnih evidenc, v sklopu analize ugotavlja, da koncentracija med podjetjema, udeleženima v koncentraciji, ne bo imela za posledico ustvarjanja ali krepitve prevladujočega položaja na kateremkoli od upoštevanih trgov. V skladu z vsem navedenim in na podlagi tretjega odstavka 46. člena ZPOMK-1, Agencija zaključuje, da zato ni izkazan resen sum o neskladnosti koncentracije s pravili konkurence.

6.2.1.9 Koncentracija podjetij Regia Group in AS Domžale Moto Center

Agencija je 6. 6. 2022 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija podjetij REGIA GROUP d.d. in AS DOMŽALE MOTO CENTER d.o.o. skladna s pravili konkurence.

Podjetje REGIA GROUP d.d. je matično podjetje skupine REGIA GROUP. Podjetja v navedeni skupini so glede na dejavnosti uvrščena v dva stebra: avtomobilski in nepremičninski. Za podjetje REGIA GROUP d.d. je predstavljal prevzem podjetja AS DOMŽALE MOTO CENTER d.o.o. horizontalno širitev skupine v dejavnost tehničnih pregledov vozil in zavarovalniških agentov. Z dejavnostjo tehničnih pregledov vozil se ukvarjata prevzemno in prevzeto podjetje, z dejavnostjo sklepanja zavarovanj pa prevzeto podjetje AS DOMŽALE MOTO CENTER d.o.o. ter s prevzemnim podjetjem REGIA GROUP d.d. povezano podjetje REGIA KRITJE d.o.o.

Agencija je preverila morebitne horizontalne učinke koncentracije na trgih tehničnih pregledov vozil in zavarovanj motornih vozil. Glede na to, da je skupni tržni delež v koncentracij udeleženih podjetij na trgu tehničnih pregledov vozil nižji od 10 % in na trgu zavarovanj motornih vozil ne dosega 5 %, se tržna moč združenega podjetja po izvedeni koncentraciji na zadevnih trgih ne bo bistveno okrepila. Po mnenju Agencije koncentracija ne bo mogla imeti negativnih učinkov na učinkovito konkurenco na trgih tehničnih pregledov vozil in zavarovanj motornih vozil, saj na navedenih upoštevanih trgih ne bo imela za posledico ustvarjanja ali krepitve prevladujočega položaja. Možnost izbire, kot eden pomembnejših dejavnikov presoje skladnosti koncentracije s konkurenčnimi pravili, se s koncentracijo podjetij REGIA GROUP in AS DOMŽALE MOTO CENTER za uporabnike storitev ne bo bistveno zmanjšala.

6.2.1.10 Koncentracija podjetij Pivovarna Laško Union in Davidov Hram

Agencija je dne 29. 12. 2022 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija podjetij Pivovarna Laško Union in Davidov Hram skladna s pravili konkurence. Predmet obravnavane koncentracije je bila pridobitev izključne kontrole v podjetju Davidov Hram.

Podjetje PLU v izključni lasti nizozemskega podjetja HEINEKEN INTERNATIONAL B.V., katerega delnice kotirajo na borzi Euronext Amsterdam Stock Exchange in spada v skupino Heineken, ki jo sestavlja veliko podjetij od katerih po podatkih iz priglasitve edino podjetje PLU ustvarja promet na trgu Republike Slovenije.

Podjetje PLU je proizvajalec brezalkoholnih in alkoholnih pijač, predvsem piva, pakirane vode, ledenega čaja, sadnih sokov ter energijskih in športnih pijač in prav tako deluje tudi kot distributer. Proizvode distribuira od mesta proizvodnje do centralnih skladišč oziroma distribucijskih centrov trgovcev (»primarna distribucija«) in tudi od centralnih skladišč oziroma distribucijskih centrov do posameznih gostinskih obratov (»sekundarna distribucija gostinskim obratom«). Podjetje PLU proizvode distribuira skozi tržni kanal trgovine in skozi HoReCa tržni kanal.

Glavna dejavnost podjetja Davidov Hram se nanaša na veleprodajo pijače, hrane in drugega potrošnega materiala oziroma drugih izdelkov, ki jih v pretežni meri distribuira skozi HoReCa distribucijski kanal.

Dejavnosti udeleženih podjetij se horizontalno prekrivajo na upoštevem storitvenem trgu sekundarne distribucije HoReCa obratom. Obenem pa sta v koncentraciji udeleženi podjetji pred izvedbo predlagane koncentracije tudi v vertikalnem razmerju dobavitelja in stranke, saj podjetje Davidov Hram opravlja tudi distribucijo izdelkov prigrasitelja gostinskim obratom. Do vertikalnih povezav prihaja med upoštevni trgom sekundarne distribucije gostinskim obratom in proizvodnima trgovina (i) piva in (ii) ledenega čaja na katerih deluje prigrasitelj. Agencija je v zadevni koncentraciji ocenila, da je z vidika vertikalnih povezav najpomembnejši proizvodni trg piva, na katerem ima prigrasitelj znatno tržno moč.

Agencija je v zadevni koncentraciji preverila morebitne protikonkurenčne učinke v zvezi z izključitvijo pri surovinah in pri strankah. Pri tem je Agencija preverila, ali ima združeno podjetje zmožnost in spodbudo ter ali bi bilo takšno ravnanje zanj dobičkonosno. Agencija je pomisleke v zvezi z vplivom zadevne koncentracije na učinkovito konkurenco predstavila prigrasitelju na sestanku, zato je prigrasitelj predlagal korektivne ukrepe. Agencija pa je v zvezi z njimi izvedla tržni preizkus.

Na podlagi posredovanih podatkov prigrasitelja koncentracije, konkurentov, tržnega preizkusa ter drugih razpoložljivih podatkov, je Agencija ocenila, da pridobitev izključne kontrole podjetja Pivovarna Laško Union nad podjetjem Davidov Hram ob upoštevanju vseh korektivnih ukrepov iz izreka te odločbe ne bo povzročila izključitev ali bistvenega zmanjšanja učinkovite konkurence na katerem koli izmed možnih upoštevnih storitvenih trgov na ozemlju Republike Slovenije.

6.3 Postopki na področju prekrškov – izrečene globe

Agenciji je poleg temeljne pristojnosti ugotavljanja konkurenčno pravnih kršitev v upravnem postopku podeljena tudi pristojnost ugotavljanja prekrškov, storjenih s kršitvijo zakonodaje. Agencija kot prekrškovni organ vodi postopke in odloča o prekrških zaradi kršitve določb ZPOmK-1 in določb 101. in 102. člena PDEU.

V letu 2022 je Agencija izdala eno odločbo o prekršku zaradi kršitve obveznosti prigrasitve koncentracije podjetij Agenciji v roku, določenem v 43. členu ZPOmK-1, ter izvrševanja pravic in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, preden je bila izdana odločba o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Agencija je z odločbami o prekrških kršiteljicama pravni osebi in odgovorni osebi izrekla globe v skupni višini 39.421,74.

Tabela 6: Odločbe na področju prekrškov v letu 2022

Kršitelj	Vrsta kršitve	Izrečene globe (v EUR)		Skupni znesek izrečene globe (v EUR)
		Pravne osebe	Odgovorne osebe	
KOMPAS SHOP, trgovina, d.d.,	Prepozna prigrasitev koncentracije in izvrševanje koncentracije	34.421,74	5.000	39.421,74
SKUPAJ		34.421,74	5.000	39.421,74

6.3.1 Predstavitev odločb o prekrških

6.3.1.1. Prekršek nedovoljenega izvrševanja koncentracije podjetja Kompas Shop d.d.

Agencija je 14. 3. 2022 izdala odločbo o prekršku podjetju KOMPAS SHOP, trgovina, d.d., Šmartinska cesta 52, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Kompas Shop) ter odgovorni osebi pravne osebe zaradi prekrška nedovoljenega izvrševanja koncentracije po 2. alineji prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1 oziroma po drugem odstavku 74. člena ZPOMK-1.

Podjetje Kompas Shop je z družbo Morpheus, podjetje za svetovanje in investiranje, d.o.o., Koroška cesta 48, 3320 Velenje (v nadaljevanju: Morpheus) 9. 12. 2020 sklenilo Pogodbo o prodaji in odsvojitvi poslovnih deležev in navedeno koncentracijo pravočasno priglasilo Agenciji. Agencija je 22. 3. 2021 z odločbo št. 3061-1/2021-54 ugotovila, da je predmetna koncentracija podjetij Kompas Shop in Morpheus skladna s pravili konkurence.

Agencija je ugotovila, da je podjetje Kompas Shop, v njegovem imenu pa direktor in zakoniti zastopnik, kot edini lastnik podjetja Morpheus 9. 12. 2020 sprejel akt o ustanovitvi družbe ter prav tako 9. 12. 2020, kot edini družbenik podjetja Morpheus, sprejel tudi sklep "Tretjič", s katerim je z 10. 12. 2020 prenehalo pooblastilo za zastopanje dotedanjemu direktorju ter z istim dnem pričelo veljati pooblastilo za zastopanje novemu direktorju podjetja Morpheus. Vse to pa je podjetje Kompas Shop počelo še pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Na ta način je podjetje Kompas Shop izvrševalo pravice iz naslova imetništva vseh poslovnih deležev podjetja Morpheus in izvajalo odločilen vpliv na glasovanje, sestavo in sklepe organov podjetja.

Glede na opisano dejansko stanje je Agencija ugotovila, da je odgovorna oseba po 15. členu ZP-1 oziroma storilec prekrška v imenu, za račun, v korist in s sredstvi pravne osebe Kompas Shop po 14. členu ZP-1, saj je bil prav on tisti, ki je začel koncentracijo nedovoljeno izvrševati.

Za prekršek po drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1 je predpisana globa do deset odstotkov letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu. Agencija je ugotovila, da je letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini, v letu 2020 68.843.487,58 EUR, kar pomeni, da je zgornja meja globe, ki se lahko izreče kršiteljici pravni osebi skladno z 2. alinejo prvega odstavka 74. člen ZPOMK-1, 6.884.348,76 EUR.

Pri odmeri globe za navedeni prekršek je Agencija upoštevala težo in trajanje kršitev ter olajševalne okoliščine, ki so opredeljene v ZP-1. Ta v 26. členu določa, da se storilcu prekrška odmeri sankcijo v mejah, ki so določene s predpisom za storjeni prekršek, glede na težo prekrška in storilčevo malomarnost ali naklep. Pri tem se upoštevajo vse okoliščine, ki vplivajo na to, ali naj bo sankcija manjša ali večja, zlasti pa stopnjo storilčeve odgovornosti za prekršek, nagibe, iz katerih je prekršek storil, stopnjo ogrožanja ali kršitve zavarovanje dobrine, okoliščine, v katerih je bil prekršek storjen, prejšnje življenje storilca, njegove osebne razmere, njegovo obnašanje po storjenem prekršku in zlasti, ali je poravnal škodo. Pri odmeri globe se upošteva tudi storilčevo premoženjsko stanje, višino njegove plače, njegove druge dohodke, njegovo premoženje in njegove družinske obveznosti. Pri določitvi sankcije pravni osebi prekrškovni organ upošteva gospodarsko moč kršiteljice pravne osebe in prej izrečene sankcije. Po izvedenem dokaznem postopku je Agencija ugotovila, da prekršek ni bil storjen naklepno, ampak iz malomarnost, upoštevala je trajanje kršitve tri mesece in 12 dni, upoštevala je namen izrekanja sankcij, t.j. njihov odvrtačni učinek, pri tem pa tudi, da gre za resen prekršek, ki zahteva večjo mero preprečitve, saj lahko povzroči hujše protikonkurenčne učinke. Agencija je upoštevala tudi olajševalne okoliščine, in sicer, da predmetna koncentracija ni imela škodljivih učinkov na konkurenco ter da kršiteljici pravna in odgovorna oseba še nista bili kaznovani po določbah ZPOMK-1.

Agencija je tako podjetju Kompas Shop izrekla globo 34.421,74 EUR, odgovorni osebi pa globo 5.000,00 EUR.

Odločba še ni pravnomočna, saj sta pravna in odgovorna oseba vložili zahtevo za sodno varstvo.

6.3.2 Odločitve sodišč o prekrških

Agencija je v letu 2022 prejela dve sodni odločbi o prekrških.

6.3.2.1 Prekršek prepozne priglasitve koncentracije v zadevi o prekršku podjetja Plama-Pur, d.o.o.

V letu 2022 je Okrajno sodišče 20. 4. 2022 odločilo o zahtevi za sodno varstvo v prekrškovni zadevi 3063-5/2020, ki se je nanašala na prepozno priglasitev koncentracije podjetja Plama-Pur, d.o.o. in jo zavrnilo kot neutemeljeno. Kršiteljici pravna in odgovorna oseba sta se zoper odločitev sodišča pritožili, tako da zadeva še ni pravnomočna.

6.3.2.2 Prekršek prepozne priglasitve koncentracije v zadevi o prekršku podjetja UML

Višje sodišče v Ljubljani je v zadevi 3063-4/2016 prepozne priglasitve koncentracije s sodbo PRPp 341/2021 z dne 21. 1. 2022 zavrnilo pritožbo pravne osebe kot neutemeljeno. S tem je postala odločitev o prekršku pravnomočna.

6.4 Sektorska raziskava

Raziskave sektorja ali določenih vrst sporazumov so izjemno pomembne za zagotavljanje učinkovite konkurence, saj ni mogoče vedno ugotoviti, katera ravnanja so sporna in kot taka omejujejo konkurenco. Na podlagi različnih kazalcev, kot so togost cen, ovire za vstop novih konkurentov na trg in drugih okoliščin je mogoče sklepati, da trg ne deluje tako, kot bi moral. V takih primerih je raziskava sektorja tisto orodje, ki omogoča podrobnejši vpogled v posebnosti posameznega sektorja oziroma v poslovna razmerja, ki se vzpostavljajo na trgu. Raziskave so tako primarno namenjene zbiranju informacij in obdelavi podatkov, na tej podlagi pa Agencija lahko analizira, katere so morebitne ovire za učinkovito konkurenco. Pristojnosti Agencije na tem področju so podrobneje opredeljene v 26. členu ZPOMK-1.

V letu 2022 je Agencija uvedla sektorsko raziskavo s področja preprečevanja omejevanja konkurence trga zdravil za zatiranje varoje pri čebelah, ki jo je Agencija nameravala zaključiti v letu 2022, a se ta zaradi nadaljnje analize nadaljuje tudi v letu 2023.

6.5 Aktivnosti na področju nedovoljenih ravnanj v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi

6.5.1 Oddelek za preprečevanje zlorab v verigi preskrbe s hrano

Agencija je v skladu z določbo sedmega odstavka 172. člena ZKme-1¹⁹ pristojna za nadzor nad nedovoljenimi ravnanji v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi oziroma nad izvajanjem 61f. in 61g. člena ZKme-1, odloča pa tudi kot prekrškovni organ o prekrških zaradi kršitve 61f. člena. Agencija je v letu 2022 izdala eno odločbo o prekršku, v eni zadevi pa je bil postopek o prekršku ustavljen.

¹⁹ Besedilo člena, ki se uporablja do 25. 1. 2023.

6.5.2 Postopki na področju prekrškov - izrečene globe

Tabela 7: Izdane odločbe v letu 2022 glede na obravnavane kršitve

Kršitelj	Vrsta kršitve	Izrečene globe (v EUR)		Skupni znesek izrečene globe (v EUR)
		Pravna oseba	Odgovorni osebi	
ŽITO prehrabena industrija, d.o.o.	neizpolnjevanje obveznosti glede pisne oblike pogodbe, sklenitve pogodbe pred dobavo blaga in obveznih sestavin pogodbe iz 61g. člena ZKme-1	19.776,90	15.000 15.000	49.776,90

6.5.3 Povzetki odločb o prekrških

6.5.3.1 Prekršek kršitve 61f. člena ZKme-1 ŽITO prehrabena industrija, d.o.o.

Agencija je v prekrškovnem postopku v zadevi kršitve 61f. člena ZKme-1 oziroma neizpolnjevanja obveznosti glede pisne oblike pogodbe, sklenitve pogodbe pred dobavo blaga in obveznih sestavin pogodbe iz 61g. člena ZKme-1, izdala odločbo o prekršku, s katero je pravni osebi ŽITO prehrabena industrija, d.o.o. (v nadaljevanju: ŽITO) izrekla enotno globo v višini 19.776,90 EUR, odgovornima osebama pravne osebe pa vsaki enotno globo v višini 15.000 EUR.

Agencija je vodila prekrškovni postopek zoper pravno osebo ŽITO in odgovorni osebi pravne osebe zaradi storitve treh prekrškov, ker je pravna oseba s svojo znatno tržno močjo v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji izkoriščala druge pogodbene stranke, ki so podjetju dobavile pšenico, na način, da za dobavljeno pšenico po žetvi leta 2021, v vrednostih, ki so presegle 15.000 EUR, s slednjimi pred dobavo blaga ni sklenila pisnih oblik pogodb v verigi preskrbe s hrano, kot to določa 61g. člen ZKme-1, s čimer je bila kršena določba 23. točke tretjega odstavka 61f. člena ZKme-1.

Kršiteljice pravna oseba in odgovorni osebi, ki jim je Agencija izrekla globo, so zoper odločbo o prekršku vložile pravočasno zahtevo za sodno varstvo o kateri sodišče še ni odločilo.

6.5.4 Odločitve sodišč o prekrških

Pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani je bil v letu 2022 zaključen en postopek v zvezi z zahtevo za sodno varstvo, ki je bila vložena zoper sklep Agencije.

V postopku o prekršku zoper pravno osebo DM DROGERIE MARKT d.o.o. in odgovorno osebo pravne osebe je zoper odločbo Agencije o prekršku zahtevo za sodno varstvo vložila oseba - vlagateljica, ki nima te pravice v skladu z določilom prvega odstavka 59. člena ZP-1. Agencija je zato s sklepom zahtevo za sodno varstvo zavrgla, vlagateljica pa je zoper sklep Agencije vložila zahtevo za sodno varstvo o kateri je odločalo Okrajno sodišče v Ljubljani. Slednje je s sodbo zahtevo za sodno varstvo vlagateljice zavrnilo kot neutemeljeno.

Pred Višjim sodiščem v Ljubljani sta bila v letu 2022 zaključena dva postopka po vloženi pritožbi zoper sodbi Okrajnega sodišča v Ljubljani v zvezi z odločitvama Agencije.

V zvezi s postopkom o prekršku, ki ga je Agencija vodila zoper pravno osebo ENGROTUŠ d.o.o. in odgovorni osebi pravne osebe je Okrajno sodišče v Ljubljani zahtevo za sodno varstvo ene odgovorne osebe zavrglo kot prepozno, zahtevi za sodno varstvo pravne osebe in odgovorne osebe pa zavrnilo kot neutemeljeni, ter tako potrdilo sklep Agencije o zavrnjenju zahtev za sodno varstvo. Zoper odločbo

o prekršku Agencije so namreč kršiteljice po pooblaščenki, ki ni odvetnica, vložile zahteve za sodno varstvo, ki jih je Agencija s sklepom zavrgla kot nedovoljene. Kršiteljici sta zoper sodbo Okrajnega sodišča v Ljubljani vložile pritožbo na Višje sodišče v Ljubljani, ki pa je njuno pritožbo zavrnilo kot neutemeljeno in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje.

V postopku o prekršku Agencije zoper pravno osebo RUDNIDIS d.o.o. in odgovorno osebo pravne osebe je Okrajno sodišče v Ljubljani njuni zahtevi za sodno varstvo zavrnilo in v celoti potrdilo odločbo Agencije o prekršku. Kršiteljici sta zoper sodbo Okrajnega sodišča v Ljubljani vložile pritožbo na Višje sodišče v Ljubljani, ki pa je njunima pritožbama s sklepom ugodilo, izpodbijano sodbo razveljavilo in zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo odločitev.

6.5.5 Povzetki o sektorskih raziskavah, začetih ali zaključenih v letu 2022

6.5.5.1 Raziskava nedovoljenih ravnanj v žitni verigi

Agencija se je iz sredstev javnega obveščanja seznanila, da v žitni verigi prihaja do težav pri odkupu in določanju cen. Pridelovalci žit in predstavniki mlinске ter pekarske industrije so že leta 2010 začeli s projektom povezovanja deležnikov žitne verige. V skladu z dogovorom naj bi poslovna praksa med njimi temeljila na dogovorjenih kakovostnih parametrih in finančnem modelu odkupa. Vendar so se zaradi različnih vzrokov v zadnjih letih na tem področju pojavile težave, ki so povzročile, da žitna veriga ne deluje več. Nedelovanje verige je povzročilo veliko nezadovoljstva, še posebej na strani pridelovalcev pšenice, ki niso zadovoljni z odkupnimi pogoji mlinov, pekarn in drugih kupcev žit.

Žitna veriga povezuje pridelovalce oziroma kmete, zadruga, mlinarje in peke. Mlinarji neposredno od pridelovalcev (kmetov) odkupijo le okoli 30 odstotkov pšenice. Preostalo uvozijo iz sosednjih držav, ali pa jo odkupijo od kmetijskih podjetij, zadrug ali od trgovcev z žiti.

Agencija je zahtevo za posredovanje podatkov naslovila na deset dobaviteljev – primarnih pridelovalcev pšenice, štiri kupce/dobavitelje – mlinarje in pekarnе, tri kupce/dobavitelje – trgovce z žiti, dva kupca - rejca perutnine, enega kupca - podjetja, ki se ukvarja s proizvodnjo krmil. Zahtevana dokumentacija in podatki so se nanašali na pogodbe in anekse ter morebitne splošne pogoje poslovanja s petimi kupci, s katerimi so podjetja v zadevnem obdobju ustvarila največ prometa pri odkupu pšenice pridelane v Sloveniji za leto 2021. Agencija je preverila skladnost pogodbenih razmerij ter poslovanje dobaviteljev in kupcev, ki se nanašajo na odkup pšenice za leto 2021 z vidika nedovoljenih ravnanj v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi.

Agencija je preverila 61 pogodbenih razmerij v žitni verigi in ugotovila znatno tržno moč, kot predpogoj v postopku kršitve 61f. člena ZKme-1, pri štirih kupcih, ki so v letu 2020 presegli 25.000.000 EUR prometa ustvarjenega v Republiki Sloveniji. Pri 14 pogodbenih razmerjih je vrednost pogodb v koledarskem letu 2021 presegla 15.000 EUR, od tega so samo tri pogodbe bile sklenjene v pisni obliki in so vsebovale vse obvezne zakonske sestavine, pri dveh pisnih pogodbah pa so manjkale obvezne sestavine, kot so: trajanje pogodbe, pravila, ki se uporabljajo za spremembo cene blaga in pravila, ki se uporabljajo v primeru višje sile. V devetih pogodbenih razmerjih ni bilo sklenjenih pisnih pogodb, ampak je poslovanje potekalo preko odkupnih blokov in naročil.

Po analizi pogodbenih razmerij med dobavitelji in kupci v žitni verigi so tako bila ugotovljena nedovoljena ravnanja neizpolnjevanja obveznosti glede pisne oblike pogodbe, sklenitve pogodbe pred dobavo blaga in obveznih sestavin pogodbe iz 61.g člena ZKme-1, ter povračila za storitve, ki niso bile opravljene, ali za storitve, ki so bile opravljene, vendar niso bile pisno in jasno vnaprej dogovorjene med strankama. Po analizi vseh pogodbenih razmerij je Agencija ugotovila, da je imel samo en kupec s svojimi dobavitelji sklenjene ustrezne pogodbe, ki so vsebovale vse obvezne sestavine iz 61g. člena ZKme-1. Dobavitelji so izpostavili še, da jim kupci zaračunavajo stroške analiz na podlagi katerih se

opravi razvrstitev pšenice v kakovostne razrede. V tem primeru bi lahko šlo za nedovoljeno ravnanje povračil za storitve, ki so bile opravljene, vendar niso bile pisno in jasno vnaprej dogovorjene med strankama. Vsi kupci so za dobavljeno pšenico plačevali v zakonsko predpisanem plačilnem roku, ki ni bil daljši od 90 dni. Drugih nedovoljenih ravnanj Agencija ni ugotovila.

6.5.5.2 Raziskava obstoja znatne tržne moči po Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu (ZKme-1F)

Agencija je opravila raziskavo obstoja znatne tržne moči po Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu (ZKme-1F) z namenom, da preveri, ali so kupci prilagodili svoje poslovanje spremembi zakonodaje. Obseg potencialnih kršiteljev se je namreč z uveljavitvijo novele ZKme-1F precej povečal. Med pomembnejšimi spremembami zakonodaje so bile spremembe pri definiciji znatne tržne moči, tako se je znižala višina letnega prometa kupca, ki je predpogoj za obstoj znatne tržne moči iz 25.000.000 EUR na 2.000.000 EUR letnega prometa, seznam nedovoljenih ravnanj se je iz prejšnjih 23 povečal na 27. ZKme-1F je nadzor nad nedovoljenimi ravnanji v verigi preskrbe s hrano tudi razširil na verigo preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi. Agencija je zato na podlagi sprememb in dopolnitev, ki so bile sprejete z novelo ZKme-1F, sprejela odločitev, da v raziskavo vključi kupce, ki so v letu 2021 ustvarili več kot 2.000.000 EUR letnega prometa.

Agencija je zahtevo za posredovanje podatkov poslala 48 naslovnikom in prejela odgovore 47 naslovnikov, od teh pa je deset podjetij navedlo, da ne posluje z dobavitelji kmetijskih in živilskih proizvodov, ki imajo sedež v Republiki Sloveniji. V okviru sektorske raziskave pridobljeni podatki oziroma dokumenti so se nanašali na poslovanje kupcev in dobaviteljev v časovnem obdobju od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022.

Agencija je preverila 99 pogodbenih razmerij. Pri 44 pogodbenih razmerjih je bila ugotovljena znatna tržna moč kupca. V treh pogodbenih razmerjih je bilo ugotovljeno, da kupec v letu 2021 ni ustvaril več kot 2.000.000 EUR letnega prometa. Pri 52 pogodbenih razmerjih pa ni bilo podano zahtevano razmerje med letnim prometom kupca in letnim prometom dobavitelja, kot izhaja iz drugega odstavka 61f. člena Zkme-1, oziroma je bil promet dobavitelja v letu 2021 višji od letnega prometa kupca, in tako posledično ni bila podana znatna tržna moč kupca.

Ugotovljena so bila nedovoljena ravnanja nespoštovanja plačilnih rokov iz ZKme-1 in neizpolnjevanja obveznosti glede pisne oblike pogodbe oziroma obveznih sestavin pogodbe v verigi preskrbe s hrano, in sicer v 36 pogodbenih razmerjih od 44-ih. V 21 primerih je šlo za neizpolnjevanje obveznosti iz 61g. člena ZKme-1 glede pisne oblike oziroma obveznih sestavin pogodbe, od tega je pri osmih pogodbenih razmerjih manjkala pisna pogodba, v 13-ih primerih pa pisne pogodbe niso vsebovale vseh obveznih sestavin v skladu s prvim odstavkom 61g. členom ZKme-1 (najpogosteje so manjkala pravila, ki se uporabljajo v primeru višje sile, okvirna količina blaga in okvirni časovni razpored dobave blaga, ter okvirna vrednost prometa in okvirni cenik blaga), V 15 primerih je šlo za nespoštovanje zakonskih plačilnih rokov iz Zkme-1. Agencija je ugotovila, da do nespoštovanja plačilnih rokov iz ZKme-1 najpogosteje prihaja pri pogodbenih razmerjih na področju nabave svežega sadja in zelenjave ter v primerih, ko je dobavitelj primarni pridelovalec. Pri pogodbenih razmerjih, kjer je bila ugotovljena znatna tržna moč kupca, je Agencija v več 80 odstotkih ugotovila obstoj nedovoljenih ravnanj. Na podlagi navedenega je Agencija zaključila, da kupci svojega poslovanja niso ustrezno prilagodili spremembam zakonodaje na področju nedovoljenih ravnanj po noveli ZKme-1F.

6.5.6 Sodelovanje z Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v letu 2022

Agencija na področju nedovoljenih ravnanj sodeluje tudi z Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: MKGP) in Varuhom odnosov v verigi preskrbe s hrano sodeluje v okviru rednih delovnih sestankov.

Na povabilo MKGP je Agencija sodelovala tudi v okviru strokovnega programa na 60. Mednarodnem kmetijsko-živilskem sejmu AGRA 2022. Agencija je predstavila aktivnosti na področju kmetijskih in živilskih proizvodov, in sicer izdane odločbe o prekrških v zvezi z nedovoljenimi ravnanji, izsledke sektorske raziskave nedovoljenih ravnanj v žitni verigi ter primer domnevnega kartelnega dogovarjanja v žitni verigi.

6.5.7 Sodelovanje s Kmetijsko gozdarsko zbornico Slovenije

Agencija se je na pobudo Kmetijsko gozdarskega zavoda Maribor odločila, da sodeluje v njihovem strokovno izobraževalnem programu za leto 2022 s prispevkom »Nepoštene trgovinske prakse v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi«. Predavanja so bila s strani predstavnikov Agencije izvedena v treh terminih z namenom predstaviti pristojnosti Agencije kmetijskim pridelovalcem, ki jim zakonodaja iz tega področja omogoča največje varstvo pred izkoriščanjem v obliki nedovoljenih ravnanj.

6.6 Pravno varstvo v postopkih javnih naročil

Agencija v postopkih oddaje javnih naročil bodisi obravnava zadeve, kjer obstaja sum na omejevalna ravnanja (6. člen ali 9. člen ZPOMK-1 oziroma 101. ali 102. člen PDEU), bodisi nastopa kot zagovornik javnega interesa, kadar gre za anomalije na strani naročnikov. Agencija skladno z drugim odstavkom 6. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja²⁰ (ZPVPJN) nastopa kot zagovornik javnega interesa, kadar obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, javno varnost ali oškodovanje premoženja večje vrednosti, in uveljavlja pravno varstvo javnega interesa, kadar meni, da je ogrožen javni interes z njenega področja delovanja²¹.

Prijavitelji se na Agencijo redno obračajo in jo opozarjajo na nepravilnosti v postopkih oddaje javnih naročil. Agencija opaža povečano število takih prijav, kar pripisuje uspešnemu uveljavljanju zahtevkov za pravno varstvo javnega interesa v preteklih letih. Prijavitelji kot kršitev pogosto navajajo določanje omejujočih pogojev za sodelovanje, ki jih naročnik opredeli v razpisni dokumentaciji.

Agencija tudi sama redno spremlja postopke oddaje javnih naročil. Agencija je kot zagovornik javnega interesa v letu 2022 vložila tri zahtevke za revizijo, pri čemer je bila uspešna z dvema zahtevkoma, z enim pa delno uspešna.

6.6.1 Postopek oddaje javnega naročila »Izbira koncesionarjev za izvajanje gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov na območju Republike Slovenije«

Agencija je bila v letu 2022 uspešna pri uveljavljanju zahtevka za pravno varstvo v postopku oddaje javnega naročila JN 005315/2021, naročnika MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO (v nadaljevanju: naročnik), predmet javnega naročila »Izbira koncesionarjev za izvajanje gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov na območju Republike Slovenije«. Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) je 2. 11. 2022 odločila, da je zahtevek za revizijo, ki ga je vložila Agencija, utemeljen.

Agencija je 9. 6. 2022 kot zagovornik javnega interesa vložila zahtevek za revizijo zoper razpisno dokumentacijo javnega naročila, ki ga je naročnik objavil na portalu javnega naročanja. Naročnik je zahtevek za revizijo kot nepravčasnega zavrgel 14. 6. 2022. Državna revizijska komisija je na podlagi pravočasno vložene pritožbe Agencije, v kateri je zatrjevala, da je zahtevek za revizijo vложен v roku in

²⁰ Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19.

²¹ Agencija skladno s sprejeto prakso Državne revizijske komisije sama presoja, ali zaradi nezakonitih naročnikovih ravnanj obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, javno varnost ali oškodovanje premoženja večje vrednosti.

zato pravočasno, pritožbi ugodila in odločitev naročnika razveljavila. Naročnik je zahtevek za revizijo zavrnil 25. 7. 2022.

Agencija je v razpisni dokumentaciji naročnika prepoznala kršitve načela zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. členu Zakon o javnem naročanju (ZJN-3) in načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti (4. člen ZJN-3). Na podlagi analize vseh dostopnih podatkov je ugotovila, da je naročnik z načinom oblikovanja sklopov skupaj z drugimi zahtevami (obsežni sklopi, sporno prvo merilo, maksimalno določena cena...) na oligopolnem trgu (na visoko koncentriranem trgu) neupravičeno omejil konkurenco do te mere, da je določeni skupini ponudnikov (tj. manjšim ponudnikom, nekaterim trenutnim koncesionarjem kot tudi ostalim ponudnikom) brez objektivnega razloga onemogočil sodelovanje pri javnem naročilu s samostojno ponudbo, druge pa je s svojim ravnanjem tekom postopka izločil, medtem ko je dvema ponudnikoma omogočil, da še okrepita svoj, že tako dober, položaj na trgu. Analiza vseh prejetih ponudb je pokazala, da je naročnik pri večini sklopov prejel zgolj eno ponudbo, čeprav po podatkih Agencije koncesijo za linijske prevoze potnikov (kar je predmet spornega javnega naročila) trenutno izvaja 22 ponudnikov. Navedeno ravnanje naročnika vodi v monopolizacijo posamezne statistične regije, duopol trga ter izstop drugih sposobnih ponudnikov s trga (obstoječih ponudnikov s trga), kar bi vplivalo na trg avtobusnih prevozov širše. Navedeno bi lahko imelo za posledico ukinjanje manj zasedenih linij. Prav tako bi povzročilo visoke cene pri danem javnem naročilu, kar se bi že v relativno kratkem časovnem obdobju odrazilo v večji porabi javnofinančnih sredstev. Ne le, da naročnik z izvedbeno obliko javnega naročila ni deloval spodbudno na oblikovanje konkurence med potencialnimi ponudniki, ampak je ponudnikom tudi preprečeval, da bi v skladu z ekonomsko teorijo primerno prilagodili obnašanje na trgu in oddajali ponudbe z dejanskimi tržnimi cenami, ter s svojim ravnanjem celo olajšal usklajeno nastopanje ponudnikov na trgu. Na tem mestu je treba poudariti, da je Agencija v preteklosti že obravnavala omejevalna ravnanja podjetij na predmetnem trgu in to ravno pri enem od razpisov, kjer je šlo za vsebinsko enako javno naročilo. Agencija je namreč glede kartelnega dogovarjanja podjetij Arriva d.o.o., Arriva Dolenjska in Primorska d.o.o., Alpetour PA d.o.o. (sedaj Arriva d.o.o.), AVRIGO, d.o.o. (sedaj NOMAGO d.o.o.), INTEGRAL BREBUS Brežice d.o.o. in IZLETNIK CELJE d.o.o. (sedaj pripojen k NOMAGO d.o.o.) izdala odločbo. Agencija je v pravnomočno zaključenem postopku 306-79/2010 ugotovila, da so predstavniki največjih podjetij (Alpetour, Arriva, Avrigo, Integral Brebus in Izletnik Celje) na medsebojnih srečanjih in po elektronski pošti izmenjali informacije o nastopu na razpisu številka JN 1952/2010 in s tem popolnoma izključili medsebojno konkurenco. Naročnik bi si v javnonaročniških razmerjih moral prizadevati za ohranitev ustreznega delovanja trga in zagotovitvi čim večjo raven konkurence na trgu, kar spodbuja podjetja k podjetnosti in učinkovitosti, potrošnikom pa prinaša večjo ponudbo, nižje cene in boljšo kakovost, saj je vse navedeno v javnem interesu, zlasti pa, da neupravičeno sam s svojimi ravnanji ne omejuje konkurence oziroma, da ne omogoči takšnega ravnanja oziroma ga olajša med ponudniki, zlasti ne na trgu, kjer je stanje konkurence že tako okrnjeno, ker gre za oligopolni trg. Iz pojasnenega izhaja, da je naročnik ravnal v nasprotju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. členu ZJN-3).

Naročnik naj bi skladno z določbo tretjega odstavka 73. člena ZJN-3 (varstva malih in srednjih podjetij) v razpisni dokumentaciji, sicer iz razlogov varstva konkurence, na trgu določil varovalo, ki bi posameznemu gospodarskemu subjektu oddal največ za 55 % sklopov, štetih po ocenjenem letnem obsegu v km. Navedena omejitev je delovala v smeri izbire najmanj dveh ponudnikov. Agencija je v zvezi s tem merilom opozorila, da je takšna omejitev na že tako koncentriranem trgu, kjer večji del trga že obvladujeta zgolj dva ponudnika, sporna in da je za delovanje predmetnega trga ključno, da naročnik z oblikovanjem razpisa zagotovi izbiro oziroma sklenitev koncesijskih pogodb z minimalno vsaj tremi lastniško nepovezanimi ponudniki.

6.6.2 Postopek oddaje javnega naročila Lekarniške zbornice Slovenije

Agencija je bila v letu 2022 uspešna pri uveljavljanju zahtevka za pravno varstvo v postopku oddaje javnega naročila JN001891/2022-B01 objavljenega dne 24. 3. 2022 na portalu javnih naročil, naročnika Lekarniška zbornica Slovenije (LZS), ki je izvajal javno naročanje v imenu in za račun štirinajstih (14) posameznih naročnikov, javnih lekarniških zavodov. Predmet javnega naročila je bila dobava zdravil na recept za obdobje 48 mesecev.

Agencija je v zahtevku za revizijo kot problematično izpostavila oblikovanje sklopov in meril v razpisni dokumentaciji javnega naročila ter naročniku zlasti očitala *nerazdelitev* javnega naročila *po posameznih javnih zavodih*. S tem je naročnik ravnal v nasprotju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. členu ZJN-3). Naročnik je s spornim omejevanjem zožil že tako ozek krog potencialnih ponudnikov in brez upravičenih razlogov potencialnim ponudnikom odrekel sodelovanje pri javnem naročilu.

Naročnik LZS predrevizijskemu zahtevku Agencije ni ugodil, zato je o tem morala odločati Državna revizijska komisija (DKOM). DKOM je zahtevku za revizijo ugodila in v celoti razveljavila postopek oddaje javnega naročila pod številko objave JN001891/2022-B01.

DKOM je v obrazložitvi odločitve pritrdila Agenciji, da bi razdelitev javnega naročila na posamezne javne naročnike omogočila možnost sodelovanja ponudnikom (oz. bi jim bil omogočen dostop na trg ponudnikom), ki sicer niso sposobni zagotavljati dobave zdravil na ravni celotnega ozemlja države, sposobni pa so zagotavljati dobavo na manjšem »geografskem ozemlju«. Razdelitev javnega naročila po posameznih naročnikih bi omogočala sodelovanje gospodarskim subjektom, ki ne morejo zagotavljati dobave geografsko razpršenim javnim zavodom na ozemlju celotne države, lahko pa bi zagotavljali dobavo na geografsko zaokroženem območju. DKOM se je z Agencijo prav tako strinjala, da večje število ponudnikov predstavlja večjo konkurenco in oddajo ponudb pod ugodnejšimi pogoji, kar lahko zlasti v primeru obstoja oligopolne strukture trga, kot v obravnavnem primeru, preprečuje morebitno dogovarjanje med podjetji.

6.6.3 Postopek oddaje javnega naročila Koroška lekarna

Agencija je bila v letu 2022 uspešna pri uveljavljanju zahtevka za pravno varstvo v postopku oddaje javnega naročila JN002821/2022-B01 objavljenega dne 28. 4. 2022 na portalu javnih naročil, naročnika KOROŠKA LEKARNA, ki je izvajal javno naročanje v imenu in za račun enajstih (11) posameznih naročnikov, javnih lekarniških zavodov. Predmet javnega naročila je bila dobava zdravil na recept za potrebe enajstih javnih lekarniških zavodov za obdobje 48 mesecev.

Agencija je v zahtevku za revizijo kot problematično izpostavila oblikovanje sklopov predmetnega javnega naročila, saj naročnik pri oblikovanju sklopov ni upošteval dejstva, da določena zdravila zaradi obstoja ekskluzivnih pravic distribucije zdravil, niso na voljo vsem ponudnikom in posledično za ta zdravila v javnem naročilu naročnik ni opredelil ločenih sklopov. S tem je naročnik ravnal v nasprotju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. členu ZJN-3). Naročnik je s spornim omejevanjem zožil že tako ozek krog potencialnih ponudnikov in brez upravičenih razlogov potencialnim ponudnikom odrekel sodelovanje pri javnem naročilu.

Naročnik predrevizijskemu zahtevku Agencije ni ugodil, zato je o tem morala odločati Državna revizijska komisija (DKOM). DKOM je zahtevku za revizijo ugodila, tako da je razveljavila postopek oddaje javnega naročila JN002821/2022-B01 v 16 sklopih javnega naročila, v preostalem delu javnega naročila pa zahtevek revizije zavrnila.

DKOM je v obrazložitvi odločitve pritrdila navedbam Agenciji, da bi moral naročnik pri oblikovanju razpisen dokumentacije upoštevati obstoj ekskluzivnih pravic distribucije in javno naročilo oblikovati na način, da bi omogočil možnost sodelovanja tudi ponudnikom, ki nimajo dostopa do vseh zdravil. DKOM se je z Agencijo prav tako strinjala, da večje število ponudnikov predstavlja večjo konkurenco in oddajo ponudb pod ugodnejšimi pogoji, kar lahko zlasti v primeru obstoja oligopolne strukture trga, kot v obravnavnem primeru, preprečuje morebitno dogovarjanje med podjetji.

7 SODBE SODIŠČ

V skladu z določbami ZPOmK-1 zoper odločbe Agencije ni pritožbe, vendar je možnost uveljavljanja sodnega nadzora zagotovljena v postopku sodnega varstva. Pri tem se smiselno uporablja zakon, ki ureja upravni spor. Tako je zoper upravne odločbe Agencije mogoče vložiti tožbo na Upravno sodišče, zoper prekrškovne odločbe Agencije pa zahtevo za sodno varstvo na Okrajno sodišče v Ljubljani.

Na upravnem področju je Agencija v zadevi 3062-5/2017 prejela sodbo, kjer je Upravno sodišče ugodilo tožbi podjetja Surovina d.o.o. in je v delu, ki se nanaša na to tožbo, zadevo vrnilo zadevo Agenciji v nov postopek. Agencija je zoper to sodbo vložila predlog za dopustitev revizije pri Vrhovnem sodišču.

Agencija je prejela tudi tri sodbe, ki se nanašajo na sklep o denarni kazni. V eni zadevi je Upravno sodišče tožbo zavrglo, v dveh pa je tožbenemu zahtevku ugodilo in zadevo vrnilo Agenciji v ponovno odločanje.

Kot že navedeno zgoraj je na področju prekrškov Agencija prejela dve sodbi. V eni zadevi je Okrajno sodišče v Ljubljani zahtevo za sodno varstvo zavrnilo kot neutemeljeno, v drugi zadevi pa je Višje sodišče v Ljubljani kot neutemeljeno zavrnilo pritožbo zoper sodbo prve stopnje, s čimer odločba o prekršku postala pravnomočna.

8 OZAVEŠČANJE JAVNOSTI (ADVOCACY)

Ključna dejavnost Agencije je sicer osredotočena na sprejemanje odločitev, povezanih s kršitvami določb ZPOmK-1, pomemben pa je tudi razvoj in ozaveščanje konkurenčnega okolja in širše javnosti. Konkurenčna kultura in razumevanje javne koristi konkurence je temelj tržnega gospodarstva. Zato si Agencija prizadeva tudi za ozaveščanje institucionalnega in poslovnega okolja ter potrošnikov, da so o pozitivnih učinkih konkurence ustrezno informirani.

Orodja, ki jih Agencija pri tem uporablja, so predvsem redna komunikacija z javnostjo preko objav na spletni strani in preko drugih medijev, kot je Twitter račun; https://twitter.com/RS_AVK/, na katerem objavlja kratke novice, vezane na delo Agencije, objava letnih poročil o dejavnostih Agencije ter organizacija delavnic, seminarjev in konferenc na temo varstva konkurence. Ozaveščanje glede konkurence ima še posebej pomembno vlogo v zakonodajnem postopku.

8.1 Aktivnosti, povezane s spremembo zakonodaje s področja konkurence

Tudi v letu 2022 je Agencija nadaljevala s sodelovanjem z resornim ministrstvom pri pripravi novele obstoječega zakona (ZPOMK-1) oziroma novega zakona, in sicer zlasti pri pripravi vsebinskih sprememb določb ZPOMK-1, ki se nanašajo na nujno potrebno uvedbo t. i. enotnega postopka ter implementacijo Direktive (EU) 2019/1²².

Predlog novega zakona je 16. 5. 2022 v zakonodajni postopek vložila skupina poslank in poslancev. Agencija je z resornim ministrstvom sodelovala pri pripravi predlogov za amandmaje. Ker nekateri njeni predlogi niso bili upoštevani, je Agencija v Državni zbor Republike Slovenije posredovala dopis s predlogi za amandmaje. Ti so se nanašali na potrebne uskladitve besedila zakona z Direktivo (EU) 2019/1 ter manjše popravke oziroma izboljšave, ki bi vplivale na delovanje Agencije. Vsi predlogi so bili poslani v skladu z namenom Direktive (EU) 2019/1, ki zasleduje cilj zagotoviti učinkovitost in neodvisnost nacionalnih organov za varstvo konkurence. Vse predlagane rešitve so bile mednarodnopravno in sistemsko primerljive, pri čemer ni šlo za nepreizkušene novosti.

Novi Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence²³ (ZPOMK-2) je bil sprejet 29. 9. 2022, v Uradnem listu je bil objavljen 11. 10. 2022, veljati je začel 26. 10. 2022, njegove prehodne določbe pa določajo, da se uporablja od 26. 1. 2023 dalje. Z novim zakonom je bila v slovenski pravni red prenesena Direktiva (EU) 2019/1.

8.2 Konference, posveti in delavnice na temo varstva konkurence

Glede na boljšo epidemiološko sliko se je v letu 2022 večina konferenc, delavnic in posvetov izvajala v fizični ali v hibridni, torej v fizični obliki in preko različnih spletnih aplikacij. Zaposleni so se večine za Agencijo aktualnih dogodkov tudi udeležili.

Razpoložljivost kvalitetnih (mednarodnih) predavateljev je treba zagotoviti vsaj leto dni prej. V letu 2022 še vedno ni bilo jasno, kakšno bo v jeseni epidemiološko stanje ob morebitnem razvoju novih različic COVID-19, ko Agencija tradicionalno prireja konferenco na temo konkurenčnega prava. Ob tem je treba upoštevati tudi dejstvo, da izguba nacionalnega letalskega prevoznika pomeni bistveno slabšo mednarodno povezljivost Slovenije in s tem bistveno višje stroške, da lahko Agencija zagotovi tudi navzočnost tujih predavateljev. Glede na izkušnje Agencije spletna izvedba konference nima enake vrednosti, kot konferenca v živo. Poleg tega je v letu 2022 organizacijo letne konference ovirala nejasna situacija glede imenovanja novega vodstva Agencije. V luči vsega navedenega v letu 2022 ni bila organizirana letna konferenca na temo konkurenčnega prava.

8.3 Predavanja in sodelovanja z drugimi institucijami

Predstavniki Agencije so v letu 2022 predstavili Agencijo in njene pristojnosti, delovna področja Agencije, sodelovanje s slovenskimi in mednarodnimi institucijami in težave, s katerimi se Agencija sooča pri izvajanju svojih pristojnosti, pa tudi specifična področja, za katera je pristojna Agencija, kot so javna naročila (predstavitev na Upravni akademiji) in nedovoljenih ravnanj na področju preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi (predstavitev na sejmu Agra). Predavanja so bila tako za širšo javnost (predavanje na sejmu Agra, okrogla miza Alumni EF, okrogla miza, ki jo je organizirala STA).

²² Direktiva 1/2019 z dne 11. decembra 2018 o krepitevi vloge organov držav članic, pristojnih za konkurenco, da bodo učinkoviteje uveljavljali pravila konkurence, in o zagotavljanju pravičnega delovanja notranjega trga - <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32019L0001>; v nadaljevanju: Direktiva 1/2019.

²³ Uradni list RS, št. 130/22.

9 MEDNARODNO SODELOVANJE

Izvajanje zakonodaje na področju konkurenčnega prava je v okoliščinah globalizacije trga zelo kompleksno, zato vključuje tudi sodelovanje na področju izvajanja in harmonizacije prava in politike konkurence na mednarodni ravni. Za učinkovito izvajanje pravil varstva konkurence je zato tudi za Agencijo ključnega pomena, da je aktivno vključena v sodelovanje na področju aktivnosti nacionalnih organov za varstvo konkurence in mednarodnih organizacij na tem področju.

9.1 Evropska mreža za konkurencu (ECN)

Agencija sodeluje z Evropsko komisijo in nacionalnimi organi za varstvo konkurence držav članic Evropske unije v okviru Evropske mreže za konkurencu (European Competition Network - ECN).

ECN povezuje Evropsko komisijo in organe, pristojne za konkurencu v vseh 27 državah članicah EU in je bila ustanovljena kot forum za sodelovanje pri neposrednem izvajanju 101. in 102. člena PDEU. Evropska komisija in nacionalni konkurenčni organi posameznih držav članic EU v okviru ECN sodelujejo predvsem v razpravah o vprašanih skupnega pomena, pri izmenjavi informacij o posameznih primerih in predvidenih odločitvah, pri usklajevanju skupnih preiskav, izmenjavi dokazov in drugih informacij ter glede razprav o vprašanih, ki so skupnega pomena.

V operativnih delovnih skupinah ECN Agencija sodeluje tudi pri obravnavi specifičnih problemov v posameznih sektorjih (bančništvo, zavarovalništvo, farmacija, trgovina, profesionalne storitve, energetika, telekomunikacije, zdravstvo, okolje). Glede na epidemiološke razmere so se v letu 2022 predstavniki Agencije v živo in preko spletnih aplikacij udeležili preko 50 operativnih sestankov delovnih skupin poleg tega pa so posredovali stališča in podatke v odgovorih na več deset neformalnih zahtevkov za informacije (RFI). Na ta način ECN nacionalnim organom omogoča neposredno izmenjavo izkušenj in s tem vzpostavljanja pravil najboljše prakse. Agencija je sodelovanje v okviru ECN še okrepila z uporabo videokonferenčnega sistema.

9.2 Mednarodna mreža za konkurencu (ICN)

International Competition Network (ICN) je projektno usmerjeno neformalno omrežje organov za varstvo konkurence iz razvitih držav in iz držav v razvoju. ICN služi za izmenjavo izkušenj na konkurenčno pravnih področjih, za izmenjavo pogledov na posamezna konkurenčno pravna vprašanja, ki se postavljajo v vse bolj globaliziranem svetovnem gospodarstvu. Namenjena je vzpodbujanju delitve izkušenj na področju izvajanja konkurenčno pravne zakonodaje in dobrih poslovnih običajev, promociji svetovalne vloge organov za varstvo konkurence ter vzpodbujanju mednarodnega sodelovanja. ICN se ukvarja z vprašanji izvajanja protimonopolnih pravil, z aktualnimi vsebinskimi temami ter oblikuje predloge za procesno in vsebinsko usklajenost konkurenčno pravnih režimov članic. Enkrat letno ICN organizira tudi letno konferenco.

9.3 Sodelovanje z OECD

OECD združuje 37 gospodarsko najrazvitejših držav na svetu, ki oblikujejo svetovne standarde in načela v gospodarskih in razvojnih politikah. Odbori in delovna telesa OECD, skupaj jih je več kot 250, so vsebinski nosilci pregledovanja posameznih področij delovanja OECD.

Odbor za konkurenco (Competition Committee) je eden najpomembnejših odborov OECD. Osnovni cilj Odbora je zaščita in spodbujanje konkurence kot enega ključnih principov v sodobnem gospodarskem okolju, ki izhaja iz dejstva, da močna tržna konkurenca pospešuje gospodarsko rast in zaposlovanje ter zagotavlja fleksibilno in inovativno tržno gospodarstvo.

Agencija na svojem strokovnem področju sodeluje v Odboru za konkurenco OECD in v dveh delovnih skupinah tega Odbora, kjer predstavniki držav članic na strokovni ravni redno izmenjujejo izkušnje, pregledujejo in ocenjujejo napredek na posameznih področjih in v posameznih državah. Sodelovanje v Odboru za konkurenco in v delovnih telesih pomeni vpogled v zakonodajo in implementacijo s področja prava varstva konkurence drugih držav in na ta način možnost za prenos dobrih rešitev v nacionalni sistem. Ena od obveznosti držav članic OECD je tudi priprava letnega poročila o aktivnostih in politiki konkurence.

V letu 2022 so se predstavniki Agencije udeležili zasedanja OECD v decembru. Na sestanku Odbora za konkurenco je Agencija sodelovala s prispevkom o ukrepih in zavezah v primerih zlorab prevladujočega položaja. Za sestanek Odbora za konkurenco je bilo pripravljeno tudi letno poročilo Agencije, ki je objavljeno na spletni strani OECD.

10 INFORMACIJE JAVNEGA ZNAČAJA

Agencija je zavezanec za posredovanje informacij javnega značaja na podlagi določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ). V letu 2022 je AVK obravnavala 8 zahtev, podanih na podlagi ZDIJZ. Zahteve za posredovanje informacij javnega značaja so se v pretežni meri nanašale na izdane akte oz. delovanje AVK kot so upravne odločbe, prekrškovne odločbe in odločitve sodišč povezane z izdanimi odločbami Agencije. Agencija je v 3 primerih zahtevkom v celoti ugodila, 1 zahtev je bil zavrnjen, v 2 primerih je Agencija izdala odločbi, s katerima je bil prosičema delno zavrnjen dostop do želenih dokumentov, in v 2 primerih Agencija z željenimi dokumenti ni razpolagala oz. dokument pri Agenciji ne obstaja. Razlogi za delno zavrnitev so bile poslovne skrivnosti in osebni podatki, ki predstavljajo izjeme po ZDIJZ.

Tabela 8: Informacije javnega značaja

Obravnavane zahteve po ZDIJZ	V celoti ugodene zahteve	Zahteve delno zavrnjene (2. in 3. točka I. odstavka 6. člena ZDIJZ)	Zavrnjene zahteve	Agencija z želenim dokumentom ne razpolaga
8	3	2	1	2

11 PRIORITETE AGENCIJE ZA LETO 2023

Agencija si na področju presoje omejevalnih ravnanj ves čas prizadeva čim bolj ažurno ukrepati z namenom, da bi zagotovila učinkovito varstvo konkurence na trgu in da se subjektom nudi čim višja raven pogojev za njihovo delovanje, posledično pa koristi za potrošnike, podjetja in skupnost kot

celoto. Ne glede na to, da prejme Agencija veliko prijav s področja omejevalnih ravnanj (prepovedani omejevalni sporazumi in zlorabe prevladujočega položaja podjetij na trgu), si tudi sama prizadeva čim bolj proaktivno ukrepati v smeri zaznave takšnih ravnanj. Čeprav se je družba znašla v obdobju številnih kriz na različnih področjih, ostaja stališče Agencije zlasti do najhujših kršitev pravil konkurence, kot so npr. karteli, nespremenjeno, in sicer ničelna toleranca. Tovrstna ravnanja namreč škodujejo potrošnikom na različnih ravneh verige in posledično ekonomiji kot celoti, saj so zaradi njih cene višje, izbira manjša in se z njimi ne spodbuja inovacij na trgu, kar brez dvoma vpliva na stanje produktivnosti in rasti. Glede na obstoječe krizno stanje na številnih področjih je tako treba nujno zagotoviti, da takšno stanje ne bo predstavljalo vzpodbude za podjetja, da bi slednja kakorkoli usklajeno ravnala na način, ki ni skladen z zakonodajo, temveč bodo med seboj tekmovala enakovredno in pošteno na podlagi svojih zaslug, s čimer se tudi zagotavlja čim večji obseg koristi za potrošnike.

Poleg izvajanja pooblastil Agencije po uradni dolžnosti bo pozornost Agencije, z namenom čim večjega odkritja najhujših prepovedanih omejevalnih ravnanj, tudi v bodoče usmerjena v zagotovitev čim boljšega delovanja programa prizanesljivosti, ki udeležencem kartela lahko prinese določene ugodnosti, v kolikor se odločijo, da razkrijejo svojo udeležbo v kartelu in kartel naznanijo Agenciji.

Agencija si je dalj časa prizadevala za spremembo določb ZPOmK-1. Pred kratkim je tako začel veljati ZPOmK-2, ki je v naš pravni red prenesel Direktivo (EU) 2019/1 o krepitvi vloge organov držav članic, pristojnih za konkurenco, da bodo učinkoviteje uveljavljali pravila konkurence, in o zagotavljanju pravilnega delovanja notranjega trga (Direktiva 2019/1 oziroma t.i. Direktiva ECN+) in nekatere nujno potrebne institute, kot npr. enotni postopek, poravnave, postopek poenostavljene priglasitve koncentracij, itd. Agencija se že sedaj sooča z nekaterimi izzivi, ki jih prinaša novi zakon, in tudi v bodoče bo morala kar nekaj pozornosti nameniti pripravi in izvedbi vseh potrebnih sprememb, povezanih z novim zakonom, kar pa ne sme ogroziti siceršnjega izvajanja pooblastil Agencije. Pri tem pa Agencija ne dvomi, da bo izvedba omenjenih novih institutov na srednji in dolgi rok v praksi zagotovo pripomogla k učinkovitejšemu delovanju Agencije.

Poleg klasičnih preiskovalnih orodij Agencije, s katerimi slednja pridobiva relevantne podatke v postopkih, je Agencija z novim zakonom pridobila še možnost zbiranja informacij neposredno od predstavnikov podjetij oziroma fizičnih oseb, ki bi lahko razpolagale z informacijami, relevantnimi za predmet in namen nadzora, in to še pred samo uvedbo postopka, kar bo povečalo učinkovitost izvajanja preiskovalnih pooblastil Agencije. S tem se bo tudi povečal uspeh postopkov odkrivanja in preiskovanja prepovedanih omejevalnih ravnanj, kar bo po mnenju Agencije vodilo k večji učinkovitosti postopkov ter sankcioniranju nezakonitih ravnanj. Seveda je tu kot eno izmed orodij možne zaznave anomalij na trgu treba izpostaviti še sektorske raziskave, ki so poleg tega tudi orodje za pridobivanje informacij o samih trgih oziroma njihovih segmentih in načinu njihovega delovanja. Zato si Agencija prizadeva izvesti čim več takih raziskav, uspeh katerih pa je v pretežni meri zlasti od deležnikov na trgu, od katerih Agencija pridobiva relevantne podatke.

Zaradi hitrega razvoja novih trgov, kot npr. vse vrste digitalnega poslovanja, je treba posebno pozornost nameniti tudi tem trgov ter spremljanju razvoja takšnih tehnologij, ob tem pa se pozornost Agencije usmerja seveda tudi na druge bolj klasične segmente trga, kot npr. energetika, farmacija, telekomunikacije, mediji in drugi, kot se je tudi že do sedaj.

Ker je Agencija pristojna tudi za nadzor nad izvajanjem in administrativnim sankcioniranjem kršitev določb PDEU, mora poskrbeti za učinkovito izvajanje teh določb in enotno uporabo pravil EU. Zato je izjemnega pomena sodelovanje Agencije znotraj European Competition Network - ECN, ki predstavlja ne samo forum za izmenjavo informacij med Evropsko komisijo in organi, pristojnimi za konkurenco v vseh državah članicah EU, temveč tudi orodje za razprave o številnih vprašanih skupnega pomena, katerih namen je povečati učinkovitost in enotnost delovanja vseh teh organov znotraj mreže. Pri tem pa je seveda nujno treba izpostaviti še sodelovanje Agencije tudi v drugih mednarodnih povezavah,

kot npr. OECD, ICN, UNCTAD itd., kjer se je aktivnost delovanja Agencije v zadnjem času močno povečala (z udeležbo na sestankih in dogodkih, s pripravo prispevkov na različnih dogodkih in v različnih publikacijah ter podobno). Zaradi izjemno pozitivnih izkušenj pa je načrtovana še povečana aktivnost v omenjenih mednarodnih povezavah.

Prav tako je tudi presojanje skladnosti koncentracij s pravili konkurence postalo vse zahtevnejše, predvsem zaradi koncentracije kapitala, kar je trend tako v EU kot tudi drugod po svetu. Število priglasenih koncentracij je odvisno od dogajanj na trgih v Sloveniji in Evropi, gospodarske rasti in posledično poslovnih načrtov gospodarskih subjektov. Agencija tudi v letu 2023 pričakuje več koncentracij (prevzemov) s strani holdingov predvsem na področju turizma, nadaljevanje povezovanja zavarovalnic in izvajalcev zdravstvenih oziroma veterinarskih storitev, prometa, telekomunikacij, upravljanja poslovnih nepremičnin, medijev in raznih storitev. Z vsakim prevzemom podjetij s strani istih povezanih podjetij ali holdingov se stopnja kompleksnosti tovrstnih koncentracij močno povečuje, zato postaja presoja vse zahtevnejša, s tem pa časovni in kadrovski izziv. Pri analizi trgov oziroma zbiranju informacij s strani večjega števila konkurentov bo Agencija učinkovito uporabljala lastno orodje za spletno zbiranje podatkov, s čimer pospešuje obdelavo obsežnejšega obsega podatkov s strani večjega števila respondentov na zahteve za posredovanje informacij. Novi zakon (ZPOmK-2) je prinesel tudi možnost poenostavljene priglasitve in presoje, s tem pa hitrejšo obravnave preprostejših koncentracij.

Med prednostnimi nalogami na področju presoje koncentracij je pridobitev vsaj enega specialista iz področja ekonomskih oziroma ekonometričnih metod presoje vpliva koncentracij na konkurenco na trgu. Večletno iskanje ustreznega kadra do sedaj ni obrodilo sadov, saj strokovnjakov na tem področju primanjkuje, sploh z mednarodnimi izkušnjami, omejitve nagrajevanja v javnem sektorju pa pri tem omejujejo privlačnost zaposlitve v Agenciji. Agencija bo še naprej iskala primeren kader tudi med novo diplomiranimi ekonomisti iz ustrezne smeri in preučila možnosti za podelitev zavezujoče štipendije zainteresiranemu kandidatu študentu ekonomije ustrezne smeri.

Pomembno je tudi usposabljanje zaposlenih na področju presoj koncentracij in sicer tako na področju presoje izpolnjevanja pravnega in ekonomskega pogoja posamezne priglasitve kot predvsem na področju presoje ekonomskih učinkov pri koncentracijah in presoji domnevnih omejevalnih ravnanj. V ta namen bo Agencija zaposlene usposabljala tako na izbranih seminarjih v tujini kot doma, kjer načrtuje usposabljanje s strani predstavnika (ali predstavnikov) Evropske komisije iz specializirane skupine ekonomistov za presojo vplivov koncentracij in omejevalnih ravnanj na področju varstva konkurence (t.i. skupina *»European Competition Network - Chief economist group«*).

V tem letu je potrebno pripraviti tudi smernice za izpolnjevanje novega obrazca za priglasitev koncentracij, ki bo hkrati prilagojen tudi za primer izpolnjevanja pogojev za poenostavljeno presojo koncentracij in bo namenjen hitrejšemu reševanju postopkov v primerih, ki bodo izpolnjevali pogoje iz 78. člena zakona. Smernice oziroma navodila bo Agencija objavila na svoji spletni strani.

12 KAZALNIKI USPEŠNOSTI NA OSNOVI LETNIH CILJEV DELA AGENCIJE ZA LETO 2022

12.1 Poročilo Agencije o ugotovitvi mnenja uporabnikov o njenem delu

Agencija skladno s 34. členom Zakona o javnih agencijah²⁴ enkrat letno ugotavlja mnenje uporabnikov o svojem delu in zbira predloge uporabnikov za izboljšanje svojih storitev. V ta namen je bila na spletni strani Agencije v obdobju od 9. do 25. januarja 2023 objavljena anonimna spletna anketa.

Prvo in tretje vprašanje ankete sta se - z namenom boljšega razumevanja odgovorov na nadaljnja vprašanja - nanašala na profil anketiranca. Anketa namreč ni bila dostopna le strankam postopkov, ki jih je Agencija vodila v letu 2022, temveč je bila splošno dostopna na spletni strani vsem, ki z Agencijo kakorkoli prihajajo v stik. Stranke postopkov imajo z Agencijo drugačne izkušnje kot ostale osebe, ki prihajajo v stik z Agencijo. Anketo je v celoti ali delno izpolnilo 29 anketiranih.

Na vprašanje *»Kako dobro ste seznanjeni s pristojnostmi Agencije?«* je odgovorilo 29 anketirancev. Anketiranci so svojo seznanjenost s pristojnostmi Agencije ocenjevali številčno od 0 do 5, pri čemer 0 pomeni »nisem seznanjen«, 1 »zelo slabo sem seznanjen«, 2 »slabo sem seznanjen«, 3 »povprečno sem seznanjen«, 4 »dobro sem seznanjen« in 5 »zelo dobro sem seznanjen«. 1 anketiranec je odgovoril, da je s pristojnostmi Agencije zelo slabo seznanjen, 2 sta slabo seznanjena, 9 povprečno, 7 dobro in 10 zelo dobro. V povprečju so anketirani svojo seznanjenost s pristojnostmi Agencije ocenili s 4,8.

Nadaljnje vprašanje *»Prosimo, da po posameznih točkah ovrednotite splošno zadovoljstvo z delom Agencije«* je bilo prav tako dostopno vsem anketiranim. Na vse točke je odgovorilo vseh 29 anketiranih. Anketirani so zadovoljstvo z delom Agencije vrednotili številčno od 0 do 5, pri čemer 0 pomeni »ne vem, nimam izkušenj«, 1 »zelo slabo«, 2 »slabo«, 3 »povprečno«, 4 »dobro« in 5 »zelo dobro«.

Glede *dostopnosti Agencije za splošne informacije* so 3 anketiranci odgovorili, da glede tega ne morejo podati mnenja, 1 anketirani meni, da je dostopnost Agencije za splošne informacije zelo slaba, 3 menita, da je slaba, 7 jih meni, da je povprečna, 10 jih meni, da je dobra, 5 anketiranih meni, da je ta zelo dobra. V povprečju so anektirani dostopnost Agencije za splošne informacije ocenili s 4,2.

Glede *odzivnosti Agencije na vprašanja* so 4 anketiranci odgovorili, da glede tega ne morejo podati mnenja, 3 anketirani menijo, da je ta zelo slaba, 2 menita, da je slaba, 8 jih meni, da je povprečna, 8 jih meni, da je dobra, 4 anketirani menijo, da je odzivnost Agencije zelo dobra. V povprečju so anektirani odzivnost Agencije na uradna vprašanja ocenili s 3,9.

Glede *vljudnosti in prijaznosti zaposlenih* na Agenciji sta 2 anketiranca odgovorila, da glede tega ne moreta podati mnenja, 2 sta vljudnost in prijaznost zaposlenih na Agenciji ocenila kot slabo, 6 kot povprečno, 10 kot dobro in 9 kot zelo dobro. V povprečju so anektirani vljudnost in prijaznost zaposlenih na Agencij ocenili s 4,7.

Glede *strokovnosti zaposlenih na Agenciji* so 4 anketirani odgovorili, da glede tega ne moreta podati mnenja, 5 jih meni, da je slaba, 5 jih meni, da je povprečna, 8 jih meni, da je dobra, 7 anketiranih meni, daje ta zelo dobra. V povprečju so anketirani strokovnost zaposlenih na Agenciji ocenili s 4,2.

²⁴ Uradni list RS, št. 52/02, 51/04 – EZ-A in 33/11 – ZEKom-C.

Anketirani, ki zajemajo splošno populacijo (tako stranke postopkov oziroma zakoniti zastopniki strank, pooblaščenec strank oziroma osebe, ki so kako drugače predstavljale stranke postopkov, kot tudi vsi ostali uporabniki storitev Agencije), so zadovoljstvo z delom Agencije ocenili s povprečno oceno 4,25.

Na vprašanje »Ali ste v letu 2022 z Agencijo sodelovali kot stranka postopka, zakoniti zastopnik stranke, pooblaščenec stranke oziroma ste kako drugače predstavljali stranko postopka?« je odgovorilo 29 anketiranih, od tega jih je 18 odgovorilo z DA in 11 z NE.

Naslednje vprašanje je bilo dostopno zgolj anketiranim, ki so na predhodno vprašanje odgovorili z DA, torej so v letu 2022 z Agencijo sodelovali kot stranka postopka, zakoniti zastopnik stranke, pooblaščenec stranke oziroma so kako drugače predstavljali stranko postopka. Anketirani so po v nadaljevanju predstavljenih kriterijih ovrednotili *zadovoljstvo z delom Agencije*, pri čemer je na posamezne točke odgovorilo različno število anketiranih, ki so zadovoljstvo z delom Agencije ovrednotili številčno od 0 do 5, pri čemer 0 pomeni »ne vem, nimam izkušenj«, 1 »zelo slabo«, 2 »slabo«, 3 »povprečno«, 4 »dobro« in 5 »zelo dobro«.

Glede *dostopnosti uradnih oseb* je odgovarjalo 18 anketiranih, od katerih 1 meni, da je zelo slaba, 2 da je ta slaba, 6 jih meni, da je povprečna, 6 jih meni, da je dobra, 3 anketirani menijo, da je ta zelo dobra. Dostopnost uradnih oseb so anketirani ocenili s povprečno oceno 4,4.

Glede *strokovnosti in nepristranskosti uradnih oseb* je odgovarjalo 18 anketiranih, od katerih 1 meni, da je zelo slaba, 3 menijo, da je slaba, 3 menijo, da je ta povprečna, 7 jih meni, da je dobra, 4 menijo, da je zelo dobra. Strokovnost in nepristranskost uradnih oseb so anketirani ocenili s povprečno oceno 4,6.

Glede *razumevanja stališč strank in obravnavanega sektorja* je odgovarjalo 18 anketiranih, od katerih 2 anketirana menita, da je to zelo slabo, 2 menita, da je slabo, 6 jih meni, da je povprečno, 7 jih meni, da je dobro, 1 anketirani meni, da je zelo dobro. Razumevanje stališč strank in obravnavanega sektorja so anketirani ocenili s povprečno oceno 4,2.

Glede *pravno pravilnega obravnavanja zadev* je odgovarjalo 17 anketiranih, od katerih sta 2 anketirana odgovorila, da glede tega ne moreta podati mnenja, 1 meni, da je to slabo, 4 jih meni, da je povprečno, 6 jih meni, da je dobro, 4 menijo, da je to zelo dobro. Pravno pravilnost obravnavanja zadev so anketirani ocenili s povprečno oceno 4,4.

Glede *spoštovanja zaupnosti v postopku* je odgovarjalo 18 anketiranih, od katerih sta 2 odgovorila, da glede tega ne moreta podati mnenja, 1 meni, da je slabo, 3 menijo da je to povprečno, 6 jih meni, da je dobro, 6 jih meni, da je zelo dobro. Spoštovanje zaupnosti v postopku so anketirani ocenili s povprečno oceno 4,6.

Glede *pravilnosti in razumljivosti izdanih odločb* je odgovarjalo 18 anketiranih, od katerih 1 anketirani meni, da je ta zelo slaba, 2 menita, da je ta slaba, 4 menijo, da je povprečna, 8 menijo, da je dobra, 3 menijo, da je zelo dobra. Pravilnost in razumljivost izdanih odločb so anketirani ocenili s povprečno oceno 4,6.

Glede *hitrosti obravnavanja zadev* je odgovarjalo 18 anketiranih, od katerih 6 anketiranih meni, da je ta zelo slaba, 3 menijo, da je slaba, 2 menita, da je povprečna, 6 jih meni, da je dobra, 1 meni, da je zelo dobra. Hitrost obravnavanja zadev so anketirani ocenili s povprečno oceno 3,6.

Anketirani, ki so bili v letu 2022 stranke postopka, zakoniti zastopnik strank, pooblaščenec strank oziroma so kako drugače predstavljali stranke postopka, so zadovoljstvo z delom Agencije pri vodenju postopkov ocenili s povprečno oceno 4,3.

Vsi anketirani so bili vprašani tudi o zadovoljstvu s spletno stranjo Agencije, pri čemer je na vprašanje odgovorilo 26 anketiranih (vsi so odgovorili na vse točke), ki so zadovoljstvo s spletno stranjo Agencije vrednotili številčno od 0 do 5, pri čemer 0 pomeni »ne vem, nimam izkušenj«, 1 »zelo slabo«, 2 »slabo«, 3 »povprečno«, 4 »dobro« in 5 »zelo dobro«.

Glede preglednost spletne strani so 3 anketirani odgovorili, da glede tega ne morejo podati mnenja, 9 jih meni, da je povprečna, 11 jih meni, da je dobra, 3 menijo, da je zelo dobra. Anketirani so preglednost spletne strani ocenili s povprečno oceno 4,3.

Glede uporabnosti informacij, objavljenih na spletni strani, so 3 anketirani odgovorili, da glede tega ne morejo podati mnenja, 1 meni, da je ta slaba, 8 jih meni, da je povprečna, 13 jih meni, da je dobra, 1 meni, da je zelo dobra. Anketirani so uporabnost informacij, objavljenih na spletni strani, ocenili s povprečno oceno 4,2.

Glede aktualnosti spletne strani so 3 anketirani odgovorili, da glede tega ne morejo podati mnenja, 2 menita, da je ta zelo slaba, 1 meni, da je slaba, 12 jih meni, da je povprečna, 6 jih meni, da je dobra, 2 menita, da je zelo dobra. Anketirani so aktualnost spletne strani ocenili s povprečno oceno 4,2.

Anketirani so bili vprašani tudi, s kakšnim namenom in kako pogosto dostopajo do spletne strani Agencije. Na vprašanje je odgovorilo 18 anketiranih, ki so navedli, da do spletne strani dostopajo z namenom spremljanja novic, novo začelih in odprtih postopkov Agencije, z namenom pregleda odločb, priglašanih koncentracij, mnenj Agencije, z namenom preverjanja skladnosti poslovanja z aktualno prakso Agencije oz. spremljanje dogajanja na trgu. Nekateri so navedli, da do spletne strani dostopajo v zvezi z delom, kot pooblaščenec ali kot stranka postopka. Glede pogostosti dostopanja do spletne strani je 1 navedel da spletno stran obišče vsaj enkrat tedensko, 1 enkrat mesečno, 1 priložnostno, ko potrebuje kakšno informacijo, 1 je navedel, da je pogostost obiska odvisna o tega, ali obravnava primer pred agencijo in 1 da zelo pogosto. Dva anketiranca sta navedla, da do spletne strani Agencije ne dostopajo. Ostali anketirani se niso opredelili do pogostosti dostopanja do spletne strani, 4 pa na vprašanje v celoti niso odgovorili.

Zadnje vprašanje se je nanašalo na *pohvale, graje, pripombe in predloge, ki bi pripomogli k izboljšanju dela Agencije*. Nanj je skupaj odgovorilo 15 anketiranih (nekateri so podali zgolj pohvale ali zgolj graje, pripombe ali predloge, drugi več od naštetega hkrati).

Trije anketiranci so izrecno pohvalili prijaznost in razumevanje zaposlenih ter odprtost dela Agencije, hitro odzivnost na morebitna vprašanja oz. označili delo agencije kot zelo dobro oz. brez pripomb.

Eden od anketirancev je pohvalil pripravljenost nekaterih oseb na Agenciji za odprto komunikacijo pri obravnavi zadev, kar pa po oceni anketiranca ni splošen pristop ampak bolj dobra praksa posameznikov. Po oceni je odprta komunikacija z udeleženci na trgu nujna za razvoj konkurenčno pravne miselnosti in doseganju končnega cilja zagotavljanja konkurence na trgu, tako da bi bila dobrodošla praksa splošnega odprtega pristopa.

V enem odgovoru je bil izražen pomislek o morebitnem namernem zavlačevanju pri izdaji odločb priglašanih koncentracij, v enem odgovoru je bilo izpostavljeno hitrejše in razumnejše delovanje. V odgovoru je bil izražen pomislek, da se agencija odziva na strokovno neutemeljene zahteve javnega mnenja in politiki.

Podan je bil predlog po bolj preglednem seznamu s filtri pri iskanja odločb v prekrškovnih zadevah in zadevah presoje koncentracij in predlog po možnosti elektronskega vlaganja vseh vlog v postopku.

13 VIRI AGENCIJE – POSLOVNO POROČILO

13.1 Poraba proračunskih sredstev v letu 2022

Agencija ne izvaja dejavnosti za prodajo na trgu in se financira s prihodki proračuna Republike Slovenije, in sicer na podlagi sklenjene pogodbe o financiranju, ki jo za posamezno proračunsko leto sklene s krovnim ministrstvom (MGRT) in Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. V okviru mednarodnega sodelovanja z Evropsko komisijo se tekom leta Agenciji povrnejo potni stroški za posamezne službene poti, pri čemer pa Agencija za prejeti znesek ustrezno zmanjša zahtevek za izplačilo iz proračuna. Agencija na podlagi prejete vloge prosilca za dostop do informacij javnega značaja in Stroškovnika o posredovanju informacij javnega značaja izda plačilni nalog prosilcem za posredovanje zahtevanih informacij. Prav tako Agencija za kopiranje dokumentov pri vpogledu v upravne spise podjetjem ali pooblaščenecem izda plačilni nalog za fotokopiranje, pri tem se stroški obračunajo v skladu z določili Pravilnika o stroških fotokopiranja uradnih aktov ali listin pri upravnem organu.

V nadaljevanju je primerjava načrtovane porabe sredstev z realizirano porabo razdeljena na tri postavke: plače, materialni stroški in investicije. Agencija je v letu 2022 realizirala porabo v višini 1.605.508 EUR, kar predstavlja indeks 89 glede na plan porabe, ki je za leto 2022 znašal 1.754.302 EUR. Agencija je za plače namenila 1.244.682 EUR, za blago in storitve 332.666 EUR in za investicije 28.160 EUR. Podatki so podani po načelu denarnega toka.

13.2 Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost

Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost predstavljajo 1.212.609 EUR in s tem tudi največji delež vseh odhodkov Agencije (79,5%). Postavke na plačah in drugih izdatkih zaposlenim so bile realizirane v 91 % načrtovanih sredstev. Postavka regres za letni dopust (konto 4001) je bil za 2% pod planiranimi odhodki. Agencija je v okviru stroškov povezanih s plačami in drugimi izdatki zaposlenim v letu 2021 ustvarila 91 % realizacijo.

Tabela 9: Plače in drugi izdatki zaposlenim

Konto	Naziv podkonta	Plan 2022 (P)	Realizacija 2022 (R)	Indeks R/P
4000	Plače in dodatki	1.068.852	951.108	89
4001	Regres za letni dopust	33.350	37.739	114
4002	Povračila in nadomestila	54.800	61.544	113
4003	Sredstva za delovno uspešnost	26.000	22.455	87
4004	Sredstva za nadurno delo	0	0	
4009	Drugi izdatki zaposlenim	1.155	721	63
400	Plače in drugi izdatki	1.184.157	1.073.567	91
4010	Prispevki za PIZ	96.900	86.924	90
4011	Prispevki za ZZ	77.630	69.638	90
4012	Prispevki za zaposlovanje	655	589	90
4013	Prispevki za starš.varstvo	1.090	982	90
4015	Premije PDPZ	11.826	12.982	110
401	Prispevki	188.101	171.115	91
	SKUPAJ PLAČE	1.372.258	1.244.682	91

13.3 Izdatki za blago in storitve

Izdatki za blago in storitve predstavljajo 332.666 EUR in 21% vseh odhodkov Agencije v letu 2022. Največji delež odhodkov predstavljajo stroški za najemnine in zakupnine (konto 4026), ki so bili za 7 % nižji kot je bilo planirano. Agencija je izdatke na drugih postavkah realizirala v višini 101 % načrtovanih, najmanjša pa je bila realizacija na kontu 4024, ki vključuje stroške službenih potovanj. Druge operativne odhodke (konto 4029), ki zajemajo stroške za strokovno izobraževanje zaposlenih, stroške organizacije letne mednarodne konference Slovenski dan varstva konkurence, sodne stroške za vračila v upravnih sporih in sejnine za člane sveta oziroma senata, pa je Agencija realizirala v višini 121 % načrtovanih. Agencije je tako skupno realizirala 98 % planiranih izdatkov za blago in storitve.

Tabela 10: Izdatki za blago in storitve

Konto	Naziv podkonta	Plan 2022 (P)	Realizacija 2022(R)	Indeks R/P
4020	Pisarniški in splošni material	50.200	59.882	120
4021	Posebni material	0	0	/
4022	Energija, voda, komunal. storitve	27.500	32.655	119
4023	Prevozni stroški in storitve	6.100	8.345	137
4024	Izdatki za službena potovanja	56.000	29.656	53
4025	Tekoče vzdrževanje	20.500	23.101	113
4026	Najemnine in zakupnine	136.500	126.407	93
4029	Drugi operativni odhodki	43.744	52.620	121
402	SKUPAJ MATERIALNI STROŠKI	340.544	332.666	98

13.4 Investicijski odhodki

Agencija je v letu 2022 za investicije namenila 28.160 EUR vseh odhodkov Agencije (1,56%). Investicijski odhodki so bili izvedeni v skladu s planom. Iz proračuna je prejela za 28.160 EUR sredstev za investicije. Agencija je v letu 2022 izvedla nakup računalniške opreme in pohištva. V letu 2022 je Agencija za investicijska vlaganja v okviru za izvajanja nalog po ZPOMK-1 in ZKme-1 namenila za:

- računalniško opremo 18.199 EUR
- pisarniško opremo 8.845 EUR
- ostala oprema 1.116 EUR

Tabela 11: Investicijski odhodki

Konto	Naziv podkonta	Plan 2022 (P)	Realizacija 2022 (R)	Indeks R/P
4202	Nakup opreme	41.500	28.160	68
	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	41.500	28.160	68

Agencija je v letu 2022 prejela sredstva s strani MGRT za izvajanje nalog na podlagi določb ZPOMK-1 in s strani MKGP za izvajanje nalog v skladu z določbami ZKme-1. V nadaljevanju je poraba proračunskih sredstev podana ločeno glede na zakonsko podlago izvajanja nalog.

13.5 Financiranje delovanja Agencije na podlagi določb ZPOMK-1

13.5.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost

Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost predstavljajo porabo v višini 1.171.632 EUR in s tem tudi največji delež vseh odhodkov Agencije v letu 2022. Agencija je v okviru stroškov povezanih s plačami in drugimi izdatki zaposlenim v letu 2022 ustvarila 90 % realizacijo. Do velike razlike med planom in realizacijo plač za leto 2022 je prišlo zaradi bolniških odsotnosti zaposlenih, delne porodniške odsotnosti ene javne uslužbenke.

Tabela 12: Poraba za plače in druge izdatke zaposlenim po ZPOMK-1

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2022 (P)	Realizacija 2022 (R)	Indeks R/P 2022
4000	Plače in dodatki	1.012.202	894.784	88,40
4001	Regres za letni dopust	31.300	35.180	112,40
4002	Povračila in nadomestila	53.000	59.421	112,12
4003	Sredstva za delovno uspešnost	25.000	20.881	112,12
4004	Sredstva za nadurno delo	0	0	0,00
4009	Drugi izdatki zaposlenim	866	433	50,00
	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	1.122.368	1.010.699	90,05
4010	Prispevek za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	91.800	81.764	89,07
4011	Prispevek za zdravstveno zavarovanje	73.540	65.504	89,07
4012	Prispevek za zaposlovanje	620	554	89,41
4013	Prispevek za starševsko varstvo	1.030	924	89,71
4015	Premije kolektiv.dodatn. pokoj. zavarov. (PDPZ)	11.100	12.187	109,79
	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	178.090	160.933	90,37
	SKUPAJ PLAČE IN PRISPEVKI	1.300.458	1.171.632	90,09

13.5.2 Izdatki za blago in storitve

Izdatki za blago in storitve predstavljajo porabo v skupni višini 313.507 EUR. Velik delež odhodkov predstavljajo stroški pisarniškega materiala in storitev (konto 4020), ki so bili za 22 % višji kot smo planirali. Postavka za tekoče vzdrževanje (konto 4025) je bila višja od plana za 10%. Stroški energije, vode, komunalnih storitve in komunikacije so bili višji za 24 % glede na predvideno porabo (konto 4023). Agencija je izdatke za poslovne najemnine in zakupnine (konto 4026) realizirala za 7 % manj, kot je planirala. Sledijo drugi operativni odhodki (konto 4029), ki vključujejo sejnine za udeležbe na sejah sveta, senata in prekrškovnega senata, vračila stroškov postopka na podlagi pravnih aktov, izobraževanja, pravna mnenja in druge stroške. Stroški službenega avtomobila in druge prevozne stroške (taxi, urbana, bicikelj) so bili 138 % realizirani glede na plan. Realizacija na postavki za

službena potovanja (konto 4024) je bila nižja za 42 % glede na plan. Agencije je tako skupno realizirala skoraj 99,53 % planiranih izdatkov za blago in storitve.

Tabela 13: Poraba za blago in storitve po ZPOMK-1

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2022 (P)	Realizacija 2022 (R)	Indeks R/P 2022
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	45.000	54.895	121,99
4021	Posebni material in storitve	0,00	0,00	0,00
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	24.000	29.762	124,01
4023	Prevozni stroški in storitve	6.000	8.309	138,49
4024	Izdatki za službena potovanja	50.000	28.796	57,59
4025	Tekoče vzdrževanje	20.000	22.049	110,24
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	130.000	120.992	93,07
4029	Drugi operativni odhodki	40.000	48.704	121,76
	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	315.000,00	313.507	99,53

13.5.3 Investicijski odhodki

Investicije so v letu 2022 zajemale nakup osnovnih sredstev (pisarniška, računalniška oprema). Investicije po pogodbi so bile tako 67,85 % realizirane. Investicijski stroški so glede na denarni tok znašali 28.160 EUR, prihodki prejeti iz proračuna so znašali prav tako 28.160,83 EUR. V spodnji tabeli in tudi v priloženi tabeli finančnega poročila o porabo v letu 2022 je naveden podatek po denarnem toku.

Tabela 14: Poraba za investicije po ZPOMK-1

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2022 (P)	Realizacija 2022 (R)	Indeks R/P 2022
4202	Nakup opreme	41.500	28.160	67,85
	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	41.500	28.160	67,85

13.6 Financiranje delovanja Agencije na podlagi določb ZKme-1

13.6.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost

Agencija je za dva zaposlena, ki izvajata naloge skladno z določbami ZKme-1, ki spadaj v pristojnost Agencije, v letu 2022 za plače in prispevke namenila 73.050 EUR. Realizacije je presegla načrtovana sredstev na tej postavki in je bila ustvarjena 101,74 % realizacija.

Tabela 15: Poraba plače in druge izdatke zaposlenim po ZKme-1

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2022 (P)	Realizacija 2022 (R)	Indeks 2022 R/P
4000	Plače in dodatki	56.650	56.323	99,42
4001	Regres za letni dopust	2.050	2.559	124,84
4002	Povračila in nadomestila	1.800	2.122	117,90
4003	Sredstva za delovno uspešnost	1.000	1.574	157,40
4004	Sredstva za nadurno delo	0	0	0,00
4009	Drugi izdatki zaposlenim	289	289	100,00
	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	61.789	62.867	101,75
4010	Prispevek za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	5.100	5.161	101,19
4011	Prispevek za zdravstveno zavarovanje	4.090	4.134	101,08
4012	Prispevek za zaposlovanje	35	35	99,97
4013	Prispevek za starševsko varstvo	60	58	97,05
4015	Premije kolektiv.dodatn. pokoj. zavarov. (PDPZ)	726	794	109,44
	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	10.011	10.182	101,71
	SKUPAJ PLAČE IN PRISPEVKI	71.800	73.050	101,74

13.6.2 Izdatki za blago in storitve

Agencija je za blago in storitve realizirala porabo v višini 18.866 EUR, kar je 74 % realizacija glede na plan. Najvišji delež odhodkov, ki so tudi presegli plan, so stroški energije, vode, komunalnih storitev in komunikacije (konto 4022). Navedeni stroški so gibljive narave in jih je težko predvideti, zato bo Agencija v prihodnje na tej postavki rezervirala več sredstev. Poslovne najemnine in zakupnine (konto 4026) ter pisarniški material in storitve (konto 4020) so se realizirali v višini 89 % planiranih sredstev. Drugi operativni odhodki (konto 4029), ki vključujejo stroške izobraževanja in prekrškovnih senatov, so bili 105 % realizirani. Izdatki za službena potovanja (konto 4024) niso bili realizirani zaradi izrednih razmer (COVID-19), saj službena potovanja niso bila mogoča. Stroški tekočega vzdrževanja (konto 4025) in prevoza (konto 4023) pa so predstavljali najnižjo porabo v letu 2022.

Tabela 16: Poraba za blago in storitve po ZKme-1

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2022 (P)	Realizacija 2022 (R)	Indeks 2022 R/P
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	5.200	4.988	95,91
4021	Posebni material in storitve	0	0	0,00
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	3.500	2.893	82,66
4023	Prevozni stroški in storitve	100	35	35,33
4024	Izdatki za službena potovanja	6.000	566	9,44
4025	Tekoče vzdrževanje	500	1.052	210,44
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	6.500	5.415	83,30
4029	Drugi operativni odhodki	3.744	3.917	104,61
	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	25.544	18.866	73,86

13.6.3 Investicijski odhodki

Investicij v letu ni bilo načrtovanih in tudi ne realiziranih.

Tabela 17: Poraba za investicije po ZKme-1

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2022 (P)	Realizacija 2022 (R)	Indeks R/P 2022
4202	Nakup opreme	0,00	0,00	
	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	0,00	0,00	

14 RAČUNOVODSKO POROČILO

14.1 Računovodski izkazi

Računovodski izkazi obsegajo:

- bilanco stanja na dan 31. 12. 2022,
- izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov za leto 2022,
- izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka za leto 2022,
- izkaz računa financiranja določenih uporabnikov za leto 2022,
- izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po vrstah dejavnosti za leto 2022,
- stanje in gibanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev v letu 2022.

Naslednji računovodski izkazi so izpuščeni, saj AVK nima finančnih naložb ali posojil:

- stanje in gibanje dolgoročnih finančnih naložb in posojil,
- izkaz računa finančnih terjatev in naložb določenih uporabnikov.

Računovodski izkazi se berejo skupaj s pojasnili k računovodskih izkazom.

14.1.1 Bilanca stanja 31. 12. 2022

Tabela 18: Bilanca stanja

			v EUR (brez centov)	
Členitev skupine kontov	Naziv skupine kontov	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
	A) DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU (002-003+004-005+006-007+008+009+010+011)	001	49.773	35.726
00	NEOPREDMETENA SREDSTVA IN DOLGOROČNE AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	002	3.102	3.102
01	POPRAVEK VREDNOSTI NEOPREDMETENIH SREDSTEV	003	1.801	1.603

02	NEPREMIČNINE	004	0	0
03	POPRAVEK VREDNOSTI NEPREMIČNIN	005	0	0
04	OPREMA IN DRUGA OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	006	206.760	202.474
05	POPRAVEK VREDNOSTI OPREME IN DRUGIH OPREDMETENIH OSNOVNIH SREDSTEV	007	158.288	168.247
06	DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE	008	0	0
07	DOLGOROČNO DANA POSOJILA IN DEPOZITI	009	0	0
08	DOLGOROČNE TERJATVE IZ POSLOVANJA	010	0	0
09	TERJATVE ZA SREDSTVA DANA V UPRAVLJANJE	011	0	0
	B) KRATKOROČNA SREDSTVA; RAZEN ZALOG IN AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE (013+014+015+016+017+018+019+020+021+022)	012	154.345	139.763
10	DENARNA SREDSTVA V BLAGAJNI IN TAKOJ UNOVČLJIVE VREDNOSTNICE	013	0	0
11	DOBROIMETJE PRI BANKAH IN DRUGIH FINANČNIH USTANOVAH	014	22.176	14.944
12	KRATKOROČNE TERJATVE DO KUPCEV	015	0	0
13	DANI PREDUJMI IN VARŠČINE	016	0	0
14	KRATKOROČNE TERJATVE DO UPORABNIKOV ENOTNEGA KONTNEGA NAČRTA	017	123.000	118.860
15	KRATKOROČNE FINANČNE NALOŽBE	018	0	0
16	KRATKOROČNE TERJATVE IZ FINANCIRANJA	019	0	0
17	DRUGE KRATKOROČNE TERJATVE	020	9.169	2.321
18	NEPLAČANI ODHODKI	021	0	0
19	AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	022	0	3.638
	C) ZALOGE (024+025+026+027+028+029+030+031)	023	0	0
30	OBRAČUN NABAVE MATERIALA	024	0	0
31	ZALOGE MATERIALA	025	0	0
32	ZALOGE DROBNEGA INVENTARJA IN EMBALAŽE	026	0	0
33	NEDOKONČANA PROIZVODNJA IN STORITVE	027	0	0
34	PROIZVODI	028	0	0
35	OBRAČUN NABAVE BLAGA	029	0	0
36	ZALOGE BLAGA	030	0	0
37	DRUGE ZALOGE	031	0	0
	I. AKTIVA SKUPAJ (001+012+023)	032	204.118	175.489
99	AKTIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	033	0	2.025.750
	D) KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IN PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE (035+036+037+038+039+040+041+042+043)	034	134.773	124.313
20	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI ZA PREJETE PREDUJME IN VARŠČINE	035	0	0
21	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO ZAPOSLENIH	036	94.135	82.500
22	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO DOBAVITELJEV	037	23.099	22.346
23	DRUGE KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ POSLOVANJA	038	17.539	15.829
24	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO UPORABNIKOV ENOTNEGA KONTNEGA NAČRTA	039	0	0

25	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO FINANCERJEV	040	0	0
26	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ FINANCIRANJA	041	0	0
28	NEPLAČANI PRIHODKI	042	0	0
29	PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	043	0	3.638
	E) LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI (045+046+047+048+049+050+051+052- 053+054+055+056+057+058-059)	044	69.345	51.176
90	SPLOŠNI SKLAD	045	0	0
91	REZERVNI SKLAD	046	0	0
92	DOLGOROČNE PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	047	0	0
93	DOLGOROČNE REZERVACIJE	048	0	0
940	SKLAD NAMENSKEGA PREMOŽENJA V JAVNIH SKLADIH	049	0	0
9410	SKLAD PREMOŽENJA V DRUGIH PRAVNIH OSEBAH JAVNEGA PRAVA, KI JE V NJIHOVI LASTI, ZA NEOPREDMETENA SREDSTVA IN OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	050	0	0
9411	SKLAD PREMOŽENJA V DRUGIH PRAVNIH OSEBAH JAVNEGA PRAVA, KI JE V NJIHOVI LASTI, ZA FINANČNE NALOŽBE	051	0	0
9412	PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	052	0	0
9413	PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI	053	0	0
96	DOLGOROČNE FINANČNE OBVEZNOSTI	054	0	0
97	DRUGE DOLGOROČNE OBVEZNOSTI	055	0	0
980	OBVEZNOSTI ZA NEOPREDMETENA SREDSTVA IN OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	056	49.773	35.726
981	OBVEZNOSTI ZA DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE	057	0	0
985	PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	058	19.572	15.450
986	PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI	059	0	0
	I. PASIVA SKUPAJ (034+044)	060	204.118	175.489
99	PASIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	061	2.037.387	2.025.750

14.1.2 Izkaz prihodkov in odhodkov – določenih uporabnikov

Tabela 19: Izkaz prihodkov in odhodkov

Členitev podskupin kontov	Naziv podskupine konta	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
	A) PRIHODKI OD POSLOVANJA (861+862-863+864)	860	1.594.383	1.505.319
760	PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV	861	1.594.383	1.505.319
	POVEČANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	862	0	0
	ZMANJŠANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	863	0	0
761	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN MATERIALA	864	0	0

762	B) FINANČNI PRIHODKI	865	40	0
763	C) DRUGI PRIHODKI	866	0	901
	Č) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI (868+869)	867	0	0
del 764	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	868	0	0
del 764	DRUGI PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI	869	0	0
	D) CELOTNI PRIHODKI (860+865+866+867)	870	1.594.423	1.506.220
	E) STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV (872+873+874)	871	337.384	291.225
del 466	NABAVNA VREDNOST PRODANEGA MATERIALA IN BLAGA	872	0	0
460	STROŠKI MATERIALA	873	40.486	35.467
461	STROŠKI STORITEV	874	296.898	255.758
	F) STROŠKI DELA (876+877+878)	875	1.252.917	1.210.180
del 464	PLAČE IN NADOMESTILA PLAČ	876	980.297	943.301
del 464	PRISPEVKI ZA SOCIALNO VARNOST DELODAJALCEV	877	172.339	163.988
del 464	DRUGI STROŠKI DELA	878	100.281	102.891
462	G) AMORTIZACIJA	879	0	0
463	H) REZERVACIJE	880	0	0
465	J) DRUGI STROŠKI	881	0	0
467	K) FINANČNI ODHODKI	882	0	0
468	L) DRUGI ODHODKI	883	0	0
	M) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI (885+886)	884	0	0
del 469	ODHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	885	0	0
del 469	OSTALI PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI	886	0	0
	N) CELOTNI ODHODKI (871+875+879+880+881+882+883+884)	887	1.590.301	1.501.405
	O) PRESEŽEK PRIHODKOV (870-887)	888	4.122	4.815
	P) PRESEŽEK ODHODKOV (887-870)	889	0	0
del 80	Davek od dohodka pravnih oseb	890	0	0

del 80	Presežek prihodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (888-890)	891	4.122	4.815
del 80	Presežek odhodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (889+890) oz. (890-888)	892	0	0
	Presežek prihodkov iz prejšnjih let, namenjen pokritju odhodkov obračunskega obdobja	893	0	0
	Povprečno število zaposlenih na podlagi delovnih ur v obračunskem obdobju (celo število)	894	28	28
	Število mesecev poslovanja	895	12	12

14.1.3 Izkaz prihodkov in odhodkov po načelu denarnega toka

Tabela 20: Izkaz prihodkov in odhodkov po načelu denarnega toka

Členitev kontov	Naziv konta	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
	I. SKUPAJ PRIHODKI (402+431)	401	1.614.805	1.528.507
	1. PRIHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE (403+420)	402	1.614.805	1.528.507
	A. Prihodki iz sredstev javnih financ (404+407+410+413+418+419)	403	1.606.592	1.527.605
	a. Prejeta sredstva iz državnega proračuna (405+406)	404	1.606.592	1.527.605
del 7400	Prejeta sredstva iz državnega proračuna za tekočo porabo	405	1.578.432	1.512.674
del 7400	Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije	406	28.160	14.931
	b. Prejeta sredstva iz občinskih proračunov (408+409)	407	0	0
del 7401	Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za tekočo porabo	408	0	0
del 7401	Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za investicije	409	0	0
	c. Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja (411+412)	410	0	0
del 7402	Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja za tekočo porabo	411	0	0
del 7402	Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja za investicije	412	0	0
	d. Prejeta sredstva iz javnih skladov in agencij (414+415+416+417)	413	0	0
del 7403	Prejeta sredstva iz javnih skladov za tekočo porabo	414	0	0
del 7403	Prejeta sredstva iz javnih skladov za investicije	415	0	0
del 7404	Prejeta sredstva iz javnih agencij za tekočo porabo	416	0	0
del 7404	Prejeta sredstva iz javnih agencij za investicije	417	0	0

del 740	e. Prejeta sredstva iz proračunov iz naslova tujih donacij	418	0	0
741	f. Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije	419	0	0
	B) Drugi prihodki za izvajanje dejavnosti javne službe (422+423+487+424+425+426+427+428+488+489+490+429+430)	420	8.213	902
del 7102	Prejete obresti	422	40	0
7100	Prihodki od udeležbe na dobičku in dividend ter presežkov prihodkov nad odhodki	423	0	0
7103	Prihodki od najemnin, zakupnin in drugi prihodki od premoženja	487	0	0
7141	Drugi tekoči prihodki iz naslova izvajanja javne službe	424	122	902
72	Kapitalski prihodki	425	0	0
730	Prejete donacije iz domačih virov	426	0	0
731	Prejete donacije iz tujine	427	0	0
732	Donacije za odpravo posledic naravnih nesreč	428	0	0
782	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz strukturnih skladov	488	0	0
783	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz Kohezijskega sklada	489	0	0
784	Prejeta sredstva iz proračuna EU za izvajanje centraliziranih in drugih programov EU	490	0	0
786	Ostala prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije	429	8.051	0
787	Prejeta sredstva od drugih evropskih institucij in iz drugih držav	430	0	0
	2. PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU (432+433)	431	0	0
7130	Prihodki od prodaje blaga in storitev na trgu	432	0	0
del 7102	Prejete obresti	433	0	0
	II. SKUPAJ ODHODKI (438+481)	437	1.605.508	1.524.544
	1. ODHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE (439+447+453+464+465+466+467+468+469+470)	438	1.605.508	1.524.544
	A. Plače in drugi izdatki zaposlenim (440+441+442+443+444+445+446)	439	1.073.567	1.048.142
del 4000	Plače in dodatki	440	916.423	889.947
del 4001	Regres za letni dopust	441	37.739	32.215
del 4002	Povračila in nadomestila	442	61.544	53.567
del 4003	Sredstva za delovno uspešnost	443	57.140	56.267

del 4004	Sredstva za nadurno delo	444	0	342
del 4005	Plače za delo nerezidentov po pogodbi	445	0	0
del 4009	Drugi izdatki zaposlenim	446	721	15.804
	B. Prispevki delodajalcev za socialno varnost (448+449+450+451+452)	447	171.115	164.467
del 4010	Prispevek za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	448	86.924	83.206
del 4011	Prispevek za zdravstveno zavarovanje	449	69.638	67.369
del 4012	Prispevek za zaposlovanje	450	589	570
del 4013	Prispevek za starševsko varstvo	451	982	950
del 4015	Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja, na podlagi ZKDPZJU	452	12.982	12.372
	C. Izdatki za blago in storitve za izvajanje javne službe (454+455+456+457+458+459+460+461+462+463)	453	332.666	297.004
del 4020	Pisarniški in splošni material in storitve	454	59.882	58.041
del 4021	Posebni material in storitve	455	0	0
del 4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	456	32.655	24.577
del 4023	Prevozni stroški in storitve	457	8.345	7.792
del 4024	Izdatki za službena potovanja	458	29.656	17.713
del 4025	Tekoče vzdrževanje	459	23.101	18.427
del 4026	Poslovne najemnine in zakupnine	460	126.407	133.181
del 4027	Kazni in odškodnine	461	0	0
del 4028	Davek na izplačane plače	462	0	0
del 4029	Drugi operativni odhodki	463	52.620	37.273
403	D. Plačila domačih obresti	464	0	0
404	E. Plačila tujih obresti	465	0	0
410	F. Subvencije	466	0	0
411	G. Transferi posameznikom in gospodinjstvom	467	0	0
412	H. Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam	468	0	0
413	I. Drugi tekoči domači transferji	469	0	0

	J. Investicijski odhodki (471+472+473+474+475+476+477+ 478+479+480)	470	28.160	14.931
4200	Nakup zgradb in prostorov	471	0	0
4201	Nakup prevoznih sredstev	472	0	0
4202	Nakup opreme	473	0	0
4203	Nakup drugih osnovnih sredstev	474	28.160	14.931
4204	Novogradnja, rekonstrukcija in adaptacije	475	0	0
4205	Investicijsko vzdrževanje in obnove	476	0	0
4206	Nakup zemljišč in naravnih bogastev	477	0	0
4207	Nakup nematerialnega premoženja	478	0	0
4208	Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor, investicijski inženiring	479	0	0
4209	Nakup blagovnih rezerv in intervencijskih zalog	480	0	0
	2. ODHODKI IZ NASLOVA PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU (482 + 483+ 484)	481	0	0
del 400	A. Plače in drugi izdatki zaposlenim iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu	482	0	0
del 401	B. Prispevki delodajalcev za socialno varnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu	483	0	0
del 402	C. Izdatki za blago in storitve iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu	484	0	0
	III/1 PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI (401-437)	485	9.297	3.963
	III/2 PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI (437-401)	486	0	0

14.1.4 Izkaz računa financiranja

Tabela 21: Izkaz računa financiranja

v EUR (brez centov)

Členitev kontov	Naziv konta	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
50	VII. ZADOLŽEVANJE (551+559)	550	0	0
500	Domače zadolževanje (552+553+554+555+556+557+558)	551	0	0
5001	Najeti krediti pri poslovnih bankah	552	0	0
5002	Najeti krediti pri drugih finančnih institucijah	553	0	0
del 5003	Najeti krediti pri državnem proračunu	554	0	0
del 5003	Najeti krediti pri proračunih lokalnih skupnosti	555	0	0

del 5003	Najeti krediti pri skladih socialnega zavarovanja	556	0	0
del 5003	Najeti krediti pri drugih javnih skladih	557	0	0
del 5003	Najeti krediti pri drugih domačih kreditodajalcih	558	0	0
501	Zadolževanje v tujini	559	0	0
55	VIII. ODPLAČILA DOLGA (561+569)	560	0	0
550	Odplačila domačega dolga (562+563+564+565+566+567+568)	561	0	0
5501	Odplačila kreditov poslovnim bankam	562	0	0
5502	Odplačila kreditov drugim finančnim institucijam	563	0	0
del 5503	Odplačila kreditov državnemu proračunu	564	0	0
del 5503	Odplačila kreditov proračunom lokalnih skupnosti	565	0	0
del 5503	Odplačila kreditov skladom socialnega zavarovanja	566	0	0
del 5503	Odplačila kreditov drugim javnim skladom	567	0	0
del 5503	Odplačila kreditov drugim domačim kreditodajalcem	568	0	0
551	Odplačila dolga v tujino	569	0	0
	IX/1 NETO ZADOLŽEVANJE (550-560)	570	0	0
	IX/2 NETO ODPLAČILO DOLGA (560-550)	571	0	0
	X/1 POVEČANJE SREDSTEV NA RAČUNIH (485+524+570)-(486+525+571)	572	9.297	3.963
	X/2 ZMANJŠANJE SREDSTEV NA RAČUNIH (486+525+571)-(485+524+570)	573	0	0

14.1.5 Izkaz prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti

Tabela 22: Izkaz prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti

v EUR (brez centov)				
Členitev podskupin kontov	Naziv podskupine konta	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK-Prihodki in odhodki za izvajanje javne službe	ZNESEK-Prihodki in odhodki od prodaje blaga in storitev na trgu
1	2	3	4	5
	A) PRIHODKI OD POSLOVANJA (661+662-663+664)	660	1.594.383	0
760	PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV	661	1.594.383	0
	POVEČANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	662	0	0
	ZMANJŠANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	663	0	0
761	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN MATERIALA	664	0	0
762	B) FINANČNI PRIHODKI	665	40	0
763	C) DRUGI PRIHODKI	666	0	0
	Č) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI	667	0	0

	(668+669)			
del 764	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	668	0	0
del 764	DRUGI PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI	669	0	0
	D) CELOTNI PRIHODKI (660+665+666+667)	670	1.594.423	0
	E) STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV (672+673+674)	671	337.384	0
del 466	NABAVNA VREDNOST PRODANEGA MATERIALA IN BLAGA	672	0	0
460	STROŠKI MATERIALA	673	40.486	0
461	STROŠKI STORITEV	674	296.898	0
	F) STROŠKI DELA (676+677+678)	675	1.252.917	0
del 464	PLAČE IN NADOMESTILA PLAČ	676	980.297	0
del 464	PRISPEVKI ZA SOCIALNO VARNOST DELODAJALCEV	677	172.339	0
del 464	DRUGI STROŠKI DELA	678	100.281	0
462	G) AMORTIZACIJA	679	0	0
463	H) REZERVACIJE	680	0	0
465	J) DRUGI STROŠKI	681	0	0
467	K) FINANČNI ODHODKI	682	0	0
468	L) DRUGI ODHODKI	683	0	0
	M) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI (685+686)	684	0	0
del 469	ODHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	685	0	0
del 469	OSTALI PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI	686	0	0
	N) CELOTNI ODHODKI (671+675+679+680+681+682+683+684)	687	1.590.301	0
	O) PRESEŽEK PRIHODKOV (670-687)	688	4.122	0
	P) PRESEŽEK ODHODKOV (687-670)	689	0	0
del 80	Davek od dohodka pravnih oseb	690	0	0
del 80	Presežek prihodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (688-690)	691	4.122	0
del 80	Presežek odhodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (689+690) oz. (690-688)	692	0	0
	Presežek prihodkov iz prejšnjih let, namenjen pokritju odhodkov obračunskega obdobja	693	0	0

14.1.6 Stanje in gibanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev v letu 2022

Tabela 23: Stanje in gibanje osnovnih sredstev v letu 2022

v EUR
(brez centov)

Naziv	Oznaka za AOP	Nabavna vrednost (1.1.)	Popravek vrednosti (1.1.)	Povečanje nabavne vrednosti	Povečanje popravka vrednosti	Zmanjšanje nabavne vrednosti	Zmanjšanje popravka vrednosti	Amortizacija	Neodpisana vrednost (31.12.)	Prevrednotenje zaradi okrepitve	Prevrednotenje zaradi oslabitve
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (3-4+5-6-7+8-9)	11	12
I. Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v upravljanju (701+702+703+704+705+706+707)	700	205.577	169.851	28.160	0	23.874	23.874	14.113	49.773	0	0
A. Dolgoročno odloženi stroški	701	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Dolgoročne premoženjske pravice	702	3.103	1.604	0	0	0	0	198	1.301	0	0
C. Druga neopredmetena sredstva	703	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Zemljišča	704	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E. Zgradbe	705	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F. Oprema	706	202.474	168.247	28.160	0	23.874	23.874	13.915	48.472	0	0
G. Druga opredmetena osnovna sredstva	707	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II. Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v lasti (709+710+711+712+713+714+715)	708	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. Dolgoročno odloženi stroški	709	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Dolgoročne premoženjske pravice	710	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C. Druga neopredmetena sredstva	711	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Zemljišča	712	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E. Zgradbe	713	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F. Oprema	714	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G. Druga opredmetena osnovna sredstva	715	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III. Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v finančnem najemu (717+718+719+720+721+722+723)	716	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

A. Dolgoročno odloženi stroški	717	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Dolgoročne premoženjske pravice	718	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C. Druga neopredmetena sredstva	719	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Zemljišča	720	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E. Zgradbe	721	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F. Oprema	722	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G. Druga opredmetena osnovna sredstva	723	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

14.2 Pojasnila k računovodskim izkazom

Pojasnila k računovodskim izkazom so pripravljena skladno s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava, saj je Javna agencija RS za varstvo konkurence Slovenije - AVK (v nadaljevanju: AVK) posredni proračunski uporabnik in določeni uporabnik enotnega kontnega načrta.

14.2.1 Pojasnila k bilanci stanja

Bilančna vsota AVK na dan 31. 12. 2022 znaša 204.118 EUR, struktura kratkoročnih in dolgoročnih sredstev je naslednja:

- dolgoročna sredstva znašajo 49.773 EUR oziroma 24,4 % delež v strukturi vseh sredstev
- kratkoročna sredstva in aktivne časovne razmejitve znašajo 154.345 EUR oziroma 75,6% delež v strukturi vseh sredstev.

RAZRED 0 – Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva

Javna agencija RS za varstvo konkurence je večino neopredmetenih sredstev (računalniški programi) in osnovnih sredstev (pisarniško in računalniško opremo), potrebnih za delovanje agencije, pridobila s prenosom sredstev v upravljanje iz Urada RS za varstvo konkurence, ki je bil do konca leta 2012 v sestavi ministrstva. V letu 2022 pa je nakup novih osnovnih sredstev znašal 28.160 EUR. V letu 2022 je amortizacija neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev znašala 14.113 EUR. V letu 2022 so bila izločena osnovna opredmetena sredstva v višini 23.874 EUR.

Stanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2022 je bilo naslednje:

- Neopredmetena sredstva	1.301 EUR
- Opredmetena osnovna sredstva	48.472 EUR
- SKUPAJ	49.773 EUR

RAZRED 1 – Kratkoročna sredstva in aktivne časovne razmejitve

Javna agencija RS za varstvo konkurence nima blagajniškega poslovanja.

Na dan 31. 12. 2022 je imela Javna agencija RS za varstvo konkurence na računu, odprtem na Uradu za javna plačila RS, 22.177 EUR.

Na dan 31. 12. 2022 je imela Agencija odprte neplačane terjatve do uporabnikov enotnega kontnega načrta v višini 123.000 EUR in so bile naslednje:

- zahtevke za stroške dela za mesec december 2022, izplačane v januarju 2023 v višini 97.908 EUR
- zahtevke za stroške materiala in storitev za račune, ki se nanašajo na leto 2022 in zapadejo v letu 2023 v višini 25.092 EUR.

Zahtevke za strošek dela je bil plačan januarja 2023, zahtevki za stroške materiala in storitev v znesku 25.092 EUR so bili prav tako plačani v januarju 2023.

Druge kratkoročne terjatve znašajo 9.169 EUR in so sestavljene iz naslova refundacije plač, ki jih agencija terja pri ZZZS in so bili na koncu leta 2022 neplačani.

RAZRED 2 – KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IN PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE

Na dan 31. 12. 2022 so znašale kratkoročne obveznosti do zaposlenih iz naslova stroškov dela za mesec december 94.135 EUR. Stroški dela so bili izplačani 5. 1. 2023.

Na kontih skupine 22 znaša na dan 31. 12. 2022 stanje kratkoročnih obveznosti do dobaviteljev 23.099 EUR, vse do dobaviteljev za obratna sredstva. Vsi računi bodo plačani v letu 2023.

Druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja znašajo na dan 31. 12. 2022 17.539 EUR. Na prispevke delodajalca iz plač se nanaša znesek 15.194 EUR in je bil plačan 5.1.2022. Ostale obveznosti se nanašajo na obveznosti iz naslov sejin za december 2022 v znesku 1.645 EUR in bodo plačane v začetku leta 2023 ter najemnine v znesku 700 EUR, prav tako bodo plačane v januarju 2023.

RAZRED 9 – LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI

Splošni sklad oziroma obveznosti za neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva znašajo na dan 31. 12. 2022 49.773 EUR. Ta del se nanaša na financiranje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev agencije.

Kumulativni presežek prihodkov na odhodki je na dan 31.12.2022 znašal 19.572 EUR.

Na zunajbilančnih kontih bilance stanja ima Javna agencija RS za varstvo konkurence vzpostavljene terjatve iz naslova izrečenih glob za prekrške in povprečnine ter obveznosti do proračuna iz tako vzpostavljenih terjatev. Terjatve iz teh naslovov so ob prilivu neposredni dohodek proračuna.

Tabela 24: Stanje terjatev na zunajbilančnih kontih na dan 31. 12. 2021

Terjatve do dolžnikov za globe	1.984.894 EUR
Terjatve do dolžnikov za povprečnine	40.765 EUR
Terjatve do dolžnikov za stroške uprav.post.	0 EUR
Terjatve do dolžnikov za denarne kazni	0 EUR

Tabela 25: Stanje obveznosti na zunajbilančnih kontih na dan 31. 12. 2022

Obveznosti do proračuna za globe	1.989.439 EUR
Obveznosti do proračuna za povprečnine	47.906 EUR

Obveznosti do proračuna za stroške uprav.post.	42 EUR
Obveznosti do proračuna za denarne kazni	0 EUR

14.2.2 Pojasnila k izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov za leto 2022

Celotni prihodki po računovodskem načelu – zaračunane realizacije – so v letu 2022 znašali 1.594.423 EUR, od tega prihodki od prodaje proizvodov in storitev 1.594.383 EUR in finančni prihodki pa 40 EUR.

V letu 2022 so po računovodskem načelu – obračunani stroški – znašali celotni odhodki 1.590.301 EUR.

Struktura stroškov je bila naslednja:

- stroški materiala 40.486 EUR oz. 2,55 % delež vseh stroškov
- stroški storitev 296.898 EUR oz. 18,67 % delež vseh stroškov
- stroški dela 1.252.917 EUR oz. 78,78 % delež vseh stroškov

V skladu z računovodskim načelom obračunanih stroškov je v letu 2022 ugotovljeni presežek prihodkov nad odhodki v višini 4.121,67 EUR. Presežek prihodkov nad odhodki je v letu 2022 nastal:

- stroškov dela v višini 4.127,08 EUR. Ta znesek je nastal zaradi časovnega zamika prejema refundacije ZZSZ in izplačila plač.

- drugi prihodki v znesku 5,41 EUR presežek odhodkov nad prihodki.

14.2.3 Pojasnila k izkazu prihodkov in odhodkov po načelu denarnega toka v letu 2022

Celotni prihodki Agencije po načelu denarnega toka so v letu 2022 znašali 1.614.805 EUR.

Tabela 26: Pregled prihodkov

Opis	Realizacija 2022	Realizacija 2021
Prejeta sredstva iz proračuna	1.606.592	1.527.605
Ostali prihodki	8.213	902
SKUPAJ PRIHODKI	1.614.805	1.528.507

Pregled odhodkov v primerjavi z letom 2021 v EUR:

Tabela 27: Pregled odhodkov

Opis	Realizacija 2022	Realizacija 2021
Izdatki za stroške dela	1.244.682	1.212.609
Izdatki za blago in storitve	332.666	297.004
Investicijski odhodki	28.160	14.931
SKUPAJ ODHODKI	1.605.508	1.524.544

Izdatki za stroške dela so bili višji za 2,65 % glede na leto 2021. V letu 2022 je bilo povprečno 28 zaposlenih, izračunano na podlagi delovnih ur.

V letu 2021 je bilo porabljenih za 12,01 % več izdatkov za blago in storitve glede na leto 2021.

Po načelu denarnega toka je v letu 2022 ugotovljen presežek prihodkov nad odhodki v višini 9.297,39 EUR.

14.2.4 Izkaz računa financiranja določenih uporabnikov v letu 2022

Ker se agencija ne zadolžuje znaša povečanje sredstev na računih, toliko kot je presežek prihodkov nad odhodki, to je 9.297,39 EUR.

14.2.5 Dodatna pojasnila k izkazom za leto 2022

V skladu s 26. členom pravilnika o sestavljanju letnih poročil podajamo še naslednje računovodske informacije:

1. *Sodila, uporabljena za razmejevanje prihodkov in odhodkov na dejavnost javne službe ter dejavnost prodaje blaga in storitev na trgu*

AVK ne izvaja klasične dejavnosti prodaje na trgu.

2. *Nameni, za katere so bile oblikovane dolgoročne rezervacije, ter oblikovanje in poraba dolgoročnih rezervacij po namenih*

AVK ni oblikovala dolgoročnih rezervacij.

3. *Vzroki, za izkazovanje presežka odhodkov nad prihodki v bilanci stanja ter izkazu prihodkov in odhodkov*

V letu 2022 ni bilo presežka odhodkov nad prihodki.

4. *Metoda vrednotenja zalog gotovih proizvodov in zalog nedokončane proizvodnje*

AVK v poslovanju nima zalog gotovih proizvodov in nedokončane proizvodnje.

5. *Podatki o stanju neporavnanih terjatev in ukrepih za njih poravnavo oziroma razlogih neplačil*

AVK nima neporavnanih zapadlih terjatev. Terjatve do proračuna za delovanje agencije prejema v pogodbeno dogovorjenih rokih. Ob koncu leta je imela terjatve do proračuna, ki pa niso zapadle v plačilo.

6. *Podatki o obveznostih, ki so do konca poslovnega leta zapadle v plačilo, in o vzrokih neplačila*

AVK je imela ob koncu poslovnega leta za 1.853,60 EUR neporavnanih zapadlih obveznosti. Vse obveznosti bodo poravnane v januarju 2022.

7. *Viri sredstev, uporabljeni za vlaganje v opredmetena osnovna sredstva, neopredmetena sredstva in dolgoročne finančne naložbe (kapitalske naložbe in posojila)*

AVK uporablja za financiranje opredmetenih osnovnih sredstev in neopredmetenih sredstev tekoče prihodke iz proračuna za financiranje investicij.

8. *Naložbe prostih denarnih sredstev*

AVK nima prostih denarnih sredstev.

9. *Razlogi za pomembnejše spremembe stalnih sredstev*

V AVK ni bilo pomembnejših sprememb stalnih sredstev.

10. *Vrste postavk, ki so zajete v znesku, izkazanem na kontih zunajbilančne evidence*

AVK na kontih zunajbilančne evidence prikazuje stanje in gibanje na podračunih terjatev za globe in terjatev za povprečnine. Prilivi iz tega naslova so dohodek proračuna.

11. *Podatki o pomembnejših opredmetenih osnovnih sredstvih in neopredmetenih, ki so že v celoti odpisana, pa se še vedno uporabljajo za opravljanje dejavnosti*

AVK nima takih sredstev.

12. *Drugo*

V letu 2023 ni bilo pomembnejših dogodkov, ki bi vplivali na postavke v računovodskih izkazih za leto 2022.

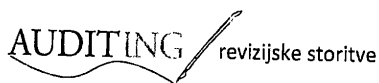
15 FISKALNO PRAVILO - IZRAČUN

Agencija je na podlagi izračuna ugotovila, da ima po denarnem toku presežek(X) prihodkov nad odhodki v višini 9.297,39 EUR, vendar ima obenem tudi obveznosti v znesku 134.773,57 EUR, zaradi česar nima presežka po fiskalnem pravilu. Izračun po fiskalnem pravilu je razviden iz spodnje razpredelnice, iz katere izhaja, da Agencija v letu 2022 ni imela presežka po ZIPRS (znesek Y).

Tabela 28: Pregled odhodkov

z.št.	Opis	Znesek
1.	Izračun presežka prihodkov nad odhodki po DT	
1.1.	Prihodki	1.614.805,73
1.2.	Odhodki	1.605.508,34
1.3.	Presežek / primanjkljaj (znesek X)	9.297,39
2.	Izračun presežka prihodkov nad odhodki po DT po ZIPRS	
2.1.	Presežek (z.št. 1.3.)	9.297,39
2.2.	Obveznosti R2 + R9 po bilanci stanja na dan 31.12.2021	134.773,57
2.3.	Presežek / primanjkljaj (znesek Y)	- 125.476,18
3.	Presežek prihodkov nad odhodki po načelu PD	
4.	Evidentiranje presežka DT med presežke PD	
4.1.	Presežek po načelu PD	
4.2.	Presežek po ZIPRS z.št. 2.3)	
4.3.	Znesek Z - namenjen za ostalo po predpisih	

16 POROČILO NEODVISNEGA REVIZORJA



POROČILO NEODVISNEGA REVIZORJA

Svetu
JAVNE AGENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE
Dunajska cesta 58
Ljubljana

Mnenje

Revidirali smo računovodske izkaze Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence, ki vključujejo bilanco stanja na dan 31. decembra 2022, izkaz prihodkov in odhodkov za tedaj končano leto ter povzetek bistvenih računovodskih usmeritev in druge pojasnjevalne informacije.

Po našem mnenju so priloženi računovodski izkazi Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju Agencija) za leto, ki se je končalo na dan 31. decembra 2022, v vseh pomembnih pogledih pripravljeni v skladu z Zakonom o računovodstvu in z njim povezanimi podzakonskimi predpisi.

Podlaga za mnenje

Revizijo smo opravili v skladu z Mednarodnimi standardi revidiranja (MSR). Naša odgovornost na podlagi teh standardov je opisana v poročilu v delu Revizorjeva odgovornost za revizijo računovodskih izkazov. V skladu z Mednarodnim kodeksom etike za računovodske strokovnjake (vključno z Mednarodnimi standardi neodvisnosti), ki ga je izdal Odbor za Mednarodne standarde etike za računovodske strokovnjake (Kodeks IESBA) ter etičnimi zahtevami, ki se nanašajo na revizijo računovodskih izkazov v Sloveniji, potrjujemo svojo neodvisnost od agencije in, da smo izpolnili vse druge etične naloge v skladu s temi zahtevami in Kodeksom IESBA.

Verjamemo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za naše mnenje.

Druge informacije

Za druge informacije je odgovorno poslovodstvo. Druge informacije obsegajo poslovno poročilo, ki je sestavni del letnega poročila Agencije, vendar ne vključujejo računovodskih izkazov in našega revizorjevega poročila o njih.

Naše mnenje o računovodskih izkazih se ne nanaša na druge informacije in o njih ne izražamo nobene oblike zagotovila.

V povezavi z opravljeno revizijo računovodskih izkazov je naša odgovornost prebrati druge informacije in pri tem presoditi ali so druge informacije pomembno neskladne z računovodskimi izkazi, zakonskimi zahtevami ali našim poznavanjem, pridobljenim pri revidiranju, ali se kako drugače kažejo kot pomembno napačne. Če na podlagi opravljenega dela zaključimo, da obstaja pomembno napačna navedba drugih informacij, moramo o takih okoliščinah poročati. V zvezi s tem na podlagi opisanih postopkov poročamo, da:

- so druge informacije v vseh pomembnih pogledih usklajene z revidiranimi računovodskimi izkazi;
- so druge informacije pripravljene v skladu z veljavnimi zakoni in predpisi; ter
- na podlagi poznavanja in razumevanja javne agencije in njenega okolja, ki smo ga pridobili med revizijo, v zvezi z drugimi informacijami nismo ugotovili bistveno napačnih navedb.

stran 1 od 3

Odgovornost posloводства in pristojnih za upravljanje za računovodske izkaze

Posloводство je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev računovodskih izkazov v skladu z Zakonom o računovodstvu in za tako notranje kontroliranje, kot je v skladu z odločitvijo posloводства potrebno, da omogoči pripravo računovodskih izkazov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Posloводство je pri pripravi računovodskih izkazov družbe odgovorno za oceno njene sposobnosti, da nadaljuje kot delujoče podjetje, razkrije zadev, povezanih z delujočim podjetjem in uporabo predpostavke delujočega podjetja kot podlago za računovodenje, razen če namerava posloводство podjetje likvidirati ali zaustaviti poslovanje, ali če nima druge možnosti, kot da napravi eno ali drugo.

Pristojni za upravljanje so odgovorni za nadzorovanje postopka računovodskega poročanja javne agencije.

Revizorjeva odgovornost za revizijo računovodskih izkazov

Naša cilja sta pridobiti sprejemljivo zagotovilo o tem ali so računovodski izkazi kot celota brez pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake, in izdati revizorjevo poročilo, ki vključuje naše mnenje. Sprejemljivo zagotovilo je visoka stopnja zagotovila, vendar ni jamstvo, da bo revizija, opravljena v skladu s pravili revidiranja in Uredbo, vedno odkrila pomembno napačno navedbo, če ta obstaja. Napačne navedbe, lahko izhajajo iz prevare ali napake, ter se smatrajo za pomembne, če je upravičeno pričakovati, da posamič ali skupaj, vplivajo na gospodarske odločitve uporabnikov, sprejete na podlagi teh računovodskih izkazov.

Med izvajanjem revidiranja v skladu s pravili revidiranja uporabljamo strokovno presojo in ohranjamo poklicno nezaupljivost. Prav tako:

- prepoznamo in ocenimo tveganja pomembno napačne navedbe v računovodskih izkazih, bodisi zaradi napake ali prevare, oblikujemo in izvajamo revizijske postopke kot odzive na ocenjena tveganja ter pridobivamo zadostne in ustrezne revizijske dokaze, ki zagotavljajo podlago za naše mnenje. Tveganje, da ne bomo odkrili napačne navedbe, ki izvira iz prevare, je višje od tistega, povezanega z napako, saj prevara lahko vključuje skrivne dogovore, ponarejanje, namerno opustitev, napačno razlago ali izogibanje notranjih kontrol;
- opravimo postopke preverjanja in razumevanja notranjih kontrol, pomembnih za revizijo z namenom oblikovanja revizijskih postopkov, ki so okoliščinam primerni, vendar ne z namenom izraziti mnenja o učinkovitosti notranjih kontrol družbe;
- presodimo ustreznost uporabljenih računovodskih usmeritev in sprejemljivost računovodskih ocen ter z njimi povezanih razkritij posloводства;
- na podlagi pridobljenih revizijskih dokazov o obstoju pomembne negotovosti glede dogodkov ali okoliščin, ki zbujejo dvom v sposobnost organizacije, da nadaljuje kot delujoče podjetje, sprejmemo sklep o ustreznosti poslovoidske uporabe predpostavke delujočega podjetja, kot podlage računovodenja. Če sprejmemo sklep o obstoju pomembne negotovosti, smo dolžni v revizorjevem poročilu opozoriti na ustrezna razkritja v računovodskih izkazih ali, če so taka razkritja neustrezna, prilagoditi mnenje. Revizorjevi sklepi temeljijo na revizijskih dokazih pridobljenih do datuma izdaje revizorjevega poročila. Vendar kasnejši dogodki ali okoliščine lahko povzročijo prenehanje organizacije kot delujočega podjetja;
- ovrednotimo splošno predstavitev, strukturo, vsebino računovodskih izkazov vključno z razkritji, in ali računovodski izkazi predstavljajo zadevne posle in dogodke na način, da je dosežena poštena predstavitev;

stran 2 od 3

- pristojne za upravljanje med drugim obveščamo o načrtovanem obsegu in času revidiranja in pomembnih revizijskih ugotovitvah vključno s pomanjkljivostmi notranjih kontrol, ki smo jih zaznali med našo revizijo.

Ljubljana, 28. februar 2023

Milan Jerič,
pooblaščen revizor

Audit-i.n.g., revizijske storitve, d.o.o.
Ukmarjeva ulica 6
1000 Ljubljana

AUDITING 
revizijske storitve



stran 3 od 3

Audit-i.n.g. revizijske storitve, d.o.o., Ukmarjeva ulica 6, 1000 Ljubljana; Telefon: +386 (0)1 320 78 40; Fax: +386 (0)1 320 78 41; ID DDV: SI22373896; Matična številka: 6708536; osnovni kapital 7.500,00 EUR; družba je v sodni register vpisana pri Okrožnem sodišču v Ljubljani; TRR: SI56 6100 0000 8766 916; e-mail: info@auditing.si

17 IZJAVA O OCENI NOTRANJEGA NADZORA JAVNIH FINANC

Tabela 29: Izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ

IZJAVA O OCENI NOTRANJEGA NADZORA JAVNIH FINANC	
v / na	
JAVNA AGENCIJA RS ZA VARSTVO KONKURENCE	
Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana	
Šifra:	16608
Matična številka:	6280757000
Podpisani se zavedam odgovornosti za vzpostavitev in stalno izboljševanje sistema finančnega poslovanja in notranjih kontrol ter notranjega revidiranja v skladu s 100. členom Zakona o javnih financah z namenom, da obvladujem tveganja in zagotavljam doseganje ciljev poslovanja in uresničevanje proračuna. Sistem notranjega nadzora javnih financ je zasnovan tako, da daje razumno, ne pa tudi absolutnega zagotovila o doseganju ciljev: tveganja, da splošni in posebni cilji poslovanja ne bodo doseženi, se obvladujejo na še sprejemljivi ravni. Temelji na nepretrganem procesu, ki omogoča, da se opredelijo ključna tveganja, verjetnost nastanka in vpliv določenega tveganja na doseganje ciljev in pomaga, da se tveganja obvladuje uspešno, učinkovito in gospodarno. Ta ocena predstavlja stanje na področju uvajanja procesov in postopkov notranjega nadzora javnih financ v / na	
JAVNA AGENCIJA RS ZA VARSTVO KONKURENCE (AVK)	
Oceno podajam na podlagi:	
* ocene notranje revizijske službe za področja:	
na podlagi izvedbe zunanjega notranjega revidiranja	
* samoocenitev vodij organizacijskih enot za področja:	
/	
* ugotovitev (Računskega sodišča RS, proračunske inšpekcije, Urada RS za nadzor proračuna, nadzornih organov EU,...) za področja:	
/	
V / Na	
JAVNA AGENCIJA RS ZA VARSTVO KONKURENCE	
je vzpostavljen(o):	
1. primerno kontrolno okolje (<i>predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti</i>):	
a) na celotnem poslovanju,	
b) na pretežnem delu poslovanja,	☒
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še ni vzpostavljeno, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,	
e) še ni vzpostavljeno, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi	
2. upravljanje s tveganji:	
2.1. cilji so realni in merljivi, to. da so določeni indikatorji za merjenje doseganja ciljev (<i>predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti</i>):	

a) na celotnem poslovanju,	
b) na pretežnem delu poslovanja,	☒
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še niso opredeljeni, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,	
e) še niso opredeljeni, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi	
2.2. tveganja, da se cilji ne bodo uresničili, so opredeljena in ovrednotena, določen je način ravnanja z njimi (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):	
a) na celotnem poslovanju,	
b) na pretežnem delu poslovanja,	☒
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še niso opredeljena, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,	
e) še niso opredeljena, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi	
3. na obvladovanju tveganj temelječ sistem notranjega kontroliranja in kontrolne aktivnosti, ki zmanjšujejo tveganja na sprejemljivo raven (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):	
a) na celotnem poslovanju,	
b) na pretežnem delu poslovanja,	☒
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,	
e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi	
4. ustrezen sistem informiranja in komuniciranja (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):	
a) na celotnem poslovanju,	☒
b) na pretežnem delu poslovanja,	
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,	
e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi	
5. ustrezen sistem nadziranja, ki vključuje tudi primerno (lastno, skupno, pogodbeno) notranje revizijsko službo (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):	
a) na celotnem poslovanju,	☒
b) na pretežnem delu poslovanja,	
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,	
e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.	
6. notranje revidiranje zagotavljam v skladu s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):	
a) z lastno notranjerevizijsko službo,	
b) s skupno notranjerevizijsko službo,	
c) z zunanjim izvajalcem notranjega revidiranja,	
d) nisem zagotovil notranjega revidiranja.	☒
ad b) Navedite naziv skupne notranjerevizijske službe:	
/	
Sedež in matična številka skupne notranjerevizijske službe:	
Matična številka:	/
ad c) Navedite naziv zunanjega izvajalca notranjega revidiranja: GM svetovanje d.o.o.	
Sedež in matična številka zunanjega izvajalca notranjega revidiranja:	
Ulica	Gradnikove brigade 4, Ljubljana
Matična številka:	2043521000
Ali (sprejeti) finančni načrt (proračun), za leto na katerega se Izjava nanaša, presega 2,086 mio evrov	

(če da, navedeno predstojnik označi v polje):	
	NE
Datum zadnjega revizijskega poročila zunanjega izvajalca notranjega revidiranja je: /	
22.4.2022:	/
ad d) Notranjega revidiranja nisem zagotovil ker:	
V letu 2022 sem na področju notranjega nadzora izvedel naslednje pomembne izboljšave (navedite: 1, 2 oziroma 3 pomembne izboljšave):	
(i) Agencija je skušala upoštevati priporočila notranje revizije	
Kljub izvedenim izboljšavam ugotavljam, da obstajajo naslednja pomembna tveganja, ki jih še ne obvladujem v zadostni meri (navedite: 1, 2 oziroma 3 pomembnejša tveganja in predvidene ukrepe za njihovo obvladovanje):	
(i) Finančno poslovanje	
Ukrep: Posodobitev pravilnika, ki ureja finančno poslovanje.	
Predstojnik oziroma poslovodni organ proračunskega uporabnika:	
Andrej Matvoz, direktor	
Datum podpisa predstojnika:	
7. 2. 2023	

18 PRILOGE

18.1 Izdane odločbe Agencije v letu 2022

Zap. št.	Datum izdaje odločbe	Priglasitev/ ex officio	Priglasitelj oziroma stranke postopka	Dejavnost	Pravna podlaga	Odločitev
1	24.01.2022	priglasitev	REGAL d.o.o.	proizvodnja in prodaja poljščin, mesa, krmil ter drugih kmetijskih proizvodov in storitev	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
2	24.01.2022	priglasitev	REGAL d.o.o.	proizvodnja mesa in mesnih izdelkov	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
3	24.01.2022	priglasitev	Allegro.eu	spletna prodaja	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
4	24.01.2022	priglasitev	Banka Sparkasse d.d.	finančni sektor	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
5	31.01.2022	priglasitev	ALOS RE d.o.o.	poslovanje z nepremičninami	4. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
6	31.01.2022	priglasitev	MSIN d.o.o.	tehnično varovanje	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
7	31.01.2022	priglasitev	Munze Österreich AG in philoro Holding (skupna priglasitev)	recikliranje in prooizvodnja plemenitih kovin	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
8	7.02.2022	priglasitev	DGL International (UK) Ltd	kemična industrija	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
9	17.02.2022	priglasitev	Dmytro Borodavka in MHP SE	proizvodnja perutninskega mesa	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
10	17.02.2022	priglasitev	Javni holding Maribor d.o.o.	upravljanje s športnimi objekti	2. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija ni podrejena
11	11.03.2022	priglasitev	ALFI M1 d.o.o.	maloprodaja izdelkov DIY	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
12	11.03.2022	priglasitev	WHS International Kft.	posredovanje začasne delovne sile	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
13	29.03.2022	priglasitev	VZAJEMNA zdravstvena zavarovalnica d.v.z.	zavarovalniške in zdravstvene storitve	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
14	26.04.2022	priglasitev	United Media S.a.r.l.	izdaja tiskanih in spletnih publikacij, marketinške storitve.	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
15	29.04.2022	priglasitev	ECM Partnerji	upravljanje naložb	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence

16	18.05.2022	priglasitev	SALUS, Ljubljana, d.d.	gradnje v zdravstvu, prodaja medicinske opreme	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
17	18.05.2022	priglasitev	Hay Hill Management S.a.r.l.	upravljanje naložb	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
18	18.05.2022	priglasitev	Grand Automotive L.P.	proizvodnja in prodaja avtomobilskih izdelkov	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
19	18.05.2022	priglasitev	Holding slovenske elektrarne d.o.o.	električna energija	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
20	25.05.2022	priglasitev	Generali GEF ZOB d.o.o.	zobozdravstvene storitve	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
21	6.06.2022	priglasitev	REGIA GROUP d.d.	dejavnost tehničnih pregledov in registracije vozil ter zavarovalniških agentov	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
22	22.06.2022	priglasitev	TRGOGRAD, d.o.o., Litija	gradbeništvo, arhitekturno projektiranje	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
23	22.06.2022	priglasitev	DUTB d.d.	založništvo	2. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija ni podrejena
24	15.07.2022	priglasitev	ECE d.o.o.	električna energija	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
25	13.07.2022	priglasitev	United Media S.a.r.l.	komunikacijska agencija (oglaševalske, medijske storitve)	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
26	27.07.2022	priglasitev	Nova Ljubljanska banka d.d. Ljubljana	finančni sektor	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
27	25.08.2022	priglasitev	ALFI d.o.o.	vele- in maloprodaja tekstila in obutve	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
28	7.09.2022	priglasitev	SDH d.d.	turizem	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
29	7.09.2022	priglasitev	DEOS d.o.o.	dejavnost nastanitvenih ustanov za oskrbo starejših in invalidnih oseb	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
30	7.09.2022	priglasitev	SKUPINA AVRIGO d.o.o. in SLOVENSKE ŽELEZNICE d.o.o.	avtobusni potniški promet	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
31	12.09.2022	priglasitev	Generali GEF SPORT, d.o.o.	distribucija športne prehrane in prehranskih dopolnil	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
32	12.09.2022	priglasitev	M SAN GRUPA d.o.o. (HR)	proizvodnja računalniških naprav in trgovina na debelo z računalniškimi napravami	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
33	12.09.2022	priglasitev	Elektroncek Group B.V.	polnilnica vode in vode z okusi	2. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija ni podrejena

34	26.09.2022	priglasitev	ALFI d.o.o.	poslovanje z nepremičninami	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
35	26.09.2022	priglasitev	Veterinarska bilnica Slovenska Bistrica d.o.o.	veterinarska dejavnost	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
36	26.10.2022	priglasitev	MARG inženiring d.o.o.	informacijska tehnologije in računalniške storitve	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
37	7.11.2022	priglasitev	Akcionarsko društvo "Elektromreža Srbije", ELES, d.o.o. in EPEXSPOT S.E., Francija	dejavnost trgovanja z električno energijo in upravljanje finančnih trgov	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
38	10.11.2022	priglasitev	Aramco Overseas Company B.V.	dejavnost globalnih proizvodov	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	priglasitev
39	7.11.2022	priglasitev	Innofreight Transportlogistik GmbH in Wood & Paper a.s.	špediterske storitve za lesni sektor	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
40	7.11.2022	priglasitev	Laakirchen Papier	proizvodnja papirja	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
41	9.11.2022	priglasitev	Pistotnik d.o.o.	storitve varovanja	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
42	21.11.2022	priglasitev	Elektroncek Group B.V.	upravljanje investicijskih skladov	2. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija ni podrejena
43	19.12.2022	priglasitev	MERIT HP d.o.o.	veleprodaja in maloprodaja izdelkov za vsakdanjo rabo	2. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija ni podrejena
44	22.12.2022	priglasitev	KOSTAK D.D.	zbiranje in predelava odpadkov	3. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence
45	29.12.2022	priglasitev	Pivovarna Laško Union d.o.o.	distribucija pijač hrane in drugih izdelkov	2. odst. 46. člena ZPOmK-1	koncentracija je skladna s pravili konkurence ob upoštevanju korektivnih ukrepov
46	22.12.2022	ex officio	MLIN KOROŠEC d.o.o., MLINOPEK d.d., MLINOTEST d.d., PANVITA d.o.o., ŽITO d.o.o.	odkupni trg pšenice	6. člen ZPOmK-1 in 101. člen PDEU	odločba o kršitvi

18.2 Izdani sklepi Agencije v letu 2022

Zap. št.	Datum izdaje sklepa	Priglasite v/ ex officio	Priglasitelj oziroma stranke postopka	Dejavnost	Vrsta postopka	Pravna podlaga	Odločite v
1	3.02.2022	43	Slovenia Broadband S.a.r.l	IT panoga	koncentracija	1.odstavek 135.člena ZUP	umik priglasitve s sklepom
2	17.03.2022	priglasitev	Prestige SL Asset Holding Zartkoruen Mukodo Reszvenytarsasag	naložbene finance v dejavnosti turizma	koncentracija	1.odstavek 135.člena ZUP	sklep o ustavitvi postopka
3	11.03.2022	priglasitev	AGRI EUROPA CYPRUS Limited, AIK Banka a.d. Beograd in Gorenjska banka d.d., Kranj	finančni sektor	koncentracija	1.odstavek 135.člena ZUP	sklep o ustavitvi postopka
4	4.04.2022	priglasitev	Saubermacher Slovenija d.o.o.	ravnanje z odpadki	koncentracija	1.odstavek 135.člena ZUP	sklep o ustavitvi postopka
5	9.12.2022	priglasitev	Telekom Slovenije, d.d.	IT panoga	koncentracija	1.odstavek 135.člena ZUP	sklep o ustavitvi postopka
6	8.12.2022	priglasitev	Republika Slovenija	trgovina na debelo z zemeljskim plinom	koncentracija	1.odstavek 135.člena ZUP	sklep o ustavitvi postopka
7	22.12.2022	priglasitev	BTC d.d., BEMIT d.o.o.	poslovanje z nepremičninami	koncentracija	1. odstavek 129. člena ZUP	sklep o zavrnjenju vloge
8	29. 3. 2022	ex officio	SCT, PRIMORJE, VEGRAD, CPL, CPM, GPG, KRAŠKI ZIDAR, CMC, CGP, GSG, GIZ GRADIS, SGP POMGRAD, STRABAG AG, STRABAG d.o.o., ALPINE, CPK, CP PTUJ, CP KRANJ	gradbeništvo	6. člen ZPOmK-1 in 101. člen PDEU	40. člen ZPOmK-1	sklep o ustavitvi postopka
9	13.10.2022	ex officio	Venis izobraževanja d.o.o. in Pob, prevoz oseb in blaga, d.o.o.	ADR izobraževanja	6. člen ZPOmK-1	40. člen ZPOmK-1	sklep o ustavitvi postopka