



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

Številka: 3060-1/2026-5

Datum: 11. 2. 2026

**Letno poročilo Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence
o aktivnostih na področju nedovoljenih ravnanj v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi
proizvodi za leto 2025**

Kazalo vsebine

1. UVOD	3
2. ŠTEVILO PREJETIH PRIJAV IN ADMINISTRATIVNIH POSTOPKOV	3
3. ZAKLJUČENI ADMINISTRATIVNI POSTOPKI	3
4. ODLOČITVE SODIŠČ O PREKRŠKIH	4
5. POVZETKI O SEKTORSKIH RAZISKAVAH, ZAČETIH IN ZAKLJUČENIH V LETU 2025	5
6. SODELOVANJE Z EVROPSKO KOMISIJO	8
7. SODELOVANJE Z MINISTRSTVOM ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO	8
8. OSTALE AKTIVNOSTI	8

1. UVOD

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Agencija) je na podlagi sedmega odstavka 172. člena Zakona o kmetijstvu¹ (v nadaljevanju: ZKme-1) pristojna za nadzor nad izvajanjem in za administrativno sankcioniranje kršitev 61.f in 61.g člena ZKme-1, odloča pa tudi kot prekrškovni organ o prekrških odgovornih oseb zaradi kršitve 61.f člena tega zakona. Postopek nadzora in administrativnega sankcioniranja iz 61.f in 61.g člena tega zakona ter prekrškovni postopek se vodita na podlagi uporabe zakona, ki ureja preprečevanje omejevanja konkurence².

Agencija v skladu z 61.i členom ZKme-1 vsako leto do 15. marca na svoji spletni strani objavi letno poročilo o svojih dejavnostih s področja nedovoljenih ravnanj v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi, v katerem med drugim navede število obravnavanih ali zaključenih postopkov, prejetih prijav in število odprtih ali zaključenih postopkov v preteklem letu. Poročilo za vsak zaključen postopek vsebuje kratek opis zadeve, rezultat postopka in po potrebi sprejeto odločitev, pri čemer veljajo zahteve glede zaupnosti iz tretjega odstavka 61.i člena ZKme-1.

2. ŠTEVILO PREJETIH PRIJAV IN ADMINISTRATIVNIH POSTOPKOV

Agencija je v letu 2025 izdala tri odločbe, od tega dve odločbi na podlagi vlog za poravnavo. V letu 2025 Agencija ni prejela nobene prijave nedovoljenih ravnanj.

Tabela 1: Število prejetih prijav in postopkov v letu 2025

Obravnavani postopki	Prejete prijave	Odprti postopki	Zaključeni postopki
3	0	0	3

Tabela 2: Izdane odločbe v letu 2025 glede na obravnavane kršitve

Podjetje/kupec	Vrsta kršitve	Administrativna sankcija (v EUR)
LIDL SLOVENIJA d.o.o. k.d.	Kršitev 23. točke ³ 61.f člena ZKme-1	181.000,00
Kmečka zadruga Medvode z.o.o.	Kršitev 23. točke 61.f člena ZKme-1	5.000,00
Kmečka zadruga Sevnica z.o.o.	Kršitev 11. ⁴ in 23. točke 61.f člena ZKme-1	5.000,00

3. ZAKLJUČENI ADMINISTRATIVNI POSTOPKI

Pred Agencijo so bili v letu 2025 zaključeni trije administrativni postopki.

Agencija je proti podjetju LIDL SLOVENIJA d.o.o. k.d. v letu 2024 uvedla postopek ugotavljanja kršitve 61.f v zvezi z 61.g členom ZKme-1. Izkazana je bila verjetnost, da je podjetje LIDL SLOVENIJA kršilo 61.f člen ZKme-1 s tem, ko je kot kupec kmetijskih in živilskih proizvodov s svojo znatno tržno močjo, ki je razvidna iz letnega prometa, v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji izkoriščalo najmanj enega

¹ Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 - ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17, 22/18, 32/19, 49/20 - ZIUZEOP, 54/20, 61/20 - ZIUZEOP-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 38/21, 86/21 - odl. US, 112/21 - ZIUPGT, 123/21, 44/22, 130/22 - ZPOMK-2, 18/23, 78/23, 95/23 - ZIUOPZP, 100/25 - ZKme-2.

² Uradni list RS, št. 130/22, 12/24.

³ Nedovoljeno ravnanje je zavrnitev pisne potrditve pogojev pogodbe o dobavi med kupcem in dobaviteljem, ali neizpolnjevanje obveznosti iz 61.g člena Zkme-1 glede pisne oblike oziroma obveznih sestavin pogodbe.

⁴ Nedovoljeno ravnanje je nespoštovanje plačilnih rokov iz ZKme-1.

dobavitelja kmetijskih in živilskih proizvodov. Ko je vrednost pogodb med kupcem LIDL SLOVENIJA in dobaviteljem v koledarskem letu 2023 presegla 15.000,00 EUR, je podjetje z dobaviteljem še naprej poslovalo brez vseh obveznih sestavin pogodbe za dobavo hitro pokvarljivih kmetijskih in živilskih proizvodov (jabolk), kot to določa 61.g člen ZKme-1. Agencija je podjetju izrekla administrativno sankcijo v višini 181.000,00 EUR. Podjetje je zoper odločbo Agencije vložilo tožbo v upravnem sporu, o kateri sodišče še ni odločilo.

Kmečka zadruga Medvode z.o.o. je kršila 23. točko četrtega odstavka 61.f člena v zvezi z 61.g členom ZKme-1 s tem, ko je kot kupec kmetijskih in živilskih proizvodov – živih živali, s svojo znatno tržno močjo v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji izkoriščala vsaj dva dobavitelja kmetijskih in živilskih proizvodov, in sicer na način, da ko je vrednost pogodb med njima v posameznem koledarskem letu presegla 15.000,00 EUR do zadnje dobave v letu 2023 in 2024, z enim dobaviteljem poslovala brez pisne pogodbe o dobavi živih živali, kot to določa 61.g člen ZKme-1; z drugim dobaviteljem pa je poslovala na podlagi pogodbe o poslovnem sodelovanju na področju odkupa živine, ki ni vsebovala vseh obveznih sestavin, tj. okvirne vrednosti prometa, okvirnega cenika blaga, načine dobave blaga, pravil, ki se uporabljajo za spremembo cene blaga in pravil, ki se uporabijo v primeru višje sile, kot to določa 61.g člen ZKme-1. Podjetje je tekom postopka z Agencijo aktivno in zgledno sodelovalo, zato je Agencija sprejela vlogo za poravnavo, na podlagi katere je izdala odločbo in podjetju izrekla administrativno sankcijo v višini 5.000,00 EUR.

Tudi Kmečka zadruga Sevnica z.o.o. je kršila 61.f člen ZKme-1 s tem, ko je kot kupec kmetijskih in živilskih proizvodov s svojo znatno tržno močjo, ki je razvidna iz letnega prometa, v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji izkoriščala najmanj dva dobavitelja kmetijskih in živilskih proizvodov. Ko je vrednost pogodb med kupcem KZ SEVNICA in dobaviteljem v koledarskem letu 2023 in 2024 presegla 15.000,00 EUR, je kupec z enim dobaviteljem še naprej posloval na podlagi pogodbe za dobavo hitro pokvarljivih kmetijskih in živilskih proizvodov (svežega mesa), ki ni vsebovala vseh obveznih sestavin, kot to določa 61.g člen ZKme-1, z drugim dobaviteljem pa brez pisne pogodbe sklenjene pred dobavo blaga (živih živali). Kupec pri poslovanju s hitro pokvarljivimi kmetijskimi in živilskim proizvodi (svežim mesom) z enim od teh dobaviteljev tudi ni spoštoval plačilnih rokov iz prvega odstavka 61.b člena ZKme-1, saj je za dobavo svežega mesa dobavitelju plačeval v rokih daljših od 30 dni od dneva dostave oziroma prejema računa. Ker je zadruga oziroma podjetje z Agencijo zgledno sodelovalo od same uvedbe postopka, je Agencija sprejela vlogo za poravnavo, na podlagi katere je izdala odločbo in podjetju izrekla administrativno sankcijo v višini 5.000,00 EUR.

4. ODLOČITVE SODIŠČ O PREKRŠKIH

V letu 2025 je Agencija v dveh prekrškovnih zadevah prejela sodbi Višjega sodišča v Ljubljani. V dveh postopkih o prekršku zoper živilskopredelovalni podjetji, ki jima je Agencija v odločbi o prekršku očitala, da sta kršili 23. točko četrtega odstavka 61.f člena ZKme-1 in pravnima osebama izrekla enotni globi v znesku 15.854,43 EUR in 19.776,90 EUR, odgovornim osebam pravnih oseb pa enotne globe v znesku 15.000,00 EUR, je Okrajno sodišče v Ljubljani po vloženi zahtevi za sodno varstvo, odločbi o prekršku spremenilo po uradni dolžnosti tako, da je postopka o prekrških ustavilo. Višje sodišče v Ljubljani je, po vloženi pritožbi Agencije, s sodbama potrdilo sodbi sodišča prve stopnje.

Višje sodišče je pritrdilo sodišču prve stopnje, da iz opisov prekrškov ne izhaja, da so bili zakoniti zastopniki pravnih oseb neposredni storilci očitanih prekrškov. Iz obrazložitve obeh sodb izhaja, da v kolikor je Agencija menila, da je zakoniti zastopnik tisti, ki bi v imenu pravne osebe moral skleniti pisno pogodbo z drugo pogodbeno stranko, a je ni, bi Agencija morala v opis dejanja to določno navesti; če pa je menila, da je odgovornost odgovorne osebe za očitane prekrške podana zato, ker je odgovorna oseba opustila dolžno nadzorstvo, s katerim bi prekršek lahko preprečila, bi morala v odločbi o prekršku določno navesti konkretno ravnanje, ki bi ga bil zakoniti zastopnik dolžan izvrševati po predpisih in s katerim bi prekrške (poslovanje brez sklenjene pisne pogodbe) lahko preprečil. Iz sodb nadalje izhaja,

da je glede na citirane zakonske določbe treba pri odgovornosti odgovorne osebe razlikovati položaj, ko odgovorna oseba prekršek izvrši samostojno in položaj, ko odgovorna oseba odgovarja za ravnanje druge osebe, v nobenem od teh primerov pa odgovorna oseba za prekršek ne odgovarja objektivno.

Agencija je prejela tudi sodbo Vrhovnega sodišča RS, s katero je odločilo o zahtevi za varstvo zakonitosti v prekrškovni zadevi (iz leta 2020) zaradi storitve dveh prekrškov nespoštovanja plačilnih rokov po ZKme-1. Trgovsko podjetje je dvema dobaviteljema svežega mesa in mesnih pripravkov za dobavljena hitro pokvarljiva živila plačevalo v rokih daljših od zakonsko določenih oziroma daljših od 45 dni. Agencija je pravni osebi izrekla enotno globo v višini 33.400,00 EUR, odgovorni osebi pravne osebe pa enotno globo v višini 10.000,00 EUR. Sodišče prve stopnje je zahtevo za sodno varstvo kršiteljic pravne in odgovorne osebe zavrnilo in v celoti potrdilo odločbo Agencije o prekršku. Enako je storilo sodišče druge stopnje, ko je pritožbo kršiteljic zavrnilo. Po vložitvi zahteve za varstvo zakonitosti pa je Vrhovno sodišče RS zavzelo stališče, da je v opisu prekrška izostala konkretizacija »še zlasti v razmerju do druge pogodbene stranke«. Kar po stališču sodišča pomeni, da to ne zadosti standardu konkretizacije dejanskega stanu prekrška.

5. POVZETKI O SEKTORSKIH RAZISKAVAH, ZAČETIH IN ZAKLJUČENIH V LETU 2025

Zadruge imajo pomembno vlogo v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi kot kupec in kot dobavitelj. Večina kmetijskih zadrug je v Sloveniji povezanih v Zadružno zvezo Slovenije (ZZS), ki združuje 60 kmetijskih in gozdarskih zadrug ter tri podjetja. Po podatkih ZZS članice zveze v povprečju od lokalnih kmetij odkupijo več kot 75 % kmetijskih pridelkov in tudi v celotnem slovenskem odkupu dosegajo pomembne tržne deleže: mleko (79,5 %), klavno govedo (66,1 %), klavni prašiči (53,1 %), grozdje (71,2 %), žita, vključno s koruzo (31,6 %), krompir (17,1 %), vrtnine (17,8 %).

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu (ZKme-1F), na podlagi katerega je bila v ZKme-1 prenesena Direktiva (EU) 2019/633 Evropskega parlamenta in sveta z dne 17. 4. 2019 o nepoštenih trgovinskih praksah med podjetji v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi⁵ (v nadaljevanju: Direktiva (EU) 2019/633), se je začel uporabljati 1. 11. 2021. Od takrat naprej se določila 61.f in 61.g člena ZKme-1, ki opredeljujejo nedovoljena ravnanja, uporabljajo tudi za pogodbeno razmerja med zadrugo in člani zadruga. Pred tem je bila uporaba določb ZKme-1 glede nedovoljenih ravnanj v pogodbenih razmerjih med zadrugo in njenimi člani izvzeta. Glede na to, da je bila navedena zakonska ureditev v veljavi že skoraj štiri leta, se je Agencija odločila preveriti, ali so zadruge ustrezno uredile pogodbeno razmerja v verigi preskrbe s hrano s svojimi člani in nečlani in je v ta namen opravila raziskavo skladnosti poslovanja zadrug pri odkupu kmetijskih in živilskih proizvodov z ZKme-1.

Agencija je v fazi pridobivanja podatkov poslala zahtevo za posredovanje podatkov 25 zadrugam, ki jih je izbrala glede na enakomerno zastopanost po višini letnega prometa, ki so ga ustvarile v letu 2024 (letni promet predmetnih zadrug se je gibal med 3 in 95 milijoni evrov). Zadruge so morale Agenciji posredovati podatke o petih dobaviteljih, v razmerju s katerimi imajo kot kupec kmetijskih in živilskih proizvodov znatno tržno moč in s katerimi so v letih 2023 in 2024 ustvarile največ prometa. Posredovani podatki so se nanašali na obdobje od 1. 2. 2023 do 1. 2. 2025, in sicer na odkup živih živali, svežega mesa, sadja in zelenjave, vključevali pa so kopije pogodb in ostalo dokumentacijo na podlagi katere je Agencija podrobneje preverila morebiten obstoj nedovoljenih ravnanj.

Agencija je še posebej preverjala morebitno:

1. nespoštovanje plačilnih rokov iz ZKme-1 (11. točka četrtega odstavka 61.f člena v zvezi z 61.b členom ZKme-1),

⁵ UL L št. 111 z dne 25. 4. 2019, str. 59-72.

2. določanje nesorazmernih ali nepoštenih pogodbenih kazni (21. točka četrtega odstavka 61.f člena ZKme-1),
3. zavrnitev pisne potrditve pogojev pogodbe o dobavi med kupcem in dobaviteljem, ali neizpolnjevanje obveznosti iz 61.g člena ZKme-1 glede pisne oblike oziroma obveznih sestavin pogodbe (23. točka četrtega odstavka 61.f člena ZKme-1).

Pregled računov in dokazil o plačilih za obdobje 6 mesecev je pokazal, da samo ena zadruga ni spoštovala zakonskih plačilnih rokov. Kljub temu da so bili predmet dobave hitro pokvarljivi izdelki oziroma nepredpakirano sveže meso, je zadruga nezanemarljiv delež računov poravnala v rokih daljših od 30 dni. Omenjena zadruga je imela z dvema dobaviteljema sklenjeno pogodbo o prodaji svežega mesa. Agencija je ob pregledu predloženega seznama računov pri računih, ki se nanašajo na prodajo svežega mesa, ugotovila, da je zadruga 79 % računov poravnala v zakonskem 30 dnevnom roku, 21 % pa v roku daljšem od 30 dni. V povprečju je zadruga s plačili zamujala za 20 dni.

Za problematične so se izkazali dogovori o pogodbeni kazni. Agencija je ob pregledu pogodb ugotovila, da 27 % le-teh vsebuje določbe o pogodbeni kazni. Manjše število pogodb je vsebovalo ustrezno oblikovane določbe o pogodbeni kazni, večina pa je bilo opredeljenih zelo pavšalno in pomanjkljivo, nekatere pa so bile določene tako nejasno, da bi lahko nakazovale na nepoštenost ali nesorazmernost. Čeprav ni mogoče govoriti o enotni zgornji meji, nad katero bi se vsaka pogodbeni kazen štela za nesorazmerno, se kot potencialno nesorazmerne pogodbene kazni v skladu s sodno prakso načeloma obravnavajo tiste, ki presegajo 25 % vrednosti pogodbene obveznosti. Takšna določila je Agencija zasledila pri pogodbah zadruga, ki je za neizpolnitev obveznosti predvidevala penale v višini 30 % neodane oziroma neprevzete količine. Za nepošteno pogodbeno kazen bi lahko štela pogodbeni kazen, ki je nerazumno določena zgolj v prid eni stranki. Agencija je zasledila pogodbeno določilo druge zadruga, ko so se določbe o pogodbeni kazni nanašale samo na neizpolnitev obveznosti s strani dobavitelja, ne pa tudi na zadrugo kot kupca blaga.

Kar zadeva spoštovanje določil o pisnosti pogodb je Agencija ugotovila, da zadruga le pri 15 % pogodbenih razmerij s svojimi največjimi dobavitelji v letu 2023 niso presegle pogodbene vrednosti 15.000 evrov, v letu 2024 pa je ta delež znašal 7,5 %. Z vsemi ostalimi dobavitelji bi zadruga morale imeti sklenjene veljavne pisne pogodbe pred dobavo blaga. Vendar so zadruga v letu 2023 sklenile pisne pogodbe le s 65 % dobaviteljev, v letu 2024 pa z 52 %. Večina zadrug v odgovorih na zahtevo za posredovanje podatkov razlogov, zakaj niso sklenile ustreznih pisnih pogodb, ni navedla. Nekatere zadruga so pojasnile, da pisnih pogodb ne sklepajo, ker:

- se vsak rejec (dobavitelj) prosto odloča, kdaj in komu bo prodal svojo živino (odvisno od povpraševanja in konkurenčnosti cen);
- so njihovi člani že tako zavezani poslovati z zadrugo in zato ne sklepajo pogodb;
- se sicer zavedajo, da bi pogodbe morale biti sklenjene ter se zavezujejo, da bodo to pomanjkljivost v prihodnje odpravile.

Navedeno nakazuje na to, da so zadruga, z izjemo nekaterih, slabo seznanjene z veljavno zakonodajo in na pomanjkanje zavedanja obveznosti, ki jih imajo pri poslovanju s svojimi dobavitelji kmetijskih in živilskih proizvodov.

Agencija je presojala tudi, ali pisne pogodbe vsebujejo vse bistvene sestavine, kot jih določa prvi odstavek 61.g člena ZKme-1. Pri tem je ugotovila številne pomanjkljivosti. Iz tabele je razviden številčni prikaz obveznih sestavin v sklenjenih pisnih pogodbah za leto 2023 in 2024.

Število pisnih pogodb	Okvirna vrednost prometa in okvirni cenik blaga	Okvirna količina blaga in časovni razpored dobave blaga	Trajanje pogodbe	Plačilni roki	Načini dobave blaga	Pravila za spremembo cene blaga	Pravila v primeru višje sile
leto 2023 = 67	18 (27 %)	62 (93 %)	67 (100 %)	58 (87 %)	20 (30 %)	0	22 (33 %)
leto 2024 = 65	18 (28 %)	60 (92 %)	65 (100 %)	56 (86 %)	21 (32 %)	0	27 (41 %)
SKUPAJ = 132	36 (27 %)	122 (92 %)	133 (100 %)	114 (86 %)	41 (31 %)	0	49 (37 %)

Agencija je ob pregledu dokumentacije zaznala tudi, da so nekatere pogodbe vsebovale določbe, ki bi lahko nakazovale na nedovoljena ravnanja kot so:

- zahteva po ekskluzivnosti dobave v primerih, ko v pogodbah ni določena točna količina blaga (14. točka četrtega odstavka 61.f člena v zvezi z 61.b členom ZKme-1),
- pogojevanje sklenitve pogodbe oziroma poslovnega sodelovanja s protidobavo po nekonkurenčnih pogojih (13. točka četrtega odstavka 61.f člena v zvezi z 61.b členom ZKme-1), ko je dobavitelj zavezan od zadruga kupovati repromaterial,
- zahteva po plačilu za poslabšanje blaga, ki ni posledica krivde dobavitelja (19. točka četrtega odstavka 61.f člena v zvezi z 61.b členom ZKme-1), ko lastništvo na živih živalih že preide na kupca,
- enostranska sprememba pogojev pogodbe o dobavi kmetijskih in živilskih proizvodov, ki zadevajo pogostost, način, kraj, roke ali obseg dobave ali dostave kmetijskih in živilskih proizvodov, standarde kakovosti, plačilne pogoje ali cene, oziroma ki zadevajo opravljanje storitev (24. točka četrtega odstavka 61.f člena v zvezi z 61.b členom ZKme-1).

Dobro sodelovanje zadrug pri raziskavi, s posredovanjem zahtevanih podatkov in dokumentov, je Agenciji omogočilo podrobno in poglobljeno analizo predmetnih pogodbenih odnosov. Čeprav je temeljni namen (kmetijskih) zadrug pospeševati gospodarske koristi in razvijati gospodarske dejavnosti svojih članov, veljajo določila o nedovoljenih ravnanjih v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi tudi za pogodbeno razmerja med posamezno zadrugo in članom te zadruga. Namreč, kmetijski proizvajalci, ki so kot člani zadruga hkrati njeni dobavitelji, so v pogodbenih razmerjih z zadrugo prav tako izpostavljeni nedovoljenim ravnanjem, kot drugi dobavitelji v razmerjih s kupci, pri katerih je podana znatna tržna moč. Navedeno potrjujejo tudi izsledki predmetne raziskave.

Ugotovljene pomanjkljivosti nakazujejo tudi na slabo poznavanje in upoštevanje veljavne zakonodaje s strani zadrug. Posebej zaskrbljujoča je ugotovitev, da nobena od 25 zadrug ni imela sklenjene pogodbe, ki bi zadostila vsem veljavnim zakonskim zahtevam, kar kaže na razširjeno neskladnost z veljavno zakonodajo in potencialno pravno tveganje za dobavitelje. Zaključki raziskave so bili in bodo tudi v prihodnje podlaga za nadaljnje ukrepe Agencije pri zagotavljanju zakonitosti poslovanja zadrug z dobavitelji in spremljanje poslovanja zadrug v bodoče.

6. SODELOVANJE Z EVROPSKO KOMISIJO

Agencija redno sodeluje z Evropsko komisijo. V Generalnem direktoratu za kmetijstvo in razvoj podeželja (DG AGRI) je za spremljanje izvrševanja Direktive (EU) 2019/633 ustanovljena delovna skupina *UTP Enforcement Network*. Agencija se v okviru delovne skupine redno udeležuje sestankov in drugih aktivnosti, do 15. marca vsako leto pa Evropski komisiji tudi posreduje letno poročilo o nedovoljenih ravnanjih v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi za preteklo leto. V letu 2025 so se predstavniki Agencije udeležili enega delovnega sestanka.

V okviru Evropske mreže za konkurenco (ECN) so predstavniki Agencije vključeni v delovno skupino *ECN Food and Fast-Moving Consumer Goods*, v okviru katere so se udeležili treh sestankov.

7. SODELOVANJE Z MINISTRSTVOM ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO

Agencija na področju nedovoljenih ravnanj sodeluje z Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: MKGP) in Varuhom odnosov v verigi preskrbe s hrano v okviru rednih delovnih sestankov. Agencija sodeluje z MKGP tudi pri pripravi sprememb zakonodaje s področja nedovoljenih ravnanj.

Na povabilo MKGP je Agencija sodelovala v okviru strokovnega programa na 63. Mednarodnem kmetijsko-živilskem sejmu AGRA 2025, kjer je predstavila prve izsledke raziskave skladnosti poslovanja zadrug pri odkupu kmetijskih in živilskih proizvodov z ZKme-1.

8. OSTALE AKTIVNOSTI

Predstavnici Agencije sta novembra 2025 predstavili strokovni prispevek na regionalnem delovnem sestanku o nepoštenih trgovinskih praksah, ki ga je organizirala hrvaška agencija za konkurenco (AZTN). Na delovnem sestanku so poleg gostiteljev iz Hrvaške sodelovali še predstavniki iz Španije, Avstrije in Romunije. Obravnavana tematika se je nanašala na implementacijo Direktive (EU) 2019/633 in predstavitev primerov dobrih praks posameznih držav članic pri izvajanju zakonodaje iz tega področja.