

4475

(4475-4480)

IZVIRNIK

ZSV 1380/2019-11



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

AVK

JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE

Prejeto	28 -01- 2020	Vredn.:	
Sig. znak:	Številka zadeve.	Priloge.	
122	306 - 30/2013 - 153	2 + PREKRŠKOVNI	SPIS

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Okrajno sodišče v Ljubljani je po okrajni sodnici Jasni Deu,

v zadevi o prekršku zoper storilke - pravne osebe: **ARRIVA ALPETOUR**, družba za prevoz potnikov d.o.o. (prej Alpetour, Potovalna agencija d.o.o.), matična št. 5097053000, Ulica Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj; **NOMAGO**, storitve mobilnosti in potovanj d.o.o., (prej AVRIGO, družba za avtobusni promet in turizem d.o.o., matična št. 5143373000, Kidričeva ulica 20, 5000 Nova Gorica), Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana; **IZLETNIK CELJE d.o.o.**, Prometno in turistično podjetje, Aškerčeva ulica 20, 3000 Celje, ki je z vpisom pripojitve v sodni register dne 30. 4. 2018 na podlagi sklepa Okrožnega sodišča v Novi Gorici št. 2018/16572 prenehala in je njena pravna naslednica **NOMAGO**, matična št. 5143373000; **INTEGRAL BREBUS**, avtobusni promet, delavnice in turizem Brežice d.o.o., matična št. 5107717000, Cesta svobode 11, 8250 Brežice; **ARRIVA ŠTAJERSKA**, družba za prevoz potnikov d.d. (prej VEOLIA TRANSPORT ŠTAJERSKA, družba za prevoz potnikov d.d.), matična št. 5263433000, Meljska cesta 97, 2000 Maribor; **ARRIVA DOLENJSKA IN PRIMORSKA**, družba za prevoz potnikov d.o.o. (prej VEOLIA TRANSPORT DOLENJSKA IN PRIMORSKA, družba za prevoz potnikov d.d.), matična št. 5352657000, Kolodvorska cesta 11, 6000 Koper in **VEOLIA TRANSPORT LJUBLJANA**, družba za prevoz potnikov d.d., Središka ulica 4, 1000 Ljubljana, ki je bila iz sodnega registra izbrisana dne 12. 7. 2011 zaradi pripojitve k prevzemni družbi **VEOLIA TRANSPORT DOLENJSKA IN PRIMORSKA**, družba za prevoz potnikov d.d., sedaj **ARRIVA DOLENJSKA IN PRIMORSKA**, družba za prevoz potnikov d.o.o., matična št. 5352657000, Kolodvorska cesta 11, 6000 Koper in zoper odgovorne

osebe: IVANA ZUPANČIČ GABER, [REDACTED]
[REDACTED] ALEŠ HRAST, [REDACTED]
DARKO ŠAFARIČ, [REDACTED] JOŽE
BAŠKOVIČ, [REDACTED] in BO ERIK
STIG KARLSSON, [REDACTED]
[REDACTED]

zaradi prekrškov po 2. odstavku v zvezi s 1. alinejo 1. odstavka 73. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljevanju ZPOmK-1),

po zahtevah za sodno varstvo storilk ARRIVA ALPETOUR d.o.o. in Ivane Zupančič Gaber z dne 20. 5. 2019, ki ju zastopa Stojan Zdolšek, odvetnik Odvetniške družbe Zdolšek, o.p., d.o.o., v Ljubljani; storilke NOMAGO d.o.o., storilcev Aleša Hrasta in Darka Šafariča z dne 3. 6. 2019, ki jih zastopa Odvetniška družba Kavčič, Bračun in partnerji, o.p., d.o.o., v Ljubljani; storilke INTEGRAL BREBUS BREŽICE d.o.o. in storilca Jožeta Baškoviča z dne 20. 5. 2019, ki ju zastopa Odvetniška družba Puc & Bernik, o.p., d.o.o., v Ljubljani, zoper odločbo o prekršku prekrškovnega organa Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence z dne 9. 5. 2019, številka 306-30/2013-127, Odl. 2/2018,

22. januarja 2020

RAZSODILO:

- I. Odločba o prekršku se po uradni dolžnosti spremeni tako, da se postopek zoper storilke pravne osebe in odgovorne osebe pravnih oseb, navedene v izreku izpodbijane odločbe, zaradi prekrška po 1. alineji 1. odstavka 73. člena ZPOmK-1, kot je opisan v izreku odločbe o prekršku,

na podlagi 4. točke 1. odstavka 136. člena Zakona o prekrških (v nadaljevanju ZP-1) **ustavi**.

- II. Stroški postopka bremenijo proračun.

OBRAZLOŽITEV:

1. Z izpodbijano odločbo o prekršku je bila zaradi prekrška po 1. alineji 1. odstavka 73. člena ZPOmK-1 na podlagi 1. odstavka istega člena v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 storilkam pravnim osebam izrečena globa, in sicer pravni osebi Arriva Alpetour d.o.o. v znesku [REDACTED], pravni osebi Nomago d.o.o. v znesku 470.088,10 EUR, pravni osebi Nomago d.o.o. kot pravni naslednici pravne osebe Izletnik Celje d.o.o. v znesku 831.682,60 EUR in pravni osebi Integral Brebus d.o.o. v znesku 187.202,02 EUR, storilcem odgovornim osebam Ivani Zupančič Gaber, Alešu Hrastu, Darku Šafariču in Jožetu Baškoviču pa na podlagi 2. odstavka 73. člena ZPOmK-1 izrečena globa v znesku 5.000,00 EUR. Storilkam pravnim osebam Arriva Štajerska d.d., Arriva Dolenjska in Primorska d.o.o., Arriva Dolenjska in Primorska d.o.o. kot pravni naslednici pravne osebe Veolia Transport Ljubljana ter odgovorni osebi teh pravnih oseb Boju Eriku Stigu Karlssonu je bila na podlagi 1. odstavka 76. člena ZPOmK-1 v povezavi z 2. odstavkom 9. člena Uredbe o postopku odpustitve in znižanja globe storilcem, ki so udeleženi v kartelih, izrečena globa odpuščena. Vsem je bilo naloženo plačilo sodne takse.
2. Zoper odločbo o prekršku so storilke pravne osebe Arriva Alpetour d.o.o., Nomago d.o.o. in Integral Brebus Brežice d.o.o. ter storilci odgovorne osebe Ivana Zupančič Gaber, Aleš Hrast, Darko Šafarič in Jože Baškovič po svojih zagovornikih pravočasno vložili zahteve za sodno varstvo.
3. Storilka pravna oseba Arriva Alpetour d.o.o. in njena odgovorna oseba Ivana Zupančič Gaber vlagata vsebinsko podobni zahtevi za sodno varstvo iz vseh razlogov po 62. členu ZP-1 in sodišču predlagata, da postopek o prekršku ustavi. Navajata, da je zaradi zastaranja postopek o prekršku nedopusten in izpodbijana odločba o prekršku nezakonita. Agencija je šele v letu 2018, ko je petletni zastaralni rok že davno pretekel, izvedla dejanja v razmerju do družbe Arriva Alpetour d.o.o. in do Ivane Zupančič Gaber v smeri pregona očitane prekrška. Vse do vročitve zahteve za posredovanje podatkov z dne 31. 7. 2018 oz. do vročitve obvestila o prekršku z dne 21. 11. 2018, kar je več kot osem let po 2. 7. 2010, ki je datum, do katerega se jima očita prekršek, nista bili seznanjeni s tem, da naj bi Agencija zoper njiju vodila postopek prekrška. Ob pravilni uporabi materialnega prava je potrebno ugotoviti, da nobeno od dejanj, ki jih je agencija leta 2013 izvedla v prekrškovnem postopku, ni pretrgalo tega zastaranja. Zaradi zavrnitve vpogleda v prekrškovni spis jima je bila kršena pravica do izjave, saj je Agencija bistveno vsebino prekrškovnega spisa v obsegu skoraj celotnega prekrškovnega spisa zakrila in kršiteljicama vpogleda v prekrškovni spis ni

omogočila. Odločba o prekršku se opira na dokaze, ki so bili pridobljeni nezakonito in s kršitvijo človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Noben izmed sklepov o preiskavi namreč ne vsebuje potrebne obrazložitve glede razlogov za sum obstoja domnevne kršitve oz. glede izpolnjevanja pogoja nujnosti in sorazmernosti in nearbitrarnosti preiskave ter niso razvidni razlogi za obstoj nevarnosti, da bi podjetje uničilo ali predrugačilo dokaze kot nujni pogoj za izvedbo preiskave. Navajata dokaze, ki jih je zaradi nezakonite pridobitve potrebno izločiti in se nanje odločba o prekršku ne sme opirati. Že v izjavi o prekršku sta ugovarjali tudi neizkazanosti pooblastila in pogojev za vodenje prekrškovnega postopka za Anjo Blažič, ki je kot pooblaščenca oseba navedena in podpisana na obvestilu o prekršku, pa tudi na izpodbijani odločbi o prekršku. Sklicevanje Agencije na postopek 306-79/2010 v obvestilu o prekršku in v izpodbijani odločbi o prekršku je neutemeljeno in nezakonito. Zavrnitev predlaganih dokazov je nezakonita in ustavno nesprejemljiva ter v celoti vztrajata pri vseh predlaganih dokazih po zaslišanju Ivane Zupančič Gaber, Aleša Hrasta, Darka Šafariča, Jožeta Baškoviča, [REDACTED] in [REDACTED] ter pri dokaznih predlogih po postavitvi izvedencev v zvezi s pravno relevantnimi dejstvi, kot sta že predlagali v izjavi o prekršku. Odločba o prekršku je tudi nezakonita, ker v opisu prekrška niso navedeni niti izkazani temelji odgovornosti pravne osebe skladno z v času storitve očitane prekrška veljavnim 14. členom ZP-1 v zvezi s 4. členom ZOPOKD. Opis prekrška tudi ne vsebuje subjektivnih znakov prekrška niti njihove konkretizacije, saj ne vsebuje oblike krivde. Iz opisa dejanja tudi niso razvidni niti konkretni objektivni zakonski znaki očitane prekrška po 1. alineji 1. odstavka 73. člena ZPOmK-1 in niso konkretizirane okoliščine, potrebne za to, da je mogoče očitati prekršek v sotorilstvu. Izpodbijana odločba je nezakonita tudi iz razloga, ker Agencija ni določila upoštevnega trga, njeni očitki glede obstoja sporazuma, udeležbe v sporazumu in izvršitve sporazuma pa so neutemeljeni. Neutemeljen je tudi očitek agencije o tem, da naj bi šlo za prepovedan sporazum po cilju. Tudi v primeru, če bi šlo za omejevalni sporazum po cilju, v primeru, ko ni nobenih protikonkurenčnih učinkov, o obstoju prepovedanega sporazuma in s tem kršitvi 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU oz. o obstoju prekrška po 73. členu ZPOmK-1 ob pravilni uporabi materialnega prava ni mogoče govoriti. Sklicujeta se tudi na obstoj pogojev za izjemo po 6/III. členu ZPOmK-1 oz. 101/III. členu PDEU. Očitek kršitve 101. člena PDEU je neutemeljen in vpliv na skupni trg ni izkazan. Odgovornost pravne osebe Arriva Alpetour d.o.o. in odgovorne osebe Ivane Zupančič Gaber ni podana. Tudi glede trajanja kršitve je izpodbijana odločba neutemeljena, izrek globe in stroškov postopka pa je nezakonit.

4. Storilka pravna oseba Nomago d.o.o. ter storilca odgovorni osebi Aleš Hrast in Darko Šafarič v vsebinsko podobnih zahtevah za sodno varstvo sodišču predlagajo, da postopek zoper njih ustavi. Kot neutemeljene zavračajo navedbe

Agencije, da naj bi že v upravnem postopku ves čas izvajali aktivnosti, ki so merile na pregon storilcev, saj ZPOmK-1 v zvezi s presojo omejevalnih ravnanj predpisuje dva formalno ločena postopka, in sicer postopek ugotavljanja konkurenčnopravne kršitve (upravni postopek) ter prekrškovni postopek, v katerem Agencija kot prekrškovni organ kršitelju naloži globo. Agencija se v postopku o prekršku ne more sklicevati na morebitna dejanja, ki jih je ugotovila v upravnem postopku in s katerimi bi morebiti upravičevala pretrganje zastaranja v postopku o prekršku. Menijo, da je v obravnavani zadevi postopek o prekršku oz. pregon prekrška relativno zastaral. Zadnje (oz. prvo) procesno dejanje Agencije, ki je zagotovo merilo na pregon kršiteljice, je Agencija opravila dne 31. 7. 2018, ko je na kršiteljico naslovila zahtevo za posredovanje podatkov, kršitelj pa se je šele dne 6. 12. 2018, ko je prejel obvestilo, prvič seznanil z dejstvom, da naj bi Agencija zoper njega že od leta 2013 vodila postopek o prekršku. V tej zadevi je že dne 3. 7. 2015 oz. najkasneje dne 21. 6. 2018 nastopilo relativno zastaranje postopka o prekršku. Sklicevanje prekrškovnega organa na odpravljen upravn odločbo Agencije je v celoti nepravilno ter neutemeljeno. Odpravljena odločba namreč pravno ne obstaja več in tako ne more biti podlaga za utemeljevanje očitkov o domnevni kršitvi 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU. Sklicevanje prekrškovnega organa na upravn odločbo Agencije in sodbo I U 930/2017 v predmetnem postopku ne more nadomestiti izvedbe kontradiktornega postopka, v katerem bi se lahko ugotovila relevantna dejstva in pravilno dejansko stanje. Prekrškovni organ je neutemeljeno zavrnil izvedbo pomembnih dokazov z zaslišanjem odgovornih oseb in prič ter s tem kršil pravico do izjave, posledično pa nepopolno oz. napačno ugotovil dejansko stanje. Prekrškovni organ odgovornost kršiteljice utemljuje na naklepu odgovorne osebe Aleša Hrasta, odgovornost družbe Izletnik Celje pa na naklepu odgovorne osebe Darka Šafariča, čeprav je kršiteljica v postopku pred izdajo izpodbijane odločbe utemeljeno pojasnila, da odgovorni osebi Aleš Hrast in Darko Šafarič nista sodelovala pri nikakršnem protipravnem omejevalnem sporazumu, niti to ni bil njun namen. Agencija je neutemeljeno in nezakonito odločila, da kršiteljicam družbam iz Skupine Arrive ter kršiteljici odgovorni osebi Boju Eriku Stigu Karlssonu podeli pogojno imuniteto oziroma, da jim odpusti globo. Rok za predložitev pisne izjave, kot tudi za vložitev zahteve za sodno varstvo, je prekratek in veljavna zakonska ureditev predstavlja prekomeren poseg v ustavno zagotovljeno pravico do izjave in s tem povezano pravico do obrambe. Glede obstoja zakonskih znakov očitane prekrška pojasnjujejo, da ni izkazano, da naj bi kršili določbo 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU o prepovedi omejevalnih sporazumov. Prekrškovni organ ni pravilno določil upoštevne trga, napačno je opredeljen tudi obstoj elementov omejevalnega sporazuma. Zanikajo sodelovanje pri protipravnih dogovorih na sestankih ali preko dopisovanja po elektronski pošti in Agencija ni konkretno navedla, da naj bi se dogovarjali z drugimi kršiteljicami o načinu nastopa na javnem naročilu 2010. Pogoji za uporabo 101. člena PDEU niso izpolnjeni, saj so

napačne in neutemeljene ugotovitve prekrškovnega organa, da je v predmetni zadevi izkazan vpliv na trgovanje med državami članicami. Prekrškovni organ jim je glede na dejansko stanje in relevantne okoliščine konkretnega primera izrekel previsoko globo.

5. Storilka pravna oseba Integral Brebus Brežice d.o.o. in storilec odgovorna oseba Jože Baškovič v skupni zahtevi za sodno varstvo navajata, da je prekrškovni organ neupravičeno zavrnil dokazne predloge. Odločbe o prekršku ni izdal v 30 dneh po prejeti napovedi vložitve zahteve za sodno varstvo. Dejansko stanje je bilo zmotno in nepopolno ugotovljeno in njune ustavne pravice so bile kršene. Obvestilo AVK je bilo nepopolno, saj nista prejela prilog, sklicevanje na upravno in sodno odločbo v obvestilu pa je neprimerno in jima krši pravico do učinkovite obrambe. Pregon zaradi domnevnega prekrška je zastaral, saj je zastaranje pričelo teči najkasneje dne 2. 7. 2010 in je bilo pretrgano dne 18. 3. 2013 z uvedbo prekrškovnega postopka, ko je prekrškovni organ prejel zahtevo za zaznambo vrstnega reda s strani pooblaščenecv skesanca. Nadalje pa prekrškovni organ do dne 31. 7. 2018 (oz. 6. 12. 2018) ni izvršil prav nikakršnih aktivnosti, ki bi bile uperjene v pregon storilk, kar bi pretrgalo zastaranje. Integral Brebus je bil dne 31. 7. 2018 s prejemom zahteve za posredovanje podatkov o letnem prometu, Jože Baškovič pa dne 6. 12. 2018 s prejemom obvestila AVK, prvič obveščen o uvedbi in teku prekrškovnega postopka zoper njiju. Vse izvedene aktivnosti v kritičnem obdobju (od 18. 3. 2013 do 18. 3. 2018) so bile usmerjene izključno v komunikacijo s skesancem in ne predstavljajo takšnega ravnanja, ki bi merilo na pregon storilk. Do dneva vročitve obvestila AVK (oz. zahteve z dne 31. 7. 2018), posredovanega s strani AVK storilkama, je navedeni petletni rok že potekel, in sicer najkasneje dne 18. 3. 2018. Prerekata tudi dopustnost uporabe hitrega prekrškovnega postopka kot neprimerne in protiustavnega. Dokazi, ki so bili pridobljeni v hišnih preiskavah s strani AVK v upravnem postopku, na podlagi 28. člena ZPOmK-1, ki je bil s strani ustavnega sodišča razglašen za neskladnega z Ustavo RS, ne morejo biti podlaga za odločanje v prekrškovnem postopku. Zatrjujeta, da med njima in ostalimi udeleženci postopka ni prišlo do dogovarjanja, ki bi pomenilo kršitev določb 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU in ugovarjata tudi trajanju domnevne kršitve. Njuno ravnanje je bilo posledica nejasno in nekvalitetno napisanega javnega razpisa, ki je odpiral mnogo vprašanj. Opozarjata na nezakonitosti rešitev spornih pravnih vprašanj ter neskladja s sodno prakso Vrhovnega sodišča Republike Slovenije in Sodišča Evropske unije. Na nobeni stopnji jima ni bila dokazana krivda, nasprotno, prekrškovni organ je namreč zatrjeval, da ta niti ni potrebna za ugotovitev kršitve pri obeh, predvsem pa pri Jožetu Baškoviču je odsotna tudi zavest o protipravnosti. Izpostavljata, da jima ni bilo omogočeno izvajati dokazov v svojo korist v zvezi s krivdo. Za višino globe prekrškovni organ ne navaja nobenega tehtnega razloga, z izjemo pavšalnega navajanja, da gre pri omejevalnih

sporazumih za najhujše kršitve s področja konkurence. V primeru, da sodišče potrdi obstoj prekrška, je potrebno višino izrečene globe ob upoštevanju olajševalnih okoliščin ustrezno prilagoditi navzdol. Od sodišča zahtevata, da opravi ustno obravnavo, na kateri bosta imeli priložnost predstaviti svoje argumente ter izvesti dokaze v svojo korist.

6. Storilka pravna oseba Arriva Alpetour d.o.o. je naknadno sodišču predložila še sklep Vrhovnega sodišča RS opr. št. X Ips 15/2019 z dne 5. 8. 2019 ter sodbo Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. ZSV 1458/2019 z dne 10. 10. 2019.
7. Storilka pravna oseba Integral Brebus d.o.o. in storilec odgovorna oseba Jože Baškovič sta preko zagovornikov sodišče naknadno obvestila o odločitvi Vrhovnega sodišča RS ter vložiti zahteve za obnovo postopka in ustavni pritožbi. Sodišče pozivata, da zadrži odločanje oz. kakršnakoli procesna dejanja v obdobju do končne odločitve v sproženih postopkih ter prekine postopek zaradi hudih in nepopravljivih posledic, ki bi jih imela izterjava denarne globe.
8. V skladu z 62.a členom ZP-1 je sodišče odločbo prekrškovnega organa najprej preizkusilo po uradni dolžnosti in pri tem ugotovilo, da je podana kršitev iz 3. alinee 1. odstavka 62.a člena ZP-1, ker je pregon zastaral. Storilke pravne osebe Arriva Alpetour d.o.o., Integral Brebus d.o.o. in Nomago d.o.o. ter njihove odgovorne osebe Ivana Zupančič Gaber, Jože Baškovič, Darko Šafarič in Aleš Hrast so že v izjavah o prekršku ugovarjali relativno zastaranje prekrška, vendar je prekrškovni organ v izpodbijani odločbi njihove navedbe zavrnil kot neutemeljene. Svojo odločitev v zvezi s tem je pojasnil v 179. točki obrazložitve izpodbijane odločbe o prekršku, sodišče pa se s takšno odločitvijo ne more strinjati iz razlogov, razvidnih iz nadaljevanja.
9. Storilcem se storitev očitane prekrška očita v obdobju od 5. 3. 2010 do 2. 7. 2010, ko je veljal ZP-1 (Ur. l. RS št. 7/2003, 86/2004, 7/2005-Skl.US, 34/2005-Odl.US, 44/2005, 40/2006, 51/2006-po PR, 115/2006, 139/2006-Odl.US, 17/2008, 21/2008-po PR, 76/2008-ZIKS-1C, 109/2009-Odl.US, 108/2009, 45/2010-ZIntPK). V 1. odstavku 42. člena je ZP-1 določal, da postopek o prekršku ni dopusten, če pretečeta dve leti od dneva, ko je bil prekršek storjen. Če je prekršek storjen na področju varstva konkurence, postopek o prekršku ni dopusten, če preteče pet let od dneva, ko je bil prekršek storjen. Po 3. odstavku 42. člena ZP-1 zastaranje pretrga vsako dejanje organa, pristojnega za postopek, ki meri na pregon storilca prekrška. Po vsakem pretrganju začne teči zastaranje znova, vendar pa postopek o prekršku v nobenem primeru ni več mogoč, ko poteče dvakrat toliko časa, kolikor ga zahteva zakon za zastaranje postopka o prekršku. Po določbi 4. odstavka 42. člena ZP-1 se zastaranje pretrga tudi, če stori

storilec v času, ko teče zastaralni rok, enako hud ali hujši istovrstni prekršek. Tudi tedaj veljavni ZPOmK-1 (Ur. l. RS št. 36/2008, 40/2009) je v 75. členu določal, da postopek o prekršku iz 73. člena ZPOmK-1 ni več dopusten, če preteče pet let od dneva, ko je bil prekršek storjen, v nobenem primeru pa postopek ni več mogoč, ko poteče dvakrat toliko časa, kolikor ga zahteva zakon za zastaranje postopka o prekršku. Po storitvi očitane prekrška so se navedene določbe obeh zakonov sicer še spremenile, vendar pa za storilce niso nič milejše.

10. Storilkam pravnim osebam in njihovim odgovornim osebam se očita, da so v obdobju od 5. 3. 2010 do 2. 7. 2010 ravnale v nasprotju s 6. členom ZPOmK-1 in 101. členom Pogodbe o delovanju Evropske unije ter kršile prepoved omejevalnih sporazumov, saj so bile udeležene v sporazumu med podjetji, katerega cilj je preprečevati, omejevati in izkrivljati konkurenco na ozemlju Republike Slovenije in s tem na znatnem delu notranjega trga Evropske unije. Gre za trajajoči prekršek, pri katerem se šteje, da je dokončan, ko protipravno stanje preneha, to pa je v obravnavanem primeru prenehalo dne 2. 7. 2010, ko je bil javni razpis razveljavljen. Iz spisa prekrškovnega organa izhaja, da je prekrškovni organ dne 31. 7. 2018 na storilke pravne osebe naslovil zahtevo za posredovanje podatkov št. 306-30/2013-(22-26), pred tem dejanjem pa se v spisu še nahaja:

- zahteva za zaznambo vrstnega reda Veolie Transport Štajerske d.d. z dne 15. 3. 2013;
- pooblastilo Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju AVK) št. 306-30/2013/2 z dne 22. 3. 2013 za vodenje postopka o prekršku;
- dopolnitev zahteve za zaznambo vrstnega reda z dne 25. 3. 2013;
- vloga Veolie Transport Štajerske d.d., Veolie Transport Dolenjske in Primorske d.d., Veolie Transport Ljubljana d.d. z dne 29. 3. 2013;
- sklep AVK št. 306-30/2013/5 z dne 2. 4. 2013 o ugoditvi zahteve za zaznambo vrstnega reda;
- vloga Veolie Transport Štajerske d.d., Veolie Transport Dolenjske in Primorske d.d., Veolie Transport Ljubljana d.d. z dne 8. 4. 2013;
- uradni zaznamek AVK o telefonskem razgovoru št. 306-30/2013/7 z dne 10. 4. 2013;
- sklep AVK št. 306-30/2013/8 z dne 12. 4. 2013;
- uradni zaznamek AVK o telefonskem razgovoru št. 306-30/2013/9 z dne 17. 4. 2013;
- uradni zaznamek AVK o telefonskem razgovoru št. 306-30/2013/10 z dne 18. 4. 2013;
- obvestilo Veolie Transport Štajerske d.d., Veolie Transport Dolenjske in Primorske d.d., Veolie Transport Ljubljana d.d. z dne 19. 4. 2013;

- uradni zaznamek AVK o telefonskem razgovoru št. 306-30/2013/12 z dne 22. 4. 2013;
 - (zaupno: razkritje dejstva vložitve prijave za odpustitev globe AVK) št. 306-30/2013/13 z dne 26. 3. 2013;
 - (zaupno: zahteva AVK za posredovanje podatkov) št. 306-30/2013/14 z dne 7. 5. 2013;
 - vloga Veolie Transport Štajerske d.d., Veolie Transport Dolenjske in Primorske d.d., Veolie Transport Ljubljana d.d. z dne 10. 5. 2013;
 - zahteva AVK za posredovanje podatkov št. 306-30/2013/16 z dne 5. 6. 2013;
 - vloga Arrive Štajerska d.d., Arrive Dolenjska in Primorska d.o.o. in Veolie Ljubljana d.o.o. z dne 12. 6. 2013;
 - uradni zaznamek AVK o telefonskem razgovoru št. 306-30/2013/18 z dne 21. 6. 2013;
 - popravek vloge Arrive Štajerska d.d., Arrive Dolenjska in Primorska d.o.o. in Veolie Ljubljana d.o.o. z dne 19. 4. 2013 in vloga Arrive Štajerska d.d., Arrive Dolenjska in Primorska d.o.o. in Veolie Ljubljana d.o.o. z dne 24. 6. 2013;
 - vloga Arrive Štajerska d.d., Arrive Dolenjska in Primorska d.o.o. z dne 2. 12. 2015.
11. V izpodbijani odločbi prekrškovni organ navaja, da je dne 3. 12. 2015 obravnaval dopolnitev prijave za odpustitev globe, ki so jo pravne osebe Arriva Štajerska d.d., Arriva Dolenjska in Primorska d.o.o. in Veolia Ljubljana d.o.o. (ki je bila pripojena k družbi Arriva Dolenjska in Primorska d.o.o.) dne 3. 12. 2015 vložile pri Agenciji v zvezi s sklepom št. 306-30/2013/8 z dne 12. 4. 2013 ter da je bil s tem procesnim dejanjem tek zastaranja pregona za prekršek ponovno pretrgan in je tega dne začel ponovno teči petletni zastaralni rok. Vendar pa prekrškovni organ pri tem z ničemer ne obrazloži, na kakšen način naj bi to vlogo obravnaval in tudi sicer iz spisa prekrškovnega organa ne izhaja, da bi na podlagi prejete vloge sploh opravil kakšno dejanje, ki bi merilo na pregon storilcev. Iz odtisnjene dohodnega zaznamka na vlogi izhaja le, da jo je prekrškovni organ prejel dne 3. 12. 2015. Vendar pa zgolj prejem vloge ni takšno dejanje, ki bi merilo na pregon storilcev in bi pretrgalo tek zastaranja (prim. sodba Vrhovnega sodišča RS št. IV Ips 179/2010, v kateri se prejem spisa na sodišče ne šteje kot dejanje, ki meri na pregon storilca in bi pretrgalo tek zastaranja). Prekrškovni organ se sklicuje tudi na sodbo Vrhovnega sodišča RS št. IV Ips 91/2013, po kateri je zakonsko besedilo „ki meri na pregon storilca prekrška“ treba razlagati ne samo kot dejanje, ki meri na pregon tistega, ki bo na koncu pravnomočno spoznan za storilca prekrška, ampak kot vsako dejanje, ki ga je treba izvesti, da lahko organ odloči o obstoju konkretnega storjenega prekrška, ugotovi storilca tega prekrška, odloči o njegovi odgovornosti ter mu izreče sankcijo. Ob upoštevanju tega stališča je kot zadnje dejanje prekrškovnega organa, ki je merilo na pregon

storilcev in je pretrgalo zastaranje, mogoče šteti uradno dejanje pooblaščenih uradne osebe prekrškovnega organa, ki izhaja iz uradnega zaznamka, z dne 21. 6. 2013, saj je bilo opravljeno z namenom, da se zagotovi učinkovita pravica strank do obrambe v postopku o prekršku. Ker pa v nadaljnjem obdobju petih let prekrškovni organ ni storil nobenega dejanja, ki bi pretrgalo zastaranje, je pregon zoper storilke pravne osebe in storilce odgovorne osebe zastaral dne 21. 6. 2018, saj iz spisa prekrškovnega organa tudi ne izhaja, da bi storilci v času, ko je tekel zastaralni rok, storili enako hud ali hujši istovrstni prekršek. Dne 31. 7. 2018, ko je prekrškovni organ na storilke pravne osebe naslovil zahtevo za posredovanje podatkov, postopek o prekršku torej ni bil več dopusten, ker je pred tem minilo obdobje več kot petih let, ko prekrškovni organ ni storil nobenega dejanja, ki bi pretrgalo tek zastaranja. Sklicevanje prekrškovnega organa na dejstvo, da je Agencija v upravnem postopku ves čas izvajala aktivnosti, ki so merile na pregon storilcev, pa je neutemeljeno, saj ZPOmK-1 ureja dve različni vrsti postopkov, v katerih se ugotavljajo kršitve konkurenčnega prava, in sicer upravni ali nadzorni postopek in postopek o prekršku, ki sta dva formalno povsem ločena postopka. Postopek o prekršku se mora voditi v skladu z določbami ZP-1 in pri tem morata tako sodišče kot tudi prekrškovni organ upoštevati zakonske določbe o zastaranju preгона, sicer postopek o prekršku ni dopusten.

12. Glede na ugotovljeno je sodišče na podlagi 3. odstavka 65. člena ZP-1 po uradni dolžnosti spremenilo odločbo o prekršku tako, da je v skladu z določbo 4. točke 1. odstavka 136. člena ZP-1 postopek o prekršku ustavilo, ker je pregon zastaran. Pri tem se ni spuščalo v presojo še ostalih navedb v zahtevah za sodno varstvo in predlaganih dokazov ni izvajalo, saj to ne bi v ničemer pripomoglo k drugačni odločitvi, prav tako ni bilo nobene potrebe po predlagani prekinitvi postopka zaradi dodatno vloženih pravnih sredstev.
13. V 2. odstavku 62.a člena ZP-1 je določeno, da v primeru, kadar se pri odločanju o zahtevi za sodno varstvo ugotovi, da je podan razlog iz 3. alineje prejšnjega odstavka (ker je pregon zastaral), zaradi česar je izdana odločba v korist kršitelja, v korist tudi kakšnemu drugemu kršitelju, ki ni vložil zahteve za sodno varstvo, pristojni organ po uradni dolžnosti ravna, kakor da jo je vložil tudi ta. Čeprav storilke pravne osebe Arriva Štajerska d.d., Arriva Dolenjska in Primorska d.o.o. in Arriva Dolenjska in Primorska d.o.o. kot pravna naslednica pravne osebe Veolia Transport Ljubljana ter odgovorna oseba teh pravnih oseb Bo Erik Stig Karlsson, ki so bili z izpodbijano odločbo o prekršku prav tako spoznani za odgovorne storitve očitnega prekrška, vendar jim je bila izrečena globa odpuščena, zoper odločbo o prekršku niso vložili zahteve za sodno varstvo, je sodišče ob upoštevanju navedene zakonske določbe postopek o prekršku ustavilo tudi zoper njih, saj je zaradi ugotovljene kršitve takšna odločitev v njihovo korist (načelo *beneficium cohaesionis*).

14. Stroški postopka, ki je ustavljen, v skladu z določbo 4. odstavka 144. člena ZP-1 bremenijo proračun.

PRAVNI POUK:

Zoper sodbo lahko v 8 (osmih) dneh od vročitve sodbe na podlagi 2. in 3. odstavka 66.člena ZP-1 prekrškovni organ vloži pritožbo skupaj s spisom pri Okrajnem sodišču v Ljubljani, Oddelku za prekrške, Mala ulica 3, 1000 Ljubljana, storilke pravne osebe pa pri prekrškovnem organu Javni agenciji Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska 58, 1000 Ljubljana. Pritožba velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno po pošti.

Okrajno sodišče v Ljubljani,
22. 1. 2020

Okrajna sodnica:
Jasna Deu

