



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO
URAD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE

Kotnikova 28, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97
F: 01 478 36 08
E: uvk.mg@gov.si
www.uvk.gov.si

Številka: 3073-1/2004-68
Datum: 12. 12. 2012

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Urad), je v senatu pod predsedstvom Damjana Matičiča, direktorja Urada, ob sodelovanju Helene Belina Djalil in Emilije Horvat Petrovič, kot članic senata, na nejavni seji dne 12.2.2012, odločil, da se na podlagi prvega odstavka 40. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11 in 57/12; v nadaljevanju: ZPOmK-1), v povezavi s prvim odstavkom 12. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 26/11) ter 12. in 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 36/08 in 40/09), v postopku ugotavljanja domnevne kršitve 9. člena ZPOmK-1, ki ga je Urad uvedel proti podjetju ŽALE Javno podjetje, d.o.o., Med hmeljniki 2, 1000 Ljubljana, matična številka 5015669000, ki ga zastopa Martinčič Robert (v nadaljevanju: podjetje Žale), njega pa po pooblastilu odvetnik Rok Koren, Komenskega 12, 1000 Ljubljana, izda naslednji:

SKLEP

- 1. Postopek opr. št. 3073-1/2004, ki ga Urad vodi zoper podjetje Žale zaradi domnevne kršitve 9. člena ZPOmK-1, se ustavi.**
- 2. V postopku niso nastali posebni stroški.**
- 3. Izrek sklepa se objavi na spletni strani Urada.**

Obrazložitev

I. UVOD

- Urad je dne 8. 4. 2005 izdal odločbo (dokument št. 3073-1/2004-54 z dne 8. 4. 2005; v nadaljevanju: odločba), s katero je ugotovil, da je podjetje Žale zlorabilo prevladujoči položaj, in naložil, da se izrek objavi v Uradnem listu RS.
- Urad je dne 24. 11. 2008 od Upravnega sodišča Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Upravno sodišče) prejel pravnomočno sodbo (U 910/2005-17 z dne 21. 10. 2008; dokument št. 3073-1/2004-64 z dne 24. 11. 2008; v nadaljevanju: sodba), s katero je Upravno sodišče ugodilo tožbi podjetja Žale zoper odločbo Urada, odločbo odpravilo in zadevo vrnilo Uradu v ponoven postopek.
- Urad je postopek začel na podlagi prijave podjetja Mojmir d.o.o., Cesta v Gorice 40, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: podjetje Mojmir), ki je imelo v skladu z določbami tedaj veljavnega Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 56/99, 37/04; v nadaljevanju: ZPOmK) položaj stranke.

4. Urad je postopek vodil in izdal odločbo na podlagi določb takrat veljavnega ZPOmK. Urad je v odločbi ugotovil, da je podjetje Žale zlorabilo prevladujoč položaj in s tem kršilo 10. člen ZPOmK.
5. Dne 26. 04. 2008 je prenehal veljati ZPOmK in začel veljati ZPOmK-1 (prva aliea prvega odstavka 79. člena ZPOmK-1). Iz razlage njegovih prehodnih in končnih določb v 81. členu, ki določa način dokončanja postopkov, začelih pred uveljavitvijo tega zakona in se nanašajo tudi na postopke uvedene zaradi zlorabe prevladujočega položaja (10. člen ZPOmK), izhaja, da se ta postopek konča na podlagi določb sedaj veljavnega ZPOmK-1. Iz teh določb še izrecno izhaja, da osebe, na zahtevo katerih je Urad začel postopek pred uveljavitvijo tega zakona, ohranijo položaj stranke (tretji odstavek 81. člena ZPOmK-1).
6. ZPOmK je zlorabo prevladujočega položaja urejal v 10. členu, sedaj veljavni ZPOmK-1 pa v 9. členu. Ureditev zlorabe prevladujočega položaja, in s tem materialni predpis, se s sprejemom novega zakona ni spremenila, saj določba 10. člena ZPOmK vsebinsko ustreza določbi 9. člena ZPOmK-1. Ker pa sistematika členov ni povsem enaka (drugače razporejeni odstavki, ZPOmK-1 primeroma ne določa več kršitve iz 2. alinee petega odstavka 10. člena ZPOmK), Urad na tem mestu podaja pojasnila. Vsebina kršitve iz 2. alinee petega odstavka 10. člena ZPOmK o prepovedi neupravičenega zviševanja, zniževanja cen še vedno predstavlja kršitev prepovedi zlorabe prevladujočega položaja, in sicer se jo lahko uvrsti v že primeroma naštet primer iz 1. alinee četrtega odstavka 9. člena ZPOmK-1, ki prepoveduje nepošteno določanje prodajnih ali nakupnih cen.¹ Iz primerjave ostalih sprememb vsebine določb 9. člena ZPOmK-1 in 10. ZPOmK pa izhaja, da predstavljajo zgolj jezikovne in stilistične spremembe in ne vplivajo na vsebino materialnih določb. V nadaljevanju se Urad sklicuje na oba predpisa, kot sta bila uporabljena v dosedanjih postopkih, pri samem odločanju pa je Urad uporabil določbe veljavnega ZPOmK-1.
7. Urad je vpogledal v Poslovni register Slovenije, iz katerega izhaja, da je bilo podjetje Mojmir na podlagi pravnomočnega sklepa o prenehanju po skrajšanem postopku Okrožnega sodišča v Ljubljani, opr. št. Srg 2007/8700 z dne 23. 11. 2007, dne 14. 10. 2008 izbrisano iz sodnega registra (dokument 3073-1/2004-65 z dne 11. 12. 2012). S prenehanjem družbe je podjetju Mojmir v tem postopku prenehal položaj stranke.
8. Dne 23. 1. 2008 je Urad prejel odločbo Okrajnega sodišča v Ljubljani (dokument št. 3073-1/2004-62), s katero je v prekrškovnem postopku, ki ga je vodilo na podlagi predloga Urada za uvedbo postopka (dokument št. 3073-1/2004-47 z dne 28. 12. 2004), in katerega vsebina je enaka v odločbi očitanim kršitvam, pregon zaradi zastaranja dne 1. 12. 2007 ustavilo.

¹ Tudi Grilc v GRILC, P., ZABEL, B., GALIČ, A. in JUHART, M. (2000), Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK): s komentarjem, Ljubljana, Gospodarski vestnik, na str. 102. navaja, da se drugo alineeo lahko šteje kot obliko nepoštenih prodajnih ali nakupnih cen iz a) točke prvega odstavka 82. člena PES. Vsebino 82. člena sedaj ureja 102. člen PDEU, katerega vsebino ZPOmK-1 v tem delu dobesedno povzema.

II. POSTOPEK DO IZDAJE SODBE

9. Urad je dne 29. 12. 2003 prejel zahtevo podjetja Mojmir za uvedbo postopka ugotavljanja zlorabe prevladujočega položaja podjetje Žale. Dejanja zlorabe naj bi podjetje Žale izvajalo z različnimi ravnanji na trgu pogrebnih in pokopaliških dejavnosti na območju Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju: MOL) zlasti z nalaganjem nepoštenih pogojev podjetju Mojmir pri poslovanju na zadevnem trgu. S tem bi naj bilo podjetju Mojmir onemogočeno opravljanje dejavnosti, za katero je ustrezno registrirano.

10. Urad je dne 21. 1. 2004 s sklepom št. 3073-1/04-4 z dne 21. 1. 2004 (v nadaljevanju: sklep) proti podjetju Žale uvedel postopek ugotavljanja domnevne kršitve 10. člena ZPOmK. Iz sklepa izhaja, da naj bi podjetje Žale zlorabilo svoj prevladujoči položaj s tem, ko je:

- a) zavračalo pisna pooblastila strank, s katerim so pooblastile družbo Mojmir, da v njihovem imenu uredi vse potrebno za kompleten pogreb, prevoz, prevzem celotne dokumentacije za pogreb, pridobitev izpiska iz matične knjige umrlih, refundacijo pogrebnine pri Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju: ZZZS) in sklenitev najemne pogodbe za grobni prostor;
- b) zaračunavalo dodatne postavke v primeru opravljanja nekaterih pogrebnih storitev za prebivalce, ki ob smrti niso prebivali na območju MOL;
- c) pogojevalo prevzem pokojnika na pokopališčih, ki so v upravljanju podjetja Žale, z nakupom posebne vreče, ki jo lahko pogrebno podjetje, ki želi pokojnika prevzeti, pridobi le neposredno od družbe Žale.

11. Na podlagi prejete dokumentacije s strani podjetja Mojmir, dopisa s prilogami MOL, to je njenega Oddelka za gospodarske javne službe in promet, Tržnega inšpektorata Republike Slovenije (enota Ljubljana), MOL (Mestni svet, Komisija za pobude občanov), mnenja MOL (Oddelek za gospodarske javne službe in promet) in pridobljenih podatkov na podlagi 17. člena ZPOmK ter na podlagi 19. člena ZPOmK v povezavi z 146. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur.l. RS, št. 80/99 in nasl., v nadaljevanju: ZUP) je Urad dne 25. 11. 2004 izdal Povzetek relevantnih dejstev (v nadaljevanju: Povzetek). V Povzetku je Urad navedel dokumente, ki jih je prejel do te faze postopka, in izvedel presojo domnevnih kršitev podjetja Žale, vsebovanih v sklepu o uvedbi postopka.

12. Urad je dne 8. 4. 2005 izdal odločbo, s katero je ugotovil, da je podjetje Žale zlorabilo prevladujoči položaj, in naložil, da se izrek objavi v Uradnem listu RS. Urad je v prvem odstavku izreka ugotovil:

Družba Žale javno podjetje, d.o.o., Med hmeljniki 2, 1000 Ljubljana, je zlorabila prevladujoči položaj na upoštevem trgu pogrebnih storitev, ki sodijo v javno gospodarsko službo na območju Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju: MOL) s tem, da je:

1. dne 24. 12. 2003 zavrnila pisno pooblastilo stranke družbi Mojmir, s katerim jo je le-ta pooblastila za ureditev celotnega pogreba, in zahtevala overjeno pooblastilo ali osebno navzočnost stranke, s čimer je postavila neupravičen pogoj in na ta način neutemeljeno omejevala družbo Mojmir pri opravljanju dejavnosti, kar pomeni kršitev iz 1. alineje 5. odstavka 10. člena ZPOmK;

2. za pokojnike, ki ob smrti niso prebivali v MOL v primerjavi s pokojniki, ki so ob smrti prebivali v MOL, neupravičeno zaračunavala višje cene svojih storitev in sicer za storitev uporaba poslovnega objekta – zunanji in uporaba gospodarskega objekta – zunanji od dne 23. 6. 2000 do izdaje te odločbe, ter za storitev delo s pokojnikom v primeru nalezljivih bolezni – zunanji pa od dne 23. 6. 2000 in do dne 24. 2. 2005, kar

predstavlja dejanje zlorabe prevladujočega položaja in pomeni kršitev iz 2. alinee 5. odstavka 10. člena ZPOmK;

3. od dne 10. 9. 2003 do dneva izdaje te odločbe neupravičeno pogojevala prevzem pokojnika z nakupom posebne vreče z nosilnimi trakovi, s čimer je pogrebnim podjetjem postavila neupravičen pogoj, kar predstavlja dejanje zlorabe prevladujočega položaja in pomeni kršitev iz 1. alinee 5. odstavka 10. člena ZPOmK.

13. Zoper odločbo je podjetje Žale sprožilo postopek sodnega varstva (dokument št. 3037-1/2004-57 z dne 16. 5. 2005). Dne 21. 10. 2008 je Upravno sodišče s sodbo odločilo, da se na podlagi 2. točke 64. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, v nadaljevanju: ZUS-1) tožbi ugodi in se odločba odpravi ter se vrne Uradu v ponovni postopek. Urad je pravnomočni odpravek sodbe prejel 24. 11. 2008.

III. PONOJNI POSTOPEK

14. V ponovljenem postopku Urad ni ugotovil, da bi v obdobju, na katerega se je nanašala odločba Urada, izhajala verjetnost drugih kršitev ZPOmK-1 zato sklepa o uvedbi postopka ni dopolnil, prav tako ni ugotovil novih ali uporabil drugih dejstev in okoliščin, zoper katere podjetje Žale ni imelo možnosti izjave v postopku oziroma v sodnem postopku, in je zato odločil na podlagi že zbrane dokumentacije.

15. Glede na v sklepu opredeljene kršitve, v odločbi opredeljeno časovno trajanje teh kršitev, v ponovnem postopku ugotovljeno dejansko stanje, ki se nanaša na to obdobje, ter vsebino sodbe v zvezi z razlago materialnega prava, na katero je Urad v skladu s 4. odstavkom 64. člena ZUS-1 vezan, je Urad v skladu s prvim odstavkom 40. člena ZPOmK-1 postopek ustavil.

16. Urad mora v okviru ugotovitvenega postopka ugotoviti resnično stanje in v skladu z načelom materialne resnice domnevno kršitev določb ZPOmK-1 ugotoviti z gotovostjo. Prvi odstavek 40. člena ZPOmK-1 določa, da če Urad v postopku ne ugotovi kršitve ali če posebne okoliščine kažejo, da postopek ne bi bil smotrni, lahko postopek s sklepom ustavi. Če Urad tekom postopka ne ugotovi obstoja kršitve s stopnjo gotovosti, izda sklep o ustavitvi postopka. Postopek ugotavljanja kršitve se ustavi in Urad se do kršitve vsebinsko ne opredeli. Urad lahko ustavi postopek tudi, če okoliščine kažejo na to, da postopek ne bi bil več smotrni. Pri tem Urad upošteva naslednja merila: resnost kršitve in trajanje njenih posledic, pri čemer se upošteva predvsem trajanje in obseg kršitve ter njen vpliv na konkurenco, obseg škode, ki jo lahko povzroči domnevna kršitev na delovanje trga, možnost, da se obstoj kršitve sploh ugotovi, in obseg potrebnih preiskovalnih ukrepov za to, obstoj oziroma prenehanje domnevne kršitve, pri čemer se v primeru njenega prenehanja upošteva resnost kršitve oziroma se prepriča, ali še vedno trajajo protikonkurenčni učinki, dalje kako daleč je preiskovalni postopek in nenazadnje interes zadevnih podjetij, da spremenijo svoje ravnanje, ki je predmet postopka.

17. Iz sodbe (6. str) izhaja, da je Urad pravilno določil upošteveni trg, in sicer kot dva storitvena trga, prvi se nanaša na trg pogrebnih storitev, ki sodijo v javno gospodarsko službo na geografskem območju MOL, in drugi kot trg drugih pogrebnih storitev, ki se izvaja na geografskem območju Republike Slovenije.

18. Urad je z odločbo ugotovil, da je podjetje Žale zlorabilo prevladujoči položaj na prvem upoštevnem trgu, to je trgu pogrebnih storitev, ki sodijo v javno gospodarsko službo na območju MOL. Navedeni trg je geografsko omejil na območje MOL, torej na pokopališča na območju MOL. Na tem prvem upoštevnem trgu je Urad ugotovil, da ima podjetje Žale monopol, zaradi česar je presojal v postopku zatrjevano zlorabo prevladujočega položaja na tem območju.

Prevladujoč položaj na tem območju naj bi namreč podjetje Žale zlorabilo tako, da naj bi njeno postopanje imelo posledice na drugem trgu - upoštevem trgu drugih pogrebnih storitev, zaradi medsebojne povezanosti obeh trgov.

a) K 1. točki očitanih kršitev iz odločbe

19. Urad je v prvi točki odločbe ugotovil, da je podjetje Žale zlorabilo prevladujoči položaj na upoštevem trgu pogrebnih storitev, ki sodijo v javno gospodarsko službo na območju MOL s tem, da je dne 24.12.2003 zavrnilo pisno pooblastilo stranke podjetja Mojmir, s katerim ga je le-ta pooblastila za ureditev celotnega pogreba, in zahtevalo overjeno pooblastilo ali osebno navzočnost stranke, s čimer je postavilo neupravičen pogoj in na ta način neutemeljeno omejevalo podjetje Mojmir pri opravljanju dejavnosti, kar pomeni kršitev iz 1. alinee 5. odstavka 10. člena ZPOmK (sedaj 1. alinee 4. odstavka 9. člena ZPOmK-1).
20. Urad je odločitev v odločbi utemeljil na dejstvu, da prevoz pokojnikov ne sodi v javno gospodarsko službo (5 str.) in da sme podjetje Mojmir izvajati te storitve (10 str.) ter da je podjetje Žale z zavrnitvijo pooblastila zlorabilo svoj položaj na trgu, zaradi česar je podjetje Mojmir kršilo pogodbene obveznosti do stranke, ki jo je pooblastila za ureditev celotnega pogreba (10 str.).
21. Iz navedb podjetja Mojmir izhaja, da se je pooblastilo z dne 24. 12. 2003 nanašalo tudi na dostavo pokojnika k podjetju Žale in da je podjetje Žale ravno iz tega razloga zavrnilo pooblastilo in razložilo, da je le slednje edino pristojno za opravljanje prevozov pokojnikov na območju MOL in da naj stranki sporočijo, naj se zgleda pri njih, kjer bodo uredili vse potrebno za pogreb; kar je stranka tudi storila (10 str. odločbe).
22. Podjetje Žale navaja, da je pooblastilo zavrnilo, ker je dvomilo v verodostojnost pooblastila, saj se ime podjetja ni ujemalo z izpiskom iz registra, da lahko v skladu z ZUP zahteva overjeno pooblastilo oziroma da ga stranka da na zapisnik, in na podlagi dejstva, da podjetje Mojmir navaja, da je pogrebno podjetje in da lahko opravlja storitev prevoza pokojnikov, ki je regulirana dejavnost, in za katero je na območju MOL edino pristojno podjetje Žale.
23. Upravno sodišče je v sodbi navedlo, da je Urad v odločbi nepravilno zaključil, da storitev prevoza pokojnikov ne sodi v gospodarsko javno službo, zaradi česar je tudi nepravilno ugotovil dejansko stanje (6. in 7. str. sodbe).
24. Iz navedb in dokazov podjetja Mojmir izhaja, da je do zavrnitve pooblastila prišlo, ker je to želelo opraviti storitev prevoza pokojnika do podjetja Žale – pokojnika so dejansko pripeljali, vendar je podjetje Žale zavrnilo njegov prevzem – in urediti tudi druga opravila v zvezi s pokopom. Podjetje Žale je nato na podlagi naročila stranke samo opravilo prevoz na svoje pokopališče in tudi opravilo ostale storitve v zvezi s pokopom.
25. Ker je imelo podjetje Žale zakonski monopol glede izvajanja gospodarske javne službe, v katero sodijo tudi prevozi pokojnikov, katerega ureditev je, sicer v primeru druge občine in za drugo pogrebno podjetje, nedavno ponovno potrdilo tudi Ustavno sodišče RS (odločba US št. U-I-179/11-7 z dne 19.9.2012), to z zavrnitvijo pooblastila v primeru prevoza pokojnika ni kršilo prve alinee petega odstavka 10. člena ZPOmK oziroma prve alinee četrtega odstavka 9. člena ZPOmK-1.
26. Na podlagi izvedenega dokaznega postopka v okviru že pridobljene dokumentacije ni mogoče z gotovostjo zaključiti, da je podjetje Žale ob prevzemu pokojnika v prevoz, za katerega je na območju MOL edino pristojno, zlorabilo svoj položaj na drugem upoštevem trgu na način,

da je od podjetja Mojmir prevzelo tudi druge storitve, ki se prosto izvajajo na trgu in niso povržene režimu javne gospodarske službe.

27. Urad ugotavlja, da bi bilo glede na dejstvo, da je ravnanje, o katerem bi moral ponovno odločiti, bilo izvršeno dne 24. 12. 2003, dopolnjevanje ugotovitvenega postopka in ponovno ugotavljanje dejanskega stanja v obsegu, v katerem naj bi ga po sodbi Upravnega sodišča bilo potrebno ugotoviti, precej zahtevno in nesorazmerno učinku, ki bi se z izdajo nove ugotovitvene odločbe dosegel na upoštevem trgu. Urad je tako glede na posebne okoliščine (postopek o prekršku je zastaral dne 1. 12. 2007 - dokument št. 3073-1/2004-62 z dne 23. 1. 2008, prijavitelj je prenehal z delovanjem, enkratnost očitane kršitve in veliko verjetnost, da v dodatno izvedenem dokaznem postopku obstoj očitane kršitve sploh ne bo mogoče ugotoviti) postopek iz razloga smotrnosti v tem delu ustavil in odločil kot izhaja iz izreka tega sklepa.

b) K 2. točki očitanih kršitev iz odločbe

28. Urad je v 2. točki odločbe ugotovil, da je podjetje Žale storilo dejanje zlorabe prevladujočega položaja s tem, da je za pokojnike, ki ob smrti niso prebivali v MOL, v primerjavi s pokojniki, ki so ob smrti prebivali v MOL, neupravičeno zaračunavalo višje cene nekaterih svojih storitev (»uporaba poslovilnega objekta – zunanji«, »uporaba gospodarskega objekta – zunanji«, »delo s pokojnikom v primeru nalezljivih bolezni – zunanji«), kar naj bi pomenilo kršitev 2. alinee 5. odstavka 10. člena ZPOmK (neupravičeno zviševanje ali zniževanje cen).

29. Po oceni sodišča temelji odločitev Urada, da je podjetje Žale storilo navedeno kršitev, z obrazložitvijo, da je razlikovanje uporabnikov storitev po teritorialnem kriteriju neutemeljeno, pri čemer se Urad sklicuje tudi na sodbo Okrožnega sodišča iz leta 1998, na nepopolno ugotovljenem dejanskem stanju. V zadevi, obravnavani pred Okrožnim sodiščem, je bilo po mnenju sodišča dejansko stanje drugačno, saj se je odločitev nanašala na storitve v zvezi z upepeljevanjem, glede katerih je bilo takrat ugotovljeno, da v Sloveniji v času izdaje izpodbijane odločbe potrošniki niso imeli nobene druge možnosti izbire, saj je storitve v zvezi z upepeljevanjem opravljala le tožeča stranka, to je podjetje Žale. Iz navedene sodbe (sodba Višjega sodišča v Ljubljani I Cpg 508/98 z dne 27. 8. 1998, s katero je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke zoper sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VIII Pg 113/96-9 z dne 10. 3. 1998) tudi izhaja, da je eden bistvenih elementov opredelitve zlorabe prevladujočega položaja tudi element možnosti izbire, ki ga imajo potrošniki (sodba str. 7).

30. Po mnenju sodišča Urad ni popolnoma ugotovil dejanskega stanja zadeve, ker ni presojal vprašanja, na kateri trg sodijo storitve, ki jih podjetje Žale opravlja za pokojnike in ob smrti niso prebivali v MOL, in s tem vprašanja, ali ima na trgu teh storitev tožeča stranka prevladujoč položaj (8 str. sodbe).

31. Čeprav je Urad v odločbi jasno navedel, katere storitve spadajo v obseg javne gospodarske službe (str. 5), in da je za storitve, ki spadajo v obseg javne gospodarske službe upoštevni geografski trg območje MOL (str. 6 in 7), in je pri obrazložitvi kršitev iz 2. točke odločbe navedel, da te storitve spadajo v obseg javne gospodarske službe (str. 14) in se je sodišče z opredelitvami Urada glede povezave med obsegom javne službe in upoštevni geografskim trgov izrecno strinjalo (prvi odstavek na 6 strani sodbe), je sodišče v delu sodbe, ki se nanaša na 2. točko odločbe, zavzelo nasprotno stališče in Uradu naložilo, da za storitve javne gospodarske službe, ki jih naročajo posamezniki, ki imajo stalno prebivališče zunaj MOL, ponovno ugotavlja obstoj relevantnega trga.

32. Urad ugotavlja, da bi bilo glede na dejstvo, da je ravnanje, o katerem bi moral ponovno odločiti, potekalo v obdobju od 23. 06. 2000 do 8. 4. 2005, dopolnjevanje ugotovitvenega postopka in ponovno ugotavljanje dejanskega stanja v obsegu, v katerem naj bi ga po sodbi

upravnega sodišča bilo potrebno ugotoviti, precej zahtevno in nesorazmerno učinku, ki bi se z izdajo nove ugotovitvene odločbe dosegel na upoštevnem trgu. Zlasti v povezavi z dejstvi, da glede na opredelitve o upoštevnem trgu pokopaliških storitev, ki spadajo v obseg javne službe in z njim povezano določitev geografskega trga, Urad v prvotnem postopku ni zbiral informacij o cenah, številu in dejavnostih drugih pokopališč v Republiki Sloveniji, dodatno da je časovno obdobje, za katero je Urad podjetju Žale očital kršitve že zelo oddaljeno, zlasti v povezavi z dejstvom, da je prijavitelj prenehal z delovanjem, da v predmetni zadevi ni bila izrečena globa, saj je zadeva s stališča prekrškovnega prava zastarana dne 1. 12. 2007 (dokument št. 3073-1/2004-62 z dne 23. 1. 2008).

33. Glede na navedeno Urad ocenjuje, da nadaljnji postopek v tem delu ne bi bil smotrni, zato ga je tudi v tem delu ustavil in odločil kot izhaja iz izreka tega sklepa.

c) K 3. točki očitanih kršitev iz odločbe

34. Sodišče v sodbi ugotavlja, da Urad ni ugotovil, da bi kakšno podjetje dejansko hotelo prevzeti pokojnika brez prirejene vreče PVC in ga preložiti v svojo vrečo in bi mu to podjetje Žale onemogočilo. Zato sodišče ocenjuje, da zaključek in odločitev tožene stranke, da je tožeča stranka neupravičeno pogojevala prevzem pokojnika z nakupom posebne vreče z nosilnimi trakovi, s čimer je pogrebnim podjetjem postavila neupravičen pogoj, kar predstavlja dejanje zlorabe prevladujočega položaja in pomeni kršitev iz 1. alineje 5. odstavka 10. člena ZPOMK (posredno ali neposredno pogojevanje nepoštenih prodajnih ali nakupnih cen ali drugih nepoštenih pogojev), temelji na nepopolno ugotovljenem dejanskem stanju.

35. Urad ugotavlja, da bi bilo glede na dejstvo, da je ravnanje, o katerem bi moral ponovno odločiti, potekalo v obdobju od 23. 06. 2000 do 8. 4. 2005, dopolnjevanje ugotovitvenega postopka in ponovno ugotavljanje dejanskega stanja v obsegu, v katerem naj bi ga po sodbi upravnega sodišča bilo potrebno ugotoviti, precej zahtevno in nesorazmerno učinku, ki bi se z izdajo nove ugotovitvene odločbe dosegel na upoštevnem trgu. Ponovno ugotavljanje dejanskega stanja bi bilo precej zahtevno, ker je časovno obdobje, za katero je Urad podjetju Žale očital kršitve že zelo oddaljeno, ker je prijavitelj prenehal z delovanjem in ker iz navedb podjetja Žale izhaja, da opravljanje storitev ni pogojevalo z nakupom vreče in da bi lahko vsako podjetje predložilo svojo vrečo. Prav tako v zadevi ni bila izrečena globa, saj je zadeva s stališča prekrškovnega prava zastarana dne 1. 12. 2007 (dokument št. 3073-1/2004-62 z dne 23. 1. 2008).

36. Glede na navedeno Urad ocenjuje, da nadaljnji postopek v tem delu ne bi bil smotrni, zato ga je tudi v tem delu ustavil in odločil kot izhaja iz izreka tega sklepa.

IV. SKLEP O USTAVITVI POSTOPKA

37. Urad poudarja, da odločitev o ustavitvi postopka ni meritorna odločitev v zadevi, kar pomeni, da Urad z izdajo takega sklepa ne ugotovi, da podjetje z določenim ravnanjem, ki je predmet postopka, ni kršilo določb ZPOMK-1, temveč da je Urad zgolj ugotovil, da ni več pogojev za vodenje konkretnega postopka po uradni dolžnosti v javnem interesu in da ugotovljeno dejansko stanje v tem postopku ne zadostuje za izdajo meritorne odločbe.

38. Urad bo kljub temu v skladu z zakonskimi pooblastili še naprej spremljal in analiziral razmere na trgu pogrebnih storitev in bo v primeru, da bo izkazana verjetnost kršitve določil ZPOMK-1 s strani kateregakoli akterja na trgu, tako na podlagi podatkov in dokumentov, ki jih bo sam pridobil, ali podatkov in dokumentov, ki mu bodo posredovani, po uradni dolžnosti uvedel postopek in ukrepal v skladu s pooblastili.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper ta sklep je mogoče vložiti tožbo pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana, v roku trideset (30) dni od dneva vročitve sklepa. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.



Predsednik senata:
Damjan MATIČIČ

A handwritten signature in black ink, appearing to read "D. Matičič", written over the printed name.

Vročiti:

- podjetju ŽALE Javno podjetje, d.o.o., Med hmeljniki 2, 1000 Ljubljana – osebno po ZUP, po pooblaščenju odvetniku Roku Korenu, Komenskega 12, 1000 Ljubljana,

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.