



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3062-7/2018-73

Datum: 25. 5. 2021

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata ter mag. Karla Pinter in Franci Pušenjak kot člana senata, na podlagi 12, 12.o člena ter prvega odstavka 40. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZPOMK-1), v postopku ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOMK-1, ki ga je Agencija po uradni dolžnosti uvedla zoper podjetja: ALFA-B d.o.o, Novi trg 10, 8000 Novo mesto (v nadaljevanju: ALFA-B d.o.o.), ki ga zastopa direktor Franci Lamovšek; POSAVC storitve, trgovina in posredovanje d.o.o, Levstikova ulica 2A, 8250 Brežice, ki ga zastopa direktor Janez Vogrinc, po pooblastilu pa odvetnik Branko Rožman, Černelčeva 3/a, 8250 Brežice (v nadaljevanju: POSAVC d.o.o.); TURIZEM, PREVOZI, AVTOŠOLA PRAH SEVNICA, ANTON PRAH s.p., Naselje heroja Maroka 29, 8290 Sevnica, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ANTON PRAH s.p.); SELKO D.M.T.R., poslovno svetovanje, izobraževanje in usposabljanje d.o.o., Bukošek 2, 8250 Brežice, ki ga zastopata direktorja Darja Selko in Rok Selko ter prokurist Marjan Selko (v nadaljevanju: SELKO d.o.o.); TRGOVINA IN PIZZERIJA "PETRIŠIČ" – BOGDAN PETRIŠIČ s.p., Dednja vas 1, 8255 Pišece, ki ga po pooblastilu zastopa odvetnik Boštjan Podgoršek, Levstikova ulica 6, 8250 Brežice (v nadaljevanju: BOGDAN PETRIŠIČ s.p.), na nejavni seji 25. 5. 2021, naslednji

## **S K L E P**

- 1. Postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOMK-1, ki ga Agencija vodi pod opr. št. 3062-7/2018, zoper podjetja ANTON PRAH s.p. Naselje heroja Maroka 29, 8290 Sevnica; BOGDAN PETRIŠIČ s.p., Dednja vas 1, 8255 Pišece, in POSAVC d.o.o., Levstikova ulica 2A, 8250 Brežice, se ustavi.**
- 2. Izrek sklepa se objavi na spletni strani Agencije.**
- 3. V postopku niso nastali posebni stroški.**

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 36/2008, 40/2009, 26/2011, 87/11, 57/12, 39/13-odločba US, 63/13-ZS-K in 33/14, 76/15 in 23/17.

## O b r a z l o ž i t e v:

### I. POSTOPEK

1. Ker je bila izkazana verjetnost, da so se podjetja POSAVC d.o.o., BOGDAN PETRIŠIČ s.p., ANTON PRAH s.p., SELKO d.o.o. in ALFA-B d.o.o. ter INTI PRAH d.o.o. sporazumela oziroma ravnala usklajeno pri določitvi enotnih cen za uro vožnje za praktični del usposabljanja za vozniški izpit za kategorije A, A1, A2, AM ter B, je Agencija 20. 8. 2018 izdala sklep<sup>2</sup>, s katerim je zoper ta podjetja uvedla postopek ugotavljanja kršitve 6 člena ZPOmK-1.
2. Dne 8. 10. 2018 je Agencija izdala povzetek relevantnih dejstev (v nadaljevanju: PRD)<sup>3</sup>, ki ga je vsem strankam postopka vročila 11. 10. 2011. Agencija je 2. 11. 2018 prejela izjavo o PRD podjetja SELKO d.o.o.<sup>4</sup> Izjavo o PRD podjetja ALFA-B d.o.o. je Agencija prejela 5. 11. 2018.<sup>5</sup> Dne 6. 11. 2018 je Agencija prejela izjave o PRD od podjetij INTI PRAH d.o.o.<sup>6</sup>, BOGDAN PETRIŠIČ s.p.<sup>7</sup> in ANTON PRAH s.p.<sup>8</sup> Dne 7. 11. 2018 pa je Agencija prejela zaupno<sup>9</sup> in nezaupno<sup>10</sup> različico izjave o PRD podjetja POSAVC d.o.o. Ostale stranke postopka nezaupnih različic izjav niso posredovale, niti se niso sklicevale na zaupnost podatkov.
3. Dne 17. 12. 2018 je Agencija izdala odločbo in sklep št. 3062-7/2018-46 (zaupna verzija) in št. 47 (nezaupna verzija), s katerima je ugotovila, da so se podjetja POSAVC d.o.o., BOGDAN PETRIŠIČ s.p., ANTON PRAH s.p., SELKO d.o.o. in ALFA-B d.o.o. vsaj od dne 1. 5. 2018 do dne izdaje te odločbe sporazumevala oziroma usklajeno ravnala pri določanju cene za uro vožnje praktičnega usposabljanja za pridobitev vozniškega dovoljenja vozil kategorije A, A1, A2, AM ter B na območju Izpitnega centra Krško-Brežice (v nadaljevanju: IC Krško) tako, da so istočasno oziroma v krajšem časovnem obdobju, in sicer med dnem 1. 5. 2018 in dnem 25. 5. 2018, določila enake oziroma podobne cene za uro vožnje praktičnega usposabljanja za prej navedene kategorije, kar predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije ter s tem kršitev 6. člena ZPOmK-1 (1. točka izreka odločbe). Agencija jim je zato naložila, da morajo s kršitvijo, kolikor tega še niso storila, nemudoma prenehati (2. točka izreka odločb), zoper podjetje INTI PRAH d.o.o. pa je postopek s sklepom ustavila.
4. Zoper odločbo Agencije so podjetja POSAVC d.o.o., BOGDAN PETRIŠIČ s.p. in ANTON PRAH s.p. vložila tožbe<sup>11</sup>. Upravno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: Upravno sodišče) je s sodbo I U 130/2019-11 z dne 17. 12. 2019<sup>12</sup>, sodbo I U 164/2019-10 z dne 17. 12. 2019<sup>13</sup> in sodbo I U 163/2019-9 z dne 17. 12. 2019<sup>14</sup> tožbam ugodilo, izpodbijano odločbo

<sup>2</sup> Dokument št. 3062-7/2018-30

<sup>3</sup> Dokument št. 3062-7/2018-33

<sup>4</sup> Dokument št. 3062-7/2018-35

<sup>5</sup> Dokument št. 3062-7/2018-36.

<sup>6</sup> Dokument št. 3062-7/2018-39.

<sup>7</sup> Dokument št. 3062-7/2018-38

<sup>8</sup> Dokument št. 3062-7/2018-37.

<sup>9</sup> Dokument št. 3062-7/2018-41.

<sup>10</sup> Dokument št. 3062-7/2018-42.

<sup>11</sup> Dokument št. 3062-7/2018-49, št. 3062-7/2018-51 in št. 3062-7/2018-57.

<sup>12</sup> Dokument št. 3062-7/2018-59.

<sup>13</sup> Dokument št. 3062-7/2018-60.

<sup>14</sup> Dokument št. 3062-7/2018-61

Agencije odpravilo, kolikor se nanaša na tožeče stranke, in zadevo v tem obsegu vrnilo Agenciji v ponovni postopek<sup>15</sup>.

5. Zoper navedene pravnomočne sodbe je Agencija 14. 2. 2020 na Vrhovno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vrhovno sodišče) vložila predloge za dopustitev revizije.<sup>16</sup> Vrhovno sodišče je s sklepom X DoR 116/2020-3 z dne 10. 3. 2020<sup>17</sup>, sklepom X DoR 115/2020-3 z dne 16. 6. 2020<sup>18</sup> in sklepom X DoR 114/2020-3 z dne 16. 6. 2020<sup>19</sup> predloge Agencije zavrglo.
6. Agencija je nato 17. 4. 2020 na predsednika Vrhovnega sodišča in na upravni oddelek Vrhovnega sodišča naslovila predlog za sklic občne seje Vrhovnega sodišča.<sup>20</sup> Vrhovno sodišče občne seje ni sklicalo.<sup>21</sup>

## II. PРАВNA PODLAGA

7. Zakon o upravnem sporu (v nadaljevanju: ZUS-1)<sup>22</sup> v četrtem odstavku 64. člena določa, da mora pristojni organ, v primerih, kadar sodišče tožbi ugodi in s sodbo izpodbijani upravni akt odpravi, izdati nov upravni akt, pri čemer je vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se tičejo postopka
8. Po prvem odstavku 40. člena ZPOmK-1 Agencija v primeru, da ne ugotovi kršitve določb 6 ali 9. člena ZPOmK-1 ali 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske Unije (v nadaljevanju PDEU)<sup>23</sup>, ali če posebne okoliščine kažejo, da postopek ne bi bil smotrno, postopek s sklepom ustavi. Sklep o ustavitvi postopka ni meritorna odločitev v zadevi, kar pomeni, da Agencija s takim sklepom ne ugotovi, da podjetje z določenim ravnanjem, ki je bilo predmet postopka pred njegovo ustavitvijo, ni kršilo določb ZPOmK-1, temveč zgolj ugotovi, da ni več pogojev za nadaljnje vodenje postopka po uradni dolžnosti. Sklep o ustavitvi postopka tako ne more postati meritorno pravnomočen in preprečevati ponovnega začetka postopka<sup>24</sup>.
6. ZPOmK-1 ne določa, katere so tiste posebne okoliščine, ki kažejo na nesmotrnost postopka. Gre za pravni standard, ki ga s svojo prakso napolnjuje Agencija ter v postopku sodnega varstva sodišče. Na področju, kot je konkurenčno pravo, je treba upoštevati, da se pravne in dejanske okoliščine lahko od primera do primera bistveno razlikujejo, zato Agencija ne sme biti vezana na točno določene posebne okoliščine oziroma njihovo število ne sme biti omejeno (tako Vrhovno sodišče RS v sodbi G 8/2012 z dne 3. 12. 2013).
7. Pri presoji, ali je vodenje postopka smotrno, Agencija uporablja smiselno enake kriterije kot jih uporablja Evropska komisija pri presojanju, ali obstaja interes Unije: pomembnost/obseg vpliva na pogoje konkurence na ozemlju Republike Slovenije (geografski doseg, ekonomski pomen domnevne kršitve, tržni položaj domnevnega kršitelja); obstoj sorazmernosti med obsegom preiskave, ki bo potrebna za ugotovitev obstoja kršitve, in verjetnostjo, da se obstoj kršitve sploh dokaže; obstoj, prenehanje oziroma razne spremembe zatrjevanega ravnanja

<sup>15</sup> Ker podjetji ALFA B d.o.o. in SELKO d.o.o. zoper odločbo in sklep nista vložili tožbe, je zanj odločitev Agencije postala pravnomočna in dokončna

<sup>16</sup> Dokument št. 3062-7/2018-63, dokument št. 3062-7/2018-64 in dokument št. 3062-7/2018-65.

<sup>17</sup> Dokument št. 3062-7/2018-66

<sup>18</sup> Dokument št. 3062-7/2018-71

<sup>19</sup> Dokument št. 3062-7/2018-70

<sup>20</sup> Dokument št. 3062-7/2018-67 in dokument št. 3062-7/2018-68

<sup>21</sup> Dokument št. 3062-7/2018-69.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 105/06, 26/07 - skl. US, 119/08 - odl. US, 107/09 - odl. US, 62/10, 98/11 - odl. US, 109/12 in 10/17 - ZPP-E

<sup>23</sup> UL C št. 202 z dne 7. 6. 2016

<sup>24</sup> Grilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1) s komentarjem, GV založba, Ljubljana 2009, str. 408-409.

ob upoštevanju morebitnih protikonkurenčnih učinkov in resnosti kršitve ter učinek morebitne odločbe o ugotovitvi kršitve na trg glede na časovno oddaljenost protipravnega ravnanja<sup>25</sup>.

### III. GLEDE KRŠITVE 6. ČLENA ZPOMK-1

#### *a. Sodba Upravnega sodišča I U 130/2019-11 z dne 17. 12. 2019*

8. Sodišče je v zgoraj navedeni odločitvi pojasnilo, da se mora sklepanje o vzporednem ravnanju kot posledici usklajenega ravnanja vsiljevati z določeno logično nujnostjo iz dejstev, ki jih ugotovi Agencija, pri čemer pa med njimi ne sme biti logičnih nedoslednosti. Po drugi strani pa je dovolj, da podjetje dokaže obstoj okoliščin, ki ugotovljena dejstva prikažejo v drugi luči. Sodišče je odločilo, da se z ugotovitvijo, da je podjetje BOGDAN PETRIŠIČ s.p. v odgovoru na povzetek o relevantnih dejstvih (da je cene dvignilo kot reakcijo na dvig cen konkurentov) spremenilo oziroma prilagodilo svojo izjavo teku postopka, podjetju odvzame možnost obrambe v smislu drugačnega razumevanja njegovega ravnanja oziroma njegovega neupoštevanja. Če se njegove obrambne teze neutemeljeno ne presoja, je odločitev sprejeta na podlagi nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja. Po presoji sodišča je bilo podjetje z vsemi dejstvi in dokazi, na katerih temelji odločba, seznanjeno s povzetkom relevantnih dejstev, ne pa že z zahtevami za posredovanje podatkov, zato je njegovo izjavo, da je cene spremenilo kot reakcijo na dvig cen konkurentov, štelo kot dopolnjevanje njegovih izjav, podanih v odgovorih na zahteve za posredovanje podatkov. Sodišče je ugotovilo, da je podjetje na vprašanje iz zahteve za posredovanje podatkov z dne 19. 6. 2018, kako oblikuje cene svojih storitev, odgovorilo, da cene oblikuje samostojno, po lastni odločitvi. Po presoji sodišča ta odgovor ni v nasprotju z odgovorom podjetja iz izjave o povzetku relevantnih dejstev, saj podjetje tudi v primeru, če dvigne ceno kot reakcijo na dvig cen konkurentov, to stori po lastni odločitvi. Nadalje je sodišče ugotovilo, da je podjetje na vprašanja iz zahteve za posredovanje podatkov z dne 25. 7. 2018: (i) ali pri oblikovanju oziroma spremembi cen spremlja oziroma sledi konkurentom; (ii) ali se pri oblikovanju cen posvetuje s konkurenti in (iii) ali drži, da so se podjetja dogovorila o enotni ceni, odgovorilo, da cen konkurentov ne spremlja, se z drugimi ne pogovarja, niti jih ne pozdravlja, ker so kot pes in mačka. Drugih ne sprašuje o tem, kakšne cene imajo, cene določa samo. Vsi so med seboj skregani. S konkurenti se ne posvetuje, o ceni se niso dogovarjali, ker so med seboj skregani, tako da je ne mogoče priti do iste cene, edino če bi cene preverjali na internetu. Po presoji sodišča ti odgovori ne nasprotujejo izjavi, podani o povzetku relevantnih dejstev. Če tožnik cen drugih izvajalcev iste storitve ne spremlja (sistematično), to ne izključuje možnosti, da je nekega dne v maju na internetu pregledal cenike nekaterih ostalih avtošol z območja. Po presoji sodišča tako ni mogoče zaključiti, da je tožnik spreminjal svoje izjave oziroma jih namerno prilagajal teku postopka. Zato je sodišče tožbi ugodilo, izpodbijano odločbo odpravilo, zadevo vrnilo v ponovni postopek in naložilo Agenciji naj postopek dopolni s tem, da presodi obrambno tezo podjetja, da je cene spremenilo kot reakcijo na predhodno zvišanje cen konkurentov, ter v zvezi s tem ugotovi relevantno dejansko stanje in da podjetju možnost, da se o ugotovitvah izjavi.

#### *b. Sodba Upravnega sodišča I U 164/2019-10 z dne 17. 12. 2019*

9. V sodbi Upravno sodišče ponovno poudarja, da se sklepanje o vzporednem ravnanju kot posledici usklajenega ravnanja mora vsiljevati z določeno logično nujnostjo iz dejstev, ki jih ugotovi Agencija, pri čemer pa med njimi ne sme biti logičnih nedoslednosti. Po drugi strani pa je dovolj, da podjetje dokaže obstoj okoliščin, ki ugotovljena dejstva prikažejo v drugi luči. Agencija bi morala opraviti presojo bistvenega dela obrambne teze, ki je ta, da je podjetje ANTON PRAH s.p. sledilo ravnanju konkurenta na podlagi javno objavljenih informacij. Po

<sup>25</sup> Tako predlog ZPOMK-1, redni postopek, EVA 2007-2111-0017, str. 100.

presoji sodišča podjetje ni prilagajalo obrambo teku postopka. Podjetje ni bilo dolžno prilagoditev cen konkurentu, kot razlog za dvig cen, navesti že v odgovoru na zahtevo Agencije za posredovanje podatkov. Podjetje je namreč na vprašanje iz zahteve za posredovanje podatkov z dne 19. 6. 2018, kaj je bil razlog za spremembo cenika, odgovorilo, da se je odločilo za poenotenje cen za vsa območja in da je bilo treba ceno uskladiti z rastjo stroškov obratovanja podjetja. Pojasnilo je tudi razloge za dvig cen (dvig stroškov dela, višji stroški zaradi kompleksnosti poslovanja, višji stroški najema, nihanja v ceni goriv, višji stroški nabave vozil in avtomobilskih gum). Odgovorilo je še, da sprejema odločitve na podlagi lastnih opažanj in analize tržnih razmer. Po presoji sodišča na podlagi teh navedb ni mogoče zaključiti, da naj bi podjetje prilagajalo svoje navedbe teku postopka. Podjetje je namreč po mnenju sodišča na zastavljena vprašanja odgovorilo, prav tako pa je že od začetka postopka zatrjevalo, da je cene dvignilo zaradi rasti stroškov obratovanja podjetja. Sodišče še navede, da lahko podjetje vse do izdaje odločbe navaja dejstva in pojasnjuje in dopolnjuje svoje trditve, podjetje pa je predlagalo zaslišanje Antona Praha in prokurista že v odgovoru na zahtevo Agencije za posredovanje podatkov. Zato je po mnenju sodišča zavrnitev izvedbe dokazov z argumentacijo, da so ti nepotrebni, ker je dejansko stanje že popolno ugotovljeno, ter ne bi mogli vplivati na to, da bi bilo ugotovljeno drugače, oziroma da niso primerni, v okoliščinah obravnavanega primera neutemeljena. Če se izjavo podjetja oceni kot prilagajanje obrambe teku postopka, je podjetju odvzeta možnost izjave oziroma obrambe v smislu drugačnega razumevanja njegovega ravnanja oziroma njegovega neupoštevanja. Izjavo podjetja, da se je prilagodil konkurentu, je treba vsebinsko presojati. Sodišče je tako tožbi ugodilo, izpodbijano odločbo odpravilo, zadevo vrnilo v ponovni postopek in naložilo Agenciji naj postopek dopolni s tem, da presodi obrambno tezo podjetja, da naj bi sledilo javno objavljenim informacijam, ter v zvezi s tem ugotovi relevantno dejansko stanje in da podjetju možnost, da se o ugotovitvah izjavi.

*c. Sodba Upravnega sodišča I U 163/2019-9 z dne 17. 12. 2019*

10. V sodbi Upravno sodišče ponovi, da se mora sklepanje o vzporednem ravnanju kot posledici usklajenega ravnanja vsiljevati z določeno logično nujnostjo iz dejstev, ki jih ugotovi Agencija, pri čemer pa med njimi ne sme biti logičnih nedoslednosti. Po drugi strani pa je dovolj, da podjetje dokaže obstoj okoliščin, ki ugotovljena dejstva prikažejo v drugi luči. Sodišče je ugotovilo, da je Agencija presojala obrambno tezo podjetja, da je dvig cen posledica tržnih razmer, in sicer je na podlagi tržne strukture, ocene verodostojnosti navedenih razlogov za dvig cen in dotedanjšega ravnanja konkurentov pri oblikovanju cen zaključila, da ekonomske razmere in tržna struktura ne morejo biti razlog za dvig cen. Vendar pa po presoji sodišča s to analizo ni ovržena razlaga podjetja, da se je odločilo za dvig cen, ker je ta del dejavnosti posloval z izgubo. Sodišče še navaja, da bi Agencija morala pojasniti zakaj šteje, da je s stališča pravilne uporabe predpisa relevanten začetek veljavnosti dviga cen, ni pa za obstoj usklajenega ravnanja relevantno, da je podjetje pred ostalimi konkurenti javno objavilo, da bo dvignilo cene s 1. 5. 2018 in kakšne bodo. Nadalje sodišče navaja, da bi bilo treba dodatno obrazložiti, zakaj v konkretnem primeru ne gre za oligopolni trg, v katerem lahko usklajeno ravnanje nastane kot rezultat legitimnih tržnih procesov. Sodišče je tako tožbi ugodilo, izpodbijano odločbo odpravilo, zadevo vrnilo v ponovni postopek in naložilo Agenciji naj postopek dopolni na način, da presodi obrambno tezo podjetja, da se je za zvišanje cen odločilo zato, ker je del njegovega podjetja, ki izvaja dejavnost praktičnega usposabljanja za pridobitev voznških dovoljenj, posloval z izgubo, torej ugotovi, ali to drži oziroma razišče v zvezi s tem relevantno dejansko stanje. Pojasni naj tudi razloge, zaradi katerih šteje, da je za pravilno uporabo predpisa odločilen trenutek uveljavitve cenika, ne pa objava, da bo do spremembe prišlo, kot tudi dodatno pojasni okoliščine, zaradi katerih šteje, da v primeru dejavnosti šol voženj na relevantnem trgu ne gre za oligopolno tržno strukturo.

11. Agencija poudarja, da je ugotovitev, da so stranke postopka kršile 6. člen ZPOmK-1, utemeljila na vzporednem ravnanju strank kot edini verjetni razlagi, saj neposrednih dokazov o stikih med strankami postopka ni pridobila. Ker so prepovedi sodelovanja pri protikonkurenčnih ravnanjih in sporazumih ter sankcije, ki lahko doletijo kršitelje, znane, je običajno, da so dejavnosti v okviru teh ravnanj in sporazumov tajne, da so sestanki tajni in da je dokumentacije o tem čim manj. Tudi če Agencija najde dokazila, ki jasno dokazujejo nedovoljeno navezovanje stikov med gospodarskimi subjekti, kot so poročila s sestankov, so ta običajno nepopolna in nepovezana, tako da je treba do podrobnosti pogosto priti s sklepanjem. Večinoma je treba o obstoju usklajenega ravnanja ali protikonkurenčnega sporazuma sklepati iz več naključij in indicev, ki lahko, če se obravnavajo skupaj in če ni drugih skladnih pojasnil oziroma verjetne razlage, pomenijo dokaz o kršitvi pravil konkurence. V skladu s sodno prakso Sodišča EU mora Agencija predložiti dokaze, s katerimi lahko pravno zadostno dokaže obstoj dejstev in okoliščin, ki pomenijo kršitev prvega odstavka 6 člena ZPOmK-1. Vendar ni nujno, da vsak dokaz, ki ga predloži Agencija, izpolnjuje ta merila glede vsakega znaka kršitve. Dovolj je, da sklenjen krog indicev, na katerega se sklicuje Agencija, gledano na splošno, izpolnjuje to zahtevo. Indici se ne smejo presoјati ločeno, ampak kot celota.<sup>26</sup> Agencija je prepričana, da tako časovno (štiri podjetja 1. 5. 2018 in eno 25. 5. 2018) in po višini (identične cene, razen pri kategoriji A1 podjetja POSAVC d.o.o., ki ima za 1 evro nižjo ceno) usklajen dvig cen za uro vožnje praktičnega usposabljanja za pridobitev voznškega dovoljenja za kategorije A, A1, A2, AM ter B na območju IC Krško zadosti omenjeni zahtevi. Po drugi strani pa je dovolj, da podjetje dokaže obstoj okoliščin, ki ugotovljena dejstva prikažejo v drugi luči. Sodišče je v sodbah I U 130/2019-11 in I U 164/2019-10, obe z dne 17. 12. 2019, odločilo, da podjetji nista spreminjali svojih izjav v izjavi o povzetku o relevantnih dejstev, ampak sta jih zgolj dopolnjevali, zato jih mora Agencija upoštevati in presoditi. Agencija je odločitev o spreminjanju izjav v izjavah o povzetku relevantnih dejstev z namenom prilagajanju obrambe teku postopka sprejela na podlagi dejstva, da podjetji na vprašanja iz zahteve za posredovanje podatkov, kaj je bil razlog za spremembo cen oziroma ali pri oblikovanju in spremembi cen podjetje spremlja oziroma sledi konkurentom, nista navedli, da spremljata cene konkurentov (podjetje ANTON PRAH s.p.) oziroma sta to zanikali (podjetje BOGDAN PETRIŠIČ s.p.). V skladu z odločitvijo sodišča pa mora Agencija upoštevati izjavi strank, da sta svoje cene prilagodili konkurentu, ki jih je javno objavil. Glede na dejstvo, da Agencija na podlagi zahtev za posredovanje podatkov ni pridobila dokazov o stikih med strankami postopka, je edina možnost za pridobitev novih dokazov izvedba preiskave. Ker pa so podjetja že natančno seznanjena z očitki Agencije, izvedba preiskave ni smotrna. Sodišča dokazi, na katerih je Agencija utemeljila obstoj prepovedanega usklajenega ravnanja med strankami postopka, torej niso prepričali, posamezne izpostavljene elemente pa Agencija sedaj ne more več opredeliti ali dokazati brez novih dokazov. Da bi Agencija takšne nove dokaze dobila po tem, ko je v predmetni zadevi že izvedla celotni postopek in izdala odločbo, ki jo je sodišče na to odpravilo, pa je (iz že navedenih razlogov) glede na naravo kršitve (kartel) in oddaljenost dejanj malo verjetno.
12. Glede na navedeno tudi napotila sodišča iz sodbe I U 163/2019-9 z dne 17. 12. 2019 niso več relevantna. Dejstvo je, da je podjetje POSAVC d.o.o. spremembo cenika objavilo preden je začel veljati ter preden so spremembe svojih cenikov sprejele druge stranke postopka. Ker mora v skladu z odločitvijo sodišča, Agencija upoštevati izjavi podjetij BOGDAN PETRIŠIČ s.p. in ANTON PRAH s.p., da sta svoje cene prilagodili podjetju POSAVC d.o.o., ni smotrno ugotavljati ali se je podjetje POSAVC d.o.o. za zvišanje cen res odločilo zato, ker je del njegovega podjetja, ki izvaja dejavnost praktičnega usposabljanja za pridobitev voznških dovoljenj, posloval z izgubo. Dopolnjevanje dokaznega postopka in ponovno ugotavljanje dejanskega stanja v obsegu, v katerem naj bi ga bilo po sodbi Upravnega sodišča treba

<sup>26</sup> Sodba Splošnega sodišča z dne 12. aprila 2013 v zadevi T-442/08 CISAC proti Komisiji, točka 97

ugotoviti, bi bilo po oceni Agencije zahtevno in zamudno, še posebej z ozirom na težavnost ugotavljanja konkretnih posledic in negotovost izida ugotovitvenega postopka.

13. Upošteva je zgoraj navedeno Agencija meni, da ni sorazmernosti med zahtevnostjo in obsežnostjo dopolnjevanja ugotovitvenega postopka in učinki, ki bi jih imela morebitna (nova) odločba o ugotovitvi kršitve na trgu, še posebej glede na odločitev sodišča, da mora Agencija upoštevati izjave podjetij BOGDAN PETRIŠIČ s.p. in ANTON PRAH s.p., da sta prilagodili svoje cene cenam podjetja POSAVC d.o.o. Agencija ob tem poudarja še, da je očitno uvedba postopka in izdaja odločbe vplivala na razmere na trgu, saj stranke postopka nimajo več enakih cen. Tako znaša cena ure vožnje za B kategorijo pri podjetju POSAVC d.o.o. 26,90 EUR<sup>27</sup>, pri podjetju ANTON PRAH d.o.o. 30,00 EUR<sup>28</sup> in pri podjetju BOGDAN PETRIŠIČ d.o.o. 26,00 EUR<sup>29</sup>. Agencija se zato tudi ni podrobneje opredelila do drugih pomislekov, ki jih je sodišče navedlo v svojih odločitvah, saj je ocenila, da nadaljnji postopek ugotavljanja kršitve tudi iz tega razloga ne bi bil smotrno in ga je treba ustaviti. Zaradi vsega navedenega je Agencija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa

#### OBJAVA IZREKA SKLEPA

14. Na podlagi petega odstavka 22 člena ZPOmK-1 se izrek sklepa, s katerim se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije

#### ODLOČITEV O STROŠKIH POSTOPKA

15. V skladu s tretjim odstavkom 118 člena Zakona o splošnem upravnem postopku<sup>30</sup> (v nadaljevanju ZUP) mora organ odločiti o stroških postopka. Ker v postopku stroški niso nastali, je Agencija na podlagi omenjene določbe odločila, kot izhaja iz tretje točke izreka sklepa.

#### POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

16. Zoper ta sklep je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču RS, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 (tridesetih) dni od dneva vročitve sklepa. Tožba se v 2 (dveh) izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto

Postopek vodil:  
Matija Kočevar



Andrej Matvoz  
predsednik senata



<sup>27</sup> <https://www.posavc.si/cenik-storitev>.

<sup>28</sup> <https://www.avto-prah.si/cenik/>.

<sup>29</sup> <http://www.avtosolapetrisic.si/>.

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl.US U-I-54/06-32 (48/09 popr.), 8/10 in 82/13.

Vročiti – osebno po ZUP:

- POSAVC, d.o.o., Levstikova ulica 2A, 8250 Brežice - po pooblaščenju: odvetnik Branko Rožman, Černelčeva 3/a, 8250 Brežice;
- BOGDAN PETRIŠIČ s.p., Dednja vas 1, 8255 Pišece - po pooblaščenju: odvetnik Boštjan Podgoršek, Levstikova ulica 6, 8250 Brežice;
- AVTOŠOLA PRAH SEVNICA, ANTON PRAH, s.p., Naselje heroja Maroka 29, 8290 Sevnica, - po pooblaščenju. Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.