



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T 01 478 35 97

F. 01 478 36 08

E gp avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3062-5/2021-73

Datum: 5. 10. 2022

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata ter Franci Pušenjak, Istok Prodan in Mirjana Rozman kot člani senata, na podlagi 12., 12.o člena ter prvega odstavka 40. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence¹ (v nadaljevanju: ZPOmK-1), v postopku ugotavljanja kršitve 6 člena ZPOmK-1, ki ga je Agencija po uradni dolžnosti uvedla zoper podjetji: Venis izobraževanja d o o., Lokarjev drevored 1, 5270 Ajdovščina (v nadaljevanju: Venis), ki ga zastopata direktorici Nives Mlečnik in Vesna Roner in po pooblastilu Odvetniška družba dr. Aljoša Dežman, o p., d o o iz Ljubljane; in Pob, prevoz oseb in blaga, d.o.o. Cesta 25. junija 1N, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: Pob), ki ga zastopa direktor Borut Gabršček in po pooblastilu Odvetniška družba Mihelj, Barbič in partnerji, o.p., d.o.o. iz Nove Gorice, na nejavni sedi dne 5. 10. 2022, naslednji

S K L E P

- 1. Postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1, ki ga Agencija vodi pod opr. št. 3062-5/2021, zoper podjetji Venis izobraževanja d.o.o., Lokarjev drevored 1, 5270 Ajdovščina, in Pob, prevoz oseb in blaga, d.o.o. Cesta 25. junija 1N, 5000 Nova Gorica, se ustavi.**
- 2. Izrek sklepa se objavi na spletni strani Agencije.**
- 3. V postopku niso nastali posebni stroški.**

¹ Uradni list RS, št. 36/2008, 40/2009, 26/2011, 87/11, 57/12, 39/13-odločba US, 63/13-ZS-K in 33/14, 76/15 in 23/17.

Obrazložitev:

I. POSTOPEK

1. Agencija je 23. 3. 2021 prejela prijavo predstavnice podjetja [REDACTED] (v nadaljevanju: [REDACTED])² iz katere je izhajala verjetnost, da naj bi se podjetji Venis in Pob dogovarjali o cenah tečajev poklicnega usposabljanja za pridobitev certifikata ADR³. Agencija je po prejemu prijave preverila cene podjetij Venis in Pob na njunih spletnih straneh ter jih primerjala s cenami ostalih pooblaščenih organizacij, ki imajo javno objavljene cenike. S prijaviteljico je Agencija opravila telefonski razgovor 15. 4. 2021⁴ ter se 28. 5. 2021 z njo sestala še v prostorih Agencije⁵. Na podlagi zbranih podatkov je nato Agencija 2. 8. 2021 izdala sklep št. 3062-5/2021-10 o uvedbi postopka ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1.
2. Agencija je 24. 8. 2021 pridobila odredbo Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. I Kpd 41094/2021, s katero je bila odrejena hišna preiskava pri podjetjih Venis in Pob. Agencija je nato 31. 8. 2021 izvedla preiskavo na sedežih podjetji Venis ter Pob. 9. 9. 2021 je Agencija na stranki tega postopka ter na izbrane izvajalce izobraževanj v cestnem prometu naslovila še zahteve za posredovanje podatkov⁶ in od njih v postavljenem roku pridobila dodatna pojasnila.
3. Po preučitvi tako zbranih podatkov je Agencija 6. 6. 2022 izvedla še ustno obravnavo s strankami postopka.⁷ Na ustni obravnavi so sodelovali: zakoniti zastopniki podjetja Venis, direktorici [REDACTED] in [REDACTED] s pooblašcem, odvetnikom Aljošo Dežmanom iz Odvetniške družbe dr. Aljoša Dežman, o.p., d.o.o. iz Ljubljane, ter prokurist podjetja Pob, [REDACTED] s pooblašcem, odvetnikom Gregorjem Mijhljem iz Odvetniške družbe Mihelj, Barbič in partnerji, o.p., d.o.o. iz Nove Gorice.

II. PRAVNA PODLAGA

4. Po prvem odstavku 40. člena ZPOmK-1 Agencija v primeru, da ne ugotovi kršitve določb 6 ali 9. člena ZPOmK-1 ali 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske Unije⁸, ali če posebne okoliščine kažejo, da postopek ne bi bil smotrni, postopek s sklepom ustavi. Sklep o ustavitvi postopka ni meritorna odločitev v zadevi, kar pomeni, da Agencija s takim sklepom ne ugotovi, da podjetje z določenim ravnanjem, ki je bilo predmet postopka pred njegovo ustavitvijo, ni kršilo določb ZPOmK-1, temveč zgolj ugotovi, da ni več pogojev za nadaljnje vodenje postopka po uradni dolžnosti. Sklep o ustavitvi postopka tako ne more postati meritorno pravnomočen in preprečevati ponovnega začetka postopka⁹.
6. ZPOmK-1 ne določa, katere so tiste posebne okoliščine, ki kažejo na nesmotrnost postopka. Gre za pravni standard, ki ga s svojo prakso napolnjuje Agencija ter v postopku sodnega varstva sodišče. Na področju, kot je konkurenčno pravo, je treba upoštevati, da se pravne in dejanske

² P1 k dokumentu št. 3062-5/2021-1.

³ Certifikat ADR je certifikat za prevoz nevarnega blaga. Pooblastilo za izvajanje strokovnih usposabljanj podeli minister, pristojen za promet.

⁴ Dokument št. 3062-5/2021-1.

⁵ Dokument št. 3062-5/2021-1

⁶ Dokumenti št. 3060-5/2021-22 do 3060-5/2021-31.

⁷ Dokument št. 3060-5/2021-66

⁸ UL C št. 202 z dne 7. 6. 2016.

⁹ Grilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1) s komentarjem, GV založba, Ljubljana 2009, str. 408-409.

okolice lahko od primera do primera bistveno razlikujejo, zato Agencija ne sme biti vezana na točno določene posebne okoliščine oziroma njihovo število ne sme biti omejeno.¹⁰

7. Pri presoji, ali je vodenje postopka smotno, Agencija uporablja smiselno enake kriterije kot jih uporablja Evropska komisija pri presojanju, ali obstaja interes Unije: pomembnost/obseg vpliva na pogoje konkurence na ozemlju Republike Slovenije (geografski doseg, ekonomski pomen domnevne kršitve, tržni položaj domnevnega kršitelja); obstoj sorazmernosti med obsegom preiskave, ki bo potrebna za ugotovitev obstoja kršitve, in verjetnostjo, da se obstoj kršitve sploh dokaže; obstoj, prenehanje oziroma razne spremembe zatrjevanega ravnanja ob upoštevanju morebitnih protikonkurenčnih učinkov in resnosti kršitve ter učinek morebitne odločbe o ugotovitvi kršitve na trg glede na časovno oddaljenost protipravnega ravnanja¹¹.

III. GLEDE KRŠITVE 6. ČLENA ZPOMK-1

8. 6. člen ZPOMK-1 prepoveduje sporazume med podjetji, sklepe podjetniških združenj in usklajena ravnanja podjetij, katerih cilj ali učinek je preprečevati, omejevati ali izkrivljati konkurenco na ozemlju Republike Slovenije. Zlasti je prepovedano neposredno ali posredno določati nakupne ali prodajne cene ali druge poslovne pogoje; omejevati ali nadzirati proizvodnjo, prodajo, tehnični napredek ali naložbe; določati v razmerjih z drugimi sopogodbniki neenake pogoje za primerljive posle, če je s tem sopogodbnik postavljen v konkurenčno slabši položaj; za sklenitev pogodbe zahtevati, da sopogodbniki sprejmejo še dodatne obveznosti, ki po svoji naravi ali glede na trgovinske običaje niso povezane s predmetom te pogodbe; razdeliti trg ali vire nabave med udeleženci.
9. Agencija je s prijavo prejela informacije o zahtevah po uskladitvi cen, ki naj bi jih predstavniki podjetja Venis predlagali [redacted] in glede česar naj bi se uskladili s podjetjem Pob. Nadalje je prijaviteljica predložila elektronsko sporočilo, ki ga je 22. 3. 2021 prejela od direktorice podjetja Venis, v katerem jo je opomnila, da ima dovolj kapacitet za cenovno vojno, če se podjetje [redacted] odloči znižati cene tečajev ADR. Navedeno e-sporočilo je potrjevalo verodostojnost navedb iz prijave. Prijaviteljica se je po podaji prijave 15. 5. 2021 sestal tudi z [redacted], direktorjem podjetja Pob, ki ji naj bi razkril, da so se predstavniki podjetja Venis obrnili tudi nanj. Povedal naj bi ji še, da se mu zdi uskladitev cen smiselna in je vedno pripravljen na dogovor.
10. Na podlagi teh informacij je Agencija vpogledala v cenike podjetji Venis in Pob in ugotovila, da so bile v zadevnem obdobju cene identične. Primeroma – 29. 3. 2021¹² je bila cena začetnega osnovnega usposabljanja pri podjetjih Pob in Venis 286,89 EUR brez DDV, cena začetnega specialističnega usposabljanja za prevoz v cisternah pa 204,92 EUR brez DDV.¹³
11. Agencija je še večkrat preverila cenike na spletni strani podjetja Venis ter ugotovila, da je imelo na dan vpogleda 19. 5. 2021 objavljen nov cenik (zato Agencija sklepa, da je veljal vsaj od 19. 5. 2021) z znižanimi cenami, ki so veljale do 8. 6. 2021.¹⁴ Glede na navedeni cenik je podjetje Venis cene začetnega osnovnega in obnovitvenega tečaja ter kompleta osnovnega/obnovitvenega plus cisterne znižalo za 50,00 EUR z DDV.¹⁵ Tudi podjetje Pob je pozneje spremenilo cenik in tako

¹⁰ Vrhovno sodišče RS v sodbi G 8/2012 z dne 3. 12. 2013.

¹¹ Tako predlog ZPOMK-1, redni postopek, EVA 2007-2111-0017, str. 100.

¹² Dokument št. 3062-5/2021-1 in dokument št. 3062-5/2021-6. Vse cene so brez DDV.

¹³ Podjetje Venis na ceniku nima ločene postavke za začetno specialistično usposabljanje za prevoz v cisternah, ampak kot komplet skupaj z začetnim osnovnim, in sicer po ceni 491,80 EUR, kar pomeni, da je cena začetnega specialističnega usposabljanja za prevoz v cisternah 294,91 EUR.

¹⁴ Dokument št. 3062-5/2021-6. Vse cene so brez DDV.

¹⁵ Torej 286,89 EUR (začetno osnovno usposabljanje – stari cenik) – 245,90 EUR (začetno osnovno usposabljanje – novi cenik) = 40,99 EUR x 1,22 (22% DDV) = 50,00 EUR. Enak izračun velja za ostale tečaje.

znižalo cene. Agencija je večkrat preverila cenike na spletni strani podjetja Pob in ugotovila, da je imelo na dan vpogleda 9. 6. 2021 objavljen nov cenik (zato je Agencija sklepala, da je veljal vsaj od 9. 6. 2021), vendar zgolj za italijanske stranke (na spletni strani v slovenščini podjetje takega popusta namreč ni nudilo), s katerim je znižalo cene za vse tečaje ADR za 50,00 EUR, ter da so nove cene veljale za tečaje v juliju¹⁶.

12. Kot izhaja iz izpiskov iz spletne strani podjetja Venis, je slednje 9. 6. 2021 spet spremenilo cenik in tokrat zvišalo cene.¹⁷ Novi cenik ni imel več postavke za prevajalca v italijanski jezik. Kot primer, nova cena začetnega usposabljanja brez DDV je znašala 303,28 EUR, cena začetnega specialističnega usposabljanja za prevoz v cisternah pa 204,92 EUR brez DDV.
13. Agencija je preverila tudi cene tečajev nekaterih drugih pooblaščenih organizacij,¹⁸ ki so javno dostopne, in ugotovila, da nobena ni imela enakih cen, samo ena pa je imela nižje cene.
14. Agencija je na podlagi navedenih informacij pridobila odredbo za preiskavo¹⁹ podjetij Venis in Pob. 31. 8. 2021 je preiskavo opravila in pri podjetju Venis odkrila le e-sporočilo, ki ga je predložila tudi prijaviteljica.²⁰ Pri podjetju Pob pa je odkrila nekaj cenikov konkurenčnih podjetij, med drugim tudi podjetja Venis.²¹ Navedene cenike je pridobil iz javno dostopnih virov na spletu, glede cenika podjetja Venis, pa je bilo na ustni obravnavi pojasnjeno, da je predmetni cenik del prijavnega obrazca, ki je vsakomur na voljo na spletu.²²
15. Agencija pa ni odkrila dodatnih informacij ali dokazov, ki bi dodatno podpirali trditve prijavitelja. Karteli so namreč praviloma skrivni dogovori, v zvezi s katerimi je možnost pridobitve neposrednih (listinskih) dokazov majhna in je zato treba o njih najpogosteje sklepati na podlagi indecev in posrednih (listinskih) dokazov. Nezakonitost komunikacije med konkurenti je tako treba dokazati. Med strankami tega postopka je namreč glede na pridobljene podatke obstajala komunikacija, oziroma stik. Kot je zaslišan npr. pojasnil predstavnik podjetja Pob, je geografsko območje na katerem delujejo majhno, med seboj se vsi poznajo, sploh pa je predstavnica podjetja Venis [redacted] pri njih prej delovala kot računovodkinja.²³ V teh okoliščinah je logično, da se konkurenti med seboj srečujejo, pri tem pa je treba pojasniti, da ni vsak stik med njimi prepovedan oziroma nezakonit, oziroma ponovno, da je treba takšno nezakonitost dokazati.
16. Pri zaslišanju je Agencija od strank predvsem želela pridobiti pojasnila v zvezi z določenimi listinami, pridobljenimi ob preiskavi, in glede nekaterih ostalih ugotovitev Agencije v povezavi s cenami ADR tečajev. Agencija od strank, ki so se zaslišanja udeležile s pooblaščenca, ni pridobila relevantnih informacij oziroma je pridobila zgolj pavšalna pojasnila.
17. Kot že pojasnjeno, ZPOmK-1 v 40. členu omogoča ustavitev postopka ugotavljanja kršitve v primeru, da Agencija ugotovi, da le-ta ni smotrna. Smotrnost postopka pa se presoja na podlagi več okoliščin, kot so pomembnost/obseg vpliva na pogoje konkurence na ozemlju Republike Slovenije (geografski doseg, ekonomski pomen domnevne kršitve, tržni položaj domnevnega kršitelja); obstoj sorazmernosti med obsegom preiskave, ki bo potrebna za ugotovitev obstoja kršitve, in verjetnostjo, da se obstoj kršitve sploh dokaže; obstoj, prenehanje oziroma razne spremembe zatrjevanega ravnanja ob upoštevanju morebitnih protikonkurenčnih učinkov in

¹⁶ Dokument št. 3062-5/2021-9

¹⁷ Dokument št. 3062-5/2021-6. Vse cene so brez DDV.

¹⁸ Dokument št. 3062-5/2021-1 in št. 3062-5/2021-6.

¹⁹ Dokument št. 3062-5/2021-16.

²⁰ P4 dokumenta št. 3062-5/2021/20

²¹ Dokument št. 3062-5/2021-21.

²² Dokument št. 3062-5/2021/66.

²³ Dokument št. 3062-5/2021/66

resnosti kršitve ter učinek morebitne odločbe o ugotovitvi kršitve na trg glede na časovno oddaljenost protipravnega ravnanja²⁴.

18. Glede na okoliščine, ki jih je Agencija ugotovila v predmetni zadevi, se je izkazalo, da ne obstoji sorazmernost med obsegom nadaljnje preiskave, ki bi bila potrebna za ugotovitev obstoja kršitve, in verjetnostjo, da se obstoj kršitve dokaže. Čeprav je Agencija v predmetni zadevi pridobila kar nekaj dokazov, ki kažejo na stik med strankami, ki bi morebiti lahko ustrezal pravnemu pojmu nezakonitega dogovora, nenazadnje je na podlagi zbranih dokazov pridobila tudi odredbo za preiskavo, Agencija meni, da je obseg preiskave, ki bi bila potrebna v predmetni zadevi, nesorazmeren z verjetnostjo dokončne ugotovitve obstoja nezakonitega dogovora. Glede na to, da se je Agencija poslužila že praktično vseh preiskovalnih instrumentov, ki so ji na voljo (hišna preiskava, zaslišanje, zahteve za posredovanje informacij, preiskava javno dostopnih virov), tudi ocenjuje za malo verjetno, da bi ob nadaljevanju postopka uspela pridobiti dodatne dokaze, ki bi prestali sodno presojo. Kot že pojasnjeno, so namreč karteli po sami naravi skrivni dogovori, v katerih poskušajo kartelisti kar se da učinkovito zabrisati sledi svojega nezakonitega sodelovanja in se je treba zanašati na posredne dokaze, izjave prič in podobno. Tudi v predmetni zadevi je že iz prijave razvidno, da so stranke postopka komunicirale predvsem osebno, iz oči v oči, saj razen že omenjenega e-sporočila Agencija ni našla sledi elektronske ali telefonske komunikacije, ki bi kazale nasprotno. Glede na časovno oddaljenost pa je vedno manj verjetno, da se bo našlo dodatne dokaze.
19. Poleg navedenega razloga Agencija ob izdaji predmetnega sklepa ugotavlja, da iz cenikov na spletnih straneh strank postopka izhajajo različne cene predmetnih storitev. Tako je na primer iz cenika podjetja Venis²⁵ razvidno, da je cena osnovnega tečaja v italijanskem jeziku 370,00 EUR z DDV oziroma 303,28 EUR brez DDV. Cena obnovitvenega tečaja pa znaša 330,00 EUR z DDV oziroma 270,49 brez DDV. Po drugi strani znaša cena osnovnega tečaja v italijanskem jeziku pri podjetju POB²⁶ 380,00 EUR z DDV oziroma 311,48 EUR brez DDV, cena obnovitvenega tečaja pa 340,00 EUR z DDV oziroma 278,69 EUR brez DDV.²⁷ Razlikujejo pa se tudi ostale cene.
20. Upošteva je zgoraj navedeno Agencija meni, da ne obstoji sorazmernost med zahtevnostjo in obsežnostjo dopolnjevanja ugotovitvenega postopka in učinki, ki bi jih imela morebitna odločba o ugotovitvi kršitve na trgu. Poleg tega zadnje pridobljene informacije v zvezi s cenami kažejo na to, da se cene predmetnih storitev strank postopka, kot izhajajo iz njihovih cenikov, razlikujejo. Agencija je tako ocenila, da nadaljnji postopek ugotavljanja kršitve ne bi bil smotrni in ga je treba ustaviti, ter odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

IV. OBJAVA IZREKA SKLEPA

21. Na podlagi petega odstavka 22. člena ZPOmK-1 se izrek sklepa, s katerim se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije.

V. ODLOČITEV O STROŠKIH POSTOPKA

22. V skladu s tretjim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku²⁸ (v nadaljevanju ZUP) mora organ odločiti o stroških postopka. Ker v postopku stroški niso nastali, je Agencija odločila, kot izhaja iz tretje točke izreka tega sklepa.

²⁴ Tako predlog ZPOmK-1, redni postopek, EVA 2007-2111-0017, str. 100.

²⁵ <https://adriandia.com/listino-prezzi-corsi-adr-slovenia/>

²⁶ https://adr.solapob.si/wp-content/uploads/2021/12/Pricing-list_it_9_12_21.pdf

²⁷ Podjetje Pob ima sicer prevajanje, "Traduzione", v ceniku navedeno pod posebno postavko in znaša vsakokrat 70,00 EUR z DDV oziroma 57,38 EUR brez DDV. Primeroma navedene cene že vključujejo postavko prevajanje.

²⁸ Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl.US U-I-54/06-32 (48/09 popr.), 8/10 in 82/13.

VI. POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

23. Zoper ta sklep je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču RS, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 (tridesetih) dni od dneva vročitve sklepa. Tožba se v 2 (dveh) izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Pripravila:
Neža Zupančič



Andrej Matvoz
predsednik senata

Vročiti – osebno po ZUP:

- Venis izobraževanja d.o.o., Lokarjev drevored 1, 5270 Ajdovščina – po pooblaščenцу Odvetniška družba dr. Aljoša Dežman, o.p., d.o.o. iz Ljubljane,
- Pob, prevoz oseb in blaga, d.o.o. Cesta 25. junija 1N, 5000 Nova Gorica, Odvetniška družba Mihelj, Barbič in partnerji, o.p., d.o.o. iz Nove Gorice.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.