



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T 01 478 35 97

F 01 478 36 08

E gp avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3060-5/2013-144

Datum: 4. 10. 2018

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata ter dr. Aleš Kuhar, mag. Karla Pinter, Andrej Prah in Franci Pušenjak kot člani senata, na podlagi 12., 12.o člena ter prvega odstavka 40. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence¹ (v nadaljevanju: ZPOmK-1), v postopku ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1, ki ga je Agencija po uradni dolžnosti uvedla zoper podjetja: GH HOLDING storitvena družba d.o.o. (prej GH HOLDING storitvena družba d.d.), Letališka cesta 27, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: GH HOLDING d.o.o.), ki ga zastopa predsednik upravnega odbora Blaž Miklavčič in ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Vesna Cukrov o.p., d.o.o. iz Ljubljane; TAMES podjetje za trgovino, inženiring in storitve d.o.o., Ormoška cesta 14, 2250 Ptuj (v nadaljevanju: TAMES d.o.o.), ki ga zastopa direktor Robert Šegula in ki ga po pooblastilu zastopa Odvetnik Peter Peče iz Maribora; BEGRAD D D. gradbeništvo, trgovina, inženiring - v stečajju, Kočevarjeva ulica 4, 8000 Novo Mesto (v nadaljevanju: BEGRAD d.d.), ki ga zastopa stečajni upravitelj Štefan Veren; KOLEKTOR KOLING Inženiring, instalacije, proizvodnja d.o.o., Arkova ulica 43, 5280 Idrija (v nadaljevanju: KOLEKTOR KOLING d.o.o.), ki ga zastopa direktor Tine Vadnal in ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Lukman o.p., d.o.o. iz Ljubljane; POMGRAD, gradbeno podjetje d.d. (prej SPLOŠNO GRADBENO PODJETJE POMGRAD Murska Sobota d.d.), Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota (v nadaljevanju: POMGRAD d.d.), ki ga zastopa predsednik uprave Iztok Polanič in ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna Janežič & Jarkovič d.o.o. iz Ljubljane, na nejavni sedli dne 4. 10. 2018, naslednji

S K L E P

- 1. Postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1, ki ga Agencija vodi pod opr. št. 3060-5/2013, zoper podjetje GH HOLDING d.o.o., Letališka cesta 27, 1000 Ljubljana, in podjetje TAMES d.o.o., Ormoška cesta 14, 2250 Ptuj, se ustavi.**
- 2. Izrek sklepa se objavi na spletni strani Agencije.**
- 3. Agencija mora podjetju GH HOLDING d.o.o. vrniti znesek plačanih stroškov postopka v višini 62,24 EUR v 15 dneh po pravnomočnosti tega sklepa.**
- 4. V postopku niso nastali drugi stroški.**

¹ Uradni list RS, št. 36/2008, 40/2009, 26/2011, 87/11, 57/12, 39/13-odločba US, 63/13-ZS-K in 33/14, 76/15 in 23/17.

Obrazložitev:

I. POSTOPEK

1. Ker je bila izkazana verjetnost, da so se podjetja GH HOLDING d.o.o., TAMES d.o.o., BEGRAD d.d., KOLEKTOR KOLING d.o.o. in POMGRAD d.d. sporazumela o oblikovanju ponudb za javno naročilo za izgradnjo Urgentnega centra Univerzitetnega kliničnega centra Maribor (v nadaljevanju UC UKC MB), je Agencija dne 6. 11. 2013 izdala sklep², s katerim je zoper ta podjetja uvedla postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOMK-1.
2. Dne 21. 5. 2015 je Agencija izdala odločbo in sklep št. 3060-5/2013-99 (za podjetje GH HOLDING d.o.o.), št. 3060-5/2013-100 (za podjetje TAMES d.o.o.), št. 3060-5/2013-101 (za podjetje BEGRAD d.d.), št. 3060-5/2013-102 (za podjetje KOLEKTOR KOLING d.o.o.) ter št. 3060-5/2013-103 (za podjetje POMGRAD d.d.), s katerimi je Agencija ugotovila, da so se podjetja GH HOLDING d.o.o., TAMES d.o.o. in BEGRAD d.d. sporazumela in dogovorjeno oddala ponudbo v postopku oddaje javnega naročila »Izvedba GOI del in dobava z vgradnjo splošne medicinske in nemedicinske opreme za UC UKC MB v okviru projekta Mreža urgentnih centrov (v nadaljevanju MUC)«, in sicer za sklop gradbenih, obrtniških in inštalacijskih (GOI) del. S tem so navedena podjetja posredno ali neposredno določala prodajno ceno v predmetnem postopku javnega naročila, s čimer so kršila 6. člen ZPOMK-1, saj tako ravnanje predstavlja omejevalni sporazum, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije (1. točka izreka odločb). Agencija jim je zato naložila, da morajo s kršitvijo, kolikor tega še niso storila, nemudoma prenehati (2. točka izreka odločb), zoper podjetji POMGRAD d.d. in KOLEKTOR KOLING d.o.o. pa je postopek ustavila (3. točka izreka odločb).
3. Zoper odločbi in sklep Agencije št. 3060-5/2013-99 ter št. 3060-5/2013-100 (v nadaljevanju: izpodbijani odločbi) sta podjetji TAMES d.o.o. in GH HOLDING d.o.o. vložili tožbi³. Upravno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: Upravno sodišče) je s sodbo in sklepom I U 903/2015-14 z dne 13. 12. 2016⁴ in sodbo I U 881/2015-23 z dne 30. 5. 2017⁵ tožbama ugodilo in izpodbijani odločbi odpravilo v 1.a in 1.b točki ter 2. točki izreka, kolikor se nanaša na tožeči stranki ter zadevo v tem obsegu vrnilo Agenciji v ponovni postopek⁶.

II. PRAVNA PODLAGA

4. Zakon o upravnem sporu (v nadaljevanju: ZUS-1)⁷ v četrtem odstavku 64. člena določa, da mora pristojni organ, v primerih, kadar sodišče tožbi ugodi in s sodbo izpodbijani upravni akt odpravi, izdati nov upravni akt, pri čemer je vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se tičejo postopka.
5. Po prvem odstavku 40. člena ZPOMK-1 Agencija v primeru, da ne ugotovi kršitve določb 6. ali 9. člena ZPOMK-1 ali 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske Unije (v nadaljevanju PDEU)⁸, ali če posebne okoliščine kažejo, da postopek ne bi bil smotrni, postopek s sklepom ustavi. Sklep o ustavitvi postopka ni meritorna odločitev v zadevi, kar pomeni, da Agencija s takim

² Dokument št. 3060-5/2013-8.

³ Dokument št. 3060-5/2013-108 in št. 3060-5/2013-109.

⁴ Dokument št. 3060-5/2013-138.

⁵ Dokument št. 3060-5/2013-140.

⁶ Ker podjetje BEGRAD d.d. zoper odločbo in sklep št. 3060-5/2013-101 ni vložilo tožbe, je zanj odločitev Agencije postala pravnomočna in dokončna.

⁷ Uradni list RS, št. 105/06, 26/07 - skl. US, 119/08 - odl. US, 107/09 - odl. US, 62/10, 98/11 - odl. US, 109/12 in 10/17 - ZPP-E.

⁸ UL C št. 202 z dne 7. 6. 2016.

sklepom ne ugotovi, da podjetje z določenim ravnanjem, ki je bilo predmet postopka pred njegovo ustavitvijo, ni kršilo določb ZPOMK-1, temveč zgolj ugotovi, da ni več pogojev za nadaljnje vodenje postopka po uradni dolžnosti. Sklep o ušavitvi postopka tako ne more postati meritorno pravno močan in preprečevati ponovnega začetka postopka⁹.

6. ZPOMK-1 ne določa, katere so tiste posebne okoliščine, ki kažejo na nesmotrnost postopka. Gre za pravni standard, ki ga s svojo prakso napolnjuje Agencija ter v postopku sodnega varstva sodišče. Na področju, kot je konkurenčno pravo, je treba upoštevati, da se pravne in dejanske okoliščine lahko od primera do primera bistveno razlikujejo, zato Agencija ne sme biti vezana na točno določene posebne okoliščine oziroma njihovo število ne sme biti omejeno (tako Vrhovno sodišče RS v sodbi G 8/2012 z dne 3. 12. 2013).
7. Pri presoji, ali je vodenje postopka smotno, Agencija uporablja smiselno enake kriterije kot jih uporablja Evropska komisija pri presojanju, ali obstaja interes Unije: pomembnost/obseg vpliva na pogoje konkurence na ozemlju Republike Slovenije (geografski doseg, ekonomski pomen domnevne kršitve, tržni položaj domnevnega kršitelja); obstoj sorazmernosti med obsegom preiskave, ki bo potrebna za ugotovitev obstoja kršitve, in verjetnostjo, da se obstoj kršitve sploh dokaže; obstoj, prenehanje oziroma razne spremembe zatrjevanega ravnanja ob upoštevanju morebitnih protikonkurenčnih učinkov in resnosti kršitve ter učinek morebitne odločbe o ugotovitvi kršitve na trg glede na časovno oddaljenost protipravnega ravnanja¹⁰.

III. GLEDE KRŠITVE 6. ČLENA ZPOMK-1

a. Sodba in sklep Upravnega sodišča I U 903/2015-14 z dne 13. 12. 2016

8. Sodišče je v zgoraj navedeni odločitvi pojasnilo, da je Agencija z izpodbijano odločbo št. 3060-5/2013-100 z dne 21. 5. 2015 ugotovila, da so se podjetja GH HOLDING d.o.o., TAMES d.o.o. in BEGRAD d.d. sporazumela ter dogovorjeno oddala ponudbe v postopku oddaje javnega naročila, s čimer so (ne)posredno določala prodajno ceno, kar spada med t.i. *hard core* kršitve, pri čemer pa po oceni sodišča Agencija ni ugotovila zadostne stopnje škodljivosti za konkurenco, torej da gre za sporazum, katerega cilj je omejevanje konkurence na trgu. Agencija bi namreč morala analizirati sporazum glede na vsebino določb sporazuma, cilje, ki se želijo z njim doseči, ter pravni in gospodarski okvir, v katerega je umeščen; pri presoji navedenega okvira pa upoštevati naravo blaga in storitev ter dejanske pogoje delovanja in sestave trga ali trgov in tudi namen strank, čeprav slednji ni nujni dejavnik za opredelitev omejujoče narave sporazuma (v smislu sodbe C – 67/2013). Sodišče je zaključilo, da je Agencija preuranjeno sklepala o dejanskih oziroma resničnih vzrokih za vložitev revizijskega zahtevka s strani podjetja TAMES d.o.o. in vložitvi samostojne ponudbe podjetja GH HOLDING d.o.o. v prvotnem roku za oddajo ponudb. Agencija je namreč na podlagi dejstva, da je podjetje GH HOLDING d.o.o. razpolagalo z zahtevkom za revizijo podjetja TAMES d.o.o., postavila tezo, da sta podjetji GH HOLDING d.o.o. in TAMES d.o.o. skupno z zahtevkom za revizijo skušali doseči razveljavitev postopka oddaje javnega naročila ter seznanitev s potencialno konkurenco in posledično pridobivanje informacij za oddajo prirojene ponudbe v morebitnem ponovnem krogu. Z oddajo ponudbe s strani podjetja GH HOLDING d.o.o. v prvem krogu pa sta si podjetji hkrati pridržali možnost nastopati v postopku javnega naročila kot ponudnik, če z revizijo ne bi bili uspešni, pri čemer bi podjetje GH HOLDING d.o.o. pozneje nominiralo podjetje TAMES d.o.o. kot podizvajalca. Po oceni sodišča Agencija prav tako ne more opreti svojih ugotovitev na ponudbeno ceno podjetja KOLEKTOR KOLING d.o.o., ki jo je podjetje postavilo za izvedbo naročila v prvotnem roku za oddajo ponudb¹¹, saj je

⁹ Gnilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOMK-1) s komentarjem, GV založba, Ljubljana 2009, str. 408-409.

¹⁰ Tako predlog ZPOMK-1, redni postopek, EVA 2007-2111-0017, str. 100.

¹¹ V prvem krogu je ponudbena cena podjetja KOLEKTOR KOLING d.o.o. brez DDV znašala 8 722.029,74 EUR.

le-ta zaradi odstopanj v višini od preostalih ponudb¹² težko ocenjena kot realna in zato ne more služiti kot verodostojna primerjava ponujenima cenama ostalih dveh ponudnikov. Tudi višina komercialnega popusta, s katerim je bila cena ponudbe v postopku pogajanj znižana¹³, po mnenju sodišča (še) ne kaže, da je bila cena postavljena višje, kot bi bila sicer v pogojih učinkovite konkurence. Sodišče tudi ne pritruje zaključku Agencije, da je bilo podjetje BEGRAD d.d. v novem roku sposobno sodelovati kot ponudnik zgolj na podlagi podatka, da je podjetje vložilo revizijski zahtevek, kateremu je bilo ugodeno. To naj bi namreč po mnenju Agencije pomenilo, da je imelo podjetje BEGRAD d.d. interes in je bilo sposobno oddati samostojno ponudbo, zlasti, ker se je podjetje v prvotnem roku dogovarjalo (čeprav neuspešno) glede oddaje skupne ponudbe z drugima dvema podjetjema. Agencija naj zato v ponovnem postopku dopolni dejanske ugotovitve in izvede dokaze, ki so jih ponudile stranke postopka, ter ponovno presodi, ali je v obravnavani zadevi izkazana zadostna stopnja škodljivosti za konkurenco, da gre za omejevanje po cilju. Ker je podjetje TAMES d.o.o. s tožbo o glavni stvari uspelo, je sodišče ugodilo tudi tožbi zoper sklep o stroških postopka opr. št. 3060-5/2013-107 z dne 18. 6. 2015 in sklep v 2. točki izreka odpravilo ter naložilo Agenciji, da ob upoštevanju odločitve o glavni stvari ponovno odloči tudi o stroških postopka.

b. Sodba Upravnega sodišča I U 881/2015-23 z dne 30. 5. 2017

9. V sodbi Upravno sodišče ponovno poudarja, da Agencija v odločbi št. 3060-5/2013-99 z dne 21. 5. 2015 za zaključek, da so podjetja sklenila prepovedan omejevalni sporazum, ki že po cilju krši prvi odstavek 6. člen ZPOmK-1, ni ugotovila zadostne stopnje škodljivosti za konkurenco, ampak bi morala analizirati sporazum (v smislu sodb C - 67/13 in C - 32/2011). Poleg stališč, ki jih je sodišče navedlo že v prej citirani sodbi in sklepu I U 903/2015-14 z dne 13. 12. 2016, bi se Agencija morala opredeliti tudi do izjave podjetja BEGRAD d.d., da je imelo težave s pridobitvijo bančnih garancij, ter upoštevati dejstvo, da tudi v nobenem drugem postopku oddaje javnih naročil v okviru projekta MUC ni nastopilo s samostojno ponudbo. Na teh zaključkih pa je Agencija utemeljevala svoje sklepanje, da bi sodelujoče stranke projekt lahko izvedle z manj strogimi omejitvami, saj naj bi podjetji GH HOLDING d.o.o. in TAMES d.o.o. vključili podjetje BEGRAD d.d. v skupni (prikrojeni) ponudbi v drugem roku (in v postopku s pogajanjem) kot podizvajalca le zato, ker je obstajala realna grožnja, da sicer nastopi s samostojno ponudbo. Sodišče je Agenciji vrnilo obravnavano zadevo v ponovno odločanje z napotilom, da se ravna po pravnem mnenju sodišča glede uporabe materialnega prava ter njegovih stališč, ki se tičejo postopka.
10. Glede stališča sodišča v zgoraj navedenih odločitvah, da Agencija ni imela zadostne podlage za zaključek o tem, da sta podjetji GH HOLDING d.o.o. in TAMES d.o.o. vključili podjetje BEGRAD d.d. v skupni (prikrojeni) ponudbi v drugem roku (in v postopku s pogajanjem) kot podizvajalca le zato, ker je obstajala realna grožnja, da sicer nastopi s samostojno ponudbo, Agencija poudarja, da takih neposrednih dokazov v postopku ni pridobila. Ker so prepovedi sodelovanja pri protikonkurenčnih ravnanjih in sporazumih ter sankcije, ki lahko doletijo kršitelje, znane, je običajno, da so dejavnosti v okviru teh ravnanj in sporazumov tajne, da so sestanki tajni in da je dokumentacije o tem čim manj. Tudi če Agencija najde dokazila, ki jasno dokazujejo nedovoljeno navezovanje stikov med gospodarskimi subjekti, kot so poročila s sestankov, so ta običajno le nepopolna in nepovezana, tako da je treba do podrobnosti pogosto priti s sklepanjem. Večinoma je treba o obstoju ravnanja ali protikonkurenčnega sporazuma sklepati iz več naključij in indicev, ki lahko, če se obravnavajo skupaj in če ni drugih skladnih pojasnil oziroma verjetne razlage, pomenijo dokaz o kršitvi pravil konkurence.

¹² V prvem krogu je ponudbena cena podjetja GH HOLDING d.o.o. brez DDV znašala 14.746.586,53 EUR, ponudbena cena podjetja STRABAG d.o.o. brez DDV pa je znašala 14.980.898,10 EUR.

¹³ Ponudbena cena konzorcija podjetij GH HOLDING d.o.o. in TAMES d.o.o. je v drugem krogu znašala 15.365.018,59 EUR brez DDV, končna ponudbena cena, ki jo je ministrstvo doseglo v postopku s pogajanjem s konzorcijem pa je bila 10.895.768,00 EUR brez DDV.

11. Agencija je tako obstoj kršitve 6. člena ZPOmK-1 utemeljila na več dokazih in indicij, kot npr. da je podjetje BEGRAD d.d. v prvotnem roku za oddajo ponudbe očitno imelo interes za oddajo samostojne ponudbe, zlasti glede na to, ker se je podjetje po lastnih navedbah v prvotnem roku dogovarjalo (čeprav neuspešno) glede oddaje skupne ponudbe z drugima dvema podjetjema ter da je vložilo revizijski zahtevek, s katerim je celo uspelo. Nadalje, podjetje TAMES d.o.o. je vložilo revizijski zahtevek (iz razloga prekratkega roka za oddajo ponudbe) v sodelovanju s podjetjem GH HOLDING d.o.o. oziroma po njegovem naročilu (49. točka obrazložitve izpodbijanih odločb). Podjetji GH HOLDING d.o.o. in TAMES d.o.o. sta s predmetnim zahtevkom za revizijo skušali doseči predvsem razveljavitev postopka oddaje javnega naročila oziroma posameznih določb razpisne dokumentacije ter se seznaniti s potencialno konkurenco in vsebino njihovih ponudb (85. točka obrazložitve izpodbijanih odločb), saj bi bilo sicer logično pričakovati, da bi prekratek rok predstavljal oviro tudi za predložitev ponudbe s strani podjetja GH HOLDING d.o.o.¹⁴, ki pa je oddalo samostojno ponudbo. Dodatno je treba izpostaviti, da je bila ponudbena cena konzorcija GH HOLDING d.o.o. in TAMES d.o.o. v drugem roku za 4,02 % višja od prvotne ponudbene cene podjetja GH HOLDING d.o.o. ter celo za 2,5 % višja od ponudbene cene podjetja STRABAG d.o.o., ki je v prvotnem roku za oddajo ponudb oddalo najdražjo ponudbo. Končna ponudbena cena, ki jo je naročnik dosegel v postopku s pogajanjem, pa je bila za kar 29,09 % nižja od ponudbene (61. in 63. točka obrazložitve izpodbijanih odločb). Navedena dejstva in dokazi so po mnenju Agencije izkazovali usklajeno ravnanje med ponudniki. Nenazadnje pa je bila kršitev 6. člena ZPOmK-1 utemeljena tudi na podlagi dejstva, da je v novem roku za predložitev ponudb naročnik prejel zgolj eno ponudbo, v kateri so na tak ali drugačen način nastopale vse stranke tega postopka oz. skoraj vse stranke, ki so oddale ponudbo v prvem roku ali vložile revizijo
12. Agencija je torej na podlagi dokumentov oziroma dokazov, pridobljenih v preiskavi, in sosledja dogodkov presodila, da je zadostno dokazala obstoj dejstev in okoliščin, ki pomenijo kršitev prvega odstavka 6. člena ZPOmK-1, kar pa sodišča očitno ni zadovoljilo. Agencija je v letu 2013 že izvedla preiskavo in pridobila razpoložljive dokaze in podatke, na katerih je skupaj s sklenjenim krogom indicev utemeljila svoje očitke, in ki so po njenem mnenju zadostovali za ugotovitev obstoja kršitve. Po mnenju Agencije tako ni verjetno, da bi bilo dodatne dokaze za izpolnitev navodil sodišča moč pridobiti sedaj, sploh upoštevajoč dejstvo, da so podjetja že natančno seznanjena z očitki Agencije ter da zoper podjetje BEGRAD d.d. teče stečajni postopek. Izvedba preiskave sedaj v letu 2018 glede na časovno oddaljenost in seznanjenostjo podjetij s postopkom po mnenju Agencije tudi ni več smotrna. Verjetnost, da bi se med preiskavo našli dodatni dokazi oziroma dokumentacija za dokazovanje kršitve, je praktično nična, saj je od očitane kršitve minilo že več kot pet let, preiskava pa je eden izmed pomembnejših oz. ključnih vzvodov, s katerim bi Agencija lahko pridobila relevantne dokaze v predmetni zadevi. Dokazi o kartelih so namreč praviloma skriti in jih drugače, kot s preiskavo, Agencija pridobi le stežka (glej tudi točko 30. in 34. odločbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije U-I-40/2012-31 z dne 11. 4. 2013). Sodišča dokazi, na katerih je Agencija utemeljila obstoj prepovedanega ravnanja med strankami postopka, torej niso prepričali, posamezne izpostavljene elemente pa Agencija sedaj ne more več opredeliti ali dokazati brez novih dokazov. Da bi Agencija takšne nove dokaze dobila pa je (iz že navedenih razlogov) glede na naravo kršitve (kartel) in oddaljenost dejanj malo verjetno.
13. Glede navodila sodišča, da je treba v ponovnem postopku opraviti analizo dogovarjanja, Agencija najprej pojasnjuje, da je v izpodbijani odločbi ocenila, da gre v dotičnem primeru (skladno z v izpodbijani odločbi večkrat citirano prakso Evropske Komisije in evropskih sodišč¹⁵) za očitek sporazuma po cilju (t.i. *per se* kršitve oz. *hard core* kršitve), v takih okoliščinah pa je stopnja analize sporazuma omejena le na nujno potrebno. Da bi Agencija sedaj opravila analizo sporazuma za nazaj, bi morala dodatno pridobiti številne nove podatke in izvesti poseben ugotovitveni postopek, kar pa, kot že zgoraj pojasnjeno, glede na predviden izid dodatnega

¹⁴ Podjetji TAMES d.o.o. in GH HOLDING d.o.o. sta namreč dne 6. 5. 2013 sklenili Pogodbo o skupni izvedbi naročila, s katero je bilo kot vodilni partner imenovano podjetje GH HOLDING d.o.o.

¹⁵ Primerjaj tudi s sodbo Sodišča EFTA v zadevi Ski Taxi SA, E-3/16 z dne 22. 12. 2016.

dokaznega postopka ne bi bilo smotno. Dopolnjevanje dokaznega postopka in ponovno ugotavljanje dejanskega stanja v obsegu, v katerem naj bi ga bilo po sodbi Upravnega sodišča treba ugotoviti, bi bilo po oceni Agencije namreč precej zahtevno in zamudno, še posebej z ozirom na časovno oddaljenost, težavnost ugotavljanja konkretnih posledic, negotovosti izida ugotovitvenega postopka, in nesorazmerno pravnim posledicam učinka, ki bi se z izdajo nove ugotovitvene odločbe dosegel na upoštevem trgu.

14. Upošteva je zgoraj navedeno Agencija meni, da ni sorazmernosti med zahtevnostjo in obsežnostjo dopolnjevanja ugotovitvenega postopka in učinki, ki bi jih imela morebitna odločba o ugotovitvi kršitve na trgu, še posebej glede na izrecna navodila sodišča glede uporabe prava in obsežno presojo trditve in ponujenih dokazov strank postopka. Agencija ob tem poudarja še, da je šlo v omenjeni zadevi za eno javno naročilo, ki je bilo izvedeno že v letu 2013, da je ena od prvotnih strank postopka med tem že v stečaju in da je urgentni center UKC Maribor, na katerega se nanaša omenjeni postopek, med tem že izgrajen, zaradi česar tudi pozitiven izid omenjenega postopka ne bi mogel imeti večjega vpliva na trgu. Agencija se zato tudi ni podrobneje opredelila do drugih pomislekov, ki jih je sodišče navedlo v svojih odločitvah, saj je ocenila, da nadaljnji postopek ugotavljanja kršitve ne bi bil smotr in ga je treba ustaviti. Zaradi vsega navedenega je Agencija odločila, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

IV. OBJAVA IZREKA SKLEPA

15. Na podlagi petega odstavka 22 člena ZPOMK-1 se izrek sklepa, s katerim se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije.

V. ODLOČITEV O STROŠKIH POSTOPKA

16. V skladu s tretjim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku¹⁶ (v nadaljevanju ZUP) mora organ odločiti o stroških postopka.
17. Upravno sodišče je s sodbo in sklepom I U 903/2015-14 z dne 13. 12. 2016 odpravilo sklep o stroških postopka opr. št. 3060-5/2013-107 z dne 18. 6. 2015 v 2. točki izreka, s katerim je Agencija naložila podjetju TAMES d.o.o. plačilo stroškov postopka in zadevo vrnilo Agenciji v ponovno odločanje. S tem se je zadeva (kar se tiče podjetja TAMES d.o.o.) vrnila v stanje, v katerem je bila, preden so bili odpravljeni upravni akti izdani, torej preden je bilo o stvari odločeno¹⁷. Glede na to, da se je postopek končal za stranko ugodno, gre do stroški postopka po drugem odstavku 113. člena ZUP v breme organa.
18. Ker je Upravno sodišče s sodbo I U 881/2015-23 z dne 30. 5. 2017 odpravilo odločbo opr. št. 3060-5/2013-99 z dne 21. 5. 2015 v izpodbijanem delu, je s tem odpadla pravna in dejanska podlaga za izdajo sklepa opr. št. 3060-5/2013-107 z dne 18. 6. 2015 tudi za podjetje GH HOLDING d.o.o., s katerim je Agencija podjetju naložila plačilo stroškov postopka v višini 62,24 EUR (1. točka izreka navedenega sklepa). S sklepom opr. št. 3060-5/2013-107 z dne 18. 6. 2015 je namreč Agencija podjetjem, za katere se je postopek neugodno zaključil - to je podjetjem GH HOLDING d.o.o., TAMES d.o.o. in BEGRAD d.d., naložila plačilo stroškov izvedene preiskave, in sicer je vsakemu naložila v plačilo 1/5 skupnega zneska nastalih stroškov v višini 311,22 EUR, kar znaša 62,24 EUR. Glede na to, da je podjetje GH HOLDING d.o.o. odmerjene stroške poravnalo, Agencija pa je v ponovni obravnavi zadeve postopek zoper podjetje ustavila, je Agencija odločila, da se podjetju GH HOLDING d.o.o. vrne plačani znesek v višini 62,24 EUR v 15 dneh po pravnomočnosti tega sklepa.
19. Drugi stroški v postopku niso nastali.


¹⁶ Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/09 popr.), 8/10 in 82/13.

¹⁷ Primerjaj s sklepom Vrhovnega sodišča RS X Ips 2/2014 z dne 23. 12. 2015.

VI. POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

20. Zoper ta sklep je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču RS, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 (tridesetih) dni od dneva vročitve sklepa. Tožba se v 2 (dveh) izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Pripravila:
Eva Murovec



Andrej Matvoz
predsednik senata



Vročiti – osebno po ZUP:

- GH HOLDING storitvena družba d.o.o., Letališka cesta 27, 1000 Ljubljana; prek pooblaščenca: Odvetniška družba Vesna Cukrov o.p., d.o.o., Dunajska 20, 1000 Ljubljana;
- TAMES podjetje za trgovino, inženiring in storitve d.o.o., Ormoška cesta 14, 2250 Ptuj, prek pooblaščenca: odvetnik Peter Peče, Trg Leona Štuklja 5, 2000 Maribor.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.