



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 306-95/2009-105

Datum: 29. 12. 2014

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Krašek kot predsednik senata ter dr. Aleš Kuhar in Franci Pušenjak kot člana senata, na podlagi 12., 12.o člena ter prvega odstavka 40. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence¹ (v nadaljevanju: ZPOmK-1), v postopku ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije² (v nadaljevanju: PDEU), prej 81. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti³ (v nadaljevanju: PES), ki ga Agencija vodi zoper podjetja: Rekreativsko turistični center Krvavec d.d., Grad 76, 4207 Cerklje na Gorenjskem, ki ga zastopa direktor Srečko Retuznik, Unior Kovaška industrija d.d., Kovaška cesta 10, 3214 Zreče, ki ga zastopata predsednik uprave Darko Hrastnik in član uprave Branko Bračko, njiju pa po pooblastilu Odvetniška družba Gregorovič – Pungartnik, o.p., d.o.o., Cesta Valentina Orožna 8, 3230 Šentjur, Alpski turistični center Kanin Bovec d.o.o. - v stečaju, Dvor 43, 5230 Bovec, ki ga zastopa stečajna upraviteljica Odvetnica Nataša Gibičar, Slovenska cesta 5, 1000 Ljubljana, Hotel Cerčno Gostinsko turistično podjetje d.o.o., Sedejev trg 8, 5282 Cerčno, ki ga zastopa direktor Vasilij Sedej, njega pa po pooblastilu Odvetnik Ivan Makuc, Rutarjeva 4, 5220 Tolmin, Športni center Pohorje gostinstvo, turizem, šport, kmetijstvo in gozdarstvo, trgovina, storitve d.o.o. - v stečaju, Mladinska ulica 29, 2000 Maribor, ki ga zastopa stečajni upravitelj Drago Dubrovski, Škalce 73, 3210 Slovenske Konjice, Rekreativsko turistični center Žičnice Kranjska gora d.d., Borovška cesta 103a, 4280 Kranjska Gora, ki ga zastopa direktor Slivnik Roman, in Združenje slovenskih žičničarjev – GIZ, Dimičeva ulica 13, 1000 Ljubljana, po uradni dolžnosti, na nejavni seji dne 12. 12. 2014, naslednji

S K L E P

1. Postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in od leta 2004 dalje tudi 101. člena PDEU, prej 81. člena PES (v nadaljevanju: 101. člen PDEU), ki ga Agencija vodi pod št. 306-95/2009, se zoper:

- podjetje Hotel Cerčno gostinsko turistično podjetje d.o.o., Sedejev trg 8, 5282 Cerčno, v delu ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 zaradi dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevni smučarskih vozovnic za odrasle v smučarskih sezonah 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007 in 2007/2008 ter v delu ugotavljanja kršitve 101. člena PDEU,
- podjetje Alpski turistični center Kanin Bovec d.o.o. - v stečaju, Dvor 43, 5230 Bovec, v delu ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 zaradi dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevni smučarskih vozovnic za odrasle v smučarskih sezonah 2004/2005, 2006/2007,

¹ Uradni list RS, št. 36/2008, 40/2009, 26/2011, 87/11, 57/12, 39/13-odločba US, 63/13-ZS-K in 33/14.

² Uradni list C št. 326 z dne 26. 10. 2012.

³ Uradni list RS, št. 7/04.

- 2007/2008, 2008/2009 in 2009/ 2010, ter v delu ugotavljanja kršitve 101. člena PDEU,
- podjetje Rekreacijsko turistični center Žičnice Kranjska gora d.d., Borovška cesta 103a, 4280 Kranjska Gora, v delu ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 zaradi dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v smučarskih sezonah 2000/2001, 2001/2002, 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007 in 2007/2008, ter v delu ugotavljanja kršitve 101. člena PDEU,
 - podjetje Športni center Pohorje gostinstvo, turizem, šport, kmetijstvo in gozdarstvo, trgovina, storitve d.o.o. - v stečaju, Mladinska ulica 29, 2000 Maribor, v delu ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 zaradi dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v smučarskih sezonah 2000/2001 do 2008/2009, ter v delu ugotavljanja kršitve 101. člena PDEU,
 - podjetje Združenje slovenskih žičničarjev – GIZ, Dimičeva ulica 13, 1000 Ljubljana, v delu ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 zaradi dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v smučarskih sezonah 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008, ter v delu ugotavljanja kršitve 101. člena PDEU,
 - podjetje Unior Kovaška industrija d.d., Kovaška cesta 10, 3214 Zreče, v delu ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 zaradi dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v smučarskih sezonah 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008, ter v delu ugotavljanja kršitve 101. člena PDEU,
 - podjetje Rekreacijsko turistični center Krvavec d.d., Grad 76, 4207 Cerklje na Gorenjskem, v delu ugotavljanja kršitve 101. člena PDEU,

u s t a v i.

2. Izrek sklepa se objavi na spletni strani Agencije.
3. V postopku izdaje tega sklepa niso nastali posebni stroški.

O b r a z l o ž i t e v:

I. POSTOPEK

1. Javna Agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Agencija)⁴ je dne 28. 10. 2009 izdala sklep⁵, s katerim je proti strankam postopka:
 - Unior Kovaška industrija d.d., Kovaška cesta 10, 3214 Zreče (v nadaljevanju: Unior d.d.),
 - Alpski turistični center Kanin Bovec d.o.o. - v stečaju, Dvor 43, 5230 Bovec (v nadaljevanju: ATC Kanin Bovec d.o.o.),
 - Hotel Cerčno Gostinsko turistično podjetje d.o.o., Sedejev trg 8, 5282 Cerčno (v nadaljevanju: Hotel Cerčno d.o.o.),
 - Športni center Pohorje gostinstvo, turizem, šport, kmetijstvo in gozdarstvo, trgovina, storitve d.o.o. - v stečaju, Mladinska ulica 29, 2000 Maribor (v nadaljevanju: ŠC Pohorje d.o.o.),
 - Rekreacijsko turistični center Žičnice Kranjska gora d.d., Borovška cesta 103a, 4280 Kranjska Gora (v nadaljevanju: RTC Žičnice Kranjska gora d.d.),

⁴ V skladu z 12. členom ZPOmK-1 je Agencija organ, ki je pristojen za nadzor nad izvajanjem določb ZPOmK-1 ter 81. in 82. člena PES (sedaj 101. in 102. člen PDEU). Z novelo ZPOmK-1B in Sklepom o ustanovitvi Javne agencije RS za varstvo konkurence so bile z dnem začetka dela Agencije 1. 1. 2013, to je naslednji dan po vpisu v sodni register, na Agencijo prenesene zakonsko določene naloge in pristojnosti Urada RS za varstvo konkurence, ki je z dnem začetka dela Agencije prenehal kot organ v sestavi ministrstva. Agencija je prevzela vse nedokončane zadeve, ki jih je vodil Urad RS za varstvo konkurence. V nadaljevanju tako Agencija uporablja enotni izraz Agencija, četudi je posamezno dejanje v postopku opravil Urad RS za varstvo konkurence.

⁵ Dokument št. 306-95/2009-2.

- Združenje slovenskih žičničarjev – GIZ, Dimičeva ulica 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Združenje), in
- Rekreativsko turistični center Krvavec d.d., Grad 76, 4207 Cerklje na Gorenjskem, (v nadaljevanju: RTC Krvavec d.d.),

uvedla postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU.

2. Dne 11. 5. 2010 je Agencija izdala odločbo št. 306-95/2009-62 (v nadaljevanju: izpodbijana odločba), s katero je ugotovila, da so stranke postopka kršile 6. člen ZPOmK-1 in od leta 2004 dalje tudi 101. člen PDEU, s tem ko so se dogovarjale oziroma usklajeno ravnale pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle za posamezno smučarsko sezono, in sicer:

- podjetje Unior d.d. vsaj od leta 2000 do izdaje izpodbijane odločbe,
- podjetje ATC Kanin Bovec d.o.o. vsaj od leta 2000 do izdaje izpodbijane odločbe,
- podjetje Hotel Cerklje d.o.o. vsaj od leta 2000 do izdaje izpodbijane odločbe,
- podjetje ŠC Pohorje d.o.o. vsaj od leta 2000 do izdaje izpodbijane odločbe,
- podjetje RTC Žičnice Kranjska gora d.d. vsaj od leta 2000 do izdaje izpodbijane odločbe,
- Združenje vsaj od leta 2000 do izdaje izpodbijane odločbe, in
- podjetje RTC Krvavec d.d. vsaj od leta 2000 do 31. 5. 2004,

kar predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje med podjetji o pogojih poslovanja na trgu, katerega cilj oziroma učinek je preprečevanje, oviranje oziroma izkrivljanje konkurence v Republiki Sloveniji (1. točka izreka). Podjetjem, navedenim v 1. točki izreka, je prepovedala vsakršno nadaljnje dogovarjanje oziroma usklajeno ravnanje pri oblikovanju oziroma določanju cen smučarskih vozovnic (2. točka izreka).

3. Zoper izpodbijano odločbo so vse stranke postopka vložile tožbe, o katerih je Vrhovno sodišče Republike Slovenije odločilo s sodbami št. G 18/2010, G 19/2010, G 20/2010, G 21/2010, G 22/2010, G 23/2010 in G 24/2010, vse z dne 17. 12. 2013.
4. S sodbo št. G 18/2010 z dne 17. 12. 2013⁶ je Vrhovno sodišče delno ugodilo tožbi podjetja Hotel Cerklje d.o.o. ter izpodbijano odločbo odpravilo v delu, ki se nanaša na ugotavljanje kršitve dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v smučarskih sezonah 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007 in 2007/2008, ter v delu, kjer se ugotavlja kršitev 101. člena PDEU, in v tem obsegu zadevo vrnilo Agenciji v ponoven postopek.
5. S sodbo št. G 19/2010 z dne 17. 12. 2013⁷ je Vrhovno sodišče delno ugodilo tožbi podjetja ATC Kanin Bovec d.o.o. ter izpodbijano odločbo odpravilo v delu, ki se nanaša na ugotavljanje kršitve dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v smučarskih sezonah 2004/2005, 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009 in 2009/2010, ter v delu, kjer se ugotavlja kršitev 101. člena PDEU, in v tem obsegu zadevo vrnilo Agenciji v ponoven postopek.
6. S sodbo št. G 20/2010 z dne 17. 12. 2013⁸ je Vrhovno sodišče delno ugodilo tožbi podjetja RTC Žičnice Kranjska gora d.d. ter izpodbijano odločbo odpravilo v delu, ki se nanaša na ugotavljanje kršitve dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v smučarskih sezonah 2000/2001, 2001/2002, 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007 in 2007/2008, ter v delu, kjer se ugotavlja kršitev 101. člena PDEU, in v tem obsegu zadevo vrnilo Agenciji v ponoven postopek.
7. S sodbo in sklepom št. G 21/2010 z dne 17. 12. 2013⁹ je Vrhovno sodišče zavrglo tožbo podjetja ŠC Pohorje d.o.o. zoper sklep o preiskavi št. 306-95/2009-13 z dne 11. 11. 2009 (1. točka izreka) ter ugodilo tožbi podjetja ŠC Pohorje d.o.o. zoper izpodbijano odločbo in jo odpravilo v delu, ki se nanaša na odgovornost navedenega podjetja, in v tem obsegu zadevo vrnilo Agenciji v ponoven postopek (2. točka izreka).

⁶ Dokument št. 306-95/2009-95.

⁷ Dokument št. 306-95/2009-96.

⁸ Dokument št. 306-95/2009-97.

⁹ Dokument št. 306-95/2009-98.

8. S sodbo št. G 23/2010 z dne 17. 12. 2013¹⁰ je Vrhovno sodišče delno ugodilo tožbi Združenja in izpodbijano odločbo odpravilo v delu, ki se nanaša na ugotavljanje kršitve dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v smučarskih sezonah 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008, ter v delu, kjer se ugotavlja kršitev 101. člena PDEU, in v tem obsegu zadevo vrnilo Agenciji v ponoven postopek.
9. S sodbo št. G 24/2010 z dne 17. 12. 2013¹¹ je Vrhovno sodišče zavrglo tožbo podjetja Unior d.d. zoper sklep št. 306-95/2009-58 z dne 11. 5. 2009 (1. točka izreka) ter ugodilo tožbi podjetja zoper izpodbijano odločbo, odločbo odpravilo v delu, ki se nanaša na ugotavljanje kršitve dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v smučarskih sezonah 2004/2005, 2006/2007, 2007/2008, in v delu, kjer se ugotavlja kršitev 101. člena PDEU, ter v tem obsegu zadevo vrnilo Agenciji v ponoven postopek.
10. S sodbo in sklepom št. G 22/2010 z dne 17. 12. 2013¹² je Vrhovno sodišče zavrglo tožbo podjetja RTC Krvavec d.d. zoper sklep št. 306-95/2009-59 z dne 11. 5. 2010 (1. točka izreka); tožbi navedenega podjetja zoper izpodbijano odločbo pa je delno ugodilo in izpodbijano odločbo odpravilo v delu, kjer se ugotavlja kršitev 101. člena PDEU.

II. PRAVNA PODLAGA

11. Zakon o upravnem sporu (v nadaljevanju: ZUS-1)¹³ v četrtem odstavku 64. člena določa, da mora pristojni organ, v primerih, kadar sodišče tožbi ugoditi in s sodbo izpodbijani upravni akt odpravi, izdati nov upravni akt, pri čemer je vezan na pravno mnenje sodišča glede uporabe materialnega prava in na njegova stališča, ki se tičejo postopka.
12. ZPOMK-1 v prvem odstavku 40. člena določa, da če Agencija v postopku ne ugotovi kršitve določb 6. ali 9. člena ZPOMK-1 ali 101. ali 102. člena PDEU (prej 81. in 82. člen PES) ali če posebne okoliščine kažejo, da postopek ne bi bil smotrni, ga s sklepom ustavi.
13. Sklep o ustavitvi postopka ni meritorna odločitev v zadevi, kar pomeni, da Agencija s takim sklepom ni ugotovila, da podjetje ni kršilo določb zakona, temveč je ugotovila, da ni več pogojev za vodenje postopka po uradni dolžnosti in za izdajo ene od meritornih odločb. Sklep o ustavitvi postopka tako ne more postati meritorno pravnomočen in preprečevati ponovnega začetka postopka.¹⁴
14. Vrhovno sodišče v sodbi št. G 8/2012 z dne 3. 12. 2013¹⁵ glede ustavitve postopka iz razloga smotnosti navaja, da zakon ne določa, katere so tiste okoliščine, ki kažejo na nesmotnost postopka. Gre za pravni standard, ki ga s svojo prakso napolnjujeta Agencija in sodišče. Na področju, kot je konkurenčno pravo, je treba upoštevati, da se pravne in dejanske okoliščine lahko od primera do primera bistveno razlikujejo, zato Agencija ne sme biti vezana na točno določene posebne okoliščin oziroma njihovo število ne sme biti omejeno.

III. GLEDE KRŠITVE 6. ČLENA ZPOMK-1

a) *Sodba št. G 18/2010 z dne 17. 12. 2013 – Hotel Cerkno d.o.o.*

15. V obrazložitvi sodbe št. G 18/2010 z dne 17. 12. 2013 je sodišče navedlo, da Agencija za obdobja po sezoni 2003/2004 ni predložila nikakršnih dokazov o protikonkurenčnih stikih podjetja Hotel Cerkno d.o.o. s podjetji, ki naj bi bila udeležena pri dogovarjanju oziroma usklajenem ravnanju, v odsotnosti le-teh pa po mnenju sodišča ni mogoče sklepati, da naj bi bilo podjetje Hotel Cerkno d.o.o. obveščeno o dogovorih, sklenjenih med strankami

¹⁰ Dokument št. 306-95/2009-100.

¹¹ Dokument št. 306-95/2009-101.

¹² Dokument št. 306-95/2009-99.

¹³ Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 - odl. US, 62/10, 98/11 - odl. US in 109/12.

¹⁴ Grilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOMK-1) s komentarjem, Ljubljana 2009, str. 406.

¹⁵ Sodba Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, opr. št. G 8/2012, z dne 3. 12. 2013, točka 20.

postopka, po sezoni 2003/2004. V zvezi s slednjim je sodišče nadalje pojasnilo, da je Agencija udeležbo strank postopka pri kartelnem dogovarjanju o cenah dnevni smučarskih vozovnic za odrasle oziroma njihovem usklajenem ravnanju glede teh cen dokazovala s sestanki, na katerih so se stranke postopka dogovarjale o cenah smučarskih vozovnic, vendar pa iz izpodbijane odločbe ne izhaja, da bi Agencija ugotavljala, ali je bil predstavnik podjetja Hotel Cerčno d.o.o. prisoten na 8. seji upravnega odbora Združenja. Golo sklicevanje na tabelo cen dnevni smučarskih vozovnic, iz katere za sezono 2005/2006 celo izhajajo različne cene dnevni smučarskih vozovnic za odrasle, brez kakšne koli analize gibanja cen v tej sezoni glede na predhodno sezono, pa za zaključek o kršitvi 6. člena ZPOmK-1 po mnenju sodišča ne zadošča. Izpodbijane odločbe se zato v delu, ki se nanaša na sezono 2004/2005 – 2007/2008, ne da preizkusiti. Sodišče je Agenciji vrnilo obravnavano zadevo v ponovno odločanje z napotilom, da mora Agencija v primeru, ko udeležbo podjetja Hotel Cerčno d.o.o. pri kartelnem dogovarjanju oziroma usklajenem ravnanju utemeljuje s stiki z ostalimi strankami postopka, dokazati udeležbo tega podjetja na sestanku, na katerem so se stranke postopka usklajevale, v primeru, ko Agencija o usklajenem ravnanju sklepa na podlagi ravnanja strank postopka na trgu, pa mora to ravnanje določno opredeliti. V primeru različni cen dnevni smučarskih vozovnic za odrasle se kot podlaga za zaključek o vzporednem ravnanju ponuja skrbna analiza trga in gibanja cen proizvodov strank postopka.

16. Glede navedbe sodišča, da Agencija za obdobja po sezoni 2003/2004 o protikonkurenčnih stikih podjetja Hotel Cerčno d.o.o. s podjetji, ki naj bi bila udeležena pri prepovedanem ravnanju, ni predložila nikakršni dokazov, Agencija poudarja, da takih neposredni dokazov v postopku ni pridobila. Agencija je obstoj kršitve 6. člena ZPOmK-1 utemeljila na več dokazih in indicij (stiki med strankami postopka - npr. letne skupščine, sestanki in seje Združenja, interno elektronsko sporočilo z dne 8. 5. 2009, ki ga je [redacted] poslal Dragu Rataju in Gorazdu Bedraču, podobne ali enake cene – kot so predstavljene v Tabeli 1 izpodbijane odločbe), ki naj bi skupaj dokazovali kršitev 6. člena ZPOmK-1. Vendar pa je sodišče v konkretni zadevi uporabilo višji dokazni standard, kot Agencija. Agencija že v letu 2009 s preiskovalnimi dejanji ni pridobila zahtevanih neposredni dokazov oz. dokazov, ki bi dovolj določno opredelili ravnanje Hotel Cerčno d.o.o., zato je toliko manj verjetno, da bi bilo takšne dokaze moč pridobiti sedaj. Posebej izvedba preiskave sedaj v letu 2014 glede na časovno oddaljenost ni več smotrna, preiskava pa je edini način, s katerim Agencija pridobi dokaze o kršitvah, kot je ta v predmetni zadevi. Dokazi o kartelih so namreč praviloma skriti in jih drugače, kot s preiskavo, Agencija ne more pridobiti (glej tudi točko 30. in 34. odločbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije U-I-40/2012-31, z dne 11. 4. 2013). Glede udeležbe na 8. seji upravnega odbora Združenja iz zapisnika seje ne izhaja, da bi bilo podjetje Hotel Cerčno d.o.o. prisotno na seji. Glede navedbe sodišča, da golo sklicevanje na tabelo cen dnevni smučarskih vozovnic, brez analize gibanja cen ne zadošča, Agencija nadalje ugotavlja, da je v izpodbijani odločbi prikazala cene vozovnic za različne stranke v posameznih, zaporedni sezonah, ni pa opravila analize trga in gibanja cen, kot jo zahteva sodišče. Izpolnitev navodila sodišča bi pomenilo, da bi morala Agencija sedaj opraviti analizo trga in gibanja cen za nazaj, za sezono 2004/2005 – 2007/2008, pri čemer bi morala (glede na standard, ki ga je postavilo sodišče) dodatno pridobiti številne nove podatke in izvesti poseben ugotovitveni postopek, kar pa ne bi bilo smotrno. Agencija je dejansko stanje ugotovila na več dokazih, ki po mnenju Agencije skupaj dokazujejo očitano prepovedano ravnanje. Sodišča ti dokazi skupaj niso prepričali, posamezne izpostavljene elemente pa Agencija sedaj ne more (ali pa je to malo verjetno) več opredeliti ali dokazati. Na podlagi vsega navedenega je Agencija postopek zoper podjetje Hotel Cerčno d.o.o., na podlagi prvega odstavka 40. člena ZPOmK-1, ustavila, kot to izhaja iz izreka tega sklepa.

b) Sodba št. G 19/2010 z dne 17. 12. 2013 – ATC Kanin Bovec d.o.o.

17. V obrazložitvi sodbe št. G 19/2010 z dne 17. 12. 2013 je sodišče navedlo, da Agencija za sezono 2004/2005, 2006/2007, 2007/2008 in 2008/2009 ni pridobila neposredni dokazov o dogovorih med strankami postopka. Zgolj na podlagi podobni cen dnevni smučarskih vozovnic za odrasle, pri čemer Agencija ne pojasni, kdaj so si cene podobne, brez kakršnekoli analize gibanja cen v teh sezonah glede na predhodno sezono, po mnenju sodišča ni mogoče govoriti o vzporednem ravnanju subjektov na trgu, na podlagi katerega bi bilo mogoče sklepati o usklajenem ravnanju. Sodišče je zato zaključilo,

da izpodbijane odločbe v delu, kjer ugotavlja obstoj usklajenih cen v sezonah 2004/2005, 2006/2007, 2007/2008 in 2008/2009 ni mogoče preizkusiti. Glede sezone 2009/2010 (v kateri je imelo podjetje ATC Kanin Bovec d.o.o. prvič enako ceno vozovnic kot druge stranke postopka) sodišče navaja, da je podjetje ATC Kanin Bovec d.o.o. navedlo, da se je v tej sezoni združilo s smučiščem Višarje v Italiji in zato poenotilo cene z novim partnerjem, Agencija pa se do teh navedb ni opredelila. Podjetju ATC Kanin Bovec d.o.o. tako ni bila dana možnost, da se izjavi o pomembnem dejstvu, obenem pa je uspešno omajalo domnevo, da je usklajeno ravnanje edina verjetna razlaga vzporednega obnašanja. Sodišče je Agenciji vrnilo obravnavano zadevo v ponovno odločanje z napotilom, da mora Agencija v primeru, ko o usklajenem ravnanju sklepa na podlagi ravnanja strank postopka na trgu, to ravnanje določno opredeliti. V primeru različnih cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle se za zaključek o vzporednem ravnanju ponuja skrbna analiza trga in gibanja cen proizvodov strank postopka. Prav tako se mora Agencija opredeliti tudi do tožnikovih navedb o razlogu za dvig cene dnevne smučarske vozovnice v sezoni 2009/2010.

18. Glede navedbe sodišča, da Agencija za sezone 2004/2005, 2006/2007, 2007/2008 in 2008/2009 ni pridobila neposrednih dokazov o dogovorih med strankami postopka, Agencija poudarja, da takih neposrednih dokazov v postopku ni pridobila. Agencija je obstoj kršitve 6. člena ZPOMK-1 utemeljila na več dokazih, ki naj bi skupaj dokazovali kršitev 6. člena ZPOMK-1. Vendar pa je sodišče v konkretni zadevi uporabilo višji dokazni standard, kot Agencija. Agencija že v letu 2009 s preiskovalnimi dejanji ni pridobila zahtevanih neposrednih dokazov, oz. dokazov, ki bi dovolj določno opredelili ravnanje podjetja ATC Kanin Bovec d.o.o., zato je toliko manj verjetno, da bi takšne dokaze lahko pridobila sedaj. Posebej izvedba preiskave sedaj v letu 2014 glede na časovno oddaljenost ni več smotrna, preiskava pa je edini način, s katerim Agencija pridobi dokaze o kršitvah, kot je ta v predmetni zadevi. Dokazi o kartelih so namreč praviloma skriti in jih drugače, kot s preiskavo, Agencija ne more pridobiti (glej tudi točko 30. in 34. odločbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije U-I-40/2012-31, z dne 11. 4. 2013). Glede navedbe sodišča, da golo sklicevanja na tabelo cen dnevnih smučarskih vozovnic, brez analize gibanja cen ne zadošča, Agencija nadalje ugotavlja, da je v izpodbijani odločbi prikazala cene vozovnic za različne stranke v posameznih, zaporednih sezonah, vendar pa Agencija ni opravila posebne analize trga in gibanja cen, kot jo zahteva sodišče. Izpolnitev navodila sodišča bi pomenilo, da bi morala Agencija sedaj opraviti analizo trga in gibanja cen za nazaj, za sezone 2004/2005, 2006/2007, 2007/2008 in 2008/2009, pri čemer bi morala (glede na standard, ki ga je postavilo sodišče) dodatno pridobiti številne nove podatke in izvesti poseben ugotovitveni postopek, kar pa ne bi bilo smotno. Glede navedbe sodišča o ceni vozovnice za sezono 2009/2010, Agencija ugotavlja, da se v izpodbijani odločbi ni eksplicitno opredelila do navedbe podjetja ATC Kanin Bovec d.o.o., vendar je podala splošen odgovor, ki se je nanašal na izjave vseh strank. Agencija je dejansko stanje ocenila na več dokazih, ki naj bi skupaj dokazovali prepovedano ravnanje. Sodišča ti dokazi skupaj niso prepričali, posamezne izpostavljene elemente pa Agencija sedaj ne more več opredeliti ali dokazati, ali pa je to malo verjetno. Na podlagi vsega navedenega je Agencija postopek zoper podjetje ATC Kanin Bovec d.o.o., na podlagi prvega odstavka 40. člena ZPOMK-1, ustavila, kot to izhaja iz izreka tega sklepa.

c) Sodba št. G 20/2010 z dne 17. 12. 2013 – RTC Žičnice Kranjska gora d.d.

19. V obrazložitvi sodbe št. G 20/2010 z dne 17. 12. 2013 je sodišče navedlo, da Agencija ni uspela dokazati udeležbe podjetja RTC Žičnice Kranjska gora d.d. na sestankih, na katerih so se sklepali dogovori o cenah v sezonah 2000/2001, 2001/2002, 2003/2004 in 2005/2006, ter da zgolj na podlagi podatka o podobnih (a ne enakih) cenah dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v sezonah 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008 ni mogoče sklepati o dogovarjanju oziroma usklajenem ravnanju strank postopka na trgu. Glede sodelovanja podjetja RTC Žičnice Kranjska gora d.d. pri dogovarjanju oziroma usklajenem ravnanju glede cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v sezonah 2000/2001, 2001/2002, 2003/2004 in 2005/2006 je tako po oceni sodišča izpodbijana odločba v tem delu obremenjena z nepravilno ugotovitvijo dejanskega stanja, glede sodelovanja navedenega podjetja pri dogovarjanju oziroma usklajenem

ravnanju v sezonah 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008 pa z bistveno kršitvijo določb postopka. Sodišče je Agenciji vrnilo obravnavano zadevo v ponovno odločanje z napotilom, da mora Agencija v primeru, ko udeležbo podjetja RTC Žičnice Kranjska gora d.d. pri kartelnem dogovarjanju oziroma usklajenem ravnanju utemeljuje s stiki z ostalimi strankami postopka, dokazati udeležbo tega podjetja na sestanku, na katerem so se stranke postopka usklajevale, v primeru, ko Agencija o usklajenem ravnanju sklepa na podlagi ravnanja strank postopka na trgu, pa mora to ravnanje določno opredeliti. V primeru različnih cen dnevih smučarskih vozovnic za odrasle se kot podlaga za zaključek o vzporednem ravnanju ponuja skrbna analiza trga in gibanja cen proizvodov strank postopka.

20. Glede navedbe sodišča, da Agencija za sezone 2000/2001, 2001/2002, 2003/2004 in 2005/2006 ni uspela dokazati prisotnosti podjetja RTC Žičnice Kranjska gora d.d. na sestankih, na katerih so se sklepali dogovori o ceni, Agencija poudarja, da takih neposrednih dokazov v postopku ni pridobila, niti ni pridobila dokazov, na podlagi katerih bi lahko ravnanje opredelila tako določno, kot to zahteva sodišče v predmetni sodbi, kljub temu, da je v letu 2009 izvedla preiskovalna dejanja. Izvajanje preiskave sedaj v letu 2014 glede na časovno oddaljenost ni več smotno, preiskava pa je edini način, s katerim Agencija pridobi dokaze o kršitvah, kot je ta v predmetni zadevi. Dokazi o kartelih so namreč praviloma skriti in jih drugače, kot s preiskavo, Agencija ne more pridobiti (glej tudi točko 30. in 34. odločbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije U-I-40/2012-31, z dne 11. 4. 2013). Agencija je obstoj kršitve 6. člena ZPOMK-1 utemeljila na več dokazih, ki naj bi skupaj dokazovali kršitev 6. člena ZPOMK-1. Vendar pa je sodišče v konkretni zadevi uporabilo višji dokazni standard, kot Agencija. Glede navedbe sodišča, da zgolj na podlagi podatka o podobnih (ne enakih) cenah dnevih smučarskih vozovnic za odrasle v sezonah 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008 ni mogoče sklepati o dogovarjanju oz. usklajenem ravnanju strank v trgu, Agencija ponavlja, da je kršitve dokazovala z več med seboj povezanimi dokazi oziroma indici, ki skupaj kažejo na kršitev 6. člena ZPOMK-1 in podatki o cenah vozovnic so bili del takšnega dokazovanja, kar pa, kot rečeno, ni zadostilo dokaznim standardom sodišča. Sodišča dokazi skupaj (s katerimi je Agencija poskušala dokazati prepovedano ravnanje) niso prepričali, posamezne izpostavljene elemente pa Agencija sedaj ne more več opredeliti ali dokazati, ali pa je to malo verjetno. Glede navodila sodišča, da je treba opraviti analizo trga in gibanja cen Agencija ugotavlja, da je v izpodbijani odločbi navedla cene vozovnic v več zaporednih sezonah, ni pa opravila analize, kot jo zahteva sodišče. Izpolnitev navodila sodišča bi pomenilo, da bi morala Agencija sedaj opraviti analizo trga in gibanja cen za nazaj, pri čemer bi morala (glede na standard, ki ga je postavilo sodišče) dodatno pridobiti številne nove podatke in izvesti poseben ugotovitveni postopek, kar pa ne bi bilo smotno. Na podlagi vsega navedenega je Agencija postopek zoper podjetje RTC Žičnice Kranjska gora d.d., na podlagi prvega odstavka 40. člena ZPOMK-1, ustavila, kot to izhaja iz izreka tega sklepa.

d) Sodba in sklep št. G 21/2010 z dne 17. 12. 2013 – ŠC Pohorje d.o.o.

21. V obrazložitvi sodbe in sklepa št. G 21/2010 z dne 17. 12. 2013 je sodišče navedlo, da je glede vprašanja, kdo določa cene smučarskih vozovnic na smučišču Mariborsko Pohorje, podano nasprotje med razlogi izpodbijane odločbe, zaradi česar izpodbijane odločbe v tem delu ni mogoče preizkusiti. V zvezi s slednjim je sodišče pojasnilo, da je Agencija v 60. točki obrazložitve izpodbijane odločbe navedla, da je zaradi povezav med podjetjema ŠC Pohorje d.o.o. in SK Branik nerealno pričakovati, da podjetje ŠC Pohorje d.o.o. ne določa tudi cen na smučišču Mariborsko Pohorje, s čimer Agencija smiselno ugotavlja, da je podjetje ŠC Pohorje d.o.o. tisto, ki določa cene smučarskih vozovnic, in ne SK Branik; na drugi strani pa Agencija na podlagi osebne povezave preko Draga Rataja in skupnega upravljanja žičniških naprav na smučišču Mariborsko Pohorje šteje podjetje ŠC Pohorje d.o.o. za odgovorno za ravnanje, ki je predmet izpodbijane odločbe, iz česar implicitno izhaja, da podjetje ŠC Pohorje d.o.o. ne določa cen smučarskih vozovnic, je pa odgovorno za očitano kršitev. V tem delu je torej po mnenju sodišča izpodbijana odločba obremenjena z bistveno kršitvijo pravil postopka. Sodišče je Agenciji vrnilo obravnavano zadevo v ponovno odločanje z napotilom, da mora Agencija v ponovljenem postopku ugotoviti, ali je bilo

oblikovanje cen smučarskih vozovnic na smučišču Mariborsko Pohorje v pristojnosti podjetja ŠC Pohorje d.o.o.

22. Kot izhaja iz navedenega je sodišče ugotovilo nasprotje med razlogi izpodbijane odločbe. Agencija bi morala za odpravo te napake ponovno presojeti kršitev določb 6. člena ZPOmK-1 za nazaj, vse od leta 2000. Agencija sodi, da bi bil tak postopek zahteven in nesorazmeren učinku, ki bi ga imela morebitna ugotovitvena odločba Agencije, zato ocenjuje, da nadaljnji postopek ni smotrni. Na podlagi vsega navedenega je Agencija postopek zoper podjetje ŠC Pohorje d.o.o., na podlagi prvega odstavka 40. člena ZPOmK-1, ustavila, kot to izhaja iz izreka tega sklepa.

e) Sodba št. G 23/2010 z dne 17. 12. 2013 – Združenje

23. V obrazložitvi sodbe št. G 23/2010 z dne 17. 12. 2013 je sodišče navedlo, da zgolj na podlagi podobnih cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v sezonah 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008, pri čemer Agencija ne pojasni, kdaj so cene podobne, ni mogoče sklepati o usklajenem ravnanju strank postopka na trgu, pri čemer Agencija v izpodbijani odločbi navede, da za stike med strankami postopka v tem obdobju nima dokazov, vendar jih niti ne potrebuje, saj kršitev dokazuje na podlagi ravnanja na trgu. Glede teh sezon torej Agencija ni izkazala usklajenosti cen ne po razmerju ne po nominalnih vrednostih. Sodišče zato zaključuje, da je izpodbijana odločba v tem delu obremenjena z bistveno kršitvijo določb postopka. Sodišče je Agenciji vrnilo obravnavano zadevo v ponovno odločanje z napotilom, da mora Agencija v primeru, ko o usklajenem ravnanju sklepa na podlagi ravnanja strank postopka na trgu, to ravnanje določno opredeliti. V primeru različnih cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle se kot podlaga za zaključek o vzporednem ravnanju ponuja skrbna analiza trga in gibanja cen proizvodov strank postopka.

24. Glede navedbe sodišča, da zgolj na podlagi podatka o podobnih (ne enakih) cenah dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v sezonah 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008 ni mogoče sklepati o usklajenem ravnanju strank postopka na trgu, Agencija ugotavlja, da je sodišče v konkretni zadevi uporabilo višji dokazni standard kot Agencija. Agencija bi pomanjkljivost lahko odpravila, če bi dokazala stike med udeleženci tudi v obdobjih, ki jih ni navedla, vendar takšnih dokazov ni pridobila, kljub temu, da je v letu 2009 izvedla preiskave. Izvajanje preiskave sedaj v letu 2014 glede na časovno oddaljenost ni več smotrno, preiskava pa je edini način, s katerim Agencija pridobi dokaze o kršitvah, kot je ta v predmetni zadevi. Dokazi o kartelih so namreč praviloma skriti in jih drugače, kot s preiskavo, Agencija ne more pridobiti (glej tudi točko 30 in 34 odločbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije U-I-40/2012-31, z dne 11. 4. 2013). Glede analize trga in gibanja cen Agencija ugotavlja, da je v izpodbijani odločbi navedla cene vozovnic v več zaporednih sezonah, ni pa opravila analize, kot jo zahteva sodišče. Izpolnitev navodila sodišča bi pomenilo, da bi morala Agencija sedaj opraviti analizo trga in gibanja cen za nazaj, pri čemer bi morala (glede na standard, ki ga je postavilo sodišče) dodatno pridobiti številne nove podatke in izvesti poseben ugotovitveni postopek, kar pa ne bi bilo smotrno. Agencija je sicer tudi v tem primeru kršitev 6. člena ZPOmK-1 utemeljila z več dokazi in indici, ki naj bi skupaj dokazovali prepovedano ravnanje stranke. Sodišča ti dokazi skupaj niso prepričali, posamezne izpostavljene elemente pa Agencija sedaj ne more več opredeliti ali dokazati, ali pa je to malo verjetno. Na podlagi navedenega je Agencija postopek zoper podjetje Združenje, na podlagi prvega odstavka 40. člena ZPOmK-1, ustavila kot to izhaja iz izreka tega sklepa.

f) Sodba št. G 24/2010 z dne 17. 12. 2013 – Unior d.d.

25. V obrazložitvi sodbe G 24/2010 z dne 17. 12. 2013 je sodišče navedlo, da Agencija zgolj na podlagi podobnih cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v sezonah 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008, pri čemer Agencija niti ne pojasni, kdaj so si cene podobne, ni mogoče sklepati o dogovarjanju oziroma usklajenem ravnanju podjetij na trgu, pri čemer Agencija v izpodbijani odločbi navede, da za stike med strankami postopka v tem obdobju nima dokazov, vendar jih niti ne potrebuje, saj kršitev dokazuje na podlagi ravnanja na trgu. Po navedbi sodišča se zato izpodbijane odločbe v delu, ki se nanaša na sezono 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008, ne da preizkusiti, zato je izpodbijana odločba obremenjena z bistveno kršitvijo pravil postopka. Sodišče je v navedenem obsegu Agenciji vrnilo

obravnavano zadevo v ponovno odločanje z napotilom, da naj v primeru, ko o usklajenem ravnanju sklepa na podlagi ravnanja strank postopka na trgu, to ravnanje določno opredeliti. V primeru različnih cen dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle, je lahko podlaga za zaključek o vzporednem ravnanju le skrbna analiza trga in gibanja cen proizvodov strank postopka.

26. Glede navedbe sodišča, da zgolj na podlagi podatka o podobnih (ne enakih) cenah dnevnih smučarskih vozovnic za odrasle v sezonah 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008 ni mogoče sklepati o usklajenem ravnanju strank postopka na trgu, Agencija ugotavlja, da je sodišče v konkretni zadevi uporabilo višji dokazni standard, kot Agencija. Agencija bi pomanjkljivost lahko odpravila, če bi dokazala stike med udeleženci tudi v obdobjih, ki jih ni navedla, vendar takšnih dokazov ni pridobila, kljub temu, da je v letu 2009 izvedla preiskave. Izvajanje preiskave sedaj v letu 2014 glede na časovno oddaljenost ni več smotrno, preiskava pa je edini način, s katerim Agencija pridobi dokaze o kršitvah, kot je ta v predmetni zadevi. Dokazi o kartelih so namreč praviloma skriti in jih drugače, kot s preiskavo, Agencija ne more pridobiti (glej tudi točko 30. in 34. odločbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije U-I-40/2012-31, z dne 11. 4. 2013). Glede navodila sodišča, da je treba opraviti analizo trga in gibanja cen Agencija ugotavlja, da je v izpodbijani odločbi navedla cene vozovnic v več zaporednih sezonah, ni pa opravila analize, kot jo zahteva sodišče. Izpolnitev navodila sodišča bi pomenilo, da bi morala Agencija sedaj opraviti analizo trga in gibanja cen za nazaj, za sezone 2004/2005, 2006/2007 in 2007/2008, pri čemer bi morala (glede na standard, ki ga je postavilo sodišče) dodatno pridobiti številne nove podatke in izvesti poseben ugotovitveni postopek, kar pa ne bi bilo smotrno. Agencija je sicer tudi v tem primeru kršitev 6. člena ZPOmK-1 utemeljila z več dokazi in indici, ki naj bi skupaj dokazovali prepovedano ravnanje stranke. Sodišča ti dokazi skupaj niso prepričali, posamezne izpostavljene elemente pa Agencija sedaj ne more več opredeliti ali dokazati, ali pa je to malo verjetno. Na podlagi vsega navedenega je Agencija postopek zoper podjetje Unior d.d., na podlagi prvega odstavka 40. člena ZPOmK-1, ustavila kot to izhaja iz izreka tega sklepa.

IV. GLEDE KRŠITVE 101. ČLENA PDEU

a) *Sodbe, št. G 18/2010, G 19/2010, G 20/2010, G 21/2010, G 23/2010 in G 24/2010, vse z dne 17.12.2013.*

27. Kot že navedeno zgoraj, je sodišče s sodbami, št. G 18/2010, G 19/2010, G 20/2010, G 21/2010, G 23/2010 in G 24/2010, vse z dne 17.12.2013, izpodbijano odločbo odpravilo tudi v delu, ki se nanaša na 101. člen PDEU in v tem obsegu zadevo vrnilo Agenciji v ponoven postopek. Sodišče je v obrazložitvah vseh navedenih sodb navedlo, da je razlog za odpravo bistvena kršitev postopka, saj se izpodbijane odločbe v tem delu naj ne bi dalo preizkusiti. V zvezi s tem je sodišče navedlo, da Agencija ni pojasnila, kako omejevalna ravnanja strank postopka, torej dogovarjanje oziroma usklajeno ravnanje glede cen smučarskih vozovnic, otežujejo tujim podjetjem vstop in poslovanje na slovenskem trgu. Sodišče je Agenciji vrnilo obravnavano zadevo v ponovno odločanje z napotilom, da mora Agencija v ponovljenem postopku pojasniti, kako omejevalna ravnanja strank postopka, torej dogovarjanje oziroma usklajeno ravnanje glede cen smučarskih vozovnic, otežujejo tujim podjetjem vstop in poslovanje na slovenskem trgu, oziroma se mora pri presoji učinka na trgovanje med državami članicami opreti na analizo narave sporazuma in ravnanj, vrste blaga in storitev, ki so predmet sporazuma, ter položaj in pomembnost relevantnih podjetij. Sodišče je še dodalo, da naj Agencija pri morebitnem ponovnem odločanju upošteva, da je določba 101. člena PDEU del slovenskega pravnega reda šele od 1. 5. 2004, ko je Slovenija postala članica Evropske unije. Agencija na tem mestu opozarja, da iz izreka izpodbijane odločbe smiselno izhaja, da se strankam kršitev 101. člena PDEU očita šele od vstopa Republike Slovenije v EU naprej.

28. Glede na navedbe sodišča v relevantnih sodbah bi morala Agencija pri ponovnem odločanju opraviti obsežno raziskavo smučarske panoge tako v Sloveniji, kot tudi v tujini, in sicer za nazaj, za obdobja, v katerih je Agencija ugotovila kršitev. Sama ustavitev postopka Agenciji ne preprečuje, da bi v bodoče ponovno ugotavljala kršitev določb 81. člena PES

oziroma 101. člena PDEU v konkretnem primeru. Agencija meni, da bi bil tak postopek, kot ga zahteva sodišče, zahteven in nesorazmeren učinku, ki bi ga imela morebitna ugotovljena odločba Agencije, zato ocenjuje, da nadaljnji postopek ni smotr. Pri tem pa Agencija poudarja, da je v izpodbijani odločbi pravilno in v skladu s prakso EU zaključila, da je v predmetni zadevi podan učinek na trgovanje med državami članicami, vendar je sodišče odločilo drugače, dodatna ekonomska analiza v obdobju, na katerega se nanaša izpodbijana odločba, kot je zahteva sodišče, pa ne bi bila smotrna. Na podlagi vsega navedenega je Agencija postopek zoper vse stranke, ki so predmet relevantnih sodb, v delu, ki se nanaša na kršitev 101. člena PDEU, na podlagi prvega odstavka 40. člena ZPOmK-1, ustavila, kot to izhaja iz 1. točke tega sklepa.

b) Sodba in sklep št. G 22/2010 z dne 17. 12. 2013 – RTC Krvavec d.d.

29. Drugače kot pri vseh ostalih primerih je sodišče v sodbi G 22/2010 z dne 17. 12. 2010 izpodbijano odločbo v delu, ki se nanaša na kršitev 101. člena PDEU, le odpravilo, zadeve pa ni vrnilo Agenciji v ponoven postopek.
30. Sodišče je v obrazložitvi sodbe navedlo, da je podjetju RTC Krvavec d.d. mogoče očitati kršitev 101. člena PDEU le do 1. 5. 2004 (vstop Republike Slovenije v EU) naprej. Glede očitanih kršitev v preostalem obdobju, to je od 1. 5. 2004 do 31. 5. 2004, pa je sodišče navedlo, da iz ugotovitev Agencije izhaja, da so v tem obdobju veljale cene, ki so se za smučarsko sezono 2003/2004 oblikovale leta 2003, ko 101. člen PDEU na območju Republike Slovenije še ni veljal, za naslednjo sezono, to je sezono 2004/2005, pa Agencija ne ugotavlja, da bi se podjetje RTC Krvavec d.d. dogovarjalo o cenah dnevni smučarskih vozovnic za odrasle. Sodišče je na podlagi navedenega zaključilo, da v obdobju od 1. 5. 2004 do 31. 5. 2004 podjetju RTC Krvavec d.d. ni mogoče očitati dogovarjanja o cenah smučarskih vozovnic, prepovedanega z določbo 101. člena PDEU, saj je bil dogovor sklenjen še preden je 101. člen PDEU veljal na ozemlju Republike Slovenije. Po oceni sodišča je izpodbijana odločba v tem delu obremenjena z zmotno uporabo materialnega prava, zato jo je sodišče delno odpravilo na podlagi 2. točke prvega odstavka 64. člena ZUS-1.
31. Glede na sodbo sodišča Agencija ugotavlja, da ni več podlage za ugotavljanje kršitve 101. člena PDEU s strani podjetja RTC Krvavec d.d., zato je Agencija postopek, na podlagi prvega odstavka 40. člena ZPOmK-1, ustavila, kot to izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

V. OBJAVA IZREKA SKLEPA

32. Na podlagi petega odstavka 22. člena ZPOmK-1 se izrek sklepa, s katerim se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije.

VI. ODLOČITEV O STROŠKIH POSTOPKA

33. V skladu s tretjim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku¹⁶ mora organ odločiti o stroških postopka. Glede na to, da posebni stroški v postopku niso nastali, je organ odločil, kot izhaja iz tretje točke izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper ta sklep je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču RS, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve sklepa. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

¹⁶ Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/09 popr.), 8/10 in 82/13.

Pripravil:
Matija Knapic

Andrej Krašek
predsednik senata



Vročiti – osebno po ZUP:

- Rekreativno turistični center Krvavec d.d., Grad 76, 4207 Cerklje na Gorenjskem, po pooblaščenju: Odvetniška družba Gregorovič – Pungartnik, o.p., d.o.o., Cesta Valentina Orožna 8, 3230 Šentjur,
- Unior Kovaška industrija d.d., Kovaška cesta 10, 3214 Zreče – po pooblaščenju: Odvetniška družba Gregorovič – Pungartnik, o.p., d.o.o., Cesta Valentina Orožna 8, 3230 Šentjur
- Alpski turistični center Kanin Bovec d.o.o. - v stečaju, Dvor 43, 5230 Bovec, po stečajni upraviteljici: Odvetnica Nataša Gibičar, Slovenska cesta 5, 1000 Ljubljana,
- Hotel Cerčno Gostinsko turistično podjetje d.o.o., Sedejev trg 8, 5282 Cerčno, po pooblaščenju: Odvetnik Ivan Makuc, Rutarjeva 4, 5220 Tolmin,
- Športni center Pohorje gostinstvo, turizem, šport, kmetijstvo in gozdarstvo, trgovina, storitve d.o.o. - v stečaju, Mladinska ulica 29, 2000 Maribor, po stečajnem upravitelju: Drago Dubrovski, Škalce 73, 3210 Slovenske Konjice,
- Rekreativno turistični center Žičnice Kranjska gora d.d., Borovška cesta 103a, 4280 Kranjska Gora,
- Združenje slovenskih žičničarjev – GIZ, Dimičeva ulica 13, 1000 Ljubljana.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

