



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3062-9/2024-9

Datum: 27. 9. 2024

NE ZAUPNA VERZIJA

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata, in Istok Prodan, mag. Mirjana Rozman, mag. Karla Pinter ter mag. Rene Redžič kot člani senata, na podlagi 31. in 32. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljevanju: ZPOmK-2)¹, v povezavi s 95. členom ZPOmK-2, v postopku ugotavljanja kršitve in izreka administrativne sankcije zaradi kršitve 5. člena ZPOmK-2 (prej 6. člen ZPOmK-1) in 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (v nadaljevanju: PDEU)², s podjetjem AVTOSERVIS KALAN servis in prodaja vozil d.o.o., Jezerska 10, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktor Tadej Kalan, v zvezi s postopkom, ki ju Agencija po uradni dolžnosti vodi pod opr. št. 3062-10/2017 in 3063-4/2020,

na nejavni seji 27. 9. 2024 naslednjo

ODLOČBO

1. Podjetju AVTOSERVIS KALAN servis in prodaja vozil d.o.o., Jezerska 10, 1000 Ljubljana, se za kršitev, ugotovljeno z odločbo opr. št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021, administrativna sankcija odpusti.

2. V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški.

3. Izrek odločbe se objavi na spletni strani Agencije.

¹ Uradni list RS, 130/22 in 12/24.

² Uradni list EU C 325, 26. 10. 2012.

OBRAZLOŽITEV

I. UVOD

1. Agencija je 28. 12. 2021 izdala odločbo,³ s katero je ugotovila, da se je podjetje AVTOSERVIS KALAN servis in prodaja vozil d.o.o., Jezerska 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju AS KALAN), najmanj od 22. 1. 2008 do 6. 3. 2019 v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji, dogovarjalo in/ali usklajeno ravnalo tako, da je skupaj s podjetji RENAULT NISSAN SLOVENIJA, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana,⁴ AVTOHIŠA REAL, trgovina in servis, d.o.o., Vodovodna cesta 93, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: AH REAL), AVTOHIŠA MALGAJ trgovsko - servisno podjetje, d.o.o., Gabrsko 30B, 1420 Trbovlje (v nadaljevanju: AH, MALGAJ), in PLEŠKO CARS Podjetje za prodajo in servisiranje vozil d.o.o., Tržaška cesta 426, 1351 Brezovica pri Ljubljani (v nadaljevanju: Pleško Cars), prikrojevalo ponudbe, določalo cene, razdelilo naročnike ter izmenjevalo poslovno občutljive informacije, kar predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije oziroma na znatnem delu notranjega trga, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije. Agencija je podjetju še naložila, da mora, če tega še ni storilo, s kršitvijo prenehati.

2. V skladu z Zakonom o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOMK-1)⁵, ki je veljal v času izdaje zgoraj navedene odločbe, je Agencija pristojna za nadzor nad izvajanjem ZPOMK-1 ter 101. in 102. člena PDEU. Kot prekrškovni organ pa Agencija odloča o prekrških zaradi kršitve določb ZPOMK-1 in določb 101. in 102. člena PDEU v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, če ZPOMK-1 ne določa drugače.

3. ZPOMK-2, ki se je začel uporabljati januarja 2023, pa je uvedel določene novosti, saj je Agencija v skladu z 12. členom ZPOMK-2 pristojna ne samo za nadzor nad izvajanjem, ampak tudi za administrativno sankcioniranje kršitev ZPOMK-2 ter 101. in 102. člena PDEU. Kot prekrškovni organ pa odloča o prekrških odgovornih oseb zaradi kršitve določb ZPOMK-2 ter 101. in 102. člena PDEU v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, če ZPOMK-2 ne določa drugače.

4. Agencija je kot prekrškovni organ v okviru postopka, ki ga vodi pod opr. št. 3063-4/2020, podjetje AS KALAN obvestila, da je pred Agencijo v teku postopek o prekršku zoper podjetje zaradi suma kršitve določb ZPOMK-1 v povezavi z odločbo Agencije, ki je bila izdana 28. 12. 2021 v postopku pod opr. št. 3062-10/2017. Hkrati je bilo predstavniku podjetja pojasnjeno, da se je januarja 2023 začel uporabljati nov Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOMK-2), ki je vpeljal nekatere nove institute, tj. administrativno sankcioniranje in možnost poravnave.⁶

5. Ker je podjetje AS KALAN izrazilo interes za postopek znižanja administrativne sankcije na podlagi vloge za poravnavo,⁷ se je Agencija skladno z drugim odstavkom 95. člena ZPOMK-2

³ Dokument št. 3062-10/2017-369.

⁴ Po vstopu podjetja GRAND AUTOMOTIVE RD Ltd v lastništvo RENAULT NISSAN SLOVENIJA, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o. se je podjetje preimenovalo v: GA Adriatic, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o.; Agencija bo zato v nadaljevanju naslavljala stranko kot podjetje GA ADRIATIC.

⁵ Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odločba US, 63/13-ZS-K, 33/14, 76/15 in 23/17.

⁶ Dokument št. 3062-9/2024-1.

⁷ Dokument št. 3062-9/2024-1.

s podjetjem začela pogajati o pogojih priznanja odgovornosti v vlogi za poravnavo (v nadaljevanju: vloga).

II. POSTOPEK

6. Glede na to, da so bila pogajanja uspešna, je Agencija skladno s tretjim odstavkom 95. člena ZPOmK-2 9. 7. 2024 izdala obvestilo št. 3062-9/2024-7 (v nadaljevanju: obvestilo). Skladno z navedeno določbo mora Agencija v obvestilu podjetje, preden vloži vlogo za poravnavo, pisno seznaniti z očitki, ki jih namerava podati proti njemu, dokazi, uporabljenimi za opredelitev predvidenih očitkov, nezaupnimi različicami dokumentov, ki se nahajajo v zadevi, če je zahteva podjetja utemeljena z namenom, da se mu omogoči ugotoviti njegov položaj glede časovnega obdobja ali drugih vidikov kršitve in razponom morebitne administrativne sankcije.

7. Glede na to, da je Agencija v postopku, ki se vodi pod opr. št. 3062-10/2017, že izdala odločbo o kršitvi, v kateri je opredelila očitke in dokaze, na katere je naslonila svojo odločitev, je Agencija podjetje z obvestilom seznanila zgolj z vidiki, ki se dotikajo administrativne sankcije. Podjetje je namreč pred Agencijo vložilo izjavo zaradi prizanesljivosti⁸ ter zoper odločbo opr. št. 3062-10/2017-369 ni sprožilo upravnega spora, zato Agencija zaključuje, da je s tem jasno in nedvoumno priznalo odgovornost za očitano kršitev in se strinjalo z opisom kršitve, načinom izvrševanja kršitve, opisom storitev, ki jih je zajemala kršitev, opisom geografskega obsega in trajanjem kršitve. S tem je podjetje že izpolnilo pogoje iz prve in druge alineje četrtega odstavka 95. člena ZPOmK-2.

8. Na obvestilo se je podjetje AS KALAN 11. 7. 2024 odzvalo z vlogo,⁹ v kateri je priznalo odgovornost za kršitev, kot izhaja iz 1. točke izreka odločbe Agencije št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021 v delu, v katerem je Agencija ugotovila, da se je podjetje najmanj od 22. 1. 2008 do 6. 3. 2019 v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji, dogovarjalo in/ali usklajeno ravnalo tako, da je skupaj s podjetji GA ADRIATIC, AH Real, AH Malgaj in Pleško Cars prikrojevalo ponudbe, določalo cene, razdelilo naročnike ter izmenjevalo poslovno občutljive informacije, kar predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije oziroma na znatnem delu notranjega trga, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije.

9. Podjetje je nadalje navedlo, da soglaša s tem, da se mu skladno s prvim odstavkom 93. člena ZPOmK-2 administrativna sankcija, ki bi mu jo sicer Agencija izrekla v primeru, če ne bi vložilo izjave zaradi prizanesljivosti, odpusti. To se pravi, da administrativna sankcija znaša 0,00 EUR.

10. Glede dejstev, ki vplivajo na odmero sankcije, je podjetje zlasti poudarilo, pripravljenost podjetja skleniti poravnavo z Agencijo. Agenciji je predlagalo, naj upošteva vlogo javnih naročnikov pri določitvi pogoja pooblaščenosti pri razpisih ter sodelovanje podjetja v postopku pred Agencijo v okviru programa prizanesljivosti. Podjetje ja namreč v celoti in popolnoma razkrilo svojo udeležbo v domnevnem kartelu in Agenciji predložilo dokaze, ki so zadoščali za ugotovitev kršitve 5. člena ZPOmK-2¹⁰ in 101. člena PDEU v zvezi z obravnavanim kartelom ter odkrito, v celoti, neprenehoma in brez odlašanja sodelovalo z Agencijo med celotnim

⁸ Dokument št. 3063-4/2020-1.

⁹ Dokument št. 3062-9/2024-6.

¹⁰ Prej 6. člen ZPOmK-1.

postopkom. Prav tako je Agenciji nemudoma zagotovilo vse relevantne informacije in dokaze v zvezi z obravnavanim kartelom. Nadalje je opozorilo, da v preteklosti še ni bilo kaznovano zaradi istovrstnih kršitev in Agencijo prosilo, naj pri odmeri administrativne sankcije upošteva gospodarsko moč podjetja.

11. Podjetje je v vlogi še izjavilo, da je bilo je ustrezno obveščeno o ugotovitvah Agencije o dejstvih in dokazih, ki so pomembni za odločitev o kršitvi, in da je imelo zadostne možnosti, da se je lahko o njih izjavilo; da ne bo zahtevalo dostopa do spisa ali ustnega zaslišanja; ter da soglaša s tem, da Agencija izda odločbo.

III. IZRAČUN ADMINISTRATIVNE SANKCIJE

12. Dejstva in dokazi, na katere se opira odločba št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021, izkazujejo, da je podjetje naklepno oziroma vsaj iz malomarnosti kršilo prvi odstavek 6. člena ZPOmK-1 (sedaj 5. člena ZPOmK-2) ter prvi odstavek 101. člena PDEU.

13. Če podjetje naklepno ali iz malomarnosti krši 5. člen ZPOmK-2 ali 101. člen PDEU, Agencija podjetju izreče administrativno sankcijo v enkratnem denarnem znesku v višini največ 10 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu (85. člen ZPOmK-2).

14. Odmera administrativne sankcije je določena v 92. členu ZPOmK-2, in sicer se pri določitvi administrativne sankcije upoštevajo vse okoliščine primera, zlasti pa (i) narava in teža kršitve, (ii) letni promet s storitvijo ali blagom, ki je predmet kršitve, ki ga je podjetje ustvarilo v zadnjem letu trajanja kršitve, če je to obdobje dovolj reprezentativno, sicer pa drugo ustrezno reprezentativno obdobje, (iii) trajanje kršitve, (iv) sodelovanje v postopku ugotavljanja kršitve, (v) povrnitev škode oškodovancem na podlagi sporazumne poravnave, (vi) ali je podjetje z oškodovanci sklenilo poravnave za povračilo škode in (vii) nezmožnost plačila.

15. Pri določitvi višine administrativne sankcije je Agencija upoštevala Smernice za določanje in odmero administrativnih sankcij za administrativne prestopke (v nadaljevanju: Smernice).¹¹ V skladu s Smernicami poteka določanje administrativne sankcije v dveh korakih. Najprej Agencija določi osnovni znesek administrativne sankcije za podjetje, nato pa osnovni znesek prilagodi. Agencija še pojasnjuje, da lahko vedno odstopi od metodologije, določene v Smernicah, če je to utemeljeno zaradi posebnosti posamezne zadeve ali če je treba doseči posebni odvračalni učinek. Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, je zaradi posebnosti zadeve Agencija v določenih točkah odstopila od metodologije.

II.1. Relevantni promet

16. Osnovni znesek administrativne sankcije se določa glede na relevantni promet. Vrednost relevantnega prometa se praviloma določi kot vrednost čistih prihodkov od prodaje, ki jih je podjetje ustvarilo v predhodnem poslovnem letu s prodajo proizvodov in opravljanjem storitev iz rednega delovanja (letni promet), neposredno ali posredno povezanega s kršitvijo, na upoštevnem geografskem območju.

¹¹

http://www.varstvo-konkurence.si/fileadmin/varstvo-konkurence.si/pageuploads/akti_agencije/Smernice_za_dolocanje_in_odmero_administrativnih_sankcij_za_administrativne_prestopke.PDF.

17. Predhodno poslovno leto se praviloma nanaša na poslovno leto pred izdajo odločbe, saj je treba upoštevati aktualni ekonomski položaj podjetja.

18. Odločba št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021 očita podjetju dogovarjanje in/ali usklajeno ravnanje v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji.

19. Agencija je zato na podjetje naslovila zahtevo za posredovanje podatkov o letnem prometu v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji. Glede na posredovane podatke s strani podjetja¹² je Agencija kot relevantni promet upoštevala znesek v višini [REDACTED] EUR.

II.2. Osnovni znesek administrativne sankcije

20. Osnovni znesek administrativne sankcije predstavlja do 30 % relevantnega prometa glede na teža kršitve, pomnožen z obdobjem trajanja kršitve, povečan za odvratalni znesek med 15 % in 25 % relevantnega prometa (ne glede na trajanje kršitve).

II.2.1. Teža kršitve

21. Teža kršitve se odraža v deležu relevantnega prometa. Le-ta se presoja v vsakem posameznem primeru za vsako vrsto kršitve, ob upoštevanju vseh relevantnih okoliščin primera. Pomembnejši dejavniki, ki jih Agencija upošteva pri ugotavljanju teže kršitve, so narava kršitve, skupni tržni delež vseh zadevnih podjetij, geografski obseg kršitve in dejstvo, ali je bila kršitev izvršena ali ne.

22. Obravnavana kršitev spada med kartele in kršitve po cilju, ki so že po svoji naravi med najtežjimi kršitvami konkurenčnega prava. K teži kršitve prispeva tudi dejstvo, da je bila kršitev izvršena in je imela učinek na celotnem ozemlju Republike Slovenije.

23. Glede na konkretne okoliščine zadeve, z upoštevanjem narave obravnavanih kršitev in geografskega obsega kršitev, je Agencija določila delež relevantnega prometa v višini [REDACTED] %, kar znaša [REDACTED] EUR.

II.2.2. Trajanje

24. Ker trajanje kršitve neizogibno vpliva na morebitne posledice kršitve za trg, je treba pri višini administrativne sankcije upoštevati tudi obdobje, ko je bilo podjetje udeleženo pri kršitvi. Iz tega razloga se delež relevantnega prometa pomnoži z leti trajanja kršitve.

25. Kot je bilo ugotovljeno z odločbo Agencije št. 3062-10/2017-369, je trajala kršitev od 22. 1. 2008 do 6. 3. 2019. Glede na to, da se v skladu s Smernicami obdobja, krajša od 6 mesecev, štejejo za pol leta, obdobja, daljša od 6 mesecev, pa za celo leto, pomeni, da je kršitev trajala 11,5 let.

¹² Dokumenta št. 3062-9/2024-3 in 3062-9/2024-4.

26. Na podlagi zgoraj napisanega je Agencija v točki 26 določen delež relevantnega prometa ([REDACTED] EUR) pomnožila z 11,5 (trajanje kršitve), kar znaša [REDACTED] EUR.

II.2.3. Odvračalni znesek

27. Agencija je skladno s Smernicami vključila v osnovni znesek še odvračalni znesek med 15 % in 25 % relevantnega prometa, z namenom odvracanja podjetij od udeležbe pri najtežjih kršitvah.

28. Agencija je tudi pri odmeri t.i. *entry fee* upoštevala izjemne okoliščine obravnavane zadeve (Agencija si namreč želi postopke, začete po ZPOmK-1, čim prej končati) in zaključila, da je treba odmeriti odvračalni učinek na spodnji meji razpona, to se pravi v višini [REDACTED] % relevantnega prometa, kar znaša [REDACTED] EUR.

II.2.4. Osnovni znesek

29. V skladu z navedenim znaša osnovni znesek administrativne sankcije [REDACTED] EUR.

II.3. Prilagoditev osnovnega zneska

II.3.1. Olajševalne in obteževalne okoliščine

30. Agencija lahko osnovni znesek administrativne sankcije poveča, kadar ugotovi, da obstajajo obteževalne okoliščine, oziroma zniža v primeru olajševalnih okoliščin. Okoliščine, ki jih Agencija upošteva, so primeroma našteje v odstavku 41 in 42 Smernic.

31. Agencija je pri odmeri administrativne sankcije upoštevala določene obteževalne in olajševalne okoliščine. Agencija je pri tem vzela izjemoma v obzir pripravljenost podjetja skleniti poravnavo z Agencijo. V nadaljevanju pa je upoštevala zlasti dejstvo, da je podjetje v postopku pred Agencijo zgledno in proaktivno sodelovalo. Že med izvedbo same preiskave Agencije ni oviralo pri izvrševanju njenih pooblastil oziroma je celo vložilo izjavo zaradi prizanesljivosti. V okviru programa prizanesljivosti je podjetje AS Kalan Agenciji v celoti in popolnoma razkrilo svojo udeležbo v domnevnem kartelu; Agenciji predložilo dokaze, ki so zadoščali za ugotovitev kršitve 5. člena ZPOmK-2¹³ in 101. člena PDEU v zvezi z obravnavanim kartelom; odkrito, v celoti, neprenehoma in brez odlašanja sodelovalo z Agencijo med celotnim postopkom in Agenciji nemudoma zagotovilo vse relevantne informacije in dokaze v zvezi z obravnavanim kartelom.

32. Nadalje je Agencija upoštevala vlogo javnih naročnikov, ki so v razpisni dokumentaciji zahtevali predložitve potrdila o pooblaščenosti kot pogoj za veljavnost ponudbe. Agencija je še ugotovila, da podjetje v preteklosti ni bilo kaznovano za kršitve konkurenčnega prava ter da je bilo v odnosu do podjetja Renault ekonomsko šibkejša stranka, saj je bilo podjetje Renault tisto, ki je izdajalo potrdila o pooblaščenosti in določalo politiko mreže Renault.

33. Po drugi strani pa je Agencija upoštevala dejstvo, da je dogovor nenazadnje tudi koristil podjetju AS Kalan, saj je podjetje pridobilo določen delež razpisov. Poleg tega je podjetje AS Kalan pri svojem koncesionarju, podjetju AH Real, večkrat urgiralo v primeru nespoštovanja dogovora s strani drugih agentov oziroma koncesionarjev.

¹³ Prej 6. člen ZPOmK-1.

34. Ker pa si želi Agencija postopke, začete po ZPOmK-1, čim prej zaključiti in podjetja spodbuditi k vlaganju vlog za poravnavo, je zaključila, da se osnovni znesek administrativne sankcije ob upoštevanju olajševalnih in obteževalnih okoliščin zniža za [REDACTED] %. Iz prej navedenih razlogov je Agencija izjemoma dala večjo težo olajševalnim okoliščinam, kar pomeni, da znaša znesek administrativne sankcije po upoštevanju olajševalnih in obteževalnih okoliščin [REDACTED] EUR.

II.3.2. Posebno povečanje administrativnih sankcij

35. V predmetni zadevi Agencija podjetju izjemoma ne namerava naložiti posebnega povečanja administrativne sankcije, kot to predvidevajo Smernice v 43. in 44. odstavku. Kot je bilo že večkrat pojasnjeno, želi Agencija postopke, začete po ZPOmK-1, čim prej zaključiti, zato spodbuja podjetja k vlaganju vlog za poravnave, ki bi pripeljale do hitrejšega zaključka postopkov, ki do začetka uporabe ZPOmK-2 še niso bili pravnomočno končani.

II.4. Uporaba 10 % letnega prometa

36. Skladno s prvim odstavkom 85. člena ZPOmK-2¹⁴ je Agencija pri določanju višine administrativne sankcije omejena na največ 10 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, če podjetje naklepno ali iz malomarnosti krši prepoved sodelovanja v omejevalnem sporazumu (5. člen ZPOmK-2¹⁵ ali 101. člen PDEU).

37. Glede na razpoložljive podatke je letni promet podjetja v letu 2023 znašal 1.014.627,23 EUR.¹⁶ Najvišja administrativna sankcija, ki jo Agencija lahko izreče podjetju, je torej 101.462,72 EUR.

38. Kot izhaja iz točke 33 te odločbe, bi v tem primeru odmerjena administrativna sankcija presegla 10 % letnega prometa podjetja, zato je treba administrativno sankcijo ustrezno popraviti, to se pravi na najvišji dovoljeni znesek, ki ga Agencija lahko izreče podjetju iz prejšnje točke odločbe.

II.5 Program prizanesljivosti

39. Agencija spodbuja podjetja, vpletena v kartele, k razkritju dokazov, ki ji pomagajo odkrivati kartele. Prvemu podjetju, ki predloži dovolj dokazov o kartelu, da lahko Agencija izvede preiskavo v zvezi z domnevnim kartelom, ali predloži dokaze, ki zadoščajo za ugotovitev te kršitve, se lahko dodeli polna imuniteta pred administrativno sankcijo. Nadaljnjim podjetjem, ki predložijo dokaze, pa se administrativna sankcija, ki bi jim sicer bila naložena, lahko zniža za do 50 %.

40. Direktor podjetja AS Kalan [REDACTED] je 6. 3. 2019 ob 9.02 med opravljanjem preiskave obvestil pooblaščen osebe, ki so opravljale preiskavo, da želi vložiti prijavo v zvezi s kršitvijo, ki je predmet preiskave (PRILOGA 5, Obrazec: POTRDILO O OBVESTITVI z 6. 3. 2019, ki je priloga dokumenta št. 3063-4/2020-1). Nato pa je 23. 9. 2020 na podlagi 3. alineje prvega odstavka 4. člena tedaj veljavne Uredbe o postopku odpustitve in znižanja globe storilec, ki

¹⁴ Enako je določal ZPOmK-1 v primeru glob, ki jih je lahko Agencija izrekla podjetju na podlagi 73. člena v postopku o prekršku.

¹⁵ Prej 6. člen ZPOmK-1.

¹⁶ Izkaz poslovnega izida v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2023 (dostopno na spletni strani AJ PES).

so udeleženi v kartelih (v nadaljevanju: Uredba)¹⁷ vložil ustno, osebno na zapisnik prijavo o kartelu, ki je predmet postopka v zadevi 3062-10/2017.

41. Agencija je s sklepom opr. št. 3063-4/2020-6 odločila, da prijava za odpustitev globe, ki jo je 6. 3. 2019 pri Agenciji vložilo podjetje AS Kalan v postopku, ki ga Agencija vodi pod opr. št. 3062-10/2017, izpolnjuje pogoje iz prvega odstavka 76. člena ZPOmK-1 in s tem podjetju odobrila pogojno imuniteto. Podjetju je še naložila, da mora sodelovati z Agencijo med celotnim upravnim postopkom, ki ga Agencija vodi pod opr. št. 3062-10/2017, in prekrškovnim postopkom, ki ga Agencija vodi pod opr. št. 3063-4/2020, v skladu s 7. členom Uredbe.

42. Agencija ugotavlja, da je podjetje AS Kalan izpolnilo pogoje iz prvega odstavka 93. člena ZPOmK-2 za odpustitev administrativne sankcije, ki bi mu bila sicer izrečena zaradi udeležbe v kartelu. Iz tega razloga je Agencija podjetju odobrila imuniteto pred administrativno sankcijo.

II.6. Poravnava

43. Podjetje je vložilo vlogo za poravnavo, na podlagi katere mu lahko Agencija skladno s 95. členom ZPOmK-2 zniža administrativno sankcijo za največ 20 %, ki bi jo sicer izrekla podjetju.

44. Če zadeve, ki so predmet poravnave, vključujejo vlagatelje izjav zaradi prizanesljivosti, se znižanje dodeljene administrativne sankcije za poravnavo sešteje z njihovo nagrado za ugodno obravnavo v okviru programa prizanesljivosti.

45. Glede na to, da gre za prve poravnave s področja kartelov, je Agencija odločila, da se glede na izjemne okoliščine predmetne zadeve, ki utemeljujejo specialno obravnavo, višina administrativne sankcije zniža za [REDACTED] %

II.7. Končni znesek administrativne sankcije

46. Ker je Agencija podjetju odobrila imuniteto pred administrativno sankcijo, je odločila, da se podjetju administrativna sankcija odpusti, kot izhaja iz točke 1 izreka te odločbe.

IV. STROŠKI POSTOPKA

47. Agencija je v predmetni odločbi odločila tudi o stroških postopka. Ker posebni stroški niso nastali, je Agencija v skladu z določbo 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP)¹⁸ odločila tako, kot izhaja iz točke 2 izreka te odločbe.

V. OBJAVA NA SPLETNI STRANI

48. V skladu s petim odstavkom 47. člena ZPOmK-2 se odločba, s katerim se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije (3. točka izreka).

PRAVNI POUK:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 (trideset) dni od dneva vročitve odločitve. Tožba se v 2 (dveh)

¹⁷ Uradni list RS, št. 112/09 in 2/14.

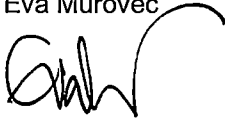
¹⁸ Uradni list RS, št. 24/06, s spremembami.

izvodih vloži pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

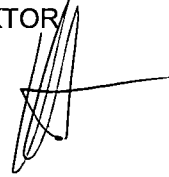
Odločba, izdana na podlagi vloge za poravnavo, se ne sme izpodbijati iz razloga, ker dejansko stanje ni bilo pravilno in popolno ugotovljeno ali ker je bil iz ugotovljenih dejstev napravljen napačen sklep o dejanskem stanju, če je odločba izdana v skladu s pogoji vloge za poravnavo. Stranka se lahko do poteka roka za vložitev zahteve za začetek postopka sodnega varstva odpove pravici do sodnega varstva.

Pripravila:

Eva Murovec



Andrej Matvoz
DIREKTOR



Vročiti:

- AVTOSERVIS KALAN servis in prodaja vozil d.o.o., Jezerska 10, 1000 Ljubljana; osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.