



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3062-5/2024-24

Datum: 24. 9. 2024

NEZAUPNA VERZIJA

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata, in Istok Prodan, mag. Mirjana Rozman, mag. Karla Pinter ter mag. Rene Redžič kot člani senata, na podlagi 31. in 32. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljevanju: ZPOmK-2)¹, v povezavi s 95. členom ZPOmK-2, v postopku ugotavljanja kršitve in izreka administrativne sankcije zaradi kršitve 5. člena ZPOmK-2 (prej 6. člen ZPOmK-1) in 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (v nadaljevanju: PDEU)², s podjetjem GA ADRIATIC, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: GA ADRIATIC), ki ga zastopajo direktorji Petar Nevistič, Sabina Merhar in Lidija Ruden Kostrevc, po pooblastilu pa odvetnik Matej Črnilec iz Odvetniške pisarne SCHÖNHERR – podružnica v Sloveniji, Tomšičeva 3, 1000 Ljubljana, v zvezi s postopkom, ki ju Agencija po uradni dolžnosti vodi pod opr. št. 3062-10/2017 in 3063-4/2020,

na nejavni seji 24. 9. 2024 naslednjo

ODLOČBO

1. Podjetju GA ADRIATIC, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, se za kršitev, ugotovljeno z odločbo opr. št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021, izreče administrativna sankcija v višini 650.000,00 EUR (šeststo petdeset tisoč eurov in 00/00), ki jo mora podjetje plačati na račun št. 0110 0845 0187 819, sklic: 11 16608-7120010-3062-5-2024.

Podjetju GA ADRIATIC, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o. se dovoli obročno plačilo administrativne sankcije v 3 (treh) mesečnih obrokih, s tem da prvi obrok v višini 250.000,00 EUR (dvesto petdeset tisoč eurov in 0/00) zapade v plačilo v roku 8 (osem) dni po prejemu te odločbe, ostala 2 (dva) enaka mesečna obroka v višini 200.000,00 EUR (dvesto tisoč eurov in 00/00) pa na isti dan vsakega naslednjega meseca (če je ta dan sobota, nedelja ali praznik, zapade znesek v plačilo prvi naslednji delavnik).

2. V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški.

3. Izrek odločbe se objavi na spletni strani Agencije.

¹ Uradni list RS, 130/22 in 12/24.

² Uradni list EU C 325, 26. 10. 2012.

I. UVOD

1. Agencija je 28. 12. 2021 izdala odločbo,³ s katero je ugotovila, da se je podjetje RENAULT NISSAN SLOVENIJA, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana,⁴ najmanj od 22. 1. 2008 do 29. 7. 2019 v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji, dogovarjalo in/ali usklajeno ravnilo tako, da je skupaj s podjetji AVTOHIŠA REAL, trgovina in servis, d.o.o., Vodovodna cesta 93, 1000 Ljubljana, AVTOHIŠA MALGAJ trgovsko - servisno podjetje, d.o.o., Gabrsko 30B, 1420 Trbovlje, PLEŠKO CARS Podjetje za prodajo in servisiranje vozil d.o.o., Tržaška cesta 426, 1351 Brezovica pri Ljubljani, in AVTOSERVIS KALAN servis in prodaja vozil d.o.o., Jezerska 10, 1000 Ljubljana, prirojalo ponudbe, določalo cene, razdelilo naročnike ter izmenjevalo poslovno občutljive informacije, kar predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije oziroma na znatnem delu notranjega trga, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije. Agencija je podjetju še naložila, da mora, če tega še ni storilo, s kršitvijo prenehati. Zoper odločbo Agencije je podjetje GA ADRIATIC vložilo tožbo pred Upravnim sodiščem.
2. V skladu z Zakonom o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljevanju: ZPOmK-1),⁵ ki je veljal v času izdaje zgoraj navedene odločbe, je Agencija pristojna za nadzor nad izvajanjem ZPOmK-1 ter 101. in 102. člena PDEU. Kot prekrškovni organ pa Agencija odloča o prekrških zaradi kršitve določb ZPOmK-1 in določb 101. in 102. člena PDEU v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, če ZPOmK-1 ne določa drugače.
3. ZPOmK-2, ki se je začel uporabljati januarja 2023, pa je uvedel določene novosti, saj je Agencija v skladu z 12. členom ZPOmK-2 pristojna ne samo za nadzor nad izvajanjem, ampak tudi za administrativno sankcioniranje kršitev ZPOmK-2 ter 101. in 102. člena PDEU. Kot prekrškovni organ pa odloča o prekrških odgovornih oseb zaradi kršitve določb ZPOmK-2 ter 101. in 102. člena PDEU v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, če ZPOmK-2 ne določa drugače.
4. Agencija je kot prekrškovni organ v okviru postopka, ki ga vodi pod opr. št. 3063-4/2020, podjetje GA ADRIATIC 14. 11. 2023 obvestila, da je pred Agencijo v teku postopek o prekršku zoper podjetje zaradi suma kršitve določb ZPOmK-1 v povezavi z odločbo Agencije, ki je bila izdana 28. 12. 2021 v postopku pod opr. št. 3062-10/2017.⁶ V zvezi s tem so predstavniki Agencije na sestanku 4. 12. 2023 podjetju pojasnili, da Agencija pripravlja obvestilo o dejstvih in okoliščinah prekrška. Hkrati je bilo vabljenim predstavljeno, da se je januarja 2023 začel uporabljati nov Zakon o preprečevanju

³ Dokument št. 3062-10/2017-369.

⁴ Po vstopu podjetja GRAND AUTOMOTIVE RD Ltd v lastništvo RENAULT NISSAN SLOVENIJA, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o. se je podjetje preimenovalo v GA Adriatic, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o.; Agencija bo zato v nadaljevanju naslavljala stranko kot podjetje GA ADRIATIC.

⁵ Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odločba US, 63/13-ZS-K, 33/14, 76/15 in 23/17.

⁶ Dokument št. 3063-4/2020-7.

omejevanja konkurence (ZPOmK-2), ki je vpeljal nekatere nove institute, tj. administrativno sankcioniranje in možnost poravnave.⁷

5. Ker je podjetje GA ADRIATIC izrazilo interes za postopek znižanja administrativne sankcije na podlagi vloge za poravnavo,⁸ se je Agencija skladno z drugim odstavkom 95. člena ZPOmK-2 s podjetjem začela pogajati o pogojih priznanja odgovornosti v vlogi za poravnavo (v nadaljevanju: vloga).

II. POSTOPEK

6. Glede na to, da so bila pogajanja uspešna, je Agencija skladno s tretjim odstavkom 95. člena ZPOmK-2 7. 5. 2024 izdala obvestilo št. 3062-5/2024-17 (v nadaljevanju: obvestilo). Skladno z navedeno določbo mora Agencija v obvestilu podjetje, preden vloži vlogo za poravnavo, pisno seznaniti z očitki, ki jih namerava podati proti njemu, dokazi, uporabljenimi za opredelitev predvidenih očitkov, nezaupnimi različicami dokumentov, ki se nahajajo v zadevi, če je zahteva podjetja utemeljena z namenom, da se mu omogoči ugotoviti njegov položaj glede časovnega obdobja ali drugih vidikov kršitve in razponom morebitne administrativne sankcije.
7. Glede na to, da je Agencija v postopku, ki se vodi pod opr. št. 3062-10/2017, že izdala odločbo o kršitvi, v kateri je opredelila očitke in dokaze, na katere je naslonila svojo odločitev, je podjetje v obvestilu seznanila zgolj z vidiki, ki se dotikajo administrativne sankcije, na kar so bila tudi osredotočena pogajanja o pogojih priznanja odgovornosti. Agencija na tem mestu še pojasnjuje, da je podjetju pojasnila, da je pogoj za sprejem vloge umik tožbe, ki jo je podjetje vložilo pred Upravnim sodiščem⁹ v zadevi 3062-10/2017, saj bo slednje le tako lahko izpolnilo pogoje iz prve in druge alineje četrtega odstavka 95. člena ZPOmK-2.
8. Podjetje GA ADRIATIC je 1. 7. 2024 vložilo vlogo,¹⁰ v kateri je priznalo odgovornost za kršitev, kot izhaja iz 1. točke izreka odločbe Agencije št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021 v delu, v katerem je Agencija ugotovila, da se je podjetje najmanj od 22. 1. 2008 do 29. 7. 2019 v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji, dogovarjalo in/ali usklajeno ravnalo tako, da je skupaj s podjetji AH Real, AH Malgaj, Pleško Cars in AS Kalan prikrojjevalo ponudbe, določalo cene, razdelilo naročnike ter izmenjevalo poslovno občutljive informacije, kar predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije oziroma na znatnem delu notranjega trga, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije. Podjetje je še navedlo, da opis kršitve, način izvrševanja kršitve, opis proizvodov ali storitev, ki jih zajema kršitev, opis geografskega obsega kršitve in trajanje kršitve izhajajo iz navedene odločbe in se podjetje nanje v celoti sklicuje.

⁷ Dokument št. 3063-4/2020-30.

⁸ Dokument št. 3063-5/2024-1

⁹ Upravni spor se pred sodiščem vodi pod opr. št. I U 205/2022.

¹⁰ Dokument št. 3064-5/2024-19.

9. Podjetje je nadalje navedlo, da soglaša s tem, da mu Agencija izreče administrativno sankcijo v skupni višini največ [REDACTED] EUR, ki bi jo lahko plačalo v 3 mesečnih obrokih.
10. Glede dejstev, ki vplivajo na odmero sankcije, je podjetje zlasti poudarilo, da je ves čas postopka korektno sodelovalo z Agencijo. S kršitvijo je prenehalo takoj po preiskavah, prav tako pa z očitano kršitvijo naj ne bi nastala neposredna materialna škoda naročnikom. Podjetje GA ADRIATIC ni ustvarjalo dohodkov iz naslova storitev servisiranja vozil znamke Renault. Pri tem je Agenciji predlagalo, naj upošteva, da so javni naročniki sami med razpisne pogoje umeščali zahtevo po predložitvi potrdila o pooblaščenosti serviserjev vozil znamke Renault. Nenazadnje naj Agencija še upošteva, da podjetje GA ADRIATIC v preteklosti še ni bilo s pravnomočno odločbo o prekršku spoznano za odgovorno za kršitve konkurenčnega prava
11. Podjetje je v vlogi izjavilo, da bo umaknilo tožbo v upravnem sporu, ki se vodi pod opr. št. I U 205/2022, po prejemu obvestila Agencije, da se je svet Agencije seznanil z vlogo o poravnavi, pri čemer se bo sočasnost izpolnitvenih ravnanj naknadno uskladila, po potrebi s sodelovanjem tretje zaupanja vredne osebe, npr. notarjem.
12. Podjetje je v vlogi še izjavilo, da je bilo je ustrezno obveščeno o ugotovitvah Agencije o dejstvih in dokazih, ki so pomembni za odločitev o kršitvi, in da je imelo zadostne možnosti, da se je lahko o njih izjavilo; da ne bo zahtevalo dostopa do spisa ali ustnega zaslišanja; ter da soglaša s tem, da Agencija izda odločbo.

III. IZRAČUN ADMINISTRATIVNE SANKCIJE

13. Dejstva in dokazi, na katere se opira odločba št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021, izkazujejo, da je podjetje naklepno oziroma vsaj iz malomarnosti kršilo prvi odstavek 6. lena ZPOmK-1 (sedaj 5. člena ZPOmK-2) ter prvi odstavek 101. člena PDEU.
14. Če podjetje naklepno ali iz malomarnosti krši 5. člen ZPOmK-2 ali 101. člen PDEU, Agencija podjetju izreče administrativno sankcijo v enkratnem denarnem znesku v višini največ 10 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu (85. člen ZPOmK-2).
15. Odmera administrativne sankcije je določena v 92. členu ZPOmK-2, ki določa, da se pri določitvi administrativne sankcije upoštevajo vse okoliščine primera, zlasti pa (i) narava in teža kršitve, (ii) letni promet s storitvijo ali blagom, ki je predmet kršitve, ki ga je podjetje ustvarilo v zadnjem letu trajanja kršitve, če je to obdobje dovolj reprezentativno, sicer pa drugo ustrezno reprezentativno obdobje, (iii) trajanje kršitve, (iv) sodelovanje v postopku ugotavljanja kršitve, (v) povrnitev škode oškodovancem na podlagi sporazumne poravnave, (vi) ali je podjetje z oškodovanci sklenilo poravnave za povračilo škode in (vii) nezmožnost plačila
16. Pri določitvi višine administrativne sankcije je Agencija upoštevala Smernice za določanje in odmero administrativnih sankcij za administrativne prestopke (v nadaljevanju: Smernice).¹¹ V skladu s Smernicami poteka določanje administrativne sankcije v dveh

¹¹

http://www.varstvo-konkurence.si/fileadmin/varstvo-konkurence/si/pageuploads/akti_agencije/Smernice_za_dolocanje_in_odmero_administrativnih_sankcij_za_administrativne_prestopke.PDF.

korakih. Najprej Agencija določi osnovni znesek administrativne sankcije za podjetje, nato pa osnovni znesek prilagodi. Agencija še pojasnjuje, da lahko vedno odstopi od metodologije, določene v Smernicah, če je to utemeljeno zaradi posebnosti posamezne zadeve ali če je treba doseči posebni odvrtaalni učinek. Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, je zaradi posebnosti zadeve Agencija v določenih točkah izjemoma odstopila od metodologije.

II.1. Relevantni promet

17. Osnovni znesek administrativne sankcije se določa glede na relevantni promet. Vrednost relevantnega prometa se praviloma določi kot vrednost čistih prihodkov od prodaje, ki jih je podjetje ustvarilo v predhodnem poslovnem letu s prodajo proizvodov in opravljanjem storitev iz rednega delovanja (letni promet), neposredno ali posredno povezanega s kršitvijo, na upoštevem geografskem območju
18. Predhodno poslovno leto se praviloma nanaša na poslovno leto pred izdajo odločbe, saj je treba upoštevati aktualni ekonomski položaj podjetja.
19. Odločba Agencije št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021 očita podjetju dogovarjanje in/ali usklajeno ravnanje v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji. Kršitve, pri katerih je sodelovalo tudi podjetje GA ADRIATIC, so vplivale, da so se konkurenti med seboj dogovorili in vzdrževali cene na trgu storitev popravil in vzdrževanja na določeni ravni. V začetku obravnavane kršitve je bilo podjetje GA ADRIATIC celo nosilec javnih naročil, pozneje pa je nastopalo predvsem v vlogi facilitatorja in imelo odločilno vlogo pri delovanju obravnavanega kartela, saj je izdajalo potrdila o pooblaščenosti in s tem nadziralo izvrševanje dogovora, v primeru nesoglasjih interveniralo med koncesionarji in agenti mreže Renault, si prizadevalo za ohranitev pogoja pooblaščenosti za sodelovanje na posameznih javnih naročilih, itd.
20. Ker pa podjetje GA ADRIATIC nima prihodkov iz naslova servisiranja vozil (ne v postopkih javnih naročil ne drugih naročil), saj storitve servisiranja opravljajo pooblašeni serviserji, je Agencija odstopila od metodologije, določene v Smernicah.¹²
21. Kot izhaja iz javno dostopnih podatkov, podjetje s pomočjo pooblašene servisno-prodajne mreže distribuira nadomestne dele znamke Renault,¹³ ugotovitve v zgoraj citirani odločbi Agencije pa se nanašajo na postopke oddaje javnih naročil, katerih predmet so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov. Glede na to, da je distribucija nadomestnih delov najbolj povezana z očitano kršitvijo, se je Agencija odločila, da bo kot relevantni promet upoštevala promet, ki ga podjetje ustvari z nadomestnimi deli.
22. Vendar je Agencija ocenila, da podatki o višini prometa, ki se nanašajo na prodajo nadomestnih delov javnim subjektom, ki ga podjetje GA ADRIATIC ustvari s podjetji, udeleženi v obravnavani kršitvi¹⁴, ne morejo služiti kot ustrezna podlaga za izračun vrednosti prodaje, saj niso dovolj reprezentativni upoštevajoč vlogo, ki jo je imelo podjetje

¹² Primerjaj s sodbo sodišča v zadevi C-194/14 P, AC-Treuhand AG proti Komisiji ter odločbo Komisije v zadevi Yen Interest Rate Derivatives (YIRD) AT.39861.

¹³ Glej letno poročilo podjetja GA ADRIATIC za leto 2022.

¹⁴ Dokument št. 3062-5/2024-10.

v obravnavani kršitvi (glej točko 19 obrazložitve). Iz tega razloga je primerno, da se opredeli alternativna podlaga za izračun približka vrednosti prodaje družbe GA ADRIATIC. Agencija je zato kot ustrezno podlago upoštevala podatek o prometu, ki ga podjetje ustvari z nadomestnimi deli znamke Renault s podjetji, udeleženi v kršitvi, ne glede na to, ali gre za prodajo javnim subjektom ali ne. Ta na podlagi posredovanih podatkov znaša [REDACTED] EUR.¹⁵

23. Da pa ne bi prišlo do nesorazmerne obravnave podjetja pri administrativnem sankcioniranju, je Agencija upoštevala, da je podjetje GA ADRIATIC v kršitvi sodelovalo predvsem kot facilitator, katerega vloga ni iste narave kot vloga preostalih kršiteljev v prepovedanem kartelu.¹⁶ Zato je zaključila, da bo za osnovo za izračun osnovnega zneska administrativne sankcije upoštevala [REDACTED] % relevantnega prometa, kar znaša [REDACTED] EUR.

II.2. Osnovni znesek administrativne sankcije

24. Osnovni znesek administrativne sankcije predstavlja do 30 % relevantnega prometa glede na težo kršitve, pomnožen z obdobjem trajanja kršitve, povečan za odvrtačni znesek med 15 % in 25 % relevantnega prometa (ne glede na trajanje kršitve).

II.2.1. Teža kršitve

25. Teža kršitve se odraža v deležu relevantnega prometa. Le-ta se presoja v vsakem posameznem primeru za vsako vrsto kršitve, ob upoštevanju vseh relevantnih okoliščin primera. Pomembnejši dejavniki, ki jih Agencija upošteva pri ugotavljanju teže kršitve, so narava kršitve, skupni tržni delež vseh zadevnih podjetij, geografski obseg kršitve in dejstvo, ali je bila kršitev izvršena ali ne.
26. Obravnavana kršitev spada med karte in s tem kršitve po cilju, ki so že po svoji naravi med najtežjimi kršitvami konkurenčnega prava. K teži kršitve prispeva tudi dejstvo, da je bila kršitev izvršena in je imela učinek na celotnem ozemlju Republike Slovenije.
27. Glede na konkretne okoliščine zadeve, z upoštevanjem narave obravnavanih kršitev in geografskega obsega kršitev, je Agencija določila delež relevantnega prometa v višini [REDACTED] %, kar znaša [REDACTED] EUR.

II.2.2. Trajanje

28. Ker trajanje kršitve neizogibno vpliva na morebitne posledice kršitve za trg, je treba pri višini administrativne sankcije upoštevati tudi obdobje, ko je bilo podjetje udeleženo pri kršitvi. Iz tega razloga se delež relevantnega prometa pomnoži z leti trajanja kršitve.
29. Kot je bilo ugotovljeno z odločbo Agencije št. 3062-10/2017-369, je trajala kršitev od 22. 1. 2008 do 29. 7. 2019. Glede na to, da se v skladu s Smernicami obdobja, krajša od 6 mesecev, štejejo za pol leta, obdobja, daljša od 6 mesecev, pa za celo leto, pomeni,

¹⁵ Dokument št. 3062-5/2024-10.

¹⁶ Primerjaj npr. s sodbo sodišča z dne 10. 7. 2019 v zadevi C-39/18 P Komisija proti Icap in drugim ter sodbo z dne 22. 10. 2015 v zadevi C-194/14 P AC-Treuhand AG proti Komisiji.

da je kršitev trajala 12 let. Ker pa je kršitev zgolj za nekaj dni daljša od 6 mesecev, je Agencija podjetju v korist štela, da je kršitev trajala 11,5 let.

30. Na podlagi zgoraj napisanega je Agencija v točki 27 določen delež relevantnega prometa (██████████ EUR) pomnožila z 11,5 (trajanje kršitve), kar znaša ██████████ EUR.

II.2.3. Odvračalni znesek

31. Agencija je skladno s Smernicami vključila v osnovni znesek še odvračalni znesek med 15 % in 25 % relevantnega prometa, z namenom odvracanja podjetij od udeležbe pri najtežjih kršitvah.
32. Agencija je tudi pri odmeri t.i. *entry fee* upoštevala izjemne okoliščine obravnavane zadeve (Agencija si namreč želi postopke, začete po ZPOmK-1, čim prej končati) in zaključila, da je treba odmeriti odvračalni učinek na spodnji meji razpona, to se pravi v višini ██████ % relevantnega prometa, kar znaša ██████████ EUR.

II.2.4. Osnovni znesek

- 33 V skladu z navedenim znaša osnovni znesek administrativne sankcije ██████████ EUR.

II.3. Prilagoditev osnovnega zneska

II.3.1. Olajševalne in obteževalne okoliščine

34. Agencija lahko osnovni znesek administrativne sankcije poveča, kadar ugotovi, da obstajajo obteževalne okoliščine, oziroma zniža v primeru olajševalnih okoliščin. Okoliščine, ki jih Agencija upošteva, so primeroma našteje v odstavku 41 in 42 Smernic.
35. Agencija je pri odmeri administrativne sankcije upoštevala določene obteževalne in olajševalne okoliščine. Agencija je pri tem vzela izjemoma v obzir pripravljenost podjetja skleniti poravnavo z Agencijo. V nadaljevanju pa je upoštevala zlasti dejstvo, da je podjetje v postopku pred Agencijo zgledno in proaktivno sodelovalo. Nadalje je Agencija upoštevala vlogo javnih naročnikov, ki so v razpisnih dokumentaciji zahtevali predložitve potrdila o pooblaščenosti kot pogoj za veljavnost ponudbe. Agencija je še ugotovila, da podjetje v preteklosti ni bilo pravnomočno kaznovano za kršitve konkurenčnega prava.
36. Po drugi strani pa je Agencija upoštevala, da je bilo podjetje GA ADRIATIC tisto, ki je izdajalo potrdila o pooblaščenosti in določalo politiko mreže Renault ter aktivno sodelovalo pri izvrševanju samega dogovora.
37. Ker pa si želi Agencija postopke, začete po ZPOmK-1, čim prej zaključiti in podjetja spodbuditi k vlaganju vlog za poravnavo, je Agencija zaključila, da se osnovni znesek administrativne sankcije ob upoštevanju olajševalnih in obteževalnih okoliščin zniža za ██████ %. Iz prej navedenih razlogov je Agencija izjemoma dala večjo težo olajševalnim okoliščinam, kar pomeni, da znaša znesek administrativne sankcije po upoštevanju olajševalnih in obteževalnih okoliščin ██████████ EUR.

II.3.2. Posebno povečanje administrativnih sankcij

38. V predmetni zadevi Agencija podjetju izjemoma ni naložila posebnega povečanja administrativne sankcije, kot to predvidevajo Smernice v 43. in 44. odstavku, čeprav ima podjetje velike prihodke izven prodaje blaga in storitev, na katere se nanaša kršitev. Agencija želi namreč postopke, začete po ZPOmK-1, čim prej zaključiti, zato Agencija spodbuja podjetja k vlaganju vlog za poravnave, ki bi pripeljale do hitrejšega zaključka postopkov, ki do začetka uporabe ZPOmK-2 še niso bili pravnomočno končani.

II.4. Uporaba 10 % letnega prometa

39. Skladno s prvim odstavkom 85. člena ZPOmK-2¹⁷ je Agencija pri določanju višine administrativne sankcije omejena na največ 10 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, če podjetje naklepno ali iz malomarnosti krši prepoved sodelovanja v omejevalnem sporazumu (5. člen ZPOmK-2¹⁸ ali 101. člen Pogodbe o delovanju Evropske Unije¹⁹).
40. Ker podjetje v času začetka pogajanj o pogojih priznanja odgovornosti v vlogi za poravnavo še ni razpolagalo s podatki o prometu v letu 2023, je Agencija upoštevala promet podjetja v letu 2022. V tem primeru odmerjena administrativna sankcija ne bo presegla 10 % letnega prometa podjetja, ki je v letu 2022 znašal 410.468.000 EUR.²⁰
41. Najvišja administrativna sankcija, ki jo Agencija lahko izreče podjetju je torej 41.046.800 EUR. Kot pa izhaja iz točke 37 te odločbe, je določena administrativna sankcija precej nižja od zakonsko določenega maksimuma

II.5. Poravnava

42. Podjetje je vložilo vlogo za poravnavo, na podlagi katere mu lahko Agencija skladno s 95. členom ZPOmK-2 zniža administrativno sankcijo, ki bi jo sicer izrekla podjetju, za največ 20 %.

II.6. Končni znesek administrativne sankcije

43. Glede na to, da gre za prve poravnave pred Agencijo v skladu z novimi pristojnostmi Agencije po ZPOmK-2 s področja kartelov, je Agencija odločila, da se glede na izjemne okoliščine predmetne zadeve, ki utemnjujejo specialno obravnavo, višina administrativne sankcije zniža za █%. Tako dobljeni znesek je Agencija v korist stranki zaokrožila navzdol na 650.000,00 EUR.

II.7 Zmožnost plačila

44. Podjetje je v vlogi predlagalo plačilo administrativne sankcije v 3 mesečnih obrokih. Agencija je predlogu podjetja sledila in odločila, kot to izhaja iz točke 1 izreka te odločbe.

¹⁷ Enako je določal ZPOmK-1 v primeru glob, ki jih je lahko Agencija izrekla podjetju na podlagi 73. člena v postopku o prekršku.

¹⁸ Prej 6. člen ZPOmK-1.

¹⁹ OJ C 326, 26.10.2012, p. 47–390.

²⁰ Iz letnega poročila za leto 2022 GA ADRIATIC (dostopno na spletni strani AJ PES)

IV. STROŠKI POSTOPKA

45. Agencija je v predmetni odločbi odločila tudi o stroških postopka. Ker posebni stroški niso nastali, je Agencija v skladu z določbo 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP)²¹ odločila tako, kot izhaja iz točke 2 izreka te odločbe.

V. OBJAVA NA SPLETNI STRANI

46. V skladu s petim odstavkom 47. člena ZPOMK-2 se odločba, s katerim se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije (3. točka izreka).

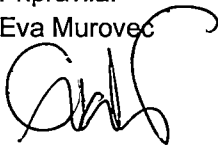
PRAVNI POUK:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 (trideset) dni od dneva vročitve odločitve. Tožba se v 2 (dveh) izvodih vloži pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Odločba, izdana na podlagi vloge za poravnavo, se ne sme izpodbijati iz razloga, ker dejansko stanje ni bilo pravilno in popolno ugotovljeno ali ker je bil iz ugotovljenih dejstev napravljen napačen sklep o dejanskem stanju, če je odločba izdana v skladu s pogoji vloge za poravnavo. Stranka se lahko do poteka roka za vložitev zahteve za začetek postopka sodnega varstva odpove pravici do sodnega varstva.

Pripravila:

Eva Murovec



Andrej Matvoz
DIREKTOR



Vročiti:

- GA ADRIATIC, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, osebno po ZUP po pooblaščenju: Odvetniška pisarna SCHÖNHERR – podružnica v Sloveniji, odvetnik Matej Črnilec, Tomšičeva 3, 1000 Ljubljana.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

²¹ Uradni list RS, št. 24/06, s spremembami.