



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3062-4/2024-17

Datum: 27. 5. 2024

NE ZAUPNA VERZIJA

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata, in Istok Prodan, mag. Mirjana Rozman, mag. Karla Pinter ter mag. Rene Redžič kot člani senata, na podlagi 31. in 32. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljevanju: ZPOmK-2)¹, v povezavi s 95. členom ZPOmK-2, v postopku ugotavljanja kršitve in izreka administrativne sankcije zaradi kršitve 5. člena ZPOmK-2 (prej 6. člen ZPOmK-1) in 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (v nadaljevanju: PDEU)², s podjetjem AVTOHIŠA MALGAJ trgovsko - servisno podjetje, d.o.o., Gabrsko 30B, 1420 Trbovlje, ki ga zastopajo Andrej Malgaj, direktor, Katarina in Monika Malgaj, prokuristki, ter Franc in Olga Malgaj, po pooblastilu pa Odvetniška družba Fatur Menard, o.p., d.o.o., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, v zvezi s postopkom, ki ju Agencija po uradni dolžnosti vodi pod opr. št. 3062-10/2017 in 3063-4/2020,

na nejavni seji 27. 5. 2024 naslednjo

OD LO Č B O

1. Podjetju AVTOHIŠA MALGAJ trgovsko - servisno podjetje, d.o.o., Gabrsko 30B, 1420 Trbovlje, se za kršitev, ugotovljeno z odločbo opr. št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021, izreče administrativna sankcija v višini 250.000,00 EUR (dvesto petdeset tisoč eurov in 00/00), ki jo mora podjetje plačati na račun št. 0110 0845 0187 819, sklic: 11 16608-7120010-3062-4-2024.

Podjetju AVTOHIŠA MALGAJ trgovsko - servisno podjetje, d.o.o. se dovoli obročno plačilo globe v 24 (štiriindvajsetih) mesečnih obrokih, s tem da prvi obrok v višini 10.800 EUR (deset tisoč osemsto eurov in 0/00) zapade v plačilo v roku 8 (osem) dni po prejemu te odločbe, ostalih 23 (triindvajset) enakih mesečnih obrokov v višini 10.400 EUR (deset tisoč štiristo eurov in 00/00) pa na isti dan vsakega naslednjega meseca (če je ta dan sobota, nedelja ali praznik, zapade plačilo prvi naslednji delavnik).

2. V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali.

3. Izrek odločbe se objavi na spletni strani Agencije.

¹ Uradni list RS, št. 130/22 in 12/24.

² Uradni list EU C 325, 26. 10. 2012.

I. UVOD

1. Agencija je 28. 12. 2021 izdala odločbo,³ s katero je ugotovila, da se je podjetje AVTOHIŠA MALGAJ trgovsko - servisno podjetje, d.o.o. (v nadaljevanju: AH Malgaj) najmanj od 22. 1. 2008 do 9. 12. 2020 v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji, dogovarjalo in/ali usklajeno ravnalo tako, da je skupaj s podjetji RENAULT NISSAN SLOVENIJA, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Renault),⁴ AVTOHIŠA REAL, trgovina in servis, d.o.o., Vodovodna cesta 93, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: AH Real), PLEŠKO CARS Podjetje za prodajo in servisiranje vozil d.o.o., Tržaška cesta 426, 1351 Brezovica pri Ljubljani (v nadaljevanju: Pleško Cars), in AVTOSERVIS KALAN servis in prodaja vozil d.o.o., Jezerska 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: AS Kalan), prirojevalo ponudbe, določalo cene, razdelilo naročnike ter izmenjevalo poslovno občutljive informacije, kar predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije oziroma na znatnem delu notranjega trga, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije. Agencija je podjetju še naložila, da mora, če tega še ni storilo, s kršitvijo prenehati. Zoper odločbo Agencije je podjetje AH Malgaj vložilo tožbo pred Upravnim sodiščem.
2. V skladu z ZPOMK-1, ki je veljal v času izdaje zgoraj navedene odločbe, je Agencija pristojna za nadzor nad izvajanjem ZPOMK-1 ter 101. in 102. člena PDEU. Kot prekrškovni organ pa Agencija odloča o prekrških zaradi kršitve določb ZPOMK-1 in določb 101. in 102. člena PDEU v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, če ZPOMK-1 ne določa drugače.
3. Januarja 2023 se je začel uporabljati ZPOMK-2, ki je uvedel določene novosti, in sicer je Agencija v skladu z 12. členom ZPOMK-2 pristojna ne samo za nadzor nad izvajanjem, ampak tudi za administrativno sankcioniranje kršitev ZPOMK-2 ter 101. in 102. člena PDEU. Kot prekrškovni organ pa odloča o prekrških odgovornih oseb zaradi kršitve določb ZPOMK-2 ter 101. in 102. člena PDEU v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, če ZPOMK-2 ne določa drugače.
4. Agencija je kot prekrškovni organ v okviru postopka, ki ga vodi pod opr. št. 3063-4/2020, podjetje AH Malgaj 14. 11. 2023 obvestila, da je pred Agencijo v teku postopek o prekršku zaradi suma kršitve določb Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOMK-1)⁵ v povezavi z odločbo Agencije, ki je bila izdana 28. 12. 2021 v postopku pod opr. št. 3062-10/2017.⁶ V zvezi s tem so predstavniki Agencije na sestanku 4. 12. 2023 podjetju pojasnili, da Agencija pripravlja obvestilo o dejstvih in okoliščinah prekrška. Hkrati je bilo vabljenim predstavljeno, da se je januarja 2023 začel uporabljati nov Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOMK-2), ki je vpeljal nekatere nove institute, tj. administrativno sankcioniranje in možnost poravnave.⁷

³ Dokument št. 3062-10/2017-369.

⁴ Po vstopu podjetja GRAND AUTOMOTIVE RD Ltd v lastništvo RENAULT NISSAN SLOVENIJA, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o. se je podjetje preimenovalo v GA Adriatic, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o.

⁵ Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odločba US, 63/13-ZS-K, 33/14, 76/15 in 23/17.

⁶ Dokument št. 3063-4/2020-9.

⁷ Dokument št. 3063-4/2020-22.

5. Ker je podjetje AH Malgaj izrazilo interes za postopek znižanja administrativne sankcije na podlagi vloge za poravnavo,⁸ se je Agencija skladno z drugim odstavkom 95 člena ZPOmK-2 s podjetjem začela pogajati o pogojih priznanja odgovornosti v vlogi za poravnavo (v nadaljevanju: vloga).

II. POSTOPEK

6. Glede na to, da so bila pogajanja uspešna, je Agencija skladno s tretjim odstavkom 95. člena ZPOmK-2 29. 3. 2024 izdala obvestilo št. 3062-4/2024-10 (v nadaljevanju: obvestilo). Skladno z navedeno določbo mora Agencija v obvestilu podjetje, preden vloži vlogo za poravnavo, pisno seznani z očitki, ki jih namerava podati proti njemu, dokazi, uporabljeni za opredelitev predvidenih očitkov, nezaupnimi različicami dokumentov, ki se nahajajo v zadevi, če je zahteva podjetja utemeljena z namenom, da se mu omogoči ugotoviti njegov položaj glede časovnega obdobja ali drugih vidikov kršitve in razponom morebitne administrativne sankcije.
7. Glede na to, da je Agencija v postopku, ki se vodi pod opr. št. 3062-10/2017, že izdala odločbo o kršitvi, v kateri je opredelila očitke in dokaze, na katere je naslonila svojo odločitev, je Agencija podjetje z obvestilom seznani z vidiki, ki se dotikajo administrativne sankcije, na kar so bila tudi osredotočena pogajanja o pogojih priznanja odgovornosti. Agencija na tem mestu še pojasnjuje, da se je s podjetjem dogovorila, da bo sprejela vlogo zgolj v primeru, če bo podjetje umaknilo tožbo, ki jo je vložilo pred Upravnim sodiščem v zadevi 3062-10/2017, saj bo slednje le tako lahko izpolnilo pogoje iz prve in druge alineje četrtega odstavka 95. člena ZPOmK-2.
8. Podjetje AH Malgaj je 8. 4. 2024 vložilo vlogo,⁹ v kateri je podjetje priznalo odgovornost za kršitev, kot izhaja iz 1. točke izreka odločbe Agencije št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021 v delu, v katerem je Agencija ugotovila, da se je podjetje najmanj od 22. 1. 2008 do 9. 12. 2020 v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji, dogovarjalo in/ali usklajeno ravnilo tako, da je skupaj s podjetji Renault, AH Real, Pleško Cars in AS Kalan prikrojevalo ponudbe, določalo cene, razdelilo naročnike ter izmenjevalo poslovno občutljive informacije, kar predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije oziroma na znatnem delu notranjega trga, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije.
9. Podjetje je nadalje navedlo, da soglaša s tem, da mu Agencija izreče administrativno sankcijo v skupni višini največ [REDACTED] EUR, ki bi jo lahko plačalo v [REDACTED] obrokih od prejema odločbe.
10. Glede dejstev, ki vplivajo na odmero sankcije, se je podjetje v celoti sklicevalo na navedbe in dokaze, ki jih je že podalo v postopkih pred Agencijo, zlasti pa je poudarilo, da se kršitve nanašajo na ravnanja podjetij, ki so del iste selektivne distribucijske mreže, v kateri ima podjetje AH Malgaj položaj koncesionarja in je posledično vpeto v poslovno politiko podjetja Renault. Meni, da je izkazano, da je podjetje Renault enostransko

⁸ Dokument št. 3062-4/2024-1.

⁹ Dokument št. 3062-4/2024-11.

sprejemalo poslovno politiko, podjetje AH Malgaj pa je tako bilo ekonomsko šibkejša stranka. Nadalje podjetje opozarja še na vlogo javnih naročnikov pri oblikovanju razpisnih pogojev, nekaznovanost podjetja za kršitve konkurenčnega prava ter na dejstvo, da si je po preiskavi Agencije prizadevalo, da ne bi prišlo več do tovrstnih kršitev konkurenčnega prava ter da javnim naročnikom zaradi očitane kršitve ni nastala škoda, saj so bile cene opravljenih storitev nižje od povprečnih cen podjetja, ki jih sicer zaračunava uporabnikom storitev.

11. Podjetje je v vlogi še izjavilo, da bo po prejemu obvestila s strani Agencije, da se je svet Agencije seznanil z vlogo o poravnavi, pri notarju deponiralo pisno vlogo o umiku tožbe, ki jo je vložilo pred Upravnim sodiščem v zadevi 3062-10/2017 (št. zadeve pred sodiščem I U 146/2022), z nepreklicnim navodilom notarju, da po izdaji odločbe, ki jo bo Agencija izdala na podlagi 95. člena ZPOmK-2 in ob upoštevanju predmetne vsebine vloge za poravnavo, vlogo o umiku tožbe posreduje Upravnemu sodišču ter o tem obvesti Agencijo in podjetje AH Malgaj.
12. Podjetje je v vlogi še izjavilo, da je bilo je ustrezno obveščeno o ugotovitvah Agencije o dejstvih in dokazih, ki so pomembni za odločitev o kršitvi, in da je imelo zadostne možnosti, da se je lahko o njih izjavilo; da ne bo zahtevalo dostopa do spisa ali ustreznega zaslišanja; ter da soglaša s tem, da Agencija izda odločbo.
13. Agencija je 10. 5. 2024 s strani podjetja prejela obvestilo, da je 9. 5. 2024 pri notarju Jerneju Jeromnu v Ljubljani deponiralo pisno vlogo o umiku tožbe.¹⁰

III. IZRAČUN ADMINISTRATIVNE SANKCIJE

14. Dejstva in dokazi, na katere se opira odločba št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021, izkazujejo, da je podjetje naklepno oziroma vsaj iz malomarnosti kršilo prvi odstavek 6. člena ZPOmK-1 (sedaj 5. člena ZPOmK-2) ter prvi odstavek 101. člena PDEU
15. Če podjetje naklepno ali iz malomarnosti krši 5. člen ZPOmK-2 ali 101. člen PDEU, Agencija podjetju izreče administrativno sankcijo v enkratnem denarnem znesku v višini največ 10 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu (85. člen ZPOmK-2).
16. Odmera administrativne sankcije je določena v 92. členu ZPOmK-2, ki določa, da se pri določitvi administrativne sankcije upoštevajo vse okoliščine primera, zlasti pa (i) narava in teža kršitve, (ii) letni promet s storitvijo ali blagom, ki je predmet kršitve, ki ga je podjetje ustvarilo v zadnjem letu trajanja kršitve, če je to obdobje dovolj reprezentativno, sicer pa drugo ustrezno reprezentativno obdobje, (iii) trajanje kršitve, (iv) sodelovanje v postopku ugotavljanja kršitve, (v) povrnitev škode oškodovancem na podlagi sporazumne poravnave, (vi) ali je podjetje z oškodovanci sklenilo poravnave za povračilo škode in (vii) nezmožnost plačila.
17. Pri določitvi višine administrativne sankcije je Agencija upoštevala Smernice za določanje in odmero administrativnih sankcij za administrativne prestopke (v nadaljevanju:

¹⁰ Dokument št. 3062-4/2024-15.

Smernice).¹¹ V skladu s Smernicami poteka določanje administrativne sankcije v dveh korakih. Najprej Agencija določi osnovni znesek administrativne sankcije za podjetje, nato pa osnovni znesek prilagodi. Agencija še pojasnjuje, da lahko vedno odstopi od metodologije, določene v Smernicah, če je to utemeljeno zaradi posebnosti posamezne zadeve ali če je treba doseči posebni odvračalni učinek. Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, je zaradi posebnosti zadeve Agencija v določenih točkah odstopila od metodologije.

II.1. Relevantni promet

18. Osnovni znesek administrativne sankcije se določa glede na relevantni promet. Vrednost relevantnega prometa se praviloma določi kot vrednost čistih prihodkov od prodaje, ki jih je podjetje ustvarilo v predhodnem poslovnem letu s prodajo proizvodov in opravljanjem storitev iz rednega delovanja (letni promet), neposredno ali posredno povezanega s kršitvijo, na upoštevem geografskem območju.
19. Predhodno poslovno leto se praviloma nanaša na poslovno leto pred izdajo odločbe, saj je treba upoštevati aktualni ekonomski položaj podjetja.
20. Odločba št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021 očita podjetju dogovarjanje in/ali usklajeno ravnanje v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji.
21. Agencija je zato na podjetje naslovila zahtevo za posredovanje podatkov o letnem prometu v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji. Glede na posredovane podatke s strani podjetja¹² je Agencija kot relevantni promet upoštevala znesek v višini [REDACTED] EUR.

II.2. Osnovni znesek administrativne sankcije

22. Osnovni znesek administrativne sankcije predstavlja do 30 % relevantnega prometa glede na težo kršitve, pomnožen z obdobjem trajanja kršitve, povečan za odvračalni znesek med 15 % in 25 % relevantnega prometa (ne glede na trajanje kršitve).

II.2.1. Teža kršitve

23. Teža kršitve se odraža v deležu relevantnega prometa. Le-ta se presoja v vsakem posameznem primeru za vsako vrsto kršitve, ob upoštevanju vseh relevantnih okoliščin primera. Pomembnejši dejavniki, ki jih Agencija upošteva pri ugotavljanju teže kršitve, so narava kršitve, skupni tržni delež vseh zadevnih podjetij, geografski obseg kršitve in dejstvo, ali je bila kršitev izvršena ali ne.
24. Obravnavana kršitev spada med karteje in kršitve po cilju, ki so že po svoji naravi med najtežjimi kršitvami konkurenčnega prava, podjetje pa je nadaljevalo s kršitvijo še po

¹¹ http://www.varstvo-konkurence.si/fileadmin/varstvo-konkurence.si/pageuploads/akti_agencije/Smernice_za_dolocanje_in_odmero_administrativnih_sankcij_za_administrativne_prestopke.PDF.

¹² Dokument št. 3062-4/2024-6.

preiskavi.¹³ K teži kršitve prispeva tudi dejstvo, da je bila kršitev izvršena in je imela učinek na celotnem ozemlju Republike Slovenije.

25. Glede na konkretne okoliščine zadeve, z upoštevanjem narave obravnavanih kršitev in geografskega obsega kršitev, je Agencija določila delež relevantnega prometa v višini [REDACTED] %, kar znaša [REDACTED] EUR.

II.2.2. Trajanje

26. Ker trajanje kršitve neizogibno vpliva na morebitne posledice kršitve za trg, je treba pri višini administrativne sankcije upoštevati tudi obdobje, ko je bilo podjetje udeleženo pri kršitvi. Iz tega razloga se delež relevantnega prometa pomnoži z leti trajanja kršitve.
27. Kot je bilo ugotovljeno z odločbo Agencije št. 3062-10/2017-369, je trajala kršitev od 22. 1. 2008 do 9. 12. 2020. Glede na to, da se v skladu s smernicami obdobja, krajša od 6 mesecev, štejejo za pol leta, obdobja, daljša od 6 mesecev, pa za celo leto, pomeni, da je kršitev trajala 13 let.
28. Na podlagi zgoraj napisanega je Agencija v točki 25 določen delež relevantnega prometa ([REDACTED] EUR) pomnožila s 13 (trajanje kršitve), kar znaša [REDACTED] EUR.

II.2.3. Odvračalni znesek

29. Agencija je skladno s Smernicami vključila v osnovni znesek še odvračalni znesek med 15 % in 25 % relevantnega prometa, z namenom odvracanja podjetij od udeležbe pri najtežjih kršitvah.
30. Agencija je tudi pri odmeri t.i. *entry fee* upoštevala izjemne okoliščine obravnavane zadeve (Agencija si namreč želi postopke, začete po ZPOmK-1, čim prej končati) in zaključila, da je treba odmeriti odvračalni učinek na spodnji meji razpona, to se pravi v višini [REDACTED] % relevantnega prometa, kar znaša [REDACTED] EUR.

II.2.4. Osnovni znesek

31. V skladu z navedenim znaša osnovni znesek administrativne sankcije [REDACTED] EUR.

II.3. Prilagoditev osnovnega zneska

II.3.1. Olajševalne in obteževalne okoliščine

32. Agencija lahko osnovni znesek administrativne sankcije poveča, kadar ugotovi, da obstajajo obteževalne okoliščine, oziroma zniža v primeru olajševalnih okoliščin. Okoliščine, ki jih Agencija upošteva, so primeroma naštet v odstavku 41 in 42 Smernic.
33. Agencija je pri odmeri administrativne sankcije upoštevala določene obteževalne in olajševalne okoliščine. Agencija je pri tem vzela izjemoma v obzir pripravljenost podjetja skleniti poravnavo z Agencijo. V nadaljevanju pa je upoštevala zlasti dejstvo, da je podjetje v postopku pred Agencijo zgledno in proaktivno sodelovalo ter da že med

¹³ Glej poglavje VIII 2 16. odločbe št. 3062-10/2017-369.

izvedbo same preiskave Agencije ni oviralo pri izvrševanju njenih pooblastil. Nadalje je Agencija upoštevala vlogo javnih naročnikov, ki so v razpisni dokumentaciji zahtevali predložitve potrdila o pooblaščenosti kot pogoj za veljavnost ponudbe. Agencija je še ugotovila, da podjetje v preteklosti ni bilo kaznovano za kršitve konkurenčnega prava ter da je bilo v odnosu do podjetja Renault ekonomsko šibkejša stranka, saj je bilo podjetje Renault tisto, ki je izdajalo potrdila o pooblaščenosti in določalo politiko mreže Renault.

34. Po drugi strani pa je Agencija upoštevala dejstvo, da je dogovor koristil tudi podjetju AH Malgaj, saj je podjetje pridobilo večji delež razpisov ter v določeni meri (so)odločalo, v katerih postopkih javnih naročil bo dovolilo udeležbo svojim agentom.
35. Agencija še pojasnjuje, da ni upoštevala navedb podjetja, da si je po preiskavi Agencije prizadevalo, da ne bi prišlo več do tovrstnih kršitev konkurenčnega prava. Podjetje je namreč s kršitvijo nadaljevalo tudi po preiskavi, kar pa je Agencija upoštevala že pri sami teži kršitve.
36. Ker pa si želi Agencija postopke, začete po ZPOmK-1, čim prej zaključiti in podjetja spodbuditi k vlaganju vlog za poravnave, je Agencija zaključila, da se osnovni znesek administrativne sankcije ob upoštevanju olajševalnih in obteževalnih okoliščin zniža za [REDACTED]%. Iz prej navedenih razlogov je Agencija izjemoma dala večjo težo olajševalnim okoliščinam, kar pomeni, da znaša znesek administrativne sankcije po upoštevanju olajševalnih in obteževalnih okoliščin [REDACTED] EUR.

II.3.2. Posebno povečanje administrativnih sankcij

37. V predmetni zadevi Agencija podjetju izjemoma ne namerava naložiti posebnega povečanja administrativne sankcije, kot to predvidevajo Smernice v 43 in 44. odstavku, čeprav ima podjetje velike prihodke izven prodaje blaga in storitev, na katere se nanaša kršitev. Kot je bilo že večkrat pojasnjeno, želi Agencija postopke, začete po ZPOmK-1, čim prej zaključiti, zato spodbuja podjetja k vlaganju vlog za poravnave, ki bi pripeljale do hitrejšega zaključka postopkov, ki do začetka uporabe ZPOmK-2 še niso bili pravnomočno končani.

II.4. Uporaba 10 % letnega prometa

38. Skladno s prvim odstavkom 85. člena ZPOmK-2¹⁴ je Agencija pri določanju višine administrativne sankcije omejena na največ 10 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, če podjetje naklepno ali iz malomarnosti krši prepoved sodelovanja v omejevalnem sporazumu (5. člen ZPOmK-2¹⁵ ali 101. člen PDEU).
39. Ker podjetje v času začetka pogajanj o pogojih priznanja odgovornosti v vlogi za poravnave še ni razpolagalo s podatki o prometu v letu 2023, je Agencija upoštevala promet podjetja v letu 2022. V tem primeru odmerjena administrativna sankcija ne bo presegla 10 % letnega prometa podjetja, ki je v letu 2022 znašal [REDACTED] EUR.¹⁶

¹⁴ Enako je določal ZPOmK-1 v primeru glob, ki jih je lahko Agencija izrekla podjetju na podlagi 73. člena v postopku o prekršku.

¹⁵ Prej 6. člen ZPOmK-1.

¹⁶ Iz letnega poročila za leto 2022 AH Malgaj (priloga dokumenta št. 3062-4/2024-3).

40. Najvišja administrativna sankcija, ki jo Agencija lahko izreče podjetju je torej [REDACTED] EUR. Kot pa izhaja iz točke 36 te odločbe, je določena administrativna sankcija nižja od zakonsko določenega maksimuma.

II.5. Poravnava

41. Podjetje je vložilo vlogo za poravnavo, na podlagi katere mu lahko Agencija skladno s 95. členom ZPOmK-2 zniža administrativno sankcijo za največ 20 %, ki bi jo sicer izrekla podjetju.

II.6. Končni znesek administrativne sankcije

42. Glede na to, da gre za prvo poravnavo s področja kartelov, je Agencija odločila, da se glede na izjemne okoliščine predmetne zadeve, ki utemeljujejo specialno obravnavo, višina administrativne sankcije zniža za [REDACTED] %. Tako dobljeni znesek je Agencija v korist stranki zaokrožila navzdol na 250.000 EUR.

II.7. Zmožnost plačila

43. V izjemnih okoliščinah lahko Agencija na podlagi utemeljenega predloga podjetja določi ugodne plačilne pogoje.
44. Podjetje AH Malgaj je v postopku pogajanj predložilo kratko strokovno poročilo univ. dipl. ekon. Brigitte Aljaž o plačilno sposobnostnem stanju na bilančni presečni dan 31. 12. 2023.¹⁷ Iz poročila izhaja, da bi plačilo administrativne sankcije vplivalo na tekočo poslovno zmožnost investiranja podjetja, kar bi vplivalo na njegovo konkurenčno sposobnost na trgu prodaje vozil in servisiranja ter še povečalo izgubo. Zato je Agencija ocenila, da bi pri odmeri administrativne sankcije podjetju lahko določila ugodnejše plačilne pogoje.
45. Podjetje je v vlogi predlagalo plačilo administrativne sankcije v 24 mesečnih obrokih, čemur ja Agencija sledila in predlogu ugodila, kot to izhaja iz točke 1 izreka te odločbe.

IV. STROŠKI POSTOPKA

46. Agencija je v predmetni odločbi odločila tudi o stroških postopka. Ker posebni stroški niso nastali, je Agencija v skladu z določbo 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP)¹⁸ odločila tako, kot izhaja iz točke 2 izreka te odločbe.

V. OBJAVA NA SPLETNI STRANI

47. V skladu s petim odstavkom 47. člena ZPOmK-2 se odločba, s katerim se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije (3. točka izreka).

¹⁷ Dokument št. 3062-4/2024-8.

¹⁸ Uradni list RS, št. 24/06, s spremembami.

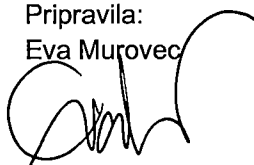
PRAVNI POUK:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 (trideset) dni od dneva vročitve odločitve. Tožba se v 2 (dveh) izvodih vloži pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Odločba, izdana na podlagi vloge za poravnavo, se ne sme izpodbijati iz razloga, ker dejansko stanje ni bilo pravilno in popolno ugotovljeno ali ker je bil iz ugotovljenih dejstev napravljen napačen sklep o dejanskem stanju, če je odločba izdana v skladu s pogoji vloge za poravnavo. Stranka se lahko do poteka roka za vložitev zahteve za začetek postopka sodnega varstva odpove pravici do sodnega varstva.

Pripravila:

Eva Murovec



Andrej Matvoz
DIREKTOR



Vročiti:

- AVTOHIŠA MALGAJ trgovsko-servisno podjetje, d.o.o., Gabrsko 30B, 1420 Trbovlje, osebno po ZUP po pooblaščenju. Odvetniška družba Fatur Menard, o.p., d.o.o., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana;
- Notar Jernej Jeromen, Trg Osvobodilne fronte 13, 1000 Ljubljana.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.