



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3062-23/2024-19

Datum: 23. 12. 2024

NEZAUPNA VERZIJA

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata, in Istok Prodan, mag. Mirjana Rozman, mag. Karla Pinter ter mag. Rene Redžič kot člani senata, na podlagi 31. in 32. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljevanju: ZPOmK-2)¹, v povezavi s 95. členom ZPOmK-2, v postopku ugotavljanja kršitve in izreka administrativne sankcije zaradi kršitve 5. člena ZPOmK-2 (prej 6. člen ZPOmK-1) in 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (v nadaljevanju: PDEU)², s podjetjem PLEŠKO CARS Podjetje za prodajo in servisiranje vozil d.o.o., Tržaška cesta 426, 1351 Brezovica pri Ljubljani, ki ga zastopata Primož Pleško, direktor, in Luka Pleško, direktor, v zvezi s postopkom, ki ju Agencija po uradni dolžnosti vodi pod opr. št. 3062-10/2017 in 3063-4/2020,

na nejavni seji 23. 12. 2024 naslednjo

ODLOČBO

1. Podjetju PLEŠKO CARS Podjetje za prodajo in servisiranje vozil d.o.o., Tržaška cesta 426, 1351 Brezovica pri Ljubljani, se za kršitev, ugotovljeno z odločbo št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021, izreče administrativna sankcija v višini 27.000,00 EUR (sedemindvajset tisoč eurov in 0/00), ki jo mora podjetje plačati na račun št. 0110 0845 0187 819, sklic: 11 16608-7120010-3062-23-2024.

Podjetju PLEŠKO CARS Podjetje za prodajo in servisiranje vozil d.o.o. se dovoli obročno plačilo globe v 27 (sedemindvajsetih) mesečnih obrokih v višini 1.000,00 EUR (tisoč eurov in 0/00), s tem, da zapade prvi obrok v plačilo v roku 8 (osem) dni po prejemu te odločbe, ostalih 26 (šestindvajset) pa na isti dan vsakega naslednjega meseca (če je ta dan sobota, nedelja ali praznik, zapade plačilo prvi naslednji delavnik).

2. V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški.

3. Izrek odločbe se objavi na spletni strani Agencije.

OBRAZLOŽITEV

¹ Uradni list RS, 130/22 in 12/24.

² Uradni list EU C 325, 26. 10. 2012.

I. UVOD

1. Agencija je 28. 12. 2021 izdala odločbo,³ s katero je ugotovila, da se je podjetje PLEŠKO CARS Podjetje za prodajo in servisiranje vozil d.o.o., Tržaška cesta 426, 1351 Brezovica pri Ljubljani (v nadaljevanju: Pleško Cars), najmanj od 22. 1. 2008 do 6. 3. 2019 v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji, dogovarjalo in/ali usklajeno ravnalo tako, da je skupaj s podjetji RENAULT NISSAN SLOVENIJA, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana,⁴ AVTOHIŠA REAL, trgovina in servis, d.o.o., Vodovodna cesta 93, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: AH Real), AVTOHIŠA MALGAJ trgovsko - servisno podjetje, d.o.o., Gabrsko 30B, 1420 Trbovlje (v nadaljevanju: AH Malgaj), in AVTOSERVIS KALAN servis in prodaja vozil d.o.o., Jezerska 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: AS Kalan), prirojevalo ponudbe, določalo cene, razdelilo naročnike ter izmenjevalo poslovno občutljive informacije, kar predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije oziroma na znatnem delu notranjega trga, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije. Agencija je podjetju še naložila, da mora, če tega še ni storilo, s kršitvijo prenehati.

2. V skladu z Zakonom o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1)⁵, ki je veljal v času izdaje zgoraj navedene odločbe, je Agencija pristojna za nadzor nad izvajanjem ZPOmK-1 ter 101. in 102. člena PDEU. Kot prekrškovni organ pa Agencija odloča o prekrških zaradi kršitve določb ZPOmK-1 in določb 101. in 102. člena PDEU v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, če ZPOmK-1 ne določa drugače.

3. ZPOmK-2, ki se je začel uporabljati januarja 2023, pa je uvedel določene novosti, saj je Agencija v skladu z 12. členom ZPOmK-2 pristojna ne samo za nadzor nad izvajanjem, ampak tudi za administrativno sankcioniranje kršitev ZPOmK-2 ter 101. in 102. člena PDEU. Kot prekrškovni organ pa odloča o prekrških odgovornih oseb zaradi kršitve določb ZPOmK-2 ter 101. in 102. člena PDEU v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, če ZPOmK-2 ne določa drugače.

4. Agencija je kot prekrškovni organ v okviru postopka, ki ga vodi pod opr. št. 3063-4/2020, podjetje Pleško Cars obvestila, da je zoper njega pred Agencijo v teku postopek o prekršku zaradi suma kršitve določb ZPOmK-1 v povezavi z odločbo Agencije, ki je bila izdana 28. 12. 2021 v postopku pod opr. št. 3062-10/2017. Hkrati je bilo vabljenim pojasnjeno, da se je januarja 2023 začel uporabljati nov Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-2), ki je vpeljal nekatere nove institute, tj. administrativno sankcioniranje in možnost poravnave.⁶

5. Podjetje Pleško Cars je šele po vpogledu v spisovno dokumentacijo zadeve opr. št. 3063-4/2020⁷ 26. 11. 2024 izrazilo interes za postopek znižanja administrativne sankcije na podlagi vloge za poravnavo.⁸ Agencija se je zato skladno z drugim odstavkom 95. člena ZPOmK-2 s

³ Dokument št. 3062-10/2017-369.

⁴ Po vstopu podjetja GRAND AUTOMOTIVE RD Ltd v lastništvo RENAULT NISSAN SLOVENIJA, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o. se je podjetje preimenovalo v: GA Adriatic, trženje in prodaja avtomobilov, d.o.o.; Agencija bo zato v nadaljevanju naslavljala stranko kot podjetje GA ADRIATIC.

⁵ Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odločba US, 63/13-ZS-K, 33/14, 76/15 in 23/17.

⁶ Dokument št. 3063-4/2020-24.

⁷ Dokument št. 3063-4/2020-48.

⁸ Dokument št. 3063-23/2024-1.

podjetjem začela pogajati o pogojih priznanja odgovornosti v vlogi za poravnavo (v nadaljevanju: vloga).

II. POSTOPEK

6. Glede na to, da so bila pogajanja uspešna, je Agencija skladno s tretjim odstavkom 95. člena ZPOmK-2 11. 12. 2024 izdala obvestilo št. 3062-23/2024-15 (v nadaljevanju: obvestilo). Skladno z navedeno določbo mora Agencija v obvestilu podjetje, preden vloži vlogo za poravnavo, pisno seznaniti z očitki, ki jih namerava podati proti njemu, dokazi, uporabljenimi za opredelitev predvidenih očitkov, nezaupnimi različicami dokumentov, ki se nahajajo v zadevi, če je zahteva podjetja utemeljena z namenom, da se mu omogoči ugotoviti njegov položaj glede časovnega obdobja ali drugih vidikov kršitve in razponom morebitne administrativne sankcije.

7. Glede na to, da je Agencija v postopku, ki se vodi pod opr. št. 3062-10/2017, že izdala odločbo o kršitvi, v kateri je opredelila očitke in dokaze, na katere je naslonila svojo odločitev, je Agencija podjetje Pleško Cars z obvestilom seznanila zgolj z vidiki, ki se dotikajo administrativne sankcije, na kar so bila tudi osredotočena pogajanja o pogojih priznanja odgovornosti. Agencija na tem mestu še pojasnjuje, da se je s podjetjem Pleško Cars dogovorila, da bo sprejela vlogo zgolj v primeru, če bo podjetje umaknilo tožbo, ki jo je vložilo pred Upravnim sodiščem v zadevi opr. št. 3062-10/2017, saj bo slednje le tako lahko izpolnilo pogoje iz prve in druge alineje četrtega odstavka 95. člena ZPOmK-2.

8. Na obvestilo se je podjetje Pleško Cars 13. 12. 2024 odzvalo z vlogo,⁹ v kateri je priznalo odgovornost za kršitev, kot izhaja iz 1. točke izreka odločbe Agencije št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021 v delu, v katerem je Agencija ugotovila, da se je podjetje Pleško Cars najmanj od 22. 1. 2008 do 6. 3. 2019 v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji, dogovarjalo in/ali usklajeno ravnilo tako, da je skupaj s podjetji GA ADRIATIC, AH Real, AH Malgaj in AS Kalan prikrojvalo ponudbe, določalo cene, razdelilo naročnike ter izmenjevalo poslovno občutljive informacije, kar predstavlja omejevalni sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije oziroma na znatnem delu notranjega trga, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije.

9. Podjetje je nadalje navedlo, da soglaša s tem, da se mu skladno s prvim odstavkom 93. člena ZPOmK-2 izreče administrativna sankcija v višini [REDACTED] EUR, ki bi jo lahko plačalo v 27 mesečnih obrokih.

10. Glede dejstev, ki vplivajo na odmero sankcije, je podjetje Pleško Cars zlasti poudarilo pripravljenost podjetja skleniti poravnavo z Agencijo. Agenciji je predlagalo, naj upošteva vlogo javnih naročnikov pri določitvi pogoja pooblaščenosti pri razpisih ter sodelovanje podjetja v postopku pred Agencijo. Nadalje je opozorilo na manjšo vlogo podjetja v obravnavanem kartelu, ekonomsko odvisnost od koncesionarja, podjetja AH Malgaj, ki podjetju določa nakupne pogoje in višino popustov ter s tem vpliva na višino marže podjetja Pleško Cars, ter podjetja GA Adriatic, ki vpliva na višino in pogoje, vezane na material in rezervne dele. Podjetje Pleško Cars je bilo vezano na poslovno politiko mreže Renault, pri čemer je število javnih naročnikov, ki so mu pripadali, tekom let upadalo. Podjetje Pleško Cars je poudarilo dejstvo, da večkrat ni dobilo potrdila o pooblaščenosti s strani podjetja GA Adriatic, tudi če je zanj zaprosilo. Nazadnje je še

⁹ Dokument št. 3062-23/2024-17.

Agenciji predlagalo, naj upošteva nekaznovanost podjetja za kršitve konkurenčnega prava ter gospodarsko moč podjetja.

11. Podjetje Pleško Cars je v vlogi izjavilo, da je bilo ustrezno obveščeno o ugotovitvah Agencije o dejstvih in dokazih, ki so pomembni za odločitev o kršitvi, in da je imelo zadostne možnosti, da se je lahko o njih izjavilo; da ne bo zahtevalo dostopa do spisa ali ustnega zaslišanja; da soglaša s tem, da Agencija izda odločbo; ter da se pisno odpoveduje umiku vloge.

12. Agencija še ugotavlja, da je podjetje Pleško Cars izpolnilo tudi pogoje iz prve in druge alineje četrtega odstavka 95. člena ZPOmK-2, saj je Upravno sodišče 17. 12. 2024 s sklepom I U 155/2022 ustavilo postopek zaradi umika tožbe.¹⁰

III. IZRAČUN ADMINISTRATIVNE SANKCIJE

13. Dejstva in dokazi, na katere se opira odločba št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021, izkazujejo, da je podjetje naklepno oziroma vsaj iz malomarnosti kršilo prvi odstavek 6. člena ZPOmK-1 (sedaj 5. člena ZPOmK-2) ter prvi odstavek 101. člena PDEU.

14. Če podjetje naklepno ali iz malomarnosti krši 5. člen ZPOmK-2 ali 101. člen PDEU, Agencija podjetju izreče administrativno sankcijo v enkratnem denarnem znesku v višini največ 10 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu (85. člen ZPOmK-2).

15. Odmera administrativne sankcije je določena v 92. členu ZPOmK-2, in sicer se pri določitvi administrativne sankcije upoštevajo vse okoliščine primera, zlasti pa (i) narava in teža kršitve, (ii) letni promet s storitvijo ali blagom, ki je predmet kršitve, ki ga je podjetje ustvarilo v zadnjem letu trajanja kršitve, če je to obdobje dovolj reprezentativno, sicer pa drugo ustrezno reprezentativno obdobje, (iii) trajanje kršitve, (iv) sodelovanje v postopku ugotavljanja kršitve, (v) povrnitev škode oškodovancem na podlagi sporazumne poravnave, (vi) ali je podjetje z oškodovanci sklenilo poravnave za povračilo škode in (vii) nezmožnost plačila.

16. Pri določitvi višine administrativne sankcije je Agencija upoštevala Smernice za določanje in odmero administrativnih sankcij za administrativne prestopke (v nadaljevanju: Smernice).¹¹ V skladu s Smernicami poteka določanje administrativne sankcije v dveh korakih. Najprej Agencija določi osnovni znesek administrativne sankcije za podjetje, nato pa osnovni znesek prilagodi. Agencija še pojasnjuje, da lahko vedno odstopi od metodologije, določene v Smernicah, če je to utemeljeno zaradi posebnosti posamezne zadeve ali če je treba doseči posebni odvračalni učinek. Kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, je zaradi posebnosti zadeve Agencija v določenih točkah odstopila od metodologije.

II.1. Relevantni promet

17. Osnovni znesek administrativne sankcije se določa glede na relevantni promet. Vrednost relevantnega prometa se praviloma določi kot vrednost čistih prihodkov od prodaje, ki jih je podjetje ustvarilo v predhodnem poslovnem letu s prodajo proizvodov in opravljanjem storitev iz rednega delovanja (letni promet), neposredno ali posredno povezanega s kršitvijo, na upoštevnem geografskem območju.

¹⁰ Dokument št. 3062-10/2017-419.

¹¹

http://www.varstvo-konkurence.si/fileadmin/varstvo-konkurence.si/pageuploads/akti_agencije/Smernice_za_dolocanje_in_odmero_administrativnih_sankcij_za_administrativne_prestopke.PDF.

18. Predhodno poslovno leto se praviloma nanaša na poslovno leto pred izdajo odločbe, saj je treba upoštevati aktualni ekonomski položaj podjetja.

19. Odločba št. 3062-10/2017-369 z dne 28. 12. 2021 očita podjetju dogovarjanje in/ali usklajeno ravnanje v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji.

20. Agencija je zato na podjetje Pleško Cars naslovila zahtevo za posredovanje podatkov o letnem prometu v postopkih oddaje javnih naročil, katerih predmet oziroma storitve so popravila in vzdrževanja vozil znamke Renault in dobava nadomestnih delov v Republiki Sloveniji. Glede na posredovane podatke s strani podjetja¹² je Agencija kot relevantni promet upoštevala znesek v višini [REDACTED] EUR.

II.2. Osnovni znesek administrativne sankcije

21. Osnovni znesek administrativne sankcije predstavlja do 30 % relevantnega prometa glede na teža kršitve, pomnožen z obdobjem trajanja kršitve, povečan za odvratalni znesek med 15 % in 25 % relevantnega prometa (ne glede na trajanje kršitve).

II.2.1. Teža kršitve

22. Teža kršitve se odraža v deležu relevantnega prometa. Le-ta se presoja v vsakem posameznem primeru za vsako vrsto kršitve, ob upoštevanju vseh relevantnih okoliščin primera. Pomembnejši dejavniki, ki jih Agencija upošteva pri ugotavljanju teže kršitve, so narava kršitve, skupni tržni delež vseh zadevnih podjetij, geografski obseg kršitve in dejstvo, ali je bila kršitev izvršena ali ne.

23. Obravnavana kršitev spada med karte in kršitve po cilju, ki so že po svoji naravi med najtežjimi kršitvami konkurenčnega prava. K teži kršitve prispeva tudi dejstvo, da je bila kršitev izvršena in je imela učinek na celotnem ozemlju Republike Slovenije.

24. Glede na konkretne okoliščine zadeve, z upoštevanjem narave obravnavanih kršitev in geografskega obsega kršitev, je Agencija določila delež relevantnega prometa v višini [REDACTED] %, kar znaša [REDACTED] EUR.

II.2.2. Trajanje

25. Ker trajanje kršitve neizogibno vpliva na morebitne posledice kršitve za trg, je treba pri višini administrativne sankcije upoštevati tudi obdobje, ko je bilo podjetje udeleženo pri kršitvi. Iz tega razloga se delež relevantnega prometa pomnoži z leti trajanja kršitve.

26. Kot je bilo ugotovljeno z odločbo Agencije št. 3062-10/2017-369, je trajala kršitev od 22. 1. 2008 do 6. 3. 2019. Glede na to, da se v skladu s Smernicami obdobja, krajša od 6 mesecev, štejejo za pol leta, obdobja, daljša od 6 mesecev, pa za celo leto, je kršitev trajala 11,5 let.

¹² Dokumenta št. 3062-23/2024-1.

27. Na podlagi zgoraj napisanega je Agencija v točki 26 določen delež relevantnega prometa (██████████ EUR) pomnožila z 11,5 (trajanje kršitve), kar znaša ██████████ EUR.

II.2.3. Odvračalni znesek

28. Agencija je skladno s Smernicami vključila v osnovni znesek še odvračalni znesek med 15 % in 25 % relevantnega prometa, z namenom odvracanja podjetij od udeležbe pri najtežjih kršitvah.

29. Agencija je tudi pri odmeri t.i. *entry fee* upoštevala izjemne okoliščine obravnavane zadeve (Agencija si namreč želi postopke, začete po ZPOMK-1, čim prej končati) in zaključila, da je treba odmeriti odvračalni učinek na spodnji meji razpona, to se pravi v višini ██████████ % relevantnega prometa, kar znaša ██████████ EUR.

II.2.4. Osnovni znesek

30. V skladu z navedenim znaša osnovni znesek administrativne sankcije ██████████ EUR.

II.3. Prilagoditev osnovnega zneska

II.3.1. Olajševalne in obteževalne okoliščine

31. Agencija lahko osnovni znesek administrativne sankcije poveča, kadar ugotovi, da obstajajo obteževalne okoliščine, oziroma zniža v primeru olajševalnih okoliščin. Okoliščine, ki jih Agencija upošteva, so primeroma našteje v odstavku 41 in 42 Smernic.

32. Agencija je pri odmeri administrativne sankcije upoštevala določene olajševalne okoliščine. Agencija je pri tem vzela izjemoma v obzir pripravljenost podjetja Pleško Cars skleniti poravnavo z Agencijo. V nadaljevanju pa je upoštevala zlasti dejstvo, da je podjetje v postopku pred Agencijo zgledno in proaktivno sodelovalo. Že med izvedbo same preiskave podjetje Agencije ni oviralo pri izvrševanju njenih pooblastil. Nadalje je Agencija upoštevala vlogo javnih naročnikov, ki so v razpisni dokumentaciji zahtevali predložitev potrdila o pooblaščenosti kot pogoj za veljavnost ponudbe. Agencija je še ugotovila, da podjetje Pleško Cars v preteklosti ni bilo kaznovano za kršitve konkurenčnega prava ter da je bilo v odnosu do podjetja GA Adriatic ekonomsko šibkejša stranka, saj je bilo podjetje GA Adriatic tisto, ki je izdajalo potrdila o pooblaščenosti (ter podjetju večkrat tudi zavrnilo izdajo potrdila) in določalo politiko mreže Renault. Prav tako je bilo v ekonomsko šibkejšem položaju napram svojemu koncesionarju, podjetju AH Malgaj. Nenazadnje pa je število javnih naročnikov, ki so mu pripadali, tekom let upadalo.

33. Agencija obteževalnih okoliščin na strani podjetja Pleško Cars ni ugotovila.

34. Ker si želi Agencija postopke, začete po ZPOMK-1, čim prej zaključiti in podjetja spodbuditi k vlaganju vlog za poravnavo, je zaključila, da se osnovni znesek administrativne sankcije ob upoštevanju olajševalnih zniža za ██████████ %. Iz prej navedenih razlogov je Agencija izjemoma dala večjo težo olajševalnim okoliščinam, kar pomeni, da znaša znesek administrativne sankcije po upoštevanju olajševalnih okoliščin ██████████ EUR.

II.3.2. Posebno povečanje administrativnih sankcij

35. V predmetni zadevi Agencija podjetju Pleško Cars izjemoma ne namerava naložiti posebnega povečanja administrativne sankcije, kot to predvidevajo Smernice v 43. in 44. odstavku. Kot je bilo že večkrat pojasnjeno, želi Agencija postopke, začete po ZPOmK-1, čim prej zaključiti, zato spodbuja podjetja k vlaganju vlog za poravnave, ki bi pripeljale do hitrejšega zaključka postopkov, ki do začetka uporabe ZPOmK-2 še niso bili pravnomočno končani.

II.4. Uporaba 10 % letnega prometa

36. Skladno s prvim odstavkom 85. člena ZPOmK-2¹³ je Agencija pri določanju višine administrativne sankcije omejena na največ 10 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, če podjetje naklepno ali iz malomarnosti krši prepoved sodelovanja v omejevalnem sporazumu (5. člen ZPOmK-2¹⁴ ali 101. člen PDEU).

37. Glede na razpoložljive podatke je znašal letni promet podjetja Pleško Cars v letu 2023 9.298.507,85 EUR.¹⁵ Najvišja administrativna sankcija, ki jo Agencija lahko izreče podjetju, je torej 929.850,78 EUR.

38. Kot izhaja iz točke 33 te odločbe, je določena administrativna sankcija nižja od zakonsko določenega maksimuma.

II.5. Poravnava

39. Podjetje je vložilo vlogo za poravnavo, na podlagi katere mu lahko Agencija skladno s 95. členom ZPOmK-2 zniža administrativno sankcijo, ki bi jo sicer izrekla podjetju, za največ 20 %..

II.6. Končni znesek administrativne sankcije

40. Glede na to, da gre za prve poravnave s področja kartelov, je Agencija odločila, da se glede na izjemne okoliščine predmetne zadeve, ki utemeljujejo specialno obravnavo, višina administrativne sankcije zniža za █%. Tako dobljeni znesek je Agencija v korist stranki zaokrožila navzdol na 27.000,00 EUR.

II.7. Zmožnost plačila

41. V izjemnih okoliščinah lahko Agencija na podlagi utemeljenega predloga podjetja določi ugodne plačilne pogoje.

42. Podjetje je navedlo, da je še v letu 2018 poslovalo z veliko izgubo in samo s trdim delom ter širitvijo poslovanja na druge dejavnosti počasi uspeva. Izrečena administrativna sankcija pa bo vplivala na poslovanje podjetja, zaradi česar prosi za ugodnejše plačilne pogoje.

43. Agencija je sledila predlogu podjetja in mu omogočila plačilo administrativne sankcije v 27 mesečnih obrokih, kot to izhaja iz točke 1 izreka te odločbe.

¹³ Enako je določal ZPOmK-1 v primeru glob, ki jih je lahko Agencija izrekla podjetju na podlagi 73. člena v postopku o prekršku.

¹⁴ Prej 6. člen ZPOmK-1.

¹⁵ Izkaz poslovnega izida od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023, dostopen na spletni strani AJ PES.

IV. STROŠKI POSTOPKA

44. Agencija je v predmetni odločbi odločila tudi o stroških postopka. Ker posebni stroški niso nastali, je Agencija v skladu z določbo 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP)¹⁶ odločila tako, kot izhaja iz točke 2 izreka te odločbe.

V. OBJAVA NA SPLETNI STRANI

45. V skladu s petim odstavkom 47. člena ZPOmK-2 se odločba, s katero se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije (3. točka izreka).

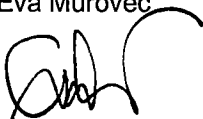
PRAVNI POUK:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 (trideset) dni od dneva vročitve odločitve. Tožba se v 2 (dveh) izvodih vloži pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

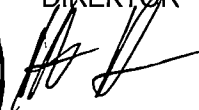
Odločba, izdana na podlagi vloge za poravnavo, se ne sme izpodbijati iz razloga, ker dejansko stanje ni bilo pravilno in popolno ugotovljeno ali ker je bil iz ugotovljenih dejstev napravljen napačen sklep o dejanskem stanju, če je odločba izdana v skladu s pogoji vloge za poravnavo. Stranka se lahko do poteka roka za vložitev zahteve za začetek postopka sodnega varstva odpove pravici do sodnega varstva.

Pripravila:

Eva Murovec



Andrej Matvoz
DIREKTOR



Vročiti:

- PLEŠKO CARS Podjetje za prodajo in servisiranje vozil d.o.o., Tržaška cesta 426, 1351 Brezovica pri Ljubljani; osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

¹⁶ Uradni list RS, št. 24/06, s spremembami.