



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3062-2/2014-82

Datum: 5. 5. 2016

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata ter dr. Aleš Kuhar, Simon Tantegel, Franci Pušenjak in Andrej Prah kot člani senata, na podlagi 12. in 12.o člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence¹ (v nadaljevanju: ZPOMK-1), v postopku ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOMK-1 in 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije² (v nadaljevanju: PDEU), ki ga je Agencija po uradni dolžnosti uvedla zoper podjetja: Hyundai Avto Trade d.o.o. Ljubljana, Brnčičeva ulica 45, 1231 Ljubljana, ki ga zastopa direktor [redacted]; Avtoplus d.o.o. Koper, Istrska cesta 55, 6000 Koper, ki ga zastopa direktor [redacted]; Avto Ukmar Igor Ukmar s.p., Gradiška cesta 3, 5271 Vipava, ki ga zastopa ustanovitelj [redacted]; Avtohiša Rutar d.o.o., Slap ob Idrijci 38, 5283 Slap ob Idrijci, ki ga zastopa direktorica [redacted]; Avto Mony d.o.o., Alpska cesta 43, 4248 Lesce, ki ga zastopa direktor [redacted]; Avto Lušina d.o.o., Gosteče 8, 4220 Škofja Loka, ki ga zastopa [redacted] Avto Kadivec Janez Kadivec s.p., Pipanova cesta 46, 4208 Šenčur, ki ga zastopa ustanovitelj [redacted]; Avtomerkur d.d., Samova ulica 14, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktor [redacted]; Avto Center Šubelj d.o.o., Zgornje Jarše, Preserska cesta 11, 1235 Radomlje, ki ga zastopa direktor [redacted]; Urban servis in prodaja d.o.o., Gornje Lepovče 36, 1310 Ribnica, ki ga zastopa direktorica [redacted]; Avto Kavšek Stanislav Kavšek s.p., Stantetova ulica 11, 1295 Ivančna Gorica, ki ga zastopa prokuristka [redacted]; Cast d.o.o., Malteška cesta 57, 3313 Polzela, ki ga zastopa direktor [redacted] Adria Plus d.o.o. Novo mesto, Podbevškova 13, 8000 Novo mesto, ki ga zastopa direktor [redacted]; Hyundai Zoran Zlatečan s.p., Lopata 70a, 3000 Celje, ki ga zastopa prokuristka [redacted]; Avtomehanika - Žarko Tintor s.p., Bukošek 1c, 8250 Brežice, ki ga zastopa ustanovitelj [redacted]; M L A - C A R d.o.o., Stopče 32b, 3231 Grobelno, ki ga zastopa direktorica [redacted]; Avtohiša Lunežnik Lunežnik Slavko s.p., Klopce 21 c, 2310 Slovenska Bistrica, ki ga zastopa ustanovitelj [redacted] Interservice d.o.o., Leskoškova cesta 11, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktor [redacted]; DC Dominko center d.o.o., Ob Studenčnici 4, 2250 Ptuj, ki ga zastopa direktor [redacted]; Hyundai Avto Mlakar Lenart Mlakar Marjan s.p., Partizanska cesta 38, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, ki ga zastopa ustanovitelj [redacted]; ter Avtohiša Meško d.o.o., Tišinska cesta 29f, 9000 Murska Sobota, ki ga zastopa direktor [redacted]; in jih vse skupaj po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Klep o.p., d.o.o., Gledališka 2, 3000 Celje (v nadaljevanju: Odvetniška družba Klep d.o.o.), na nejavni seji dne 5. 5. 2016, naslednjo

OD LO Č B O

1. Agencija sprejema zaveze, ki so jih Agenciji predlagala naslednja podjetja, in sicer: Hyundai Avto Trade d.o.o. Ljubljana, Brnčičeva ulica 45, 1231 Ljubljana (v nadaljevanju: HAT d.o.o.); Avtoplus d.o.o. Koper, Istrska cesta 55, 6000 Koper; Avto Ukmar Igor Ukmar s.p., Gradiška cesta 3, 5271 Vipava; Avtohiša Rutar d.o.o., Slap ob Idrijci 38, 5283 Slap ob Idrijci; Avto Mony d.o.o., Alpska cesta 43, 4248 Lesce; Avto Lušina d.o.o., Gosteče 8, 4220 Škofja Loka; Avto Kadivec Janez Kadivec s.p., Pipanova cesta 46, 4208 Šenčur; Avtomerkur d.d., Samova ulica 14, 1000 Ljubljana; Avto Center Šubelj d.o.o., Zgornje Jarše, Preserska cesta 11, 1235 Radomlje; Urban servis in prodaja d.o.o., Gornje Lepovče 36, 1310 Ribnica; Avto Kavšek Stanislav Kavšek s.p., Stantetova ulica 11, 1295 Ivančna Gorica; Cast d.o.o., Malteška cesta 57,

¹ Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odl. US, 63/13 – ZS-K, 33/14 in 76/15.

² Uradni list Evropske unije, C 326, 26. 10. 2012.

3313 Polzela; Adria Plus d.o.o. Novo mesto, Podbevškova 13, 8000 Novo mesto; Hyundai Zoran Zlatečan s.p., Lopata 70a, 3000 Celje; Avtomehanika - Žarko Tintor s.p., Bukošek 1c, 8250 Brežice; M L A - C A R d.o.o., Stopče 32b, 3231 Grobelno; Avtohiša Lunežnik Lunežnik Slavko s.p., Klopce 21 c, 2310 Slovenska Bistrica; Interservice d.o.o., Leskoškova cesta 11, 1000 Ljubljana; DC Dominko center d.o.o., Ob Studenčnici 4, 2250 Ptuj; Hyundai Avto Mlakar Lenart Mlakar Marjan s.p., Partizanska cesta 38, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, ter Avtohiša Meško d.o.o., Tišinska cesta 29f, 9000 Murska Sobota (v nadaljevanju: pooblaščenim serviserji).

S sprejemom zavez se odpravlja stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 6. člena ZPOMK-1 in 101. člena PDEU, in sicer naj bi podjetje HAT d.o.o. s pooblaščenimi serviserji motornih vozil znamke Hyundai sklepalo sporazume o kakovostni selektivni distribuciji, ki vsebujejo:

- I. pogojevanje tovarniške garancije za motorna vozila znamke Hyundai s tem, da mora uporabnik servisna in redna vzdrževalna dela, ki niso zajeta v garanciji, opraviti pri pooblaščenem serviserju vozil Hyundai;
- II. pogojevanje tovarniške garancije za motorna vozila znamke Hyundai s tem, da mora uporabnik za menjave delov, za katere ne velja garancija, uporabljati originalne nadomestne dele znamke Hyundai, dobavljene s strani podjetja HAT d.o.o.,

s čimer bi lahko izključevali neodvisne serviserje in zapirali alternativne distribucijske poti za nadomestne dele ter tako preprečevali oziroma omejevali konkurenco na poprodajnem trgu vzdrževanja motornih vozil znamke Hyundai na ozemlju Republike Slovenije in tako na znatnem delu notranjega trga, kar bi lahko prizadelo trgovanje med državami članicami EU.

2. Stranke postopka se zavežejo, kot sledi:

- I. HAT d.o.o. se kot pooblaščen distributer motornih vozil Hyundai v Sloveniji zaveže spremeniti besedilo v servisnih in garancijskih listinah, iz katerega bo nedvoumno izhajalo, kakšne so pravice potrošnikov pri uveljavljanju garancije.

Izpolnitev zaveze: besedilo v servisnih in garancijskih listinah se spremeni in se v ta namen sestavi nov garancijski list in servisna knjižica z jasnim in nedvoumnim besedilom o izpolnjevanju garancijskih pogojev, ki ga prejmejo vsi kupci novih vozil Hyundai.

- II. HAT d.o.o. se zaveže s svoje spletne strani odstraniti vso besedilo, ki bi lahko potrošnike zavajalo glede njihovih pravic v zvezi z uveljavljanjem garancije, ter na spletni strani dodati besedilo, iz katerega bo nedvoumno izhajalo, kakšne so pravice potrošnikov pri uveljavljanju garancije.

Izpolnitev zaveze: besedilo, ki bi lahko potrošnike zavajalo glede njihovih pravic v zvezi z uveljavljanjem garancije, se s spletne strani www.hyundai.si odstrani, HAT d.o.o. pa bo dodal novo besedilo v podstrani »Informacije za lastnike«, ki bo vsebovalo informacijo, da za ohranitev garancije zadostuje, da je motorno vozilo redno vzdrževano v skladu s tehničnimi zahtevami proizvajalca in da garancija velja ne glede na to, ali je bilo vozilo vzdrževano pri pooblaščenem ali pri neodvisnem serviserju, ter ne glede na to, ali so bili v vozilo vgrajeni originalni deli oziroma neoriginalni nadomestni deli enake kakovosti kot originalni. Spletna stran bo v celoti pripravljena v roku iz XII. točke zavez. Besedila bodo predhodno odobrena s strani Agencije.

- III. Podjetje HAT d.o.o. se zaveže o spremenjenem besedilu v servisnih/garancijskih listinah in o tem, da za ohranitev garancije zadostuje, da je motorno vozilo redno vzdrževano v skladu s tehničnimi zahtevami proizvajalca, in da velja ne glede na to, ali je bilo vzdrževano pri pooblaščenem ali pri neodvisnem serviserju, ter ne glede na to, ali so bili v vozilo vgrajeni originalni oziroma neoriginalni nadomestni deli enake kakovosti kot originalni, poleg objave na spletni strani tudi pisno obvestiti vse kupce vozil Hyundai iz lastne baze podatkov, ki imajo vozila, katerim še ni potekla garancija Hyundai in/ali garancija Hyundai proti prerjavenju karoserije.

Izpolnitev zaveze: HAT d.o.o. bo poslal dve vrsti pisnih obvestil lastnikom vozil Hyundai, in sicer (1) dopis lastnikom, katerim še ni potekla garancija Hyundai in garancija Hyundai proti prerjavenju karoserije, ter (2) dopis lastnikom vozil

Hyundai, katerim še ni potekla garancija Hyundai proti prerjavenju karoserije, ki vse našete obveščata o zgoraj navedenem, po predhodni odobritvi besedila osnutkov s strani Agencije. HAT d.o.o. se zaveže, da kuverta, v kateri bo obvestilo, ne bo vsebovala nobenih drugih dokumentov oziroma reklam. Pisna obvestila vsem lastnikom bodo odposlana do roka iz XII. točke zavez.

- IV. Podjetje HAT d.o.o. se zaveže vsem svojim pooblaščenim serviserjem podati pisno pojasnilo in navodila glede uveljavljanja garancije skladno z določili 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU, glede uresničevanja sprejetih zavez in glede obravnavanja lastnikov vozil, ki svoja vozila znamke Hyundai servisirajo pri neodvisnih serviserjih ter uporabljajo neoriginalne nadomestne dele, ki so enake kakovosti kot originalni.**

Izpolnitev zaveze: HAT d.o.o. se zaveže, da bo o vsebini in načinu izvajanja sprejetih zavez z dopisom, po predhodni odobritvi besedila njegovega osnutka s strani Agencije, obvestil svoje pooblaščen serviserje. Pisna obvestila bodo odposlana vsem pooblaščenim serviserjem v roku dveh mesecev po izdaji odločbe.

Pooblaščen serviserji se zavežejo do roka, določenega v XII. točki zavez, vsak zase na Agencijo poslati pisno izjavo, da podane zaveze razumejo in da jih bodo spoštovali.

HAT d.o.o. se zaveže z namenom pojasnil o sprejetih zavezah s pooblaščenimi serviserji opraviti tudi ustni sestanek.

- V. Vse stranke postopka se zavežejo, da lastnikov vozil Hyundai in potencialnih kupcev vozil Hyundai ne bodo zavajale glede uveljavljanja garancije ter jih obravnavale diskriminatorno v razmerju do lastnikov vozil, ki svoja vozila servisirajo pri pooblaščenih serviserjih.**

Izpolnitev zaveze: HAT d.o.o. se zaveže, da bodo vsi morebitni novi oziroma spremenjeni teksti, ki se nanašajo na uveljavljanje garancije v Garancijskem listu in servisni knjižici ter navodilih za uporabo, predhodno poslani v pregled Agenciji in da na spletni strani www.hyundai.si in v drugih pisnih marketinških publikacijah ne bo javno objavjal besedil, ki bi lahko zavajali lastnike vozil in potencialne kupce glede s strani Agencije odobrenih objav iz I. in II. točke zavez.

HAT d.o.o. se hkrati zaveže, da bo v okviru svojih pristojnosti in možnosti opravljal notranjo kontrolo o upoštevanju sprejetih zavez s strani pooblaščenih serviserjev. V primeru kršitve, ki jo pri pooblaščenem serviserju zazna oziroma ugotovi HAT d.o.o., je slednji dolžan o takšni kršitvi obvestiti Agencijo, ki bo zoper samega kršitelja lahko uvedla prekrškovni postopek. Za prekršek se lahko pravno osebo, samostojnega podjetnika posameznika in samostojno podjetnico posameznico ter posameznika, ki samostojno opravlja poklicno dejavnost, kaznuje z globo do deset odstotkov letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu. HAT d.o.o. bo pooblaščen serviserje obvestil, da bo Agencija tudi sama opravljala občasne kontrole upoštevanja sprejetih zavez. Nadalje pa bo HAT d.o.o. z namenom dodatnih pojasnil s pooblaščenim serviserjem opravil tudi ustni sestanek.

- VI. Pooblaščen serviserji motornih vozil znamke Hyundai, ki so stranke tega postopka, se zavežejo, da bodo tudi sami v praksi izvajali garancijsko politiko v skladu z navodili iz IV. točke teh zavez.**

Izpolnitev zaveze: V primeru, da bo lastnik vozila, ki je redno vzdrževanje vozila opravljal pri neodvisnih serviserjih, pooblaščenemu serviserju predložil ustrezno dokumentacijo o opravljenih servisnih pregledih (delovni nalog, račun), je pooblaščen serviser dolžan v računalniškem sistemu RcG.Assist evidentirati vse servisne dogodke in jih opremiti s skeniranimi kopijami servisne dokumentacije, ki so jo izdali neodvisni serviserji. Storitve evidentiranja pooblaščen serviser ne sme zaračunati več kot 10 EUR + DDV. Po vnosu podatkov o izvedenih servisnih posegih, bo pooblaščen serviser preko sistema RcG.Assist posredoval v HAT d.o.o. zahtevo po izvedbi garancijskega popravila preko PWA zahtevka (Pre work approval - odobritev pred pričetkom del).

Oddelek garancij HAT d.o.o. bo vsak posamezni primer pregledal in pooblaščenemu serviserju preko sistema RcG.Assist posredoval pozitiven ali negativen odgovor za izvedbo popravila iz naslova garancije.

HAT d.o.o. bo vse prejete PWA zahtevke obravnaval enako. Praviloma bo HAT d.o.o. na vse prejete PWA zahtevke odgovoril v dnevu prejema, v izrednih primerih naslednji delovni dan.

HAT d.o.o. bo s pisnim obvestilom iz IV. točke teh zavez pooblaščenim serviserjem podal navodila o izvajanju predmetnih garancijskih popravil ter jih opozoril, da morajo lastnike vozil, ki servisirajo svoja vozila pri neodvisnih serviserjih, v smislu hitrosti popravila vozila, obravnavati enakopravno kot lastnike vozil, ki vozila servisirajo pri pooblaščenih serviserjih. Po vnosu v sistem RcG.Assist pa bo HAT d.o.o. lahko izvajanje te zaveze preverjal tudi sam.

VII. HAT d.o.o. se zaveže lastnike vozil Hyundai, ki imajo še veljavno garancijo, seznaniti s tem, kaj morajo za ohranitev garancije vozila pri rednih servisih storiti neodvisni serviserji.

Izpolnitev zaveze: Dopisa iz III. točke teh zavez bosta vsebovala tudi podatke oziroma navodila, kaj morajo za ohranitev garancije vozila pri rednih servisih storiti neodvisni serviserji.

VIII. HAT d.o.o. se zaveže omogočiti strankam neodvisnih serviserjev vozil v garanciji dostop do informacij o kampanjah in tovarniških vpoklicih, ki so aktualna za njihovo vozilo.

Izpolnitev zaveze: HAT d.o.o. bo v roku, določenem v XII. točki zavez, vzpostavil posebno spletno stran <http://storitve.hyundai.si/vin>, preko katere bo uredil možnost, da vsak lastnik vozila Hyundai z vnosom VIN številke svojega vozila pridobi informacijo, ali so na dotičnem vozilu aktivne še neizvedene tovarniške kampanje ali varnostni servisni vpoklici, ki jih izvajajo pooblaščenim serviserji in se izvedejo za lastnike vozil brezplačno. Dostop do posebne spletne strani bo mogoč tudi neposredno preko spletne strani www.hyundai.si. Lastnik vozila se lahko za tovrstne informacije obrne tudi neposredno na kateregakoli pooblaščenega serviserja Hyundai v Sloveniji ali neposredno na HAT d.o.o. Zahtevke za posredovanje informacij v tem primeru temelji na pisni zahtevi lastnika vozila, v kateri se navede, kdo je lastnik vozila (priimek in ime) in za katero vozilo (VIN številka) želi podatke o aktivnih servisnih kampanjah, ki jih je predvidel proizvajalec za dotično vozilo.

IX. HAT d.o.o. se zaveže, da bo vsem zainteresiranim neodvisnim serviserjem omogočil dostop do originalnih nadomestnih delov, vseh tehničnih informacij, strokovnih usposabljanj in orodij, ki so potrebna za vzdrževanje in popravilo motornih vozil znamke Hyundai, po enakih pogojih kot pooblaščenim serviserjem.

Izpolnitev zaveze: HAT d.o.o. ponuja zgoraj navedene storitve vsem zainteresiranim na trgu.

- HAT d.o.o. bo na svoji spletni strani www.hyundai.si objavil posebne informacije za neodvisne serviserje, kjer bodo navedeni kontaktni podatki ter podatki, na kakšen način je mogoče pridobiti predmetne informacije in ponudbe.

- na spletni strani www.hyundai.si bo HAT d.o.o. objavil podatke o tem, kje lahko neodvisni serviserji pridobijo tehnične informacije o vozilih Hyundai, ki jo upravlja proizvajalec vozil Hyundai v skladu z EU zakonodajo;

- dostop do tehničnih informacij plačujejo tudi pooblaščenim serviserji Hyundai, ki jim proizvajalec zaračunava letno posodabljanje programske opreme in dostop do informacij;

- posebna orodja, ki jih uporabljajo pooblaščenim serviserji Hyundai, so na voljo vsem zainteresiranim na trgu že sedaj, pod enakimi komercialnimi pogoji, kot jih plačujejo pooblaščenim serviserji Hyundai. Tovrstnega orodja HAT d.o.o. nima na lastni zalogi, zato je pogoj za naročilo posredovano pisno povpraševanje s strani zainteresiranih naročnikov, na osnovi katerega HAT d.o.o. pripravi ponudbo in pogoje za potrditev naročila (plačilo delnega ali celotnega avansa za naročeno blago);

- HAT d.o.o. ponuja izobraževanja vsem zainteresiranim na trgu, pod enakimi komercialnimi pogoji, kot jih ponuja pooblaščenim zastopnikom, ki so se izobraževanj dolžni udeleževati zaradi ohranjanja statusa pooblaščenega zastopnika Hyundai. Obstajajo trije tipi izobraževanj:

- redna, enkrat letno vnaprej določena izobraževanja, ki so namenjena produktnemu izobraževanju, rednemu izobraževanju mehanikov, prodajalcev in servisnih svetovalcev. HAT d.o.o. bo spisek vnaprej določenih izobraževanj v tekočem koledarskem letu objavil na svoji spletni strani www.hyundai.si, na podstrani, ki bo namenjena informiranju neodvisnih serviserjev,
- tematska specialistična izobraževanja, ki jih je HAT d.o.o. v preteklosti že izvajal in ima zanje pripravljeno strokovno literaturo v slovenskem jeziku. To so izobraževanja, ki jih HAT d.o.o. izvaja na zahtevo zainteresiranih (posredovano pismeno povpraševanje za izvedbo, izvedba po plačilu avansa),
- tematska specifična strokovna izobraževanja, za katere HAT d.o.o. še nima pripravljene strokovne literature v slovenskem jeziku. Ta šolanja lahko HAT d.o.o. organizira izključno na zahtevo zainteresiranih, narejena in izvedena pa so natančno po naročilu naročnika (posredovano pismeno povpraševanje za izvedbo, izvedba po plačilu avansa);

Zainteresirani, ki se udeležijo posameznega izobraževanja, ob zaključku prejmejo potrdilo o udeležbi na izobraževanju. V kolikor zainteresirani želijo pridobiti certifikat o strokovni usposobljenosti, morajo opraviti vsa, s strani proizvajalca predpisana izobraževanja za določen strokovni naziv in uspešno opraviti preverjanje znanja, ki ga predpisuje principal. Tako imajo tudi neodvisni serviserji možnost pridobiti enako strokovno znanje in nazive za servisiranje vozil Hyundai, kot jih imajo pooblaščenih serviserji Hyundai.

- X. **Stranke postopka se v obdobju trajanja zavez zavežejo 1x letno Agenciji poročati o izpolnjevanju zavez. Tako se stranke postopka zavežejo, da bodo dvanajst mesecev od izdaje odločbe posredovale poročilo o izvajanju zavez ter da bodo vsako leto na isti dan v obdobju trajanja zavez posredovale ostala poročila za preteklih dvanajst mesecev, pri čemer bodo ta poročila vsebovala z Agencijo predhodno dogovorjene tabelirane podatke o prodaji in servisiranju vozil.**
- XI. **Poleg letnega poročila se stranke postopka zavežejo v obdobju trajanja zavez Agenciji kadar koli na njeno zahtevo omogočiti dostop in vpogled v baze podatkov o servisiranju in prodaji vozil.**
- XII. **Stranke postopka zaveze sprejemajo za obdobje treh let od izdaje odločbe o sprejetju zavez, pri čemer se zavezujejo, da bodo vzpostavile takšno stanje, kot izhaja iz zavez, najkasneje v treh mesecih po prejemu odločbe s strani Agencije, če v teh zavezah ni določeno drugače.**
3. **Šteje se, da stranke postopka ne izpolnjujejo zavez, če ne bodo ravnale v skladu s točko 2 izreka te odločbe.**
4. **Zaveze se sprejemajo za obdobje treh (3) let od dneva vročitve predmetne odločbe strankam postopka.**
5. **Agencija lahko na predlog ali po uradni dolžnosti razveljavi to odločbo in nadaljuje postopek, kadar se bistveno spremenijo dejanske okoliščine, na katerih temelji ta odločba, kadar stranke ne izpolnjujejo zavez ali kadar temelji ta odločba na nepopolnih, nepravilnih ali zavajajočih podatkih, ki so jih posredovale stranke.**
6. **Podjetje HAT d.o.o. mora plačati stroške postopka v višini 61,12 EUR v roku 15 dni od pravnomočnosti te odločbe na račun Agencije št. 01100-8450174336, sklic 11-16608-7120087-306222014.**

Obrazložitev

I. Uvod

1. Agencija je zoper podjetje HAT d.o.o. in zoper v uvodu te odločbe navedene pooblaščenec serviserje motornih vozil znamke Hyundai uvedla postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU. Podjetje HAT d.o.o. je namreč s pooblaščenimi serviserji motornih vozil znamke Hyundai sklepalo sporazume o kakovostni selektivni distribuciji, ki so vsebovali: (a) pogojevanje tovarniške garancije za motorna vozila znamke Hyundai s tem, da mora uporabnik servisna in redna vzdrževalna dela, ki niso zajeta v garanciji, opraviti pri pooblaščenem serviserju vozil Hyundai, ter (b) pogojevanje tovarniške garancije za motorna vozila znamke Hyundai s tem, da mora uporabnik za menjave delov, za katere ne velja garancija, uporabljati originalne nadomestne dele znamke Hyundai, dobavljene s strani podjetja HAT d.o.o.

II. Stranke postopka

2. Podjetje HAT d.o.o., Brnčičeva 45, 1231 Ljubljana, je pooblaščen uvoznik in distributer motornih vozil znamke Hyundai v Republiki Sloveniji. Na slovenskem trgu je prisotno od leta 1989. Od leta 2007 je v 100 % lasti nizozemskega podjetja AUTOBINCK CAR DISTRIBUTION AND RETAIL B.V. Podjetje HAT d.o.o. je organiziralo mrežo pooblaščenih serviserjev motornih vozil znamke Hyundai, ki pokriva območje celotne Republike Slovenije. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da so direktorji podjetja HAT d.o.o. [redacted]
3. Podjetje Avtoplus d.o.o. Koper, Istrska cesta 55, 6000 Koper, deluje na področju prodaje in servisiranja avtomobilov ter opreme, ki je povezana s temi programi. Podjetje je pooblaščen trgovec in serviser za znamke Mazda, Hyundai, Fiat, Fiat Professional, Ford in Citroen, ter pooblaščen serviser za znamko Alfa Romeo, Honda in Mitsubishi. Prav tako deluje na področju izvajanja tehničnih pregledov ter zavarovanj za avtomobile in motorje ter na področju ugotavljanja skladnosti vozil (homologacij) za osebne avtomobile in motorje. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da sta družbenika podjetja Avtoplus d.o.o. Koper [redacted] in [redacted] in sicer ima vsak od njiju v lasti 50 % poslovni delež v navedenem podjetju. Funkcijo direktorjev opravljajo: [redacted]
4. Podjetje Avto Ukmar Igor Ukmar s.p., Gradiška cesta 3, 5271 Vipava, je od leta 2001 pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da je ustanovitelj navedenega podjetja [redacted] ter da je bilo dne 30. 5. 1994 vpisano v poslovni register.
5. Podjetje Avtohiša Rutar d.o.o., Slap ob Idrijci 38, 5283 Slap ob Idrijci, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai in Citroen. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da sta družbenika podjetja Avtohiša Rutar d.o.o. [redacted] in [redacted] in sicer ima vsak od njiju v lasti 50 % poslovni delež v navedenem podjetju. Podjetje zastopa direktorica [redacted]
6. Podjetje Avto Mony d.o.o., Alpska cesta 43, 4248 Lesce, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Suzuki in Hyundai, med drugim se ukvarja tudi s prodajo rezervnih delov za vozila navedenih znamk. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da je podjetje v 100 % lasti [redacted], ki opravlja tudi funkcijo direktorja.
7. Podjetje Avto Lušina d.o.o., Gosteče 8, 4220 Škofja Loka, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai in Suzuki. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da sta družbenika podjetja Avto Lušina d.o.o. [redacted] in [redacted] in sicer ima vsak od njiju v lasti 50 % poslovni delež v navedenem podjetju. Podjetje zastopa direktor [redacted]

8. Podjetje Avto Kadivec Janez Kadivec s.p., Pipanova cesta 46, 4208 Šenčur, je pooblaščen prodajalec in serviser za vozila Subaru, Hyundai, Suzuki in Ford. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da je ustanovitelj navedenega podjetja [REDACTED] ter da je bilo dne 25. 5. 1994 vpisano v poslovni register.
9. Podjetje Avtomerkur d.d., Samova ulica 14, 1000 Ljubljana, je registrirano za širok spekter dejavnosti, glavne dejavnosti pa so prodaja motornih vozil, vzdrževanje in popravila motornih vozil ter prodaja rezervnih delov in opreme za motorna vozila. Podjetje je pooblaščen prodajalec in serviser vozil Citroen, Hyundai in Škoda. Na vseh programih sodi po velikosti med največje v državi. Podjetje Avtomerkur d.d. je v 100 % lasti družbe Unit-As nepremičnine d.o.o. Zastopa ga direktor [REDACTED]
10. Podjetje Avto Center Šubelj d.o.o., Zgornje Jarše, Preserska cesta 11, 1235 Radomlje, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai in Mitsubishi, med drugim se ukvarja tudi s prodajo rezervnih delov za vozila navedenih znamk. Podjetje je v 100 % lasti [REDACTED], funkcijo direktorjev pa opravlja [REDACTED] in [REDACTED]
11. Podjetje Urban servis in prodaja d.o.o., Gornje Lepovče 36, 1310 Ribnica, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai. Podjetje je v 100 % lasti [REDACTED], ki opravlja tudi funkcijo direktorice.
12. Podjetje Avto Kavšek Stanislav Kavšek s.p., Stantetova ulica 11, 1295 Ivančna Gorica, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai in Fiat. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da je ustanovitelj navedenega podjetja [REDACTED] ter da je bilo dne 1. 1. 1993 vpisano v poslovni register. Podjetje zastopa prokuristka [REDACTED]
13. Podjetje Cast d.o.o., Malteška cesta 57, 3313 Polzela, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da sta družbenika podjetja Cast d.o.o. [REDACTED] in [REDACTED] in sicer ima vsak od njiju v lasti 50 % poslovni delež v navedenem podjetju. Slednji opravlja tudi funkcijo direktorja.
14. Podjetje Adria Plus d.o.o. Novo mesto, Podbevškova 13, 8000 Novo mesto, pokriva prodajo in servisiranje osebnih ter lahkih dostavnih vozil znamk Opel, Hyundai in Fiat na celotnem območju JV Slovenije. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da je podjetje Adria Plus d.o.o. Novo mesto v 100 % lasti družbe ADRIA MOBIL Proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o. Novo mesto. Podjetje zastopa direktor [REDACTED]
15. Podjetje Hyundai Zoran Zlatečan s.p., Lopata 70a, 3000 Celje, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da je ustanovitelj navedenega podjetja [REDACTED] ter da je bilo dne 1. 1. 1995 vpisano v poslovni register. Podjetje zastopa prokuristka [REDACTED]
16. Podjetje Avtomehanika - Žarko Tintor s.p., Bukošek 1c, 8250 Brežice, je pooblaščen serviser motornih vozil znamke Hyundai. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da je ustanovitelj navedenega podjetja [REDACTED] ter da je bilo dne 1. 6. 1994 vpisano v poslovni register.
17. Podjetje M L A - C A R d.o.o., Stopče 32b, 3231 Grobelno, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai, Citroen in Mitsubishi. Podjetje je v 100 % lasti [REDACTED], ki opravlja tudi funkcijo direktorice.
18. Podjetje Avtohiša Lunežnik Slavko s.p., Klopce 21 c, 2310 Slovenska Bistrica, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da je ustanovitelj navedenega

podjetja Lunežnik Slavko ter da je bilo dne 4. 5. 1994 vpisano v poslovni register. Podjetje zastopa prokuristka [REDACTED].

19. Podjetje Interservice d.o.o., Leskoškova cesta 11, 1000 Ljubljana, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai in Subaru. Med drugim opravlja tudi tehnične preglede in registracije vozil. Podjetje je v 100 % lasti družbe AMZS d.d. Funkcijo direktorja opravlja [REDACTED].
20. Podjetje DC Dominko center d.o.o., Ob Studenčnici 4, 2250 Ptuj, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai. Podjetje ima dva družbenika, in sicer [REDACTED] z 80 % poslovnim deležem ter [REDACTED] z 20 % poslovnim deležem. Funkcijo direktorja opravlja [REDACTED].
21. Podjetje Hyundai Avto Mlakar Lenart Mlakar Marjan s.p., Partizanska cesta 38, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, je pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai. Iz podatkov, dostopnih na spletnem portalu AJPES, je razvidno, da je ustanovitelj navedenega podjetja [REDACTED] ter da je bilo dne 1. 1. 1995 vpisano v poslovni register.
22. Podjetje Avtohiša Meško d.o.o., Tišinska cesta 29f, 9000 Murska Sobota, je od leta 2011 pooblaščen prodajalec in serviser motornih vozil znamke Hyundai. Podjetje je v 100 % lasti [REDACTED], ki opravlja tudi funkcijo direktorja.

III. Opis postopka

23. Agencija je dne 25. 2. 2014 s strani Odvetniške pisarne Mojca Veljkovič in odvetniki prejela prijavo³ o kršitvi Uredbe št. 461/2010 o uporabi člena 101(3) PDEU za skupine vertikalnih sporazumov in usklajenih ravnanj v sektorju motornih vozil⁴ in Dopolnilnih smernic o vertikalnih omejitvah v sporazumih o prodaji in popravilih motornih vozil ter distribuciji rezervnih delov za motorna vozila⁵ s strani podjetja HAT d.o.o. ter zaradi suma obstoja omejevalnih sporazumov v smislu 6. člena ZPOMK-1.
24. Agencija je dne 12. 3. 2015 zoper podjetje HAT d.o.o. in pooblaščen serviserje motornih vozil znamke Hyundai, in sicer: podjetje Avtoplus d.o.o. Koper, podjetje Avto Ukmar Igor Ukmar s.p., podjetje Avtohiša Rutar d.o.o., podjetje Avto Mony d.o.o., podjetje Avto Lušina d.o.o., podjetje Avto Kadivec Janez Kadivec s.p., podjetje Avtomerkur d.d., podjetje Autobinck Ljubljana d.o.o., podjetje Avto Center Šubelj d.o.o., podjetje Urban servis in prodaja d.o.o., podjetje Avto Kavšek Stanislav Kavšek s.p., podjetje Cast d.o.o., Avtocenter Kralj, Slovenj Gradec, podjetje Cast d.o.o., podjetje Interservice d.o.o. PE Trbovlje, podjetje Adria Plus d.o.o., podjetje Hyundai Zoran Zlatečan s.p., podjetje Avtomehanika - Žarko Tintor s.p., podjetje Avtohiša Mlakar d.o.o., podjetje Avtohiša Lunežnik Slavko Lunežnik s.p., podjetje DC Dominko center d.o.o., podjetje DC Dominko center d.o.o., PE Maribor, podjetje Hyundai Avto Mlakar Lenart Mlakar Marjan s.p. ter podjetje Avtohiša Meško d.o.o., na podlagi 23. člena in 24. člena ZPOMK-1, izdala sklep o uvedbi postopka⁶ zaradi verjetnosti kršitve določb 6. člena ZPOMK-1 in 101. člena PDEU.
25. Dne 3. 4. 2015 je Okrožno sodišče v Ljubljani izdalo odredbo za preiskavo št. IV Kpd 9831/2015⁷, ki je bila podlaga za izvedbo preiskave v podjetju HAT d.o.o. Kljub navedeni odredbi je bila preiskava v podjetju HAT d.o.o. dne 9. 4. 2015 izvedena na podlagi privolitve podjetja.⁸ Dne 20. 4. 2015 je Agencija Okrožnemu sodišču v Ljubljani posredovala poročilo o opravljeni preiskavi.⁹

³ Dokument št. 3062-2/2014-1.

⁴ Uradni list EU L 129, 28. 5. 2010, str. 52-57.

⁵ Uradni list EU C 138, 28. 5. 2010, str. 17.

⁶ Dokument št. 3062-2/2014-7.

⁷ Dokument št. 3062-2/2014-17.

⁸ Dokument št. 3062-2/2014-20.

⁹ Dokument št. 3062-2/2014-21.

26. Dne 21. 4. 2015 je Agencija s strani Odvetniške družbe Klep, o.p., d.o.o., prejela pooblastilo za zastopanje podjetja HAT d.o.o. v predmetnem postopku ter predlog za sestanek.¹⁰
27. Dne 23. 4. 2015 in 14. 5. 2015 je bil v prostorih Agencije opravljen pregled podatkov elektronskih naprav, pridobljenih v preiskavi. [REDACTED] katerih podatki elektronskih naprav so bili predmet pregleda, so se tekom izvajanja pregleda odpovedali svoji pravici biti prisotni pri pregledu.¹¹
28. Dne 14. 5. 2015 je v prostorih Agencije potekal sestanek, ki so se ga udeležili: predstavnik podjetja HAT d.o.o., pooblaščenec podjetja HAT d.o.o. ter pooblašcene osebe Agencije.¹²
29. Agencija je dne 22. 5. 2015 pooblaščenцу podjetja HAT d.o.o. posredovala poročilo o opravljeni preiskavi.¹³
30. Dne 4. 6. 2015 je Agencija s strani Odvetniške družbe Klep, o.p., d.o.o., prejela pooblastila vseh pooblaščenih serviserjev motornih vozil znamke Hyundai, ki so stranke predmetnega postopka, za zastopanje v tem postopku, odgovor na poročilo o preiskavi ter prvi osnutek predloga zavez.¹⁴
31. Z vlogo z dne 25. 8. 2015¹⁵ so stranke postopka po svojem pooblaščenцу Agenciji posredovale dopolnjen predlog zavez, in sicer osnutek novega besedila Garancijskega lista in servisne knjige. Stranke postopka so nato predlog zavez v skladu s pripombami in napotki Agencije nekajkrat spremenile in dopolnile, in sicer z vlogami z dne 3. 9. 2015¹⁶, 28. 9. 2015¹⁷, 18. 11. 2015¹⁸ in 26. 11. 2015¹⁹. Končni predlog zavez so stranke Agenciji posredovale z vlogo z dne 22. 12. 2015²⁰.
32. Na podlagi ugotovljenih in v postopku pridobljenih podatkov je Agencija dne 30. 9. 2015 izdala sklep o razširitvi sklepa o uvedbi postopka ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU, s katerim je postopek razširila zoper podjetji M L A - C A R d.o.o. in Interservice d.o.o.²¹
33. Dne 8. 10. 2015 je Agencija izdala zahteve za posredovanje podatkov, ki jih je naslovila na podjetja GA ADRIA d.o.o. Litostrojska cesta 44A (prej: Stegne 31), 1000 Ljubljana²², BARTOG d.o.o. Trebnje, Obrtniška ulica 18, 8210 Trebnje²³, ter ROBERT BOSCH d.o.o., Kidričeva cesta 81, 4220 Škofja Loka²⁴. Odgovor podjetja BARTOG d.o.o. Trebnje je Agencija prejela dne 20. 10. 2015²⁵, odgovor podjetja ROBERT BOSCH d.o.o. dne 15. 10. 2015,²⁶ podjetje GA ADRIA d.o.o. pa ni odgovorilo. Podjetje BARTOG d.o.o. je v svojem odgovoru med drugim navedlo, da je za seznanitev lastnika vozila, da veljavnost garancije ni odvisna od kraja nabave nadomestnih delov, motornih olj in drugih potrošnih materialov določene znamke ali pri konkretnem dobavitelju, ter da je dopustno garancijo pogojevati le z uporabo generičnih kakovostnih tipov potrošnih materialov in z računom, ki omogoča sledljivost, nujno, da so v servisni knjižici vozila poleg originalnih vedno navedeni tudi deli enake kakovosti. Izrazilo pa je pomislek, da se bo v praksi še vedno dogajalo, da bodo pooblaščen dobavitelji in serviserji zavajali svoje stranke s podatkom o neprimerljivosti kvalitete nepooblaščenih dobaviteljev in

¹⁰ Dokumenta št. 3062-2/2014-22 in 3062-2/2014-27.

¹¹ Dokumenti št. 3062-2/2014-33, 3062-2/2014-34 in 3062-2/2014-35.

¹² Dokument št. 3062-2/2014-37.

¹³ Dokument št. 3062-2/2014-36.

¹⁴ Dokument št. 3062-2/2014-39.

¹⁵ Dokument št. 3062-2/2014-43.

¹⁶ Dokument št. 3062-2/2014-45.

¹⁷ Dokument št. 3062-2/2014-48.

¹⁸ Dokument št. 3062-2/2014-64.

¹⁹ Dokument št. 3062-2/2014-71.

²⁰ Dokument št. 3062-2/2014-73.

²¹ Dokument št. 3062-2/2014-49.

²² Dokument št. 3062-2/2014-50.

²³ Dokument št. 3062-2/2014-51.

²⁴ Dokument št. 3062-2/2014-52.

²⁵ Dokument št. 3062-2/2014-53.

²⁶ Dokument št. 3062-2/2014-62.

serviserjev v primerjavi s pooblaščenimi. Nadalje je navedlo, da je zavajanje lastnikov vozil in potencialnih kupcev težko preprečiti, samo pa v ta namen predlaga predvsem ozaveščanje ljudi s strani tretjih oziroma nevtralnih subjektov. V primeru nespoštovanja pravila o servisiranju z originalom primerljivimi deli iz razlogov na strani stranke se garancija po mnenju podjetja BARTOG d.o.o. ne bi smela priznati. V zvezi s tem je pojasnilo, da je dejstvo, ali je bilo vozilo servisirano z originalom primerljivimi deli, razvidno iz fakture, kjer je podana sledljivost vgrajenih rezervnih delov. Podjetje BARTOG d.o.o. je še navedlo, da bi bilo korektno, da se tudi neodvisnim serviserjem omogoči, da imajo dostop do aktualnih informacij o kampanjah in tovarniških vpoklicih za izboljšave, da lahko tudi oni sami o tem obveščajo svoje stranke; je pa dodalo, da ne vidi možnosti, kako preprečiti boljši položaj pooblaščenih serviserjev, ker so oni tisti, ki morajo napake odpraviti. Ostali podjetji nista podali vsebinsko relevantnih odgovorov na vprašanje, kako bi bilo treba urediti trg, da se prepreči zlorabo garancij za izključitev konkurence na poprodajnih trgih.

34. S sklepom o ustavitvi postopka z dne 30. 10. 2015²⁷ je Agencija ustavila postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOMK-1 in 101. člena PDEU zoper podjetja Autobinck d.o.o., Avtohiša Mlakar d.o.o., Cast d.o.o. Avtocenter Kralj, Slovenj Gradec, Industrijska cona Pameče, DC Dominko center d.o.o. PE Maribor in Interservice d.o.o. PE Trbovlje. Agencija je postopek zoper podjetje Autobinck d.o.o. ustavila iz razloga, ker s podjetjem HAT d.o.o. tvori poslovno celoto oziroma enoten gospodarski subjekt, zato sporazum med njima ne more biti zajet s 101. členom PDEU²⁸. Postopek zoper podjetja Cast d.o.o. Avtocenter Kralj, Slovenj Gradec, Industrijska cona Pameče, DC Dominko center d.o.o. PE Maribor in Interservice d.o.o. PE Trbovlje je Agencija ustavila iz razloga, ker gre za poslovne enote, ki so del podjetja in ne morejo samostojno opravljati poslov. Postopek zoper Avtohišo Mlakar d.o.o. pa je Agencija ustavila iz razloga, ker to podjetje nima sklenjene zastopniške pogodbe za pooblaščenega serviserja motornih vozil znamke Hyundai.
35. Po prejemu končnega predloga zavez je Agencija izvedla tržni test (*market test*), v okviru katerega je dne 15. 1. 2016 na svoji spletni strani ter na oglasni deski Agencije objavila obvestilo o predlaganih zavezah in poziv k dajanju pripomb.²⁹ O izvedbi tržnega testa je Agencija posebej obvestila tudi Odvetniško pisarno Mojca Veljkovič in odvetniki³⁰ ter sekcijo avtoserviserjev pri Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije³¹. Agencija odziva zainteresirane javnosti na predlagane zaveze ni prejela.

IV. Dejansko stanje

36. Agencija je postopek uvedla, ker je bilo verjetno, da je podjetje HAT d.o.o. s pooblaščenimi serviserji motornih vozil znamke Hyundai sklepalo sporazume o kakovostni selektivni distribuciji, ki so vsebovali: (a) pogojevanje tovarniške garancije za motorna vozila znamke Hyundai s tem, da mora uporabnik servisna in redna vzdrževalna dela, ki niso zajeta v garanciji, opraviti pri pooblaščenem serviserju vozil Hyundai, ter (b) pogojevanje tovarniške garancije za motorna vozila znamke Hyundai s tem, da mora uporabnik za menjave delov, za katere ne velja garancija, uporabljati originalne nadomestne dele znamke Hyundai, dobavljene s strani podjetja HAT d.o.o.
37. Verjetnost je izhajala zlasti iz dopisa z naslovom »Odvzem tovarniške garancije vozilom Hyundai v garanciji zaradi vgradnje materiala neznanega porekla«, ki naj bi ga podjetje HAT d.o.o. posredovalo anonimnemu prijavitelju, ta pa ga je priložil prijavi z dne 25. 2. 2014. Iz navedenega dopisa izhaja, da sta pogoja za ohranitev tovarniške garancije za vozila znamke Hyundai: (a) da je vozilo vzdrževano in servisirano v skladu s shemami vzdrževanja iz servisne knjižice vozila na pooblaščenih servisih Hyundai in (b) uporaba originalnih nadomestnih delov Hyundai znanega porekla. V predmetnem dopisu je nadalje navedeno, da bo podjetje HAT d.o.o. v primeru, da se pri servisnem

²⁷ Dokument št. 3062-2/2014-57.

²⁸ Sodba Sodišča z dne 4. maja 1988 v zadevi 30/87 Corinne Bodson proti SA Pompes funèbres des régions libérées.

²⁹ Dokument št. 3062-2/2014-74.

³⁰ Dokument št. 3062-2/2014-76.

³¹ Dokument št. 3062-2/2014-77.

dogodku ugotovi, da so v motorno vozilo znamke Hyundai vgrajeni nadomestni deli in tekočine neznanega porekla, takšnem vozilu v sistemu RcG.Assist odvzelo tovarniško garancijo. Kot material neznanega porekla je v predmetnem dopisu opredeljen vsak material, ki ga ni dobavilo podjetje HAT d.o.o. V preiskavi je bilo ugotovljeno, da gre za dopis, ki je bil poslan mreži pooblaščenih serviserjev, s katerimi ima podjetje HAT d.o.o. sklenjene servisne zastopniške pogodbe.

38. Nadalje je v dopisu podjetja HAT d.o.o. navedeno, da odvzem garancije zaradi vgradnje materiala neznanega porekla lahko temelji na dveh izhodiščih, in sicer zaradi vgradnje takšnega materiala (a) na zahtevo stranke ali (b) po samovolji pooblaščenega serviserja. Dalje je navedeno, da bo podjetje HAT d.o.o. vsak posamezen primer posebej obravnavalo in bo v primeru, da je za vgradnjo takšnega nadomestnega dela odgovoren pooblaščen serviser, slednjega bremenilo s kritjem vseh nastalih stroškov oziroma bo v primeru, da je nadomestni del vgrajen na zahtevo stranke, takšen garancijski zahtevek zavržen kot neutemeljen.
39. Končno je v dopisu še navedeno, da bo prikrivanje in ne-evidentiranje servisnih dogodkov vozil znamke Hyundai ter vgrajenih nadomestnih delov in tekočin v sistemu RcG.Assist s strani pooblaščenega serviserja Hyundai sankcionirano v skladu s servisno zastopniško pogodbo, veljavnimi pogodbenimi standardi in Pravilnikom o delovanju pooblaščenih serviserjev motornih vozil Hyundai.
40. Agencija je po pregledu spletne strani podjetja HAT d.o.o. dne 4. 2. 2015³² ugotovila, da so v zavihku »garancija«³³ objavljeni pogoji za ohranjanje tovarniške garancije za motorna vozila Hyundai, s katerimi se zahteva, da je vozilo redno vzdrževano na pooblaščenem servisu vozil Hyundai z uporabo originalnih nadomestnih delov Hyundai ter da se redno vzdrževanje dokazuje s pravilno izpolnjeno servisno knjižico, ki vsebuje podatke o vozilu datumu prevzema vozila, podpis in žig prodajalca, opravljeni in potrjeni redni servisni pregledi na pooblaščenem servisu Hyundai po programu rednega vzdrževanja tega vozila. Nadalje je kot pogoj za ohranjanje garancije navedeno, da je treba poškodbe vozil, npr. zaradi karambolov, popraviti na pooblaščenem servisu Hyundai z originalnimi nadomestnimi deli, sicer se garancija vozila v celoti prekine.
41. Nadalje je Agencija na spletni strani podjetja HAT d.o.o. zasledila tudi brošuro »Hyundai magazin«³⁴, iz katere je razvidno, da podjetje HAT d.o.o. že od oktobra 2010 oglašuje 60 mesečno osnovno garancijo pod pogoji:
- pravočasno opravljeni redni servisni pregledi na pooblaščenem servisu vozil Hyundai z uporabo originalnih nadomestnih delov Hyundai po shemi vzdrževanja, zapisani v servisni knjižici vozila,
 - pravočasno opravljeni pregledi karoserije po shemi vzdrževanja, zapisani v servisni knjižici vozila,
 - morebitna popravila poškodb vozila (npr. karamboli) morajo biti opravljena na pooblaščenih servisih Hyundai z vgrajenimi originalnimi nadomestnimi deli Hyundai.
42. Agencija je na podlagi zgoraj navedene brošure in pregleda arhivskih posnetkov spletne strani podjetja HAT d.o.o. ugotovila, da podjetje HAT d.o.o. najmanj od leta 2010 ponuja kupcem motornih vozil znamke Hyundai pri nakupu novega vozila podaljšano oziroma 5 letno garancijo. V daljši 5 letni garanciji za nova vozila znamke Hyundai je navedeno, da morajo biti vozila za ohranitev pogoja tovarniške garancije servisirana oziroma kleparsko popravljena samo na pooblaščenih servisih, ki so sklenili pogodbo s podjetjem HAT d.o.o. in je pogodba še veljavna.
43. Agencija je dne 17. 3. 2015³⁵ opravila razgovor s predstavniki nekdanjega pooblaščenega serviserja za znamko Hyundai, ki je potrdil, da sicer kot neodvisen serviser lahko kvalitetno in cenovno ugodno popravlja in servisira vozila znamke

³² Dokument št. 3062-2/2014-6.

³³ <http://www.hyundai.si/storitve/garancija>.

³⁴ Brošura Hyundai magazin, številka 4, oktober 2010, str. 26-27, objavljena na spletni povezavi: <http://www.hyundai.si/vec-o-hyundaiju/hyundai-magazin>.

³⁵ Dokument št. 3062-2/2014-10.

Hyundai ter da ima za to ustrezno opremo, da pa jih znotraj garancijske dobe raje ne servisira, saj bi imela lahko njegova stranka potem probleme z uveljavljanjem garancije pri pooblaščenih mreži. Navedel je še, da je kupcem teh vozil pri nakupu oziroma prek spleta predstavljeno, da se vozila v garancijskem obdobju za ohranitev garancije lahko servisirajo samo pri pooblaščenih serviserjih in da se glede na navedeno kupci novih vozil izogibajo njegovega servisa in bo kljub dosedanjemu vložku v prostore, znanje in opremo ter v že nabavljene rezervne dele promet upadel za okoli 80 %.

44. Po izvedeni preiskavi je Agencija ugotovila, da je bil zgoraj navedeni dopis z naslovom »Odvzem tovarniške garancije vozilom Hyundai v garanciji zaradi vgradnje materiala neznanega porekla« res poslan pooblaščenim serviserjem za vozila znamke Hyundai in da je besedilo, ki je bilo objavljeno na spletni strani, zapisano tudi v garancijskih listih in servisnih knjižicah vseh vozil znamke Hyundai.
45. Iz dokumentov, pridobljenih v preiskavi, in pojasnil, danih tekom preiskave, je razvidno, da podjetje HAT d.o.o. kot konkurenco dojema zlasti neodvisne servisne mreže, kot so Bosch, Euroservis, ServiceMaxx ipd., ne pa pooblaščenih servisnih mrež drugih znamk avtomobilov. Dalje je razvidno, da med drugim kot prednost pred neodvisnimi serviserji vidi to, da se ob rednih servisih na pooblaščenih servisih hkrati opravijo posodobitve in t.i. tihi vpoklic oziroma servisne kampanje, ki jih kot olepševalne ali izboljševalne predpiše proizvajalec vozil za določeno serijo, ter pregledi karoserije, ki ima garancijo proti prerjavenju. Stranke neodvisnih serviserjev naj tako ne bi imele dostopa do teh posodobitev in do uveljavljanja garancije proti prerjavenju. Razvidno je tudi, da je glavni problem pri servisiranju avtomobilov v neodvisnih delavnicah v tem, da principal Hyundai Motors Company ne želi garancijsko odgovarjati za nadomestne dele in materiale ter posege na vozilu, glede katerih nima sledljivosti. S prepovedjo vgradnje takih delov in takih posegov želi namreč v naprej preprečiti situacije, ko bi lahko pri uveljavljanju garancije prišlo do spora glede odgovornosti za nastalo okvaro.

V. Presoja ravnanj z vidika pravil konkurence

V.I Pristojnost

46. Agencija je v skladu z 12. členom ZPOmK-1 organ, ki je pristojen za nadzor nad izvajanjem ZPOmK-1 ter 101. in 102. člena PDEU.

V.II Pojem podjetja

47. ZPOmK-1 v 1. točki 3. člena opredeljuje pojem podjetje kot subjekt, ki opravlja gospodarsko dejavnost, ne glede na njegovo pravnoorganizacijsko obliko in lastninsko pripadnost.
48. V predmetni zadevi Agencija ugotavlja, da so vse stranke postopka podjetja v smislu določbe 3. člena ZPOmK-1 in se zanje uporabljajo določbe ZPOmK-1. Podjetja Hyundai Avto Trade d.o.o. Ljubljana, Avtoplus d.o.o. Koper, Avtohiša Rutar d.o.o., Avto Mony d.o.o., Avto Lušina d.o.o., Avto Center Šubelj d.o.o., Urban servis in prodaja d.o.o., Cast d.o.o., Adria Plus d.o.o. Novo mesto, M L A - C A R d.o.o., Interservice d.o.o., DC Dominko center d.o.o. in Avtohiša Meško d.o.o. so skladno z Zakonom o gospodarskih družbah³⁶ (v nadaljevanju: ZGD-1) družbe z omejeno odgovornostjo, podjetje Avtomerkur d.d. je delniška družba, podjetja Avto Ukmar Igor Ukmar s.p., Avto Kadivec Janez Kadivec s.p., Avto Kavšek Stanislav Kavšek s.p., Hyundai Zoran Zlatečan s.p., Avtomehanika - Žarko Tintor s.p., Avtohiša Lunežnik Lunežnik Slavko s.p. in Hyundai Avto Mlakar Lenart Mlakar Marjan s.p. pa opravljajo svojo dejavnost kot samostojni podjetniki. Poleg tega je iz pregleda dejavnosti navedenih podjetij (prim. tč. 2 – 22 obrazložitve te odločbe) nedvomno razvidno, da opravljajo gospodarsko dejavnost na trgu.

³⁶ Uradni list RS, št. 65/09 - uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 - odl. US, 82/13 in 55/15.

V.III Upoštevni trg

49. Upoštevni trg je v skladu s šesto točko 3. člena ZPOmK-1 trg, ki ga določata upoštevni proizvodni/storitveni trg in upoštevni geografski trg.

V.III.1 Upoštevni proizvodni oziroma storitveni trg

50. Upoštevni proizvodni/storitveni trg je v skladu s sedmo točko 3. člena ZPOmK-1 trg, ki praviloma vključuje vse tiste proizvode ali storitve, ki jih potrošnik ali uporabnik šteje za zamenljive ali nadomestljive glede na njihove lastnosti, ceno ali namen uporabe.
51. Upoštevna trga sta poprodajna trga motornih vozil znamke Hyundai, in sicer trg nadomestnih delov in materialov, primernih za vozila znamke Hyundai, in trg servisiranja motornih vozil znamke Hyundai. Skladno s prakso Komisije EU³⁷ in prakso drugih organov, pristojnih za varstvo konkurence³⁸, je treba poprodajne trge omejiti na posamezno znamko vozil. Kupce avtomobilov namreč običajno ne zanimajo cene rezervnih delov in vzdrževalnih storitev za druge znamke vozil, kot je njihovo, ki ga morajo redno vzdrževati, zato je njihovo povpraševanje vezano samo na ponudnike servisnih storitev in rezervnih delov, ki ustrezajo kupljenemu vozilu. Vsaka znamka ima namreč svoje posebnosti, zaradi katerih morajo praviloma serviserji poznati določene za znamko in celo konkretno vozilo specifične informacije, ki jim omogočajo, da te storitve kakovostno in strokovno opravljajo.
52. Upoštevni poprodajni trg se torej deli na dva upoštevna trga. Na upoštevnom trgu vzdrževanja motornih vozil znamke Hyundai si konkurirajo pooblašteni serviserji, ki imajo s podjetjem HAT d.o.o. sklenjene sporazume, in od podjetja HAT d.o.o. neodvisni serviserji. Na upoštevnom trgu prodaje nadomestnih delov za motorna vozila znamke Hyundai si konkurirajo dobavitelji originalnih nadomestnih delov (med katerimi je za Slovenijo pooblaščen podjetje HAT d.o.o.) in dobavitelji nadomestnih delov enake kakovosti, kot so originalni deli.

V.III.2 Upoštevni geografski trg

53. Upoštevni geografski trg je v skladu z osmo točko 3. člena ZPOmK-1 trg, ki praviloma vključuje območje, na katerem si konkurenti na upoštevnom proizvodnem/storitvenem trgu medsebojno konkurirajo pri prodaji ali nakupu proizvodov ali storitev, na katerem so pogoji konkurence dovolj homogeni, in ki ga je mogoče razlikovati od sosednjih območij, ker so pogoji konkurence na njih občutno drugačni.
54. V konkretnem primeru je treba kot upoštevni geografski trg opredeliti celotno območje Republike Slovenije, saj ima tudi podjetje HAT d.o.o., ki je edini pooblaščen uvoznik in distributer novih vozil znamke Hyundai v Sloveniji, pooblaščen servisno mrežo razporejeno za pokrivanje celotnega ozemlja Republike Slovenije.

V.IV Prepoved omejevalnih sporazumov

55. ZPOmK-1 v prvem odstavku 6. člena določa, da so prepovedani in nični sporazumi med podjetji, sklepi podjetniških združenj in usklajena ravnanja (v nadaljevanju tudi: omejevalni sporazumi), katerih cilj ali učinek je preprečevati, omejevati ali izkrivljati konkurenco na ozemlju Republike Slovenije. Zlasti je prepovedano neposredno ali

³⁷ Glej npr. primera Audi in Volkswagen – objava za javnost, dostopna na: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-03-80_en.htm?locale=en.

³⁸ Glej npr. odločbo španskega organa za varstvo konkurence z dne 16.11.2011 št. S/0300/10 v zadevi MAZDA AUTOMOVILES DE ESPAÑA, S.A., dostopno na: <http://www.cnmc.es/es-es/competencia/buscadorde/resoluciones.aspx?num=S/0300/10&ambito=Conductas&b=mazda&p=1&ambitos=Concentraciones,Recursos,Sancionadores%20CCAA,Sancionadores%20Ley%2030,Vigilancia,Medidas%20cautelares,Conductas&estado=0§or=0&av=0>, ali primer portugalskega organa za varstvo konkurence v zadevi Peugeot iz marca 2015, objava za javnost, dostopna na: http://www.concorrenca.pt/vEN/News_Events/Comunicados/Pages/PressRelease_201507.aspx.

posredno določanje nakupnih ali prodajnih cen ali drugih poslovnih pogojev, omejevanje ali nadziranje proizvodnje ali prodaje, razdelitev trga ali vira nabave med udeleženci. Navedene prepovedi ZPOmK-1 določa zgolj primeroma in torej ne izključuje prepovedi drugih sporazumov, ki izpolnjujejo elemente generalne klavzule iz prvega odstavka citiranega člena.

56. 101. člen PDEU določa, da so kot nezdržljivi z notranjim trgom prepovedani vsi sporazumi med podjetji, sklepi podjetniških združenj in usklajena ravnanja, ki bi lahko prizadeli trgovino med državami članicami in katerih cilj oziroma posledica je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na notranjem trgu. Vsebinsko sta torej 6. člen ZPOmK-1 in 101. člen PDEU enaka, razlikujeta se le v delu, v katerem se za uporabo 101. člena PDEU zahteva, da gre za ravnanje podjetja na skupnem trgu ali njegovem znatnem delu, ki prizadene trgovanje med državami članicami. Za znatni del skupnega trga se po praksi Sodišča EU šteje, če je zajeto celo ozemlje države članice.
57. Na podlagi 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU so prepovedani tako vertikalni kot horizontalni sporazumi med podjetji³⁹. Vertikalni sporazumi so sklenjeni med podjetji, ki so aktivna na različnih ravneh proizvodnega oziroma storitvenega procesa oziroma na različnih proizvodnih oziroma storitvenih ravneh in ki so se sporazumela o pogojih, pod katerimi udeležena podjetja lahko kupujejo, prodajajo ali preprodajajo blago in/ali storitve⁴⁰.
58. Za omejevalni sporazum gre v primeru, ko se podjetja oziroma stranke zavežejo k skupnemu načrtu, ki omejuje ali lahko omejuje njihovo samostojno sprejemanje poslovnih odločitev, tako da določijo okvir njihovega vzajemnega ravnanja oziroma način, kako se vzdržati določenega ravnanja na trgu.
59. V primeru, da se ugotovi, da sporazum s protikonkurenčno klavzulo omejuje konkurenco po členu 101(1) PDEU, je potrebno preveriti ali takšen sporazum, ki ima negativne učinke na konkurenco, lahko koristi ugodnost izvetja iz prepovedi omejevanja konkurence po členu 101(3) PDEU zaradi morebitnega povečanja učinkovitosti.
60. Za uporabo izjeme po 101(3) členu PDEU sme Komisija sprejemati uredbe o skupinskih izjemah. Tako je sprejela Uredbo št. 330/2010⁴¹ z dne 20. 4. 2010 o uporabi člena 101(3) PDEU za skupine vertikalnih sporazumov in usklajenih ravnanj, s katero je nadomestila Uredbo št. 2790/1999.
61. Po navedeni uredbi „vertikalni sporazum“ pomeni sporazum ali usklajeno ravnanje med dvema ali več podjetji, od katerih za namene sporazuma ali usklajenega ravnanja vsako posluje na različni stopnji proizvodne ali distribucijske verige, in ki se nanaša na pogoje, po katerih lahko udeležena podjetja kupujejo, prodajajo ali preprodajajo določeno blago ali storitve.
62. V 2. členu ta uredba določa, da se ob upoštevanju izjem iz te uredbe člen 101(1) PDEU ne uporablja za vertikalne sporazume.
63. Sama klavzula v vertikalnih razmerjih oziroma sporazumih, ki prepoveduje prodajo konkurenčnih proizvodov oziroma omejuje konkurenco, ni avtomatično prepovedana in torej sama po sebi ne sodi v obseg člena 101(1) PDEU.
64. Nadalje je Evropska komisija v zvezi z uporabo člena 101(3) PDEU za skupine vertikalnih sporazumov in usklajenih ravnanj v sektorju motornih vozil sprejela Uredbo št. 461/2010 in Dopolnilne smernice o vertikalnih omejitvah v sporazumih o prodaji in popravilih motornih vozil ter distribuciji rezervnih delov za motorna vozila, katerih

³⁹ O tem se je jasno izreklo tudi Sodišče Evropske Unije v zadevah 56/64 in 58/64 *Consten and Grundig v. Commission*, 1996 ECR 299, 1966 CMLR 418.

⁴⁰ Obvestilo Komisije - Smernice o vertikalnih omejitvah (UL št. 2000/C 291/01), paragraf 24; glej tudi publikacijo nekdanjega britanskega organa za varstvo potrošnikov in konkurence Office of fair trading (OFT) *Vertical agreements*, dostopno na naslovu: http://www.oft.gov.uk/shared_of/business_leaflets/ca98_guidelines/oft419.pdf.

⁴¹ Uradni list EU L 102, 23. 4. 2010, str. 1-7.

namen je določanje načela za ocenjevanje posebnih vprašanj glede 101. člena PDEU, ki so povezana z vertikalnim omejitvami v sporazumih o prodaji in popravilih motornih vozil ter distribuciji rezervnih delov za motorna vozila.

65. Tako je v 15. uvodni izjavi k Uredbi št. 461/2010 navedeno, da se v primeru vertikalnih sporazumov za distribucijo rezervnih delov ter opravljanje storitev popraviljanja in vzdrževanja uveljavlja ugodnost skupinske izjeme le, če poleg pogojev za izjeme iz Uredbe št. 330/2010 ti sporazumi izpolnjujejo strožje zahteve v zvezi z nekaterimi vrstami hudega omejevanja konkurence, ki bi lahko omejili dobavo in uporabo rezervnih delov na poprodajnem trgu.
66. Glede na navedeno se v skladu s 101(3) členom PDEU 101(1) člen PDEU ne uporablja za vertikalne sporazume v zvezi s pogoji, po katerih lahko pogodbene stranke kupujejo, prodajajo ali preprodajajo rezervne dele za motorna vozila ali opravljajo storitve popraviljanja in vzdrževanja motornih vozil, če ti sporazumi izpolnjujejo zahteve za izjemo v skladu z Uredbo št. 330/2010 in ne vsebujejo nobene klavzule o nedopustnih omejitvah iz 5. člena Uredbe št. 461/2010.
67. Dopolnilne smernice o vertikalnih omejitvah v sporazumih o prodaji in popravilih motornih vozil ter distribuciji rezervnih delov za motorna vozila v 69. točki sporočajo, da kakovostni selektivni distribucijski sporazumi lahko prav tako spadajo na področje uporabe člena 101(1) PDEU, če dobavitelj in člani njegove pooblaščen mreže popravila na nekaterih kategorijah motornih vozil eksplicitno ali implicitno omeji na člane pooblaščen mreže. Tako do uporabe člena 101(1) PDEU lahko pride, če se garancijo proizvajalca kupcu pogojuje s tem, da mora končni uporabnik vsa servisna in vzdrževalna dela, ki niso zajeta v garanciji, opraviti v okviru pooblaščenih servisnih mrež. Enako velja za garancijske pogoje, ki zahtevajo uporabo rezervnih delov proizvajalčeve blagovne znamke, za katere ne velja garancija. Sporazumi o selektivni distribuciji, ki vsebujejo takšne prakse, verjetno potrošnikom ne bodo prinesli koristi na takšen način, da bi bili sporazumi upravičeni do izjeme po členu 101(3) PDEU.
68. V pogostih vprašanjih o uporabi protimonopolnih pravil⁴², ki jih je kot dodatek k dopolnilnim smernicam izdala Evropska komisija, je navedeno, da je omejitev glede servisiranja ali nadomestnih delov lahko določena v kupoprodajni pogodbi ali v kakšnem drugem dokumentu, kot je primeroma servisna ali garancijska knjižica. Ne glede na to, kje je omejitev navedena, potrošniki zaradi nje najverjetneje menijo, da se garancija razveljavi, če servisiranje opravi neodvisen serviser ali če se uporabijo nadomestni deli alternativnih blagovnih znamk. Zaradi navedenega je verjetno, da pride do izključitve takšnih neodvisnih izvajalcev.

Presoja v konkretnem primeru

69. Na podlagi v postopku ugotovljenega dejanskega stanja, opisanega v IV. poglavju te odločbe, obstaja nevarnost, da je servisiranje novih vozil znamke Hyundai oziroma vozil do 5 let starosti omejeno samo na pooblaščen serviserje in da neodvisni serviserji, ki so tudi strokovno usposobljeni za vzdrževanje novih vozil, zaradi pogojev za ohranjanje garancije ne morejo servisirati teh vozil ter da se pri servisiranju vozil lahko uporabijo samo rezervni deli, ki jih je dobavilo podjetje HAT d.o.o. Zaradi navedenega je verjetno, da v obdobju kar 5 let nobeno novo vozilo znamke Hyundai ne bo servisirano pri neodvisnem serviserju in da v ta vozila ne bo vgrajen noben rezervni del, ki ga ni dobavilo to podjetje. Ker so praviloma originalni del dražji, kot so tudi storitve pooblaščenih serviserjev, ki niso izpostavljeni cenovnim pritiskom neodvisnih serviserjev, je zaradi navedene omejitve lahko nastala škoda za potrošnika.
70. Iz navedenega je Agencija lahko sklepala, da so bili kupci vozil znamke Hyundai tekom garancijske dobe lahko odvrnjeni od uporabe katere koli poprodajne storitve neodvisnih serviserjev, kot je npr. menjava olja, ali uporabe katerega koli materiala, ki ga ni dobavilo podjetje HAT d.o.o., ampak na primer zastopnik znamke Hyundai iz Češke ali npr. olja katere koli druge znamke (ne glede na enako kakovost). S tem so bili ti kupci

⁴² Evropska Komisija, Pogosta vprašanja o uporabi protimonopolnih pravil EU v sektorju motornih vozil, z dne 27. 8. 2012

prekomerno vezani na mrežo s strani podjetja HAT d.o.o. pooblaščenih serviserjev. Pooblašчени serviserji so tako zaradi omejene konkurence s strani neodvisnih serviserjev zaščiteni pred konkurenčnimi pritiski, kar posledično za potrošnika lahko pomeni višje cene in manj kvalitetne poprodajne storitve, na dolgi rok pa lahko izrinja neodvisne serviserje s trga.

71. Obstajala je torej verjetnost, da je podjetje HAT d.o.o. s pooblaščenimi serviserji motornih vozil znamke Hyundai sklepalo sporazume o kakovostni selektivni distribuciji, ki so vsebovali: (a) pogojevanje tovarniške garancije za motorna vozila znamke Hyundai s tem, da mora uporabnik servisna in redna vzdrževalna dela, ki niso zajeta v garanciji, opraviti pri pooblaščenem serviserju vozil Hyundai, ter (b) pogojevanje tovarniške garancije za motorna vozila znamke Hyundai s tem, da mora uporabnik za menjave delov, za katere ne velja garancija, uporabljati originalne nadomestne dele znamke Hyundai, dobavljene izključno s strani podjetja HAT d.o.o.
72. Po oceni Agencije takšno poslovno sodelovanje podjetja HAT d.o.o. in pooblaščenih serviserjev motornih vozil znamke Hyundai, glede na to, da ne izpolnjuje pogojev za izjemo v skladu z Uredbo št. 461/2010, lahko predstavlja sporazum ali usklajeno ravnanje glede poslovanja na trgu, katerega cilj ali učinek je preprečevati, ovirati ali izkrivljati konkurenco v Republiki Sloveniji in tako na znatnem delu notranjega trga in posledično kršitev 6. člena ZPOmK-1 in 101(1) člena PDEU.

V.V Vpliv na trgovanje med državami članicami

73. Člen 6 ZPOmK-1 se uporablja za tista ravnanja podjetij, ki imajo cilj ali učinek na ozemlju Republike Slovenije, medtem ko se 101. člen PDEU (prej 81. člen PES) uporablja za tista ravnanja podjetij, ki imajo učinek na trgovanje med državami članicami. Organi, pristojni za varstvo konkurence, morajo za omenjena ravnanja poleg nacionalnih predpisov uporabiti tudi 101. člen PDEU (prej 81. člen PES)⁴³. Tako v primeru postopka ugotavljanja kršitve določb 101. člena PDEU (prej 81. člena PES) Agencija v skladu s 25. členom ZPOmK-1 vodi tudi postopek ugotavljanja kršitve določb 6. člena ZPOmK-1 (enotni postopek).
74. Pojem koncepta »učinek na trgovanje med državami članicami« je avtonomen pravni kriterij Skupnosti, ki se presoja v vsakem primeru posebej. Iz samega besedila 101. člena PDEU (prej 81. člen PES), kot tudi iz relevantne sodne prakse, izhaja, da je potrebno pri uporabi kriterija »vpliv na trgovanje« upoštevati tri elemente: »trgovanje med državami članicami«, »lahko vpliva« in »znatnost«.
75. Pojem elementa »trgovanje« ni omejen na tradicionalno čezmejno menjavo blaga in storitev, ampak obsega vse čezmejne gospodarske aktivnosti, vključno z ustanovitvijo sedeža⁴⁴. Iz sodne prakse izhaja, da pojem »trgovanje« obsega tudi sporazume ali ravnanja, ki imajo učinek na konkurenčno strukturo trga. Tako so lahko na primer sporazumi in ravnanja, ki izključujejo ali so usmerjena v izključitev konkurenta, ki deluje znotraj EU, predmet presoje po pravilih konkurenčnega prava Unije⁴⁵. Trgovanje "med državami članicami" pomeni, da mora priti do vpliva na čezmejno gospodarsko aktivnost pri vsaj dveh državah članicah, pri čemer se ne zahteva, da ravnanje vpliva na trgovanje med celotnim ozemljem ene države članice in celotnim ozemljem druge države članice, ampak lahko gre tudi za del države članice, pod pogojem, da je vpliv na trgovanje znaten⁴⁶. Kriterij »trgovanje med državami članicami« ni odvisen od določitve geografskega trga, saj je lahko izkazan, četudi je geografski trg nacionalen ali celo sub-

⁴³ Prvi odstavek 3. člena Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (Ur.l. L št. 1 z dne 4. 1. 2003, str. 1).

⁴⁴ Sodbe Sodišča z dne 14. julija 1981 v zadevi Züchner, 172/80, Recueil, str. 2021, točka 18, z dne 19. februarja 2002 v zadevi Wouters, C-309/99, Recueil, str. I-1577, točka 95, z dne 25. oktobra 2001 v zadevi Ambulanz Glöckner, C-475/99, Recueil, str. I-8089, točka 49, z dne 21. januarja 1999 v združeni zadevi Bagnasco, C-215/96 in 216/96, Recueil, str. I-135, točka 51, z dne 11. decembra 1997 v zadevi Job Centre, C-55/96, Recueil, str. I-7119, točka 37, in z dne 23. aprila 1991 v zadevi Höfner in Elser, C-41/90, Recueil, str. I-1979, točka 33.

⁴⁵ Glej na primer sodbo Sodišča prve stopnje z dne 8. oktobra 1996 v zadevi Compagnie Maritime Belge Transports in drugi proti Komisiji, T-24/93, T-25/93, T-26/93 in T-28/93, Recueil, str. II-1439.

⁴⁶ Glej na primer sodbo Sodišča prve stopnje z dne 22. oktobra 1997 v zadevi SCK and FNK, T-213/95 in T-18/96, Recueil, str. II-1739.

nacionalen.

76. Funkcija elementa »lahko vpliva« je definirati naravo zahtevanega vpliva na trgovanje med državami članicami. Sodišče EU je razvilo standarden test, po katerem pojem »lahko vpliva« implicira, da je mogoče na podlagi vrste objektivnih pravnih ali dejanskih okoliščin z zadostno stopnjo verjetnosti predvideti, da lahko neko ravnanje ali sporazum neposredno ali posredno, dejansko ali potencialno vpliva na vzorec trgovanja med državami članicami na način, da lahko ovira doseg enotnega trga. Kadar bi sporazum ali ravnanje lahko vplival na konkurenčno strukturo znotraj Unije, je vzpostavljena pristojnost za uporabo konkurenčnega prava Unije.
77. Pojem »znatnosti« omejuje pristojnost uporabe konkurenčnega prava Unije na tiste sporazume ali ravnanja, ki imajo lahko učinek določene stopnje. Člen 101 PDEU (prej 81. člen PES) se ne uporablja za tiste sporazume ali ravnanja, ki imajo le nepomemben vpliv na trg, kot posledica šibkega položaja zadevnih podjetij na trgu glede zadevnih proizvodov na trgu. Presoja znatnosti je odvisna od vsakokratnih okoliščin in vsakega primera posebej in se ne more določati pavšalno. Presoja znatnosti se tako nanaša na naravo sporazuma ali ravnanja, na naravo zadevnega proizvoda in tržni položaj zadevnih podjetij⁴⁷.

Presoja v konkretnem primeru

78. Glede na to da je podjetje HAT d.o.o. izključno pooblaščen za distribucijo motornih vozil znamke Hyundai za celotno ozemlje Republike Slovenije in da se sporazumi s pooblaščenimi serviserji, ki so stranke tega postopka, nanašajo na celotno ozemlje države članice EU, tj. Republike Slovenije, in da je zaradi njih lahko omejena konkurenca tudi s strani neodvisnih serviserjev in dobaviteljev nadomestnih delov enake kakovosti, ki prihajajo iz drugih držav članic, oziroma paralelni uvoz rezervnih delov iz drugih držav članic, imajo ti sporazumi nedvomno lahko učinek na trgovanje med državami članicami.

VI. Zaveze in njihova utemeljenost

79. Agencija uvodoma poudarja, da je namen instituta zavez predvsem hitra in učinkovita ureditev razmer na trgu, ki je v interesu vseh udeležencev postopka. Namen instituta zavez je torej doseči ustrežno rešitev, katere uveljavitev in kontinuirano izvajanje odpravlja verjetnost protikonkurenčnega ravnanja stranke, proti kateri se vodi postopek. Predlagane zaveze so za stranko obvezne, saj Agencija o zavezah odloči z odločbo. Agencija izrecno poudarja, da odločba o zavezah ne vsebuje ugotovitve, da ravnanja strank postopka predstavljajo kršitev določb ZPOmK-1; z zavezami se zgolj odpravlja stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb ZPOmK-1. Agencija poudarja, da so njene ugotovitve in presoja v zvezi s primernostjo predlaganih zavez utemeljene na predhodnih ugotovitvah o dejstvih, dokazih in analizi le-teh v zvezi z očitano kršitvijo, pomembnih za odločitev. Glede na navedeno Agencija ni dokončno ugotavljala obstoja kršitve v obravnavani zadevi, saj je sprejela zaveze za odpravo stanja, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU.
80. V skladu s prvim odstavkom 39. člena ZPOmK-1 lahko podjetje, proti kateremu se vodi postopek, predlaga zaveze, s katerimi se odpravi stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 6. ali 9. člena ZPOmK-1 oziroma 101. ali 102. člena PDEU. Podjetje, proti kateremu se vodi postopek, lahko predlaga zaveze najpozneje do poteka roka za odgovor na povzetek relevantnih dejstev.
81. Stranke postopka so v obrazložitvi predloga zavez navedle, da ne glede na ugotovitve Agencije menijo, da so bila njihova ravnanja skladna tako s slovensko, kot tudi evropsko zakonodajo, ter so z določili, kakor izhajajo iz servisnih/garancijskih knjig, ter

⁴⁷ Sodbe Sodišča z dne 30. junija 1966 v zadevi Société Technique Minière, 56/65, Recueil, str. 282, točka 7, z dne 28. april 1998 v zadevi Javico, C-306/96, Recueil, str. I-1983, točke 16-17, z dne 9. julija 1969 v zadevi Völk v Vervaecke, 5/69, Recueil, str. 295, točka 2, z dne 10. julija 1980 v zadevi Lancôme and Cosparfrance Nederland v Etos, 99/79, Recueil, str. I-2511, točka 24, in z dne 25. novembra 1971 v zadevi Béguelin Import, 22/71, Recueil, str. 949, točka 16.

z obvestili na spletnih straneh podjetja HAT d.o.o. želele predvsem zaščititi kupce vozil znamke Hyundai. Njihov namen nikoli ni bil morebitno omejevanje konkurence, na kar jasno kaže tudi dejstvo, da kljub spornemu besedilu v servisnih/garancijskih knjigah in na spletnih straneh podjetja HAT d.o.o., garancijsko popravilo na tej podlagi nikoli ni bilo zavrnjeno. Nadalje so stranke postopka navedle, da glede na dejstvo, da je po mnenju Agencije izkazana verjetnost, da so s svojimi ravnanji kršila konkurenčnopravno zakonodajo, so s ciljem, da bi pri Agenciji odpravile dvom glede očitanih domnevnih kršitev in ji dokazale, da njihovo poslovanje v celoti upošteva konkurenčno pravo ter pripomogle k oblikovanju primerne politike konkurence na področju avtomobilizma, predlagale zaveze.

82. Uvodoma Agencija ugotavlja, da je bil končni predlog zavez predložen pred izdajo povzetka relevantnih dejstev in torej znotraj zakonskega roka.
83. Agencija meni, da so predložene zaveze zadostne za odpravo stanja, iz katerega izhaja verjetnost kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU.
84. Zaveze so namreč plod več mesečnega usklajevanja, v katerem je podjetje HAT d.o.o. pokazalo velik interes za temeljito odpravo kršitve in vzpostavitev proste in delujoče konkurence na upoštevanih trgih.
85. Poleg takojšnjega prenehanja z uporabo zavajajočih vsebin (izdaja novih knjižic brez zavajajočih vsebin in umik zavajajočih vsebin s spletne strani) se je podjetje HAT d.o.o. zavezalo poslati dopise, naslovljene na posamezne kupce vozil Hyundai iz lastne baze podatkov, ki imajo vozila, katerim še ni potekla garancija Hyundai. V tem dopisu strankam bo jasno in izrecno predstavljeno, katera določila iz servisne knjižice so bila sporna z vidika pravil konkurence in da garancija ni pogojena s tem, kje je vozilo servisirano ali kje so nabavljeni nadomestni deli, ampak da redno vzdrževanje vozil v skladu z zahtevami proizvajalca, ki so zapisane v servisni knjižici, lahko izvajajo tako pooblaščenih serviserji, kot ustrezno usposobljeni neodvisni serviserji, pri čemer morajo uporabljati originalne ali druge kvalitetno ustrezne nadomestne dele, kar se nanaša tudi na potrošni material, motorno olje, itd. Dalje bo v tem dopisu natančno opisano, kaj mora storiti neodvisni serviser, da bo takšen redni servis priznan kot ustrezen za ohranitev garancije, in katere podatke mora stranka pred uveljavljanjem garancije vnesti v evidenco principala podjetja HAT d.o.o. Končno bo opisano, na kakšen način je mogoče v primeru vzdrževanja pri neodvisnih serviserjih priti do brezplačnih servisnih akcij, ki so namenjene izboljšanju kvalitete in varnosti vozil Hyundai, ter na kakšen način je mogoče ohraniti garancijo proti prerjavenju karoserije. V zvezi s slednjim bo poslan tudi podoben dopis vsem lastnikom vozil Hyundai, čigar vozilo sicer ni več v garancijski dobi, ima pa še veljavno garancijo proti prerjavenju (ki je lahko tudi do 12 let). Dopisa bosta poslana brez dodatnih reklamnih ali podobnih materialov, ki bi lahko naslovnike odvrčali od branja dopisa.
86. Agencija meni, da se z opisanimi zavezami iz točke III in VII izreka te odločbe v največji možni meri zagotavlja odprava posledic zavajanja kupcev, ki bi ga lahko povzročil sporni zapis pogojevanja v servisni knjižici ali na spletni strani podjetja HAT d.o.o. Z neposrednim eksplicitnim dopisom vsakemu lastniku vozila v garanciji se bo nedvomno dejansko seznanilo več lastnikov vozil, kot bi se s kakršno koli javno oglaševalsko kampanjo, ki jo je predlagalo podjetje Bartog d.o.o. in ki bi pravzaprav pomenila večje finančno breme za stranke postopka z bolj negotovim učinkom.
87. Z zavezo iz točke VIII izreka te odločbe se odpravlja morebitni slabši položaj neodvisnih serviserjev, saj se jim oziroma njihovim strankam omogoča dostop do informacij o kampanjah in tovarniških vpoklicih (t.i. tihih vpoklicih), ki so aktualna za servisirano vozilo. Slednje je namreč spravljal pooblaščenih serviserje, ki te informacije avtomatično dobijo ob priključitvi vozila na svoj računalniški sistem, ki ga neodvisni serviserji praviloma nimajo, v privilegiran položaj.
88. Za zagotovitev nadaljnega pravilnega obveščanja bodočih kupcev se je podjetje HAT d.o.o. zavezalo izdati nove servisne knjižice in objaviti novo besedilo na spletni strani, ki bo v skladu s pravili konkurence kupce informiralo, da za ohranitev garancije

- zadostuje, da je motorno vozilo redno vzdrževano v skladu s tehničnimi zahtevami proizvajalca in da garancija velja ne glede na to, ali je bilo vozilo vzdrževano pri pooblaščenem ali pri neodvisnem serviserju ter ne glede na to, ali so bili v vozilo vgrajeni originalni deli oziroma neoriginalni nadomestni deli enake kakovosti kot originalni (točki I in II zavez). Besedila bodo predhodno odobrena s strani Agencije, kar zagotavlja skladnost s pravili konkurence, vsak nadaljnji poseg pa bo moral biti notificiran Agenciji.
89. Da bi se preprečilo neformalno zavajanje in vplivanje na odločitve kupcev na terenu, ki bi se izvajalo ob nakupu ali vzdrževanju vozil, so se stranke postopka v točkah IV, V in VI zavez zavezale, da tega ne bodo počele, da bo podjetje HAT d.o.o. Agencijo obveščalo, v kolikor bo samo ugotovilo nespoštovanje tega pravila, da bodo o tem posamezni serviserji podpisali ločeno izjavo in da bo podjetje HAT d.o.o. serviserjem o tem poslalo z Agencijo predhodno usklajeno okrožnico ter izvedlo ustno izobraževanje. Poleg tega so se zavezale, da lastnikov vozil, ki servisirajo svoja vozila pri neodvisnih serviserjih, v smislu hitrosti popravila vozila, ne bodo obravnavale neenakopravno z lastniki vozil, ki vozila servisirajo pri pooblaščenih serviserjih. Da obveznosti serviserjev ne bi bile nesorazmerne, lahko strankam, ki so svoja vozila vzdrževale pri neodvisnih serviserjih, zaračunajo stroške vnosa servisnih dogodkov. Ti stroški pa ne smejo presežati 10 EUR + DDV, da ne bi imeli odvrtačilnega učinka.
90. Podjetje HAT d.o.o. se je še zavezalo spoštovati načela iz prakse Komisije iz zadev DaimlerChrysler, Fiat, Toyota in GM, tako da bo vsem zainteresiranim neodvisnim serviserjem omogočilo dostop do originalnih nadomestnih delov, vseh tehničnih informacij, strokovnih usposabljanj in orodij, ki so potrebna za vzdrževanje in popravilo motornih vozil znamke Hyundai, po enakih pogojih, kot pooblaščenim serviserjem (kot je razvidno iz točke IX zavez). Glede dostopa HAT d.o.o. še pojasnjuje:
- originalne nadomestne dele in dodatno opremo lahko že sedaj kupijo vsi zainteresirani na trgu, tako fizične kot pravne osebe. Dobava teh artiklov nikoli ni bila omejena samo na pooblaščen mrežo Hyundai;
 - dostop do tehničnih informacij za neodvisne serviserje ureja EU zakonodaja, zato je tudi principal Hyundai Motor Company vzpostavil bazo tehničnih podatkov, ki je namenjena neodvisnim serviserjem in se nahaja na spletnem naslovu <https://service.hyundai-motor.com>. V tej bazi so neodvisnim serviserjem na voljo enake tehnične informacije (delavniški priročniki, priročniki za izvajanje rednega vzdrževanja, priročniki za izvajanje karoserijskih popravil in električne sheme), kot pooblaščenim serviserjem, v več svetovnih jezikih. V bazi tehničnih podatkov, ki je namenjena neodvisnim serviserjem, niso na voljo podatki o servisno-tehničnih obvestilih, ki se nanašajo na garancijska popravila, kar je v skladu z EU zakonodajo, ki dovoljuje, da garancijska popravila izvajajo izključno pooblaščen serviserji po navodilih proizvajalca za stranke brezplačno. Dostop do baze tehničnih podatkov je plačljiv, na osnovni spletni strani dostopa do baze tehničnih podatkov je objavljen veljaven cenik dostopa in postopek registracije uporabnika za dostop do sistema.
91. Za omogočanje nadzora nad izvajanjem v prejšnji točki navedenih zavez se je podjetje HAT d.o.o. zavezalo Agenciji zagotoviti dostop do baze kontaktnih podatkov vseh strank, prek katere bo lahko Agencija naključno preverjala ravnanje serviserjev na terenu. Prav tako bo Agenciji kadar koli na njeno zahtevo zagotovljen dostop do baz podatkov o servisiranju in prodaji vozil Hyundai (točka XI zavez).
92. Za spremljanje učinkov zavez se je podjetje HAT d.o.o. zavezalo Agenciji v času trajanja zavez posredovati periodične podatke (točka X zavez).
93. Navedeno po mnenju Agencije pomeni pridobitev za razvoj konkurence na upoštevni trgih, saj se s predlaganimi zavezami sprošča celotni upoštevni trg opravljanja poprodajnih storitev za motorna vozila znamke Hyundai, na katerem bo glede na predlagane zaveze omogočeno vsakemu zainteresiranemu neodvisnemu serviserju konkurirati za pridobitev strank. Poleg tega javnost teh zavez omogoča tudi pooblaščenim mrežam drugih znamk motornih vozil v Republiki Sloveniji, da pravočasno uskladijo svoje ravnanje s pravili konkurence.

VII. Sorazmernost predlaganih zavez

94. Zaveze, ki so jih predlagale stranke v postopku, so skladne z načelom sorazmernosti, v skladu s katerim morajo biti ukrepi za zagotovitev odprave potencialne kršitve primerni ter morajo biti usmerjeni na odpravo očitkov Agencije in ne smejo preseči ukrepov, ki so ustrezni in potrebni za zagotovitev cilja, to je odprave potencialne kršitve⁴⁸. Zaveze, ki jih sprejme Agencija, pa ne smejo biti strožje od tega, kar je primerno in potrebno, da se doseže zeleno stanje⁴⁹. Pri tem mora Agencija upoštevati tudi interese tretjih v predmetnem postopku⁵⁰. To načelo zahteva, da sprejete zaveze zadostijo dosegu cilja in so hkrati najmilejše za stranke v postopku⁵¹.
95. Agencija ugotavlja, da predmetne zaveze izpolnjujejo vse kriterije načela sorazmernosti, saj se s sprejemom zavez odpira upoštevni trg za vse zainteresirane ponudnike in se odpravljajo okoliščine, ki neodvisnim serviserjem otežujejo vstop na trg. Agencija meni, da z manj omejujočimi ukrepi očitki Agencije ne bi bili v celoti odpravljeni. Poleg tega med izvedenim tržnim testom ni nihče predlagal manj omejujočih načinov za odpravo očitkov. Sprejem predlaganih zavez je torej primeren in potreben ukrep za odpravo stanja, iz katerega je izhajala verjetnost kršitve v predmetnem postopku.

VIII. Trajanje zavez

96. Stranke postopka zaveze sprejemajo za obdobje treh let od izdaje odločbe o sprejetju zavez, pri čemer se zavezujejo, da bodo vzpostavile takšno stanje, kot izhaja iz zavez, najkasneje v treh mesecih po prejemu odločbe s strani Agencije, če v zavezah ni določeno drugače.
97. Trajanje je zadostno za omogočanje spremljanja učinkov na prodajni trg motornih vozil Hyundai. Daljše trajanje ni potrebno, saj je iz ravnanja podjetja HAT d.o.o. razvidno, da se zaveda prepovedanosti pogojevanja veljavnosti garancije s servisiranjem pri pooblaščenih mreži oziroma z uporabo originalnih delov in da s tem po poteku triletnega obdobja ne bo nadaljevalo. Daljše trajanje bi tudi pomenilo nesorazmerno dodatno breme za Agencijo, ki mora izvajanje zavez spremljati.

IX. Stroški postopka

98. V skladu s prvim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku⁵² (v nadaljevanju: ZUP) mora organ v odločbi odločiti o stroških postopka, o tem kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.
99. Če se je postopek začel po uradni dolžnosti, gredo stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka (potni stroški uradnih oseb, izdatki za priče, izvedence, tolmače, ogled, pravno zastopanje, oglase, prihod, izgubo dohodka, strokovno pomoč, odškodnina za škodo, ki nastane pri ogledu ipd.), v breme stranke, če se je postopek končal za stranko neugodno, ali če se v postopku izkaže, da ga je ta povzročila s svojim protipravnim ravnanjem (drugi v zvezi s prvim odstavkom 113. člena ZUP). Če je v postopku udeleženih dvoje ali več strank, pa ne gre za situacijo iz prvega, drugega ali tretjega odstavka 114. člena ZUP, se stroški porazdelijo med te stranke po enakih delih oziroma v pravičnem razmerju (četrti odstavek 114. člena ZUP).

⁴⁸ Glej sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-65/98, *Van den Bergh Foods v Commission* (2003) ECR II – 4653, 201. odstavek; sodba Sodišča Evropske unije v zadevi C-441/07 P *Commission v. Alrosa*, (2010) ECR I-5945, paragraf 41.

⁴⁹ Glej sodbi Splošnega sodišča v zadevah T-260/94 *Air Inter v. Commission* (1997) ECR II-997, paragraf 144, in T-65/98 *Van den Bergh Foods v. Commission* (2003) ECR II-4653, paragraf 201.

⁵⁰ Sodba Sodišča Evropske unije v zadevi C-441/07 P *Commission v. Alrosa*, (2010) ECR I-5945, paragraf 41.

⁵¹ Glej zadevo Sodišča Evropske unije v zadevi 265/87, *Schröder* (1989) ECR 2237, 21. odstavek in sodbo Sodišča Evropske unije v zadevi C-174/05, *Zuid-Hollandse Milieufederatie and Natur en Milieu* (2006) ECR I – 2243, paragraf 28;

⁵² Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13.

100. Natančnejša merila glede zaračunavanja in izplačevanja stroškov v upravnem postopku določa Pravilnik o stroških v upravnem postopku⁵³ (v nadaljevanju: Pravilnik). Pravilnik v primeru zaračunavanja stroškov uradnih oseb (v skladu z določbami ZPOMK-1 so to pooblaščenice uradne osebe Agencije) napotuje na uporabo predpisov, ki določajo povračila, nadomestila in druge prejemke za zaposlene v državni upravi (16. člen Pravilnika), tj. na Zakon o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov⁵⁴.
101. Agenciji so v predmetnem postopku nastali stroški, povezani s preiskavo v podjetju HAT d.o.o., in sicer na sedežu podjetja v Ljubljani. Iz potnih nalogov št. 16.2015, 17.2015, 18.2015, 19.2015 in 20.2015 ter iz evidence opravljenih voženj s službenim avtomobilom za mesec april 2015 je razvidno, da so Agenciji z navedeno preiskavo nastali stroški v skupni višini 61,12 EUR.
102. Ker se predmetni postopek, ki ga je Agencija začela po uradni dolžnosti, ni končal s sklepom o ustavitvi postopka, je Agencija o stroških postopka odločila v skladu z določbo prvega stavka drugega odstavka 113. člena ZUP, tj. da vse stroške nosijo stranke postopka. Upošteva se četrti odstavek 114. člena ZUP je Agencija nadalje odločila, da je pravično, da navedene stroške kot principal spornega sporazuma nosi podjetje HAT d.o.o.
103. Podjetje HAT d.o.o. mora odmerjene stroške postopka plačati v roku 15 dni od pravomočnosti te odločbe na račun Agencije št. 01100-8450174336, sklic 11-16608-7120087-306222014.

X. Zaključek

104. Z izdajo te odločbe je Agencija na predlog strank sprejela zaveze, ki so navedene v 2. točki izreka odločbe. Agencija ugotavlja, da predlagane zaveze odpravljajo stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določbe 6. člena ZPOMK-1 in 101. člena PDEU, kot izhaja iz sklepa o uvedbi predmetnega postopka. Agencija je tako zaključila postopek proti podjetju HAT d.o.o. in njegovim pooblaščenim serviserjem brez dokončne presoje o tem, ali so kršili določbo 6. člena ZPOMK-1 in 101. člena PDEU.
105. V skladu s petim odstavkom 39. člena ZPOMK-1 lahko Agencija na predlog ali po uradni dolžnosti razveljavi odločbo in nadaljuje postopek, kadar se bistveno spremenijo dejanske okoliščine, na katerih je temeljila odločba, kadar stranke ne izpolnjujejo zavez ali kadar temelji odločba na nepopolnih, nepravilnih ali zavajajočih podatkih, ki so jih posredovale stranke.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Pripravila:

mag. Marko Stoilovski

Mateja Horvat

Horvat



Andrej MATVOZ
predsednik senata

MATVOZ

⁵³ Uradni list RS, št. 86/2005.

⁵⁴ Uradni list RS, št. 87/97, 9/98, 48/01 in 40/12 – ZUJF.

Vročiti:

- Hyundai Avto Trade d.o.o. Ljubljana, Brnčičeva ulica 45, 1231 Ljubljana; Avtoplus d.o.o. Koper, Istrska cesta 55, 6000 Koper; Avto Ukmar Igor Ukmar s.p., Gradiška cesta 3, 5271 Vipava; Avtohiša Rutar d.o.o., Slap ob Idrijci 38, 5283 Slap ob Idrijci; Avto Mony d.o.o., Alpska cesta 43, 4248 Lesce; Avto Lušina d.o.o., Gosteče 8, 4220 Škofja Loka; Avto Kadivec Janez Kadivec s.p., Pipanova cesta 46, 4208 Šenčur; Avtomerkur d.d., Samova ulica 14, 1000 Ljubljana; Avto Center Šubelj d.o.o., Zgornje Jarše, Preserska cesta 11, 1235 Radomlje; Urban servis in prodaja d.o.o., Gornje Lepovče 36, 1310 Ribnica; Avto Kavšek Stanislav Kavšek s.p., Stantetova ulica 11, 1295 Ivančna Gorica; Cast d.o.o., Malteška cesta 57, 3313 Polzela; Adria Plus d.o.o. Novo mesto, Podbevškova 13, 8000 Novo mesto; Hyundai Zoran Zlatečan s.p., Lopata 70a, 3000 Celje; Avtomehanika - Žarko Tintor s.p., Bukošek 1c, 8250 Brežice; M L A - C A R d.o.o., Stopče 32b, 3231 Grobelno; Avtohiša Lunežnik Lunežnik Slavko s.p., Klopce 21 c, 2310 Slovenska Bistrica; Interservice d.o.o., Leskoškova cesta 11, 1000 Ljubljana; DC Dominko center d.o.o., Ob Studenčnici 4, 2250 Ptuj; Hyundai Avto Mlakar Lenart Mlakar Marjan s.p., Partizanska cesta 38, 2230 Lenart v Slovenskih goricah ter Avtohiša Meško d.o.o., Tišinska cesta 29f, 9000 Murska Sobota – **po pooblaščenju**: Odvetniška družba Klep o.p., d.o.o., Gledališka 2, 3000 Celje – osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

Objaviti:

- izrek odločbe se objavi na spletni strani Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence.