

PRILOGA 1

KAZALO

POSTOPKI JAVNEGA NAROČANJA, RELEVANTNI ZA OBRAVNAVANA JAVNA NAROČILA..... 1

Postopki javnega naročanja po ZJN-2	1
Postopki javnega naročanja po ZJNVETPS	4
Postopki javnega naročanja po ZJN-3	5

PREGLED PO POSAMEZNIH NAROČNIKIH 8

FINANČNA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE (FURS)	8
DRUŽBA ZA AVTOCESTE REPUBLIKE SLOVENIJE (DARS)	14
POŠTA SLOVENIJE	21
JAVNI HOLDING LJUBLJANA (JHL)	26
MINISTRSTVO ZA OBRAMBO (MORS)	31
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE (MNZ)	34
ELEKTRO LJUBLJANA, podjetje za distribucijo električne energije, d d (ELEKTRO LJUBLJANA)	44
UPRAVA RS ZA VARNO HRANO, VETERINARSTVO IN VARSTVO RASTLIN – VURS	51
PLINOVODI LJUBLJANA D.O.O. (PLINOVODI)	56
MINISTRSTVO ZA FINANCE	60
DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o.	64
ZAVOD RS ZA ZAPOSLOVANJE (ZRSZ)	68
ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO ZAVAROVANJE SLOVENIJE (ZZZS)	71
INŠPEKTORAT ZA DELO	74
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO	76
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO	78
INŠPEKTORAT ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO, LOVSTVO IN RIBIŠTVO	82
OSNOVNO ZDRAVSTVO GORENJSKE (OZG)	85
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE (GSV) in PROTOKOL	88
SPIRIT SLOVENIJA oz. JAPTI	90
USTAVNO SODIŠČE	92
AGENCIJA RS ZA KMETIJSKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA	93
ZAVOD ZA ŠOLSTVO	95
JAVNI GOSPODARSKI ZAVOD PROTOKOLARNE STORITVE BRDO (JGZ BRDO)	98
AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE (ARSO)	101
PRIRODOSLOVNI MUZEJ SLOVENIJE	105
UPRAVA RS ZA JAVNA PLAČILA	108
RAČUNSKO SODIŠČE	111
URAD VLADE RS ZA OSKRBO IN INTEGRACIJO MIGRANTOV	113
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE	114

POSTOPKI JAVNEGA NAROČANJA, RELEVANTNI ZA OBRAVNAVANA JAVNA NAROČILA

Postopki javnega naročanja po ZJN-2

1. ZJN-2 je določal vrednostne pragove (ki so se spreminjali s spremembami zakona)¹, ki so omejevali naročnike pri izbiri vrste postopka javnega naročanja. Tekom veljave ZJN-2 so se določbe glede vrst postopkov nekoliko spreminjale, postopek oddaje javnega naročila je bilo glede na vrednostne pragove in druge posebne pogoje mogoče izvesti na v nadaljevanju opisane temeljne načine, ki so se jih posluževali tudi naročniki v postopkih oddaje obravnavanih javnih naročil. Temeljne postopke opredeljuje prvi odstavek 24. člena ZJN-2.

- Odprti postopek. Postopek, pri katerem lahko vsi, ki imajo interes pridobiti javno naročilo, predložijo svoje ponudbe, pripravljene skladno z vnaprej določenimi zahtevami naročnika iz razpisne dokumentacije.²

- Postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti: Postopek, za katerega je značilna dvofaznost, naročnik v prvi fazi na podlagi vnaprej predloženih prijav prizna sposobnost ponudnikom in v drugi fazi povabi k oddaji ponudb kandidate, ki jim je priznal sposobnost.³

- Konkurenčni dialog: Postopek, ki se lahko uporablja, kadar uporaba odprtega ali postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti zaradi zahtevnosti javnega naročila ni mogoča in pod pogojem, da je merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika ekonomsko najugodnejša ponudba.⁴

- Postopek s pogajanjem brez predhodne objave: Postopek oddaje javnega naročila, ki vključuje pogajanja z namenom oddaje javnega naročila, v katerem naročnik povabi gospodarske subjekte in se z njimi pogaja o vseh pogojih za naročilo. Uporabi se lahko pod določenimi pogoji, med

¹ Skladno z drugim in petim odstavkom 24. člena ZJN-2/2006 (Uradni list RS, št. 128/06) se določbe zakona niso uporabljale za javna naročila blaga ali storitev, katerih vrednost je bila nižja od 10 000,00 EUR brez DDV, za javna naročila blaga ali storitev v vrednosti od 10 000,00 EUR do 40.000,00 EUR je naročnik izvedel postopek zbiranja ponudb, v vrednosti od 40 000,00 EUR do 137.000,00 EUR je naročnik lahko izvedel postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi in vse druge postopke, razen postopka zbiranja ponudb, za naročila blaga ali storitev nad vrednostjo 137.000,00 EUR je naročnik lahko izvedel odprti postopek ali postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, v posebnih razmerah, ki so izrecno določene v 27. členu zakona, je lahko naročnik oddal svoja javna naročila s pomočjo konkurenčnega dialoga, v posebnih primerih in razmerah, izrecno navedenih v 28. in 29. členu zakona, pa je lahko uporabil postopek s pogajanjem z ali brez objave obvestila o naročilu. Z novelo ZJN-2B (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju, Uradni list RS, št. 19-805/2010) so se vrednostni pragovi za izbiro postopkov spremenili: vrednostni prag za evidenčna javna naročila se je pomaknil na 20.000,00 EUR, za naročila blaga ali storitev v vrednosti od 20 000,00 EUR do 40.000,00 EUR je naročnik lahko izvedel katerikoli postopek, za naročila blaga ali storitev v vrednosti od 40 000,00 EUR do 125 000,00 EUR (z novelo ZJN-2D, Uradni list RS št. 90/2012, se je ta prag pomaknil na 130 000,00 EUR) je naročnik lahko izvedel katerikoli postopek, razen postopka oddaje naročila male vrednosti; za naročila storitev v vrednosti nad 125 000,00 EUR (z novelo ZJN-2D, Uradni list RS št. 90/2012, se je ta prag pomaknil na 130.000,00 EUR) je naročnik lahko izvedel javno naročanje ob uporabi odprtega postopka ali postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, v posebnih razmerah, ki so izrecno določene v 27. členu zakona, je naročnik lahko oddal javna naročila s pomočjo konkurenčnega dialoga. V posebnih primerih in razmerah, izrecno navedenih v 28. in 29. členu zakona, je naročnik lahko uporabil postopek s pogajanjem z ali brez objave obvestila o naročilu. Z novelo ZJN-2E (Uradni list RS, št. 19/2014) je vrednostni prag za evidenčna naročila ostal nespremenjen, določeno pa je bilo, da naročnik pri naročanju storitev v vrednosti od 20 000 EUR do 134 000,00 EUR (z Uredbo Komisije o spremembi Direktive 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede pragov za uporabo v postopkih za oddajo naročil, Uradni list Evropske unije, št. 330-2342/2015 z dne 16. 12. 2015, se je ta vrednost spremenila na 135 000,00 EUR) javno naročanje izvede po kateremkoli postopku (postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi je bil s to novelo črtan, tako je naročnik javno naročilo lahko izvedel po odprtem postopku, postopku s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, konkurenčnim dialogom, postopkom s pogajanjem brez predhodne objave, postopkom s pogajanjem po predhodni objavi in postopkom oddaje naročila male vrednosti), pri vrednosti storitev od 134 000,00 EUR dalje (z Uredbo Komisije o spremembi Direktive 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede pragov za uporabo v postopkih za oddajo naročil, Uradni list Evropske unije, št. 330-2342/2015 z dne 16. 12. 2015, se je ta vrednost spremenila na 135 000,00 EUR) pa se je lahko javno naročilo izvedlo ob uporabi odprtega postopka ali postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, v posebnih razmerah, ki so izrecno določene v 27. členu zakona, je lahko naročnik oddal javna naročila s pomočjo konkurenčnega dialoga, v posebnih primerih in razmerah, izrecno navedenih v 28. in 29. členu zakona, je lahko uporabil postopek s pogajanjem z ali brez objave obvestila o naročilu.

² 25. člen ZJN-2.

³ 26. člen ZJN-2.

⁴ 27. člen ZJN-2.

drugim: (i) če naročnik v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti ali postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi ali odprtem postopku ali postopku s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti ne pridobi nobene ponudbe ali nobene primerne ponudbe oziroma nobene prijave in pod pogojem, da se prvotno določen predmet javnega naročila in vsebina razpisne dokumentacije bistveno ne spremenita;⁵ (ii) če je to nujno potrebno, kadar je iz razlogov, ki jih ni bilo mogoče predvideti in jih v nobenem primeru ni mogoče pripisati naročnikovemu ravnanju, javno naročilo neizogibno potrebno oddati in ni mogoče spoštovati niti skrajšanih rokov, ki so predpisani za odprti postopek ali postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti ali postopek s pogajanjem po predhodni objavi⁶; (iii) če vrednost javnega naročila ne presega vrednosti, od katere dalje je treba objaviti javni razpis v Uradnem listu Evropske unije, če lahko naročilo izpolni vnaprej znano končno število sposobnih ponudnikov in pod pogojem, da enakopravno obravnava vse ponudnike;⁷ (iv) v primeru, če naročnik v že začetem postopku javnega naročanja zaradi vloženega zahtevka za revizijo ne more pravočasno oddati javnega naročila, izvedba naročila pa je nujna tudi v tem obdobju, pod pogojem, da vrednost naročila ne presega mejne vrednosti, nad katero mora naročnik poslati naročila v objavo Uradu za uradne objave Evropskih skupnosti in portalu javnih naročil ter na podlagi predhodnega soglasja ministrstva, pristojnega za finance. Naročnik lahko v tem primeru odda naročilo le za čas do sklenitve pogodbe na podlagi že začetega postopka.⁸

- Postopek s pogajanjem po predhodni objavi: Naročnik sme oddati javno naročilo po postopku s pogajanjem po predhodni objavi le pod določenimi pogoji, med drugim: (i) če v postopku oddaje naročila male vrednosti, postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi, odprtem postopku, postopku s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti ali v konkurenčnem dialogu ne dobi nobene pravilne ali sprejemljive ponudbe (pri čemer pa se prvotno določene zahteve iz razpisne dokumentacije ne smejo bistveno spremeniti)⁹ ali (ii) v primerih javnih naročil, katerih vrednost je nižja od mejnih vrednosti, nad katero mora naročnik poslati naročila v objavo Uradu za uradne objave Evropskih skupnosti in portalu javnih naročil¹⁰.

- Postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi¹¹: Naročnik lahko ta postopek izvede na enega od naslednjih načinov, tako, da a) izmed prejetih ponudb izbere najugodnejšo ponudbo ob upoštevanju pogojev in meril, določenih v objavi obvestila o javnem naročilu po postopku zbiranja ponudb ali v razpisni dokumentaciji, ali b) postopek razdeli v dve fazi: (i) tako, da v prvi fazi na podlagi prejetih prijav ugotovi ali gospodarski subjekti, ki so predložili prijavo za sodelovanje, izpolnjujejo pogoje, opredeljene v objavi obvestila o javnem naročilu po postopku zbiranja ponudb in razpisni dokumentaciji in v drugi fazi te povabi k oddaji ponudbe ali (ii) tako, da v prvi fazi na podlagi prejetih prijav opravi dialog s prijavitelji, z namenom oblikovanja dokončne razpisne dokumentacije in ugotovi, kateri od njih izpolnjujejo zahtevane pogoje, v drugi fazi pa le-te povabi k oddaji ponudbe na podlagi končne razpisne dokumentacije; c) po zaključenem pregledu in ocenjevanju ponudb izbere najugodnejšo ponudbo ali ponudnike s katerimi bo sklenil okvirni sporazum. Naročnik lahko v postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi vključi tudi pogajanja, če jih je napovedal v objavi obvestila o javnem naročilu po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi ali razpisni dokumentaciji.¹²

⁵ 1. točka prvega odstavka 29. člena ZJN-2.

⁶ 3. točka prvega odstavka 29. člena ZJN-2.

⁷ 4. točka prvega odstavka 29. člena ZJN-2.

⁸ 5. točka prvega odstavka 29. člena ZJN-2.

⁹ 1. točka prvega odstavka 28. člena ZJN-2.

¹⁰ 5. točka prvega odstavka 28. člena ZJN-2.

¹¹ Z novelo ZJN-2E (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju, Uradni list RS, št. 19-664/2014) se je ukinitel postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi, javna naročila, ki so se oddajala po tem postopku, so se odtlej oddajala po postopku oddaje naročila male vrednosti. Glej. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju, nujni postopek z dne 20. 2. 2014.

¹² 30. člen ZJN-2 (do vključno novele ZJN-2D).

- Postopek zbiranja ponudb: Gre za postopek javnega naročanja, v katerem naročnik pozove k predložitvi ponudb najmanj tri ponudnike, če je na relevantnem trgu zadostno število ponudnikov.¹³ Naročnik mora pisno obrazložiti in dokumentirati izbiro najugodnejše ponudbe in ponudnika in pri tem spoštovati temeljna načela javnega naročanja.¹⁴

- Postopek oddaje naročila male vrednosti: Z novelo ZJN-2B (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju, Uradni list RS, št. 19-805/2010) je bilo pravzaprav poimenovanje »postopek zbiranja ponudb« nadomeščeno s poimenovanjem »postopek oddaje naročila male vrednosti«. Postopek se lahko uporabi za naročila, ki presegajo z zakonom določen vrednostni prag za evidenčna naročila, hkrati pa je njihova vrednost manjša od vrednostnih pragov, določenih za ostale postopke. Gre za poenostavljeni postopek javnega naročanja, v katerem naročnik z namenom pridobitve ponudb na portalu za javna naročila objavi obvestilo o naročilu male vrednosti.

2. ZJN-2 je poleg navedenih temeljnih postopkov opredeljeval še nekatere druge posebne postopke, ki za potrebe tega PRD niso relevantni.¹⁵
3. Za javna naročila pod določeno vrednostjo¹⁶ se določbe ZJN-2 niso uporabljale, temveč so naročniki vodili le evidenco o njihovi oddaji, ki obsega navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila, gre za t. i. evidenčna naročila.¹⁷ Prav tako pa so naročniki v skladu s sodno prakso Sodišča EU tudi pri javnih naročilih pod vrednostnimi pragi EU morali upoštevati temeljna načela ustanovitvenih aktov, med katera spada tudi načelo zagotavljanja konkurence.¹⁸

¹³ 28. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-2 (do vključno novele ZJN-2A).

¹⁴ 95. člen ZJN-2 (do vključno novele ZJN-2A).

¹⁵ Kranjc, V., Zakon o javnem naročanju, Zakon o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštne storitve, Zakon o reviziji postopkov javnega naročanja s komentarjem, GV Založba, Ljubljana 2007, str. 159.

¹⁶ Meja za evidenčna naročila storitev je bila po ZJN-2 sprva 10.000,00 EUR, z novelo ZJN-2B (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju, Uradni list RS, št. 19-805/2010) pa se je pomaknila na 20.000,00 EUR.

¹⁷ Peti odstavek 24. člena ZJN-2.

¹⁸ Sodba Sodišča EU v zadevi Bent Mounsten Vestergaard proti Spottrup Boligselskab, C-59/00 z dne 3. 12. 2001.

Postopki javnega naročanja po ZJNVETPS

4. Tekom veljave ZJNVETPS so se določbe zakona glede vrst postopkov nekoliko spreminjale. Postopek oddaje javnega naročila je bilo mogoče izvesti na naslednje temeljne načine, ki so opredeljeni v prvem odstavku 32. člena ZJNVETPS in so podobni postopkom po ZJN-2 (z izjemo konkurenčnega dialoga, ki ga ZJNVETPS ne predvideva), pri čemer so imeli naročniki na infrastrukturnem področju na podlagi 32. člena ZJNVETPS več avtonomije pri izbiri postopka.¹⁹

Temeljni postopki so:

- odprti postopek,
- postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti,
- postopek s pogajanjem brez prehodne objave,
- postopek s pogajanjem po predhodni objavi,
- postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi,²⁰
- postopek zbiranja ponudb- postopek oddaje naročila male vrednosti.²¹

5. Za nekatere izmed opisanih postopkov je ZJNVETPS predvidel določene modalitete, ki za potrebe tega postopka niso bistvenega pomena.

¹⁹ Na podlagi 32. člena ZJNVETPS-2016 (Uradni list RS, št. 128/06) se določbe zakona niso uporabljajo za naročila blaga in storitev, katerih vrednost je nižja od 20 000,00 EUR brez DDV. Če je bila vrednost predmeta javnega naročila blaga ali storitev od 20 000,00 EUR do 80 000,00 EUR, je naročnik izvedel javno naročanje po postopku zbiranja ponudb, če je bila vrednost predmeta javnega naročila blaga in storitev od 80 000,00 EUR do 422 000,00 EUR, je naročnik izvedel javno naročanje po kateremkoli postopku, z izjemo postopka zbiranja ponudb, če je bila vrednost predmeta javnega naročila blaga ali storitev enaka ali višja od 422 000,00 EUR, je naročnik izvedel javno naročanje ob uporabi odprtega postopka ali postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti ali postopka s pogajanjem po objavi obvestila o naročilu, v posebnih primerih in razmerah pa je lahko uporabil postopek s pogajanjem brez objave obvestila o naročilu. Novela ZJNVETPS-B (Uradni list RS, št. 19/2010) je vrednostne pragove spremenila. Vrednostni prag za evidenčna javna naročila se je pomaknil na 40 000,00 EUR brez DDV, če je vrednost javnega naročila blaga in storitev od 40 000,00 EUR do 80 000,00 EUR, je naročnik izvedel javno naročanje po kateremkoli od šestih postopkov (postopek oddaje naročila male vrednosti, odprti postopek, postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, postopek s pogajanjem brez predhodne objave, postopek s pogajanjem po predhodni objavi, postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi); če je bila vrednost javnega naročila blaga ali storitev od 80 000,00 EUR do 387 000,00 EUR (novela ZJNVETPS-D, Uradni list RS, št. 90/2012, je ta vrednostni prag pomaknila na 400 000,00 EUR), je naročnik izvedel javno naročilo po kateremkoli od navedenih postopkov, z izjemo postopka naročila male vrednosti, če je bila vrednost javnega naročila blaga ali storitev enaka ali višja od 387 000,00 EUR (novela ZJNVETPS-D, Uradni list RS, št. 90/2012, je ta vrednostni prag pomaknila na 400 000,00 EUR), je naročnik izvedel javno naročilo ob uporabi odprtega postopka ali postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti ali postopka s pogajanjem po objavi obvestila o naročilu, le v posebnih primerih in razmerah, pa je lahko uporabil postopek s pogajanjem brez objave obvestila o naročilu. Novela ZJNVETPS-E (Uradni list RS, št. 19/2014) je ukinila postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi in (z izjemo vrednostnega pragu za evidenčna naročila) spremenila vrednostne pragove, če je bila vrednost javnega naročila pri naročanju blaga ali storitev od 40 000,00 EUR do 414 000,00 EUR (z Uredbo Komisije (EU) 2015/2341 z dne 15. 12. 2015 o spremembi Direktive 2014/17/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede pogojev za uporabo v postopkih za oddajo naročil se je ta vrednostni prag zvišal na 418 000,00 EUR), je naročnik po kateremkoli od petih postopkov (po postopku naročila male vrednosti, odprtem postopku, postopku s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, postopkom s pogajanjem brez predhodne objave, postopku s pogajanjem po predhodni objavi); če je bila vrednost naročila javnega naročila blaga ali storitev enaka ali višja od 414 000,00 EUR (z Uredbo Komisije (EU) 2015/2341 z dne 15. 12. 2015 o spremembi Direktive 2014/17/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede pogojev za uporabo v postopkih za oddajo naročil se je ta vrednostni prag zvišal na 418 000,00 EUR), se je javno naročanje izvedlo ob uporabi odprtega postopka ali postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti ali postopka s pogajanjem po objavi obvestila o naročilu, v posebnih primerih in razmerah pa je naročnik lahko uporabil tudi postopek s pogajanjem brez objave obvestila o naročilu.

²⁰ Z novelo ZJNVETPS-E (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju na vodnem, energetskem in transportnem področju in področju poštinih storitev- Uradni list RS, št. 19-665/2014) se je ukinil postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi, javna naročila, ki so se oddajala po tem postopku, so se odtlej načeloma oddajala po postopku oddaje naročila male vrednosti. Glej: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o javnem naročanju na vodnem, energetskem in transportnem področju in področju poštinih storitev, nujni postopek z dne 20. 2. 2014.

²¹ Z novelo ZJNVETPS-B (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju na vodnem, energetskem, transportnem področju in področju poštinih storitev, Uradni list RS, št. 19-806/2010) je bilo poimenovanje »postopek zbiranja ponudb« nadomeščeno s poimenovanjem »postopek oddaje naročila male vrednosti«.

6. Za javna naročila pod določeno vrednostjo se določbe ZJNVETPS niso uporabljale,²² temveč so naročniki vodili le evidenco o njihovi oddaji, ki obsega navedbo predmeta in vrednost javnega naročila, gre za t. i. evidenčna naročila.²³

Postopki javnega naročanja po ZJN-3

7. ZJN-3 je v primerjavi z ZJN-2 in ZJNVETPS nekoliko prenovil postopke javnega naročanja. Omogoča večjo prožnost, nove načine naročanja, precej več svobode pri izbiri vrste in oblike postopka, tudi dostop do postopkov, ki zajemajo pogajanja, je večji in prožnejši, tako lahko naročniki uporabijo te postopke povsod, kjer so potrebna pogajanja.²⁴
8. Postopek s pogajanja po predhodni objavi, kot sta ga poznala ZJN-2 in ZJNVETPS, je ZJN-3 nadomestil s konkurenčnim postopkom s pogajanja. ZJN-3 je naročnikom podelil več svobode pri izbiri vrste in oblike postopka. Poenostavljen in bolj praktičen je tudi konkurenčni dialog, ki se uporablja v primerih, ko naročnik ne more opredeliti sredstev za zadovoljitev svojih potreb ali presoditi, kaj lahko ponudi trg glede tehničnih, finančnih ali pravnih rešitev. ZJN-3 je na novo predvidel postopek partnerstva za inovacije, ki pa v primeru izvedbe javnih naročil, ki so predmet tega postopka, ne pride v poštev.
9. Skladno z ZJN-3 naročniki na način in pod pogoji, določenimi z zakonom, za oddajo javnega naročila uporabljajo naslednje postopke, opredeljene v prvem odstavku 39. člena ZJN-3:
- Odprti postopek: Postopek, ki je najbolj splošen in ga naročniki s splošnega in infrastrukturnega področja uporabljajo najbolj široko, brez kakršnihkoli omejitev ali izpolnjevanja predpostavk. Naročniki lahko odprti postopek uporabijo za katerokoli javno naročilo ne glede na ocenjeno vrednost javnega naročanja. Kadar so izpolnjeni pogoji za uporabo katerega drugega postopka, lahko naročniki uporabijo tudi odprti postopek. Gre za enofazni postopek, ki ne predvideva možnosti izvedbe pogajanj.²⁵
 - Omejeni postopek: ZJN-3 je postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti preimenoval v omejeni postopek. Gre za dvofazno različico odprtega postopka, ki se lahko uporabi kadarkoli, pri čemer naročnik v prvi fazi priznava sposobnost gospodarskim subjektom, v drugi fazi pa gospodarske subjekte, ki jim je priznal sposobnost, povabi, da predložijo ponudbo. Namen postopka, oddaja naročila, v katerem lahko katerikoli gospodarski subjekt predloži prijavo k sodelovanju, ponudbo pa lahko oddajo samo kandidati, ki jih povabi naročnik. Postopek ne predvideva možnosti izvedbe pogajanj.²⁶
 - Konkurenčni dialog: Ta postopek je poznal že ZJN-2, vendar so ga lahko uporabljali le naročniki na splošnem področju, ne pa tudi naročniki na infrastrukturnem področju. Po ZJN-3 je namenjen vsem naročnikom, dostopen je pod enakimi pogoji kot konkurenčni postopek s pogajanja in naročniku daje bistveno večjo možnost izbire tega postopka kot po ZJN-2, ko je bil postopek uporabljen zgolj izjemoma. Naročniki na infrastrukturnem področju lahko postopek konkurenčnega dialoga brez omejitev

²² Peti odstavek 32. člena ZJNVETPS

²³ Meja za evidenčna naročila storitev je bila po ZJNVETPS 20 000,00 EUR, z novelo ZJNVETPS-B (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju na vodnem, energetskem, transportnem področju in področju poštnih storitev, Uradni list RS, št. 19-806/2010) pa se je pomaknila na 40.000,00 EUR

²⁴ Predlog Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), EPA 684-VII, Poročevalec Državnega zbora Republike Slovenije

²⁵ Koršič Potočnik M., Prebil M., Skok Klma U., Priročnik za uporabo javnega naročanja v praksi, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 2017, str. 151.

²⁶ Ibidem, str. 152, 153.

uporabijo kadarkoli, naročniki na splošnem področju pa morajo izpolnjevati določene pogoje, opredeljene v prvem odstavku 42 člena ZJN-3, med drugim za storitve, pri katerih so bile v odprtem postopku ali omejenem postopku ali postopku naročila male vrednosti predložene ponudbe, ki niso skladne z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila ali ki so prispele prepozno ali za katere je naročnik ugotovil, da so neobičajno nizke, ali ponudbe ponudnikov, ki niso ustrezno usposobljeni, ali ponudbe, katerih cena presega naročnikova zagotovljena sredstva. V tem primeru naročniku v konkurenčnem dialogu ni treba objaviti obvestila o javnem naročilu, če v postopek vključi vse ponudnike, ki izpolnjujejo pogoje za sodelovanje in zanje ne obstajajo razlogi za izključitev in so v predhodno izvedenem odprtem ali omejenem postopku ali postopku naročila male vrednosti predložili ponudbe v skladu s formalnimi zahtevami za postopek javnega naročanja.²⁷

- Partnerstvo za inovacije: Kot že omenjeno ta postopek zaradi svoje specifik v primeru obravnavanih javnih naročil ne pride v poštev.
- Konkurenčni postopek s pogajanjem: Ta postopek je nadomestil postopek s pogajanjem po predhodni objavi. Uporabijo ga lahko zgolj naročniki na splošnem področju. Konkurenčni postopek s pogajanjem je dvofazni postopek, sestavljen iz faze priznanja sposobnosti in faze oddaje ponudbe. Naročnik mora vnaprej določiti minimalne zahteve, ki se med pogajanjem ne smejo spreminjati. Konkurenčni postopek s pogajanjem se lahko izvede v treh primerih, ki jih opredeljuje prvi odstavek 44. člena ZJN-3; v zvezi z javnimi naročili, ki so predmet tega PRD, prideta v poštev zlasti dve od treh možnih situacij: (i) javna naročila storitev, pri katerih so bile v odprtem ali omejenem postopku ali postopku naročila male vrednosti predložene le ponudbe, ki niso skladne z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila ali ki so prispele prepozno ali za katere je naročnik ugotovil, da so neobičajno nizke, ali ponudbe ponudnikov, ki niso ustrezno usposobljeni, ali ponudbe, katerih cena presega naročnikova zagotovljena sredstva; (ii) za gradnje, blago in storitve, katerih vrednost je nižja od mejnih vrednosti za objavo na portalu javnih naročil in v Uradnem listu Evropske unije.
- Postopek s pogajanjem z objavo: Ta postopek je mogoče uporabiti zgolj na infrastrukturnem področju, zanj ne veljajo posebni pogoji, je dvofazni postopek. Postopek poteka na podlagi vabila k sodelovanju, sodelujejo lahko vsi zainteresirani gospodarski subjekti. Prvo ponudbo lahko oddajo le gospodarski subjekti, ki jih na podlagi ocene predloženih informacij k temu povabi naročnik. Od omejenega postopka se razlikuje v tem, da so obvezen element tega postopka pogajanja, medtem ko v omejenem postopku pogajanja niso dovoljena.²⁸
- Postopek s pogajanjem brez predhodne objave: Postopek se sicer lahko uporabi na splošnem in infrastrukturnem področju, vendar je ZJN-3 zožil razloge, v katerih se ta postopek sme uporabiti. Ta postopek ne zagotavlja transparentnosti in konkurence med potencialnimi ponudniki, zato ga naročniki lahko uporabljajo zgolj v posebnih primerih, ko je podan eden od razlogov iz 46. člena ZJN-3. Izvedba tega postopka je izjema.²⁹
- Postopek naročila male vrednosti: Gre za poenostavljeni postopek za javna naročila z nižjo ocenjeno vrednostjo. Postopek je enofazni. Naročnik mora objaviti obvestilo o naročilu male vrednosti in obvestilo o oddaji naročila male vrednosti ter izvesti javno odpiranje. V postopek se lahko vključijo pogajanja, če je to navedeno v obvestilu o

²⁷ Ibidem, str. 153- 155.

²⁸ Ibidem, str. 165,166.

²⁹ Ibidem, str. 166-168.

javnem naročilu. Naročnik lahko zahteva, da ponudnik izkaže izpolnjevanje vseh zahtev naročnika z ESPD ali drugo lastno izjavo, ni pa mu treba preveriti obstoja in vsebine navedb v ponudbi, razen če dvomi v resničnost ponudnikovih izjav.³⁰

10. Za javna naročila, katerih ocenjena vrednost brez davka na dodano vrednost je enaka oziroma višja od določene vrednosti,³¹ se ZJN-3 ne uporablja. Gre za t. i. evidenčna naročila. Naročnik je dolžan upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti, za ta naročila mora voditi tudi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta, vrste predmeta in vrednosti javnega naročila brez DDV, ter o njih skladno z zakonom sporočiti podatke. To pa ne pomeni, da naročnikom ni treba upoštevati najpomembnejših načel javnega naročanja - načela enakopravnosti in načela zagotavljanja konkurence.³²
11. Naročniki so pri javnih naročilih, ki so predmet tega PRD, v obdobju od 2008 do izdaje PRD skladno z ZJN-2, ZJNVETPS oziroma ZJN-3 uporabljali prej opisane vrste postopkov javnega naročanja. Pogosto se med predmetnimi javnimi naročili pojavljajo tudi t. i. evidenčna javna naročila oziroma javna naročila pod mejnimi vrednostmi uporabe zakonov o javnem naročanju, pri katerih naročniki niso vezani na pravila o javnem naročanju (razen temeljnih načel, h katerim spada tudi načelo zagotavljanja konkurence) in so svobodni pri tem, kako bodo vodili postopek oddaje javnega naročila.

³⁰ Ibidem, str. 180.

³¹ Skladno z ZJN-3 je mejna vrednost za javno naročilo storitev na splošnem področju 20 000,00 EUR in na infrastrukturnem področju 50.000,00 EUR. Zakon o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (ZIUZEOP) (Uradni list RS, št. 49-766/2020), objavljen 10. 4. 2020, ki velja od 11. 4. 2020, je v prvem odstavku 90. člena mejo za javna naročila storitev na splošnem področju pomaknil na 40 000,00 EUR, navedena določba je v veljavi do 15. 11. 2020.

³² Sodba Sodišča EU v zadevi Bent Mounsten Vestergaard proti Spottrup Boligselskab, C-59/00 z dne 3. 12. 2001. Enako tudi Kranjc V., Zakon o javnem naročanju s komentarjem, GV Založba, Ljubljana, 2016, str. 85.

PREGLED PO POSAMEZNIH NAROČNIKIH**FINANČNA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE (FURS)**

Carinska uprava (v nadaljnjem besedilu: CURS) in Davčna uprava (v nadaljnjem besedilu: DURS) sta se 1. 8. 2014 združili v okvir Finančne uprave (v nadaljnjem besedilu: FURS, naročnik). V okviru DURS so nekdanji davčni uradi od 1. 1. 2009 do ustanovitve FURS naročila oddajali kot evidenčna naročila. Carinska uprava je v obdobju od 2003 do 2012, ko je bil izveden javni razpis št. JN 14415/2011, servisiranje službenih vozil Renault opravljala na podlagi pogodbe o servisnem vzdrževanju vozil znamke Renault, ki je bila 2003 sklenjena s podjetjem Renault Slovenija d.o.o.³³

CURS**JN 14415/2011**

CURS je 16. 12. 2011 za obdobje od 1. 5. 2012 do 30. 4. 2014 objavil javni razpis št. 14415/2011,³⁴ razdeljen na več sklopov. Na razpis sta prispeli dve ponudbi.³⁵ Ponudba podjetja TIMI d.o.o., Novo mesto, ki se je nanašala le na sklop 15, je bila izločena zaradi neporavnanih obveznosti, ponudba podjetja Renault, ki je nastopal s 13-imi podizvajalci, in se je nanašala na vseh 16 sklopov, pa je bila izbrana.³⁶ V zvezi z navedenim razpisom je podjetje Renault svoji mreži posredovalo dopis z dne 9. 1. 2012, ki je priloga elektronskega sporočila z dne 10. 1. 2012, z naslovom »ZADEVA. Carinska uprava RS – JAVNO NAROČILO: Storitve servisiranja in vzdrževanja službenih vozil CURS«, v katerem je navedeno, da lahko s CURS tudi naprej sodelujejo vsi, ki so že do sedaj sodelovali z njimi, in sicer kot enakopravni podizvajalci izvajalca Renault. Podjetje Renault je izpostavilo še najpomembnejša dejstva, med drugim tudi, da so do sedaj izvajalci izvajali storitve po ceni 26,92 EUR za eno servisno uro izvajanja rednih in izrednih servisov zaradi okvare in manjših popravil, po novi ponudbi pa bo znašala cena 31,00 EUR, popust za dobavo originalnih nadomestnih delov pa 12 %.³⁷ V dopisu je navedeno, da bo način obračunavanja in fakturiranja podobno kot pri DARS, ter da bo tudi oseba, zadolžena za zbirni račun, ista kot pri DARS. To nakazuje tudi na to, da je podjetje Renault pri obeh naročnikih v tistem obdobju uporabljalo isti pristop in način dela. Pri obeh je bilo tudi podjetje Renault tisto, ki je bilo ponudnik, in je s tem bilo zmanjšano število potencialnih ponudnikov, hkrati pa je bila tudi poenotena cena po posameznih sklopih.

JN 985/2014

CURS je 24. 1. 2014 za obdobje od 1. 5. 2014 do 31. 8. 2015 objavil javno naročilo JN 985/2014.³⁸ Naročilo je bilo razdeljeno na več sklopov, do postavljenega roka je naročnik prejel 11 ponudb, nekatere od njih so se nanašale na več sklopov. Za posamezen sklop je prispela samo ena ponudba, kar pomeni, da je vsak ponudnik bil izbran za sklop, za katerega je dal ponudbo. Na takšen način nihče ni ostal brez posla. Podjetje AH Real je bilo izbrano za sklopa 1 in 12, podjetje AH Malgaj pa za sklop 6. Iz zapisnika o odpiranju ponudb³⁹ izhaja, da so ponudbe različnih ponudnikov vsebovale identične cene, razen Avta Koletnik, ki je relativno malo odstopal pri dveh postavkah, in sicer pri ceni servisne ure za 0,50 EUR in 0,50 % pri popustu na originalne nadomestne dele. Da postavitev tako

³³ Odgovor naročnika, dokument št. 3062-10/2017-47.

³⁴ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=44470.

³⁵ Dokument št. 3062-10/2017-47, glej zapisnik o odpiranju ponudb z dne 1. 2. 2012.

³⁶ Razen za sklope št. 3, 4, 12, 15, za katere je bilo podjetje Renault izbrano v ponovljenem razpisu št. JN 10207/2012.

³⁷ Dokument št. 4-821986, katerega prilogi sta dokumenta št. 4-821988 in 4-821989.

³⁸ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=44952.

³⁹ Dokument št. 3062-10/2017-47. Zapisnik o odpiranju ponudb z dne 28. 3. 2014.

podobnih cen ter porazdelitev ponudb po sklopih ne more biti naključje, izhaja tudi iz pisne komunikacije, ki jo je glede navedenega razpisa pridobila Agencija.

Iz elektronskega sporočila z dne 4. 2. 2014 z naslovom »CURS VZDRŽEVANJE - razpis« izhaja, da je podjetje Renault obvestilo podjetji AH Malgaj in AH Real, da je CURS objavil razpis za vzdrževanje JN 985/2014, pri čemer sta za Ljubljano določena dva sklopa, in predlagalo, da se serviserja dogovorita tako, da se en prijavi na sklop 1 (11 vozil), drugi pa na sklop 6 (19 vozil), torej na tistega, ki je posameznemu serviserju bližje. Ko bosta serviserja sporočila njuno odločitev, jima bo podjetje Renault po 19. 2. 2014 posredovalo Potrdilo in enotno ceno del ure ter popust na rezervne dele.⁴⁰ Podjetje Renault je nato 20. 2. 2014 zopet pozvalo oba serviserja, da potrdita njun dogovor o prijavi na sklop 1 in sklop 6, da jima lahko posreduje Potrdilo.⁴¹ Glede na navedeno je mogoče sklepati, da sta se podjetji AH Real in AH Malgaj uspeli dogovoriti glede razdelitve sklopov, ki se nanašajo na področje, na katerem poslujeta, ter da sta se tega dogovora držali, saj je na navedene sklope prišla samo po ena ponudba. Ponudbi sta bili posredovani naročniku 4. 3. 2014 (AH Real: sklop 1 in 12) oziroma 19. 3. 2014 (AH Malgaj: sklop 6),⁴² kar pomeni, da sta ponudbi oddali po elektronskih sporočilih podjetja Renault. Glede na podobnost cen vseh ponudnikov pa je mogoče še sklepati, da je prišlo do dogovora med ponudniki, na kar nakazuje tudi način njihovega delovanja v razpisih FURS, ki so sledili temu in kjer je Agencija pridobila neposredne dokaze o usklajevanju cen.

FURS

JN 2850/2015

Do usklajevanja med ponudniki (ter podjetjem Renault) je kot rečeno prišlo tudi pri naslednjem javnem naročilu za vzdrževanje, servisiranje in popravilo službenih vozil Renault, ki je bilo objavljeno že v okviru FURS. Gre za razpis št. JN 2850/2015⁴³ z dne 6. 5. 2015 in se nanaša na obdobje od 1. 9. 2015 do 31. 8. 2017. Javno naročilo je bilo razdeljeno na 15 sklopov. Naročnik je prejel ponudbe desetih ponudnikov, od katerih se nekatere nanašajo na več sklopov. Za posamezen sklop je prispela zgolj ena ponudba, razen za sklop 10 (območje finančnega urada Murska Sobota), kjer je naročnik prejel 2 ponudbi.⁴⁴ Cene v ponudbah so zelo podobne,⁴⁵ razen ponudbe podjetja Pomurski avtocenter, ki edino tudi ni predložilo Potrdila podjetja Renault. Posledica nepredložitve Potrdila je bila, da je bila ponudba podjetja Pomurski avtocenter izločena, čeprav je bila cenovno ugodnejša tako glede servisne ure kot popusta na cenik nadomestnih delov. Dejstvo, da podjetje Pomurski avtocenter ni imelo Potrdila podjetja Renault in da je imelo izstopajoče cene, nakazuje na to, da podjetje ni bilo del usklajevanja v okviru tega razpisa ter da so bila posamezna območja (sklopi) natančno razdeljena med dogovorjene serviserje, ki so tudi podali ponudbe in v posameznih sklopih niso imeli konkurence. Podjetje AH Real je podalo ponudbo za sklopa 1 (kot podizvajalec je sodelovalo podjetje AS Kalan) in 8 (kot podizvajalec je sodelovalo podjetje ASP d.o.o.), AH Malgaj pa za sklopa 2 in 6.

Iz elektronske korespondence z dne 8. 5. 2015 z naslovom »RAZPIS ZA SERVISIRANJE VOZIL FURS ZA SLO« izhaja, da je podjetje AH Real obvestilo podjetje Renault, da je naročnik 6. 5. 2015 objavil razpis, za katerega se je treba dogovoriti, kdo in za katero območje bo oddal ponudbo, in poenotiti cene, o tem pa se lahko pogovorijo v ponedeljek, ko bo predstavnik podjetja Renault obiskal

⁴⁰ Dokument št. 4-686859.

⁴¹ Dokument št. 4-682515, elektronsko sporočilo z dne 20. 2. 2014 z naslovom »CURS vzdrževanje razpis – Ljubljanska regija«.

⁴² Dokument št. 3062-10/2017-47. Zapisnik o odpiranju ponudb z dne 28. 3. 2014.

⁴³ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=45107.

⁴⁴ Zapisnik o odpiranju ponudb z dne 18. 6. 2015, ki je priloga dokumenta št. 3062-10/2017-47.

⁴⁵ Dejansko se ponujene cene in popusti 6-ih ponudnikov v celoti ujemajo, ostale pa relativno malo odstopajo

AH Real, s čimer se je predstavnik podjetja Renault strinjal.⁴⁶ Podjetje Renault je o navedenem razpisu 19. 5. 2015 obvestilo svojo mrežo,⁴⁷ kjer je v elektronskem sporočilu navedlo, da morajo upoštevati, da se vsak prijavi za svoje področje, ki ga pokriva ter da naj v primeru vprašanj pokličejo na navedeno telefonsko številko. Predstavnik podjetja Renault je tudi pojasnil, da je zaradi združitve CURS in DURS prišlo do sprememb sedežev poslovnih enot ter da se lahko v tem primeru situacija reši tako, da se tisti, ki je bil prej ponudnik in sedaj nima več sedeža enote v svojem kraju, prijavi kot podizvajalec ponudniku, ki sedaj pokriva celotno področje. Konkretno je navedel primer Jesenic, kjer FURS nima več svoje enote, vozila pa so ostala, ter predlagal, da gre predstavnik, ki pokriva Jesenice, za podizvajalca ponudniku iz Kranja.⁴⁸

Predstavnik podjetja AH Real je 26. 5. 2015 obvestil podjetje Renault, da bo podizvajalec za naročnika FURS pri sklopu 1 podjetje AS Kalan.⁴⁹ Iz korespondence med naročnikom in podjetjem Renault z dne 25. 5. in 26. 5. 2015 izhaja, da je podjetje Renault zaprosilo naročnika, da upošteva dejstvo, da na Jesenicah nima več izpostave, posreduje šasije in modele avtomobilov, katere bi posredovali pooblaščenemu serviserju iz tega področja, ki bi kot podizvajalec sodeloval v sklopu ponudbe ponudnika iz območja Kranj, z namenom, da bi zagotovili enakopravno razporeditev znotraj pooblaščenih mrež. Na navedeno je naročnik odgovoril, da bosta, če prav razume, za Kranj določena dva serviserja (izvajalec in podizvajalec) in da o tem, kako bo delo med njima razdeljeno, ne more odločati naročnik, temveč razdelja mikrolokacij, zato podatkov o vozilih ne more posredovati. Podjetje Renault je odgovor naročnika posredovalo podjetju ASP in mu naročilo, naj pokliče predstavnika podjetja AH Real, se z njim dogovori, odgovor pa sporoči podjetju Renault, da bo slednje lahko pripravilo Potrdila. Predstavnik podjetja ASP je nato kontaktiral AH Real in ga obvestil, da se bo moral tudi na FURS prijaviti kot njegov podizvajalec, saj sodeluje s carino že od leta 1977, a so Jeseniško izpostavo preselili v Kranj. Predstavnik podjetja AH Real je dogovor potrdil in posredoval podjetju ASP dokumentacijo, ki naj jo slednji kot podizvajalec ustrezno izpolni in vrne skupaj s potrdilom podjetju AH Real; vsa komunikacija je bila posredovana podjetju Renault v vednost.⁵⁰

Navedena elektronska korespondenca v okviru tega javnega naročila potrjuje, da ponudniki ponudb niso oddali neodvisno drug od drugega, da so upoštevali navodila podjetja Renault glede prijave na svoje področje ter glede rešitev, kjer je prišlo do sprememb sedežev posameznih uradov. Iz zapisnika o odpiranju ponudb pa tudi izhaja, da so se ponudniki v dobri meri poenotili pri cenah servisne ure in popustih na cene nadomestnih delov ter da posledično ni bilo velikih odstopov pri cenah. Tako je mogoče sklepati, da sta se na sestanku predstavnika podjetij AH Real in Renault dogovorila, kot je to predlagal predstavnik podjetja AH Real v svojem elektronskem sporočilu z dne 8. 5. 2015, ter da je podjetje Renault to ceno posredovalo še ostalim koncesionarjem, ki so pokrivala posamezne finančne urade. Podjetje Renault pa je tudi kontaktiralo naročnika in se z njim dogovarjalo glede enakopravne porazdelitve znotraj mreže, čeprav samo sploh ni pripravljalo ponudbe in niti ni imelo namena udeležiti se razpisa.

⁴⁶ Dokument št. 4-668571

⁴⁷ Dokument št. 18-93233 Konkretno elektronsko sporočilo podjetja Renault so si nato posredovali znotraj podjetja AH Malgaj

⁴⁸ To se je potem tudi zgodilo, ko je šel ASP d.o.o. Jesenice za podizvajalca AH Real v sklopu 8 (Finančni urad Kranj), kjer je v skladu s Pogodbo št. 1620-15A000077 bilo določeno, da bo izvajal vse storitve po tej pogodbi za okvirno 8 vozil iz sklopa 8. Glej pogodbo str. 9 na povezavi <https://www.enarocanje.si/objavaPogodb/PogodbaDetajli.aspx?IDPogodbeZaceten=19841>

⁴⁹ Dokument št. 4-673246.

⁵⁰ Dokumenta št. 4-673934 in 4-675717.

JN 14/2017

Za obdobje naslednjih dveh let (obdobje od 1. 9. 2017 do 31. 8. 2019) je FURS izvedel javno naročilo št. JN 14/2017 Servisi Renault (JN007416/2017),⁵¹ in sicer po postopku s pogajanji brez predhodne objave. To je dokaj nenavadna odločitev, ki jo je naročnik predvidel že v postopku iz leta 2015, in ki je pomenila, da naročila ni javno objavil na portalu javnih naročil, s čimer pa si je omejil izbiro in tudi precej zmanjšal možnosti za pridobitev cenovno ugodnejših ponudb, kot bo tudi razvidno spodaj, saj so pri pogajanjih praktično vsi naročniki zaradi neobstoja konkurentov vztrajali pri svojih ponudbah.⁵² Iz zapisnika o odpiranju ponudb izhaja, da so vsi ponudniki, razen podjetja Avto Škafar d.o.o., ponudili ceno servisne ure v višini 28,00 EUR brez DDV. Vsi ponudniki so tudi ponudili isto višino popusta na cene nadomestnih delov ter blago in storitve, in sicer 13 %.⁵³

Naročnik je prejel 9 ponudb. Podjetje AH Real je bilo izbrano za sklopa 1 (Ljubljana 1) in 8 (Kranj), AH Malgaj pa za sklopa 2 (Ljubljana 2) in 6 (Hrastnik). Iz odločitve o oddaji javnega naročila z dne 1. 8. 2017⁵⁴ izhaja, da so bili ponudniki pozvani k pogajanju, vsi razen podjetja AHPA so sporočili, da ostajajo pri prvotno postavljenih cenah. Podjetje AHPA pa je spustilo cene le pri notranjem čiščenju in hrambi pnevmatik, kar je znižalo njegovo prvotno ceno za manj kot 300 evrov.⁵⁵ Ker je imel v vsakem sklopu zgolj eno ponudbo, je naročnik pri vsaki preveril le, da ne obstajajo pogoji za izključitev, da je ponudnik predložil potrdilo podjetja Renault o pooblaščenosti ter kadrovski in tehnični usposobljenosti za izvedbo predmeta javnega naročila ter da ponudba ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev.

Iz pridobljene elektronske korespondence izhaja, da je 13. 6. 2017 podjetje Real zaprosilo podjetje Renault za izdajo Potrdila za podjetje AH Real in za ASP kot podizvajalca za razpis FURS JN14/2017, za sklop 8. Istega dne je podjetje Renault izdalo in posredovalo navedenima podjetjema Potrdilo (Kranj, ASP kot podizvajalec za 8 vozil).⁵⁶ Prav tako je 13. 6. 2017 podjetje Renault izdalo Potrdilo tudi podjetjema AH Real in AS Kalan, in sicer za sklop 1 (Ljubljana 1, AS Kalan kot podizvajalec za 3 vozila na lokaciji Gospodinjska 8, Ljubljana).⁵⁷ A je nato podjetje Renault obvestilo oba serviserja, naj zgoraj navedeno e-sporočilo smatrata kot brezpredmetno in neveljavno, vključno s Potrdilom, ki naj ga ne uporabita.⁵⁸ Predstavniki podjetja AH Real je sporočilo z naslovom »potrdilo FURS za sklop 1« posredoval podjetju Renault in ga pozval, da mu izda Potrdilo za sklop 1 (Ljubljana 1), in sicer samo za podjetje AH Real. Podjetje Renault je takšno Potrdilo tudi izdalo.⁵⁹ Predstavnica podjetja Renault je 20. 6. 2017 predstavniku podjetja AH Malgaj na njegovo vprašanje, komu so dali pooblastilo za sklop 1, pojasnila, da je vse ostalo kot pretekla leta in da so vse sklope razdelili lokacijam, kot so jih imeli

⁵¹ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=217946

⁵² Primerljivo cene razpisa Elektro Ljubljana št. NMV 2323/2016, kjer sta si podjetji AH Malgaj in AS Kalan v resnici konkurirali in borili za naročnika. AS Kalan je ponudil cene s povprečno delovno uro 6,33 EUR in AH Malgaj pa 6,67 EUR. Prav tako so bile cene nižje pri javnih naročilih, kjer so posamezni serviserji podali ponudbe neupoštevajoč navodila podjetja Renault, kot npr. Preša pri naročniku Osnovno zdravstvo Gorenjske, razpis št. JN6921/2015. Nenazadnje pa iz izjave [redacted] izhaja, da naj bi bila realna cena servisne ure okoli 22,00 EUR.

⁵³ Dokument št. 3062-10/2017-47. Zapisnik o odpiranju ponudb z dne 22. 6. 2017.

⁵⁴ Dokument št. 3062-10/2017-244, Priloga 2.

⁵⁵ Ponudba je bila 8 543,54 EUR z DDV, po pogajanjih pa 8.251,47 EUR z DDV.

⁵⁶ Dokument št. 4-898232 in njegova priloga št. 4-898236.

⁵⁷ Dokument št. 4-898239.

⁵⁸ Dokument št. 4-898271.

⁵⁹ Dokument št. 4-898408 s prilogo št. 4-898410, ter dokument št. 4-925278.

prejšnja leta.⁶⁰ Naročnik je ponudbo podjetja AH Malgaj prejel 21. 6. 2017, torej po tem, ko je to izvedelo, da bo v sklopu 1 ponudbo oddalo podjetje AH Real in da je vse ostalo kot prejšnja leta.⁶¹

V preiskavi pri podjetju Renault je Agencija v pisarni [REDACTED] ki je izdajala Potrdila, pridobila dva dokumenta - in sicer tri strani razpisne dokumentacije⁶² ter tri strani zapiskov s tabelo razdelitve po posameznih sklopih.⁶³ Časovno je najprej nastal drugi izmed njiju, saj je na njem navedeno, da naj bi bil razpis FURS med 10. in 15. aprilom ali 20. 4. 2017, oddaja ponudb pa naj bi bila po 15. 5. 2017 ali 20. 5. 2017. V zgornji večji tabeli so navedeni dosednji serviserji po posameznih finančnih uradih ter okvirno število vozil. V drugi tabeli, ki se nahaja neposredno pod prvo, so navedene cene delovnih ur ter popusti na nadomestne dele. Gre za cene delovnih ur ter popustov, za katere je mogoče domnevati, da gre za cene iz pogodb, podpisanih na podlagi razpisa 2015.⁶⁴ V preostalem delu je dokument napisan z roko in glede na vsebino je mogoče sklepati, da gre za zapiske z nekakšnega sestanka, kjer so se udeleženci pogovarjali o prihajajočem razpisu FURS.⁶⁵ Na prvi strani je pod že omenjenima tabelama navedeno, da je potrebno javiti [REDACTED] in [REDACTED]⁶⁶ da se ASP (Jesenice) tokrat prijavi samostojno in nič več kot podizvajalec za območje Jesenic. Potem je dopisano »ostane podiv« in podčrtano.⁶⁷ Za Kalana je naveden vprašaj, potem pa je navedeno, da ostane pod Realom kot agent. Nadalje je navedeno, da se bo pogodbe sklepalo za 2 leti (od 1. 9. 2017 do 31. 8. 2019), razpis naj bi šel ven med 10. in 15. aprilom ali pa 20. 4. 2017, oddaja ponudb pa naj bi bila po 15. 5. 2017 ali pa 20. 5. 2017.⁶⁸ Na drugi strani dokumenta je v okviru cen navedeno, da se lahko zaradi prevelikega odstopanja v ceni razpis tudi razveljavi. Poudarjeno je, da je pomembno, da koncesionarji ob prijavi ne oddajo previsokih cen od že dogovorjenih iz preteklega leta. Navedeno je, da želijo ostati na enaki ceni, kot so bile zdaj, približno 1-1,5 EUR več lahko ali enako kot lani.

Prvi dokument (del razpisne dokumentacije zadevnega javnega naročila) je očitno nastal po 2. 6. 2017, ko je naročnik že pripravil razpisno dokumentacijo. Pri posameznih sklopih javnega naročila so z roko navedeni posamezni pooblaščenji/serviserji/koncesionarji, nekateri od njih so označeni z vprašajem.

Glede na vse navedeno, je tudi pri tem razpisu FURS prihajalo do usklajevanja in dogovarjanja pred oddajo ponudb naročniku, tudi v tem razpisu je podjetje Renault nastopalo kot koordinator in v končni fazi kot tisti, ki je odločil o tem, kdo bo kje oddal ponudbo ter kakšni naj bodo vsaj v osnovi temeljni parametri ponudbe (cena). Cene, ki so bile posredovane s strani večine ponudnikov naročniku, so bile 28,00 EUR za servisno uro (brez DDV), 30,00 EUR za kleparsko uro in 32,00 EUR za ličarsko uro,⁶⁹

⁶⁰ Dokument št. 18-123696.

⁶¹ Zapisnik o odpiranju ponudb z dne 22. 6. 2017. Priloga dokumenta št. 3062-10/2017-47.

⁶² Pod zaporedno št. 1 priloge 1 Zapisnika o preiskavi v podjetju Renault z dne 7. 3. 2019. Zapisnik je priloga dokumenta št. 3062-10/2017-80.

⁶³ Pod zaporedno št. 2 priloge 1 Zapisnika o preiskavi v podjetju Renault. Glej prejšnjo opombo.

⁶⁴ Glede na cene ponudb kot izhajajo iz zapisnika o odpiranju ponudb z dne 18. 6. 2015 (priloga dokumenta št. 3062-10/2017-47).

⁶⁵ Na tretji strani dokumenta je navedeno, da naj bi razpis FURS bil naslednji teden, kar na predvidevanja s prve strani, da naj bi bil razpis sredi aprila, nakazuje na to, da je bil dokument sestavljen v začetku aprila 2017.

⁶⁶ Domnevno [REDACTED] iz ASP.

⁶⁷ Iz podatkov naročnika (glej dokument št. 3062-10/2017-47) izhaja, da je za sklop 8 (Kranj) oddalo ponudbo podjetje AH Real; podjetje ASP je bilo njegov podizvajalec.

⁶⁸ Dejansko je bilo treba, kot izhaja iz zapisnika o odpiranju ponudb, le-te oddati do 22. 6. 2017. Naročnik je v tabeli, ki jo je priložil, navedel, da je bilo javno naročilo objavljeno 2. 6. 2017. To nakazuje, da je bil zgoraj naveden dokument ustvarjen pred samim formalnim začetkom javnega naročila in preden so posamezni pooblaščenji/servisi lahko začeli zaprositi za Potrdila za naveden razpis.

⁶⁹ Dokument št. 3012-10/2017-47, zapisnik o odpiranju ponudb z dne 22. 6. 2017.

kar se sklada z navodilom iz najdenega pisnega dokumenta v pisarni [REDACTED]⁷⁰ Po mnenju Agencije je podjetje Renault svojim koncesionarjem dalo navodilo, da ne smejo odstopati od dotedanjih cen.

V letu 2019 je naročnik objavil naročilo št. JN002887/2019. Zaradi revizijske zahtevke Agencije, ki mu je Državna revizijska komisija ugodila,⁷¹ je bil postopek v celoti razveljavljen.

JN 007179/2019

Naročnik je 14. 10. 2019 objavil nov razpis št. JN 007179/2019,⁷² v katerem ni več zahteval potrdila o pooblaščenosti. Naročilo se je nanašalo na servisiranje, vzdrževanje in popravilo službenih vozil blagovnih znamk Citroen, Opel, Škoda, Renault in Volkswagen za obdobje dveh let. Razdeljeno je bilo na 32 sklopov. Podjetje AH Real je ponudbo oddalo za sklop 7 (servisiranje in popravilo službenih vozil znamke Renault na območju Ljubljane) in sklop 13 (servisiranje in popravilo službenih vozil znamke Renault na območju Kranja), podjetje AH Malgaj⁷³ pa za sklop 7. Sklopa 7 in 13 sta bila oddana podjetju AH Real.

V sklopu 7 so bile kot dopustne ocenjene tri ponudbe: AH Real, AMZS d.d. in AH Randelj d.o.o., isti tri ponudniki so konkurirali tudi v sklopu 13. V odločitvi o oddaji javnega naročila⁷⁴ naročnik navaja samo skupne pogodbene vrednosti. V sklopu 7 je bila pogodbena vrednost podjetja AH Randelj d.o.o. (49.179,26 EUR) nižja od ponudbe podjetja AH Real (67.584,10 EUR), vendar je ponudnik AH Randelj izgubil veliko potencialnih točk⁷⁵ zaradi oddaljenosti. Iz pogodbe št. C1620-20G000020⁷⁶, ki sta jo sklenili podjetje AH Real in naročnik izhaja, da je bila vrednost delovne ure 35,00 EUR (brez DDV). Agencija je na podlagi podatkov izračunala, da je bila ponujena cena podjetja AH Randelj povprečno 20,00 EUR na delovno uro.⁷⁷ V sklopu 13 je AH Randelj ponudila precej nižji popust in višjo urno postavko, zaradi česar sta bili tako ponudbi AH Real kot AMZS cenovno ugodnejši ne glede na oddaljenost od naročnika.

Agencija glede na navedeno zaključuje, da so se stranke postopka (podjetja AH Real, AH Malgaj, Renault) pred oddajo ponudb na razpise naročnika med sabo usklajevale, da je podjetje Renault celo pozvalo AH Real in AH Malgaj, da se med seboj dogovorita, kje bo kateri od njiju oddal ponudbo, da so pooblašчени serviserji, med njimi so tudi stranke postopka, upoštevali navodila, ki jim jih je pošiljalo podjetje Renault glede cen in razdelitve območij glede na predhodne razpise. Ko v zadnjem razpisu leta 2019 ni bilo več pogoja, da morajo biti ponudniki pooblašчени servisi znamke Renault, je podjetje AH Randelj ponudilo nižje cene, kot so jih v predhodnih razpisih ponujali pooblašчени servisi Renault.

⁷⁰ Dokument pod zaporedno št. 2 priloge 1 Zapisnika o preiskavi v podjetju Renault z dne 7. 3. 2019. Zapisnik je priloga dokumenta št. 3062-10/2017-80.

⁷¹ Sklep DKOM št. 018-138/2019 z dne 3. 9. 2019: <http://www.dkom.si/odlocitve/DKOM/2019090507185939/>.

⁷² https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=353385.

⁷³ Ponudba je bila označena kot nedopustna in posledično izločena, ker ni bila pripravljena v skladu z naročnikovimi zahtevami iz dokumentacije za javno naročilo.

⁷⁴ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_odlocitve=62121&id_obrazec=353385.

⁷⁵ Dobil je -30 točk, medtem ko sta konkurenta dobila +10 točk.

⁷⁶ <https://www.enarocanje.si/objavaPogodb/PogodbaDetaji.aspx?IDPogodbeZaceten=151778>

⁷⁷ Pri pogodbeni vrednosti podjetja AH Real 67.584,10 brez DDV (82.452,60 EUR z DDV), na delo odpade 27.265,00 EUR. Iz razpisne dokumentacije (str. 31) namreč izhaja, da je v sklopu 7 predvidenih 659 servisnih ur, 62 kleparskih ur ter 58 ličarskih ur. Skupaj to znaša 779 ur, enotna postavka podjetja AH Real je bila 35,00 EUR brez DDV. Razlika 40.319,10 EUR se torej nanaša na nadomestne dele. Pri podjetju AH Randelj pri ponudbeni vrednosti 49.179,26 EUR glede na ponujene popuste (25% na originalne ND in 30% na enakovredne ND) odpade 33.599,25 EUR na nadomestne dele in torej 15.580,01 EUR na delovne ure, kar znese povprečno 20,00 EUR na delovno uro. Povprečno zato, ker iz odločitve ni razvidno, ali je podjetje AH Randelj ponudilo različne cene za servisne, kleparske in ličarske ure.

Razpisna dokumentacija je dostopna na povezavi: https://www.enarocanje.si/App/Datoteke/326815/RD_ZA_OBJAVO.zip

DRUŽBA ZA AVTOCESTE REPUBLIKE SLOVENIJE (DARS)**JN 10485/2008**

Kot izhaja iz podatkov naročnika,⁷⁸ je bilo že v letu 2008 (ev št. 000537/2008) za izvajalca storitev v postopku s pogajanjem brez predhodne objave (objava o oddaji naročila št. JN 10485/2008) izbrano podjetje Renault. Iz dodatnih pojasnil naročnika⁷⁹ izhaja, da je bilo celotno naročilo oddano podizvajalcem, in sicer pooblaščenim servisnim delavnicam za osebna vozila Renault na območju RS: TRGO ABC, d.o.o., PE Postojna, FPL Avto center Pušnik d.o.o., Avtohiša Real, d.o.o., Avtohiša Malgaj d.o.o., Pleško cars d.o.o., ASP d.o.o., Avto Koletnik d.o.o., Štajerski avto dom d.o.o., Novak SPC d.o.o., R.S.L. d.o.o., Avto center Vovk d.o.o., TPV avto d.o.o., Avto Ares d.o.o. in Avto Škafar d.o.o.

Glede na dokaze, pridobljene v postopku preiskave, Agencija ugotavlja, da so se stranke postopka dogovarjale o delitvi naročnika DARS d.d. od leta 2008 dalje oz. vsaj od leta 2011 dalje. Iz elektronske korespondence gre namreč sklepati, da se je že v preteklih letih vzpostavil sistem, da se je na javno naročilo prijavilo podjetje Renault, ki je potem naročilo oddalo podizvajalcem, ti pa se posledično niso prijavili na posamezne sklope naročila.

JN9495/2011 in JN2599/2012

Iz elektronske korespondence med podjetjema AH Real in Renault z dne 26. 8. 2011 z naslovom »RE: razpis za DARS in potrdilo, da smo pooblaščen za Zavod za zdravstveno varstvo Ljubljana« izhaja, da je podjetje AH Real v zvezi z razpisom DARS za območje celotne Slovenije, ki je bil objavljen 23. 8. 2011, poizvedovalo pri podjetju Renault, ali se bo slednje ponovno prijavilo in obvestilo mrežo, da se posamezniki ne prijavljajo na posamezne lokacije, kot je bila praksa do tedaj.⁸⁰ Podjetje Renault je pojasnilo, da bodo serviserji prejeli podrobna navodila v naslednjem tednu, da pa načeloma velja, da se prijavi podjetje Renault s podizvajalci, t.j. mrežo Renault po posameznih lokacijah, pri čemer bodo imeli prednost PRO+ centri.⁸¹ Elektronska komunikacija se nanaša na javno naročilo št. JN9495/2011, ev. št. 000239/2011, objavljeno 23. 8. 2011, ki pa potem ni bilo oddano.⁸²

Kot izhaja iz e-portala javnih naročil,⁸³ je naročnik izvedel postopek - javno naročilo št. JN2599/2012 po postopku s pogajanjem brez predhodne objave, ev. št. 000392/2011, ker v predhodnem odprtem postopku ni pridobil nobene primerne ponudbe. Naročnik je k pogajanju pozval edinega ponudnika, ki je v prejšnjem odprtem postopku predložil ponudbo, to je bilo podjetje Renault. V elektronskem sporočilu z dne 22. 12. 2011 in naslovom: »Javni razpis DARS – Vzdrževanje – Ponovitev«⁸⁴ je podjetje Renault pozvalo naslovnike, naj ponovno izpolnijo priloge, tako kot so to storili že v oktobru. Iz elektronskega sporočila z dne 8. 3. 2012 in naslovom »DARS - POGODBA za "VZDRŽEVANJE, SERVISIRANJE IN POPRAVILA OSEBNIH IN KOMBINIRANIH VOZIL RENAULT"« in priloženih dokumentov izhaja, da je bilo podjetje Renault izbrano za izvajalca predmetne storitve za obdobje 36

⁷⁸ Dokument št. 3062-10/2017-192 in 3062-10/2017-195.

⁷⁹ Dokument št. 3062-10/2017-252.

⁸⁰ »23.8. je bil objavljen razpis za servisiranje Renaultovih vozil za vso Slovenijo za DARS. Dosedanjo pogodbo ste podpisali z njimi vi in konec leta poteče. Ali se boste prijavili ponovno ter obvestili mrežo, da se posamezniki ne prijavljamo za posamezne lokacije?«

⁸¹ Dokumenta št. 4-682090, 4-733022.

⁸² https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=92747 oz.

https://www.dars.si/Javna_narocila/Arhiv/1074/VZDRZEVANJE_SERVISIRANJE_IN_POPRAVILA_OSEBNIH_IN_KOMBINIRANIH_VOZIL_RENAULT.

⁸³ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=56100.

⁸⁴ Dokument št. 13-103256 in 13-103344.

mesecev. Cena mehaničnega dela je znašala 31,92 EUR (redni servisi), popust na originalne nadomestne dele in material (potrošni in zamenjani rezervni deli) 12 %, v segmentu popravila in ostala vzdrževalna dela pa so navedene naslednje cene: mehanična in karoserijska dela 34,44 EUR in ličarska dela 41,16 EUR. Cene so brez vključenega DDV. Kot podizvajalce je podjetje Renault določilo 12 servisov, in sicer ASP, TRGO ABC, AH REAL, PLEŠKO CARS, AVTO KOLETNIK, ŠTAJERSKI AVTO DOM, AVTO ŠKAFAR, TPV AVTO, AVTOCENTER NOVAK, FPL AVTOCENTER PUŠNIK, AH MALGAJ in R.S.L. LEVEC.⁸⁵ Vsi navedeni servisi so isti kot v razpisu JN 10485/2008 z izjemo podjetij Avto center Vovk d.o.o. in Avto Ares d.o.o.. Podjetje Renault pa je 2. 4. 2012 posredovalo izvajalcem storitev za DARS elektronsko sporočilo z naslovom »Nekaj napotkov za izvajanje pogodbe DARS«.⁸⁶

Dodatni indic, da so si stranke postopka razdelile trg, izhaja tudi iz elektronskega sporočila z dne 24. 10. 2012 z naslovom »Informacija o razpisu DARS za vulkanizarske storitve – rok za prijavo 30.10.2012«, ki se sicer nanašala na javno naročilo male vrednosti št. NMV2562/2012, ev. št. 000251/2012 za izvedbo vulkanizerskih storitev. Podjetje Renault je namreč serviserjem, ki so že vključeni v vzdrževanje DARS, posredovalo informacijo o javnem razpisu DARS za vulkanizerske storitve (rok oddaje 30. 10. 2012) z namenom, da se prijavi tisti, ki ga zanima, in z navodilom, naj se v primeru prijave upošteva geografija, torej, da se vsak prijavi samo za svoje področje oziroma AC BAZO; naročilo je bilo razdeljeno na 9 sklopov glede na lokacije AC baz naročnika.⁸⁷ Kot izhaja iz posredovanih podatkov naročnika,⁸⁸ se je od pooblaščenih serviserjev znamke Renault na razpis prijavilo zgolj podjetje ASP, pri čemer je upoštevalo geografsko razdelitev in se prijavilo na sklop 4, ki je obsegal območje Hrušice. Kljub temu, da se ostali pooblaščenih serviserji niso prijavili na omenjeni razpis, omenjena elektronska komunikacija vseeno nakazuje, da so bila geografska območja strogo razdeljena med akterje na trgu, nad vsem skupaj pa je bdelo podjetje Renault.

Leto 2014 (aneks)

V letu 2014 (5. 3. 2014)⁸⁹ je naročnik zgolj sklenil Aneks št. 1 k pogodbi DARS št. 136/2012 (vezano na ev. št. 000392/2011), kljub temu, da je posumil, da je prišlo med drugim tudi v zvezi s servisiranjem in vzdrževanjem vozil znamke Renault do dogovarjanja med ponudniki. Naročnik je namreč 24. 4. 2014 na Agencijo naslovil dokument št. 023-4/2014-SR-02 s predlogom za uvedbo postopka zaradi suma kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU⁹⁰. V več postopkih javnega naročanja je prejel zgolj eno ponudbo tik pod ocenjeno vrednostjo ali pa dve ponudbi, obe nad ocenjeno vrednostjo. Med takimi javnimi naročili so navedena tudi: javno naročilo »Servisiranje in popravila osebnih vozil Renault« int. ev. št. 000537/2008, javno naročilo »Vzdrževanje, servisiranje in popravila osebnih in kombiniranih vozil Renault« ev. št. 000239/2011, ki ni bilo oddano, ter javno naročilo »Vzdrževanje, servisiranje in popravila osebnih in kombiniranih vozil Renault« ev. št. 000392/2011.

JN1052/2015

Po izteku zgoraj navedene pogodbe je naročnik v letu 2015 objavil javno naročilo št. JN1052/2015, ev. št. 000006/2015. V zvezi z omenjenim razpisom je predstavnik podjetja AH Real v elektronskem sporočilu z dne 3. 3. 2015 in naslovom »Re: Dars razpis« obvestil predstavnika podjetja Pleško Cars, da bo v skladu z dogovorom z DARS in podjetjem Renault v tokratnem razpisu nastopal kot njihov podizvajalec ter da je pri podjetju Renault že zaprosil za izdajo ustreznega Potrdila za podjetje Pleško

⁸⁵ Dokument št. 4-813560, katerega prilogi sta dokumenta 4-813563.pdf in 4-813562.pdf.

⁸⁶ Dokument št. 4-817989.

⁸⁷ Dokument št. 4-802394.

⁸⁸ Dokument št. 3062-10/2017-252.

⁸⁹ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=111620 (tu je razviden datum sklenitve pogodbe).

⁹⁰ Dokument št. 3062-10/2017-2.

Cars, kar je slednje sprejelo kot dobro novico.⁹¹ Podjetje AH Real je nato 6. 3. 2015 posredovalo podjetju Pleško Cars razpisno dokumentacijo in obrazce, ki jih mora kot podizvajalec izpolniti (elektronska korespondenca z naslovom »DARS – izpolnjeni papirji za podizvajalce«).⁹² Enako je storilo v razmerju do podjetja AH Malgaj.⁹³

Da so se v zvezi z omenjenim razpisom stranke postopka dogovarjale ne le o delitvi trga, ampak tudi o cenah storitev izhaja iz elektronskega sporočila z dne 12. 3. 2015 in naslovom »Razpis DARS Vzdrževanje«⁹⁴ in priloge z naslovom »ZADEVA: DARS – JAVNO NAROČILO: Vzdrževanje in popravila osebnih, kombiniranih in specialnih vozil RENAULT«.⁹⁵ Podjetje Renault je v omenjenih dopisih pojasnilo, da je naročnik DARS na e-portal javnih naročil 17. 2. 2015 pod št. objave JN 1052/2015 objavil razpis ter da je bila dosedanja oblika sodelovanja takšna, da se je kot ponudnik prijavilo podjetje Renault, pooblaščen koncesionarji pa kot podizvajalci. V skladu z navodili podjetja Renault pa bo nova oblika sodelovanja takšna, da se pooblaščen serviserji prijavijo sami neposredno, in sicer le tisti, ki so do sedaj opravljali te storitve za DARS kot podizvajalci podjetja Renault, pri čemer se vsak prijavi le za svoje področje, ki ga pokriva že sedaj. Nadalje iz dopisa izhaja še, da bo podjetje Renault posredovalo Potrdilo le tem ponudnikom in dvema pooblaščenima serviserjema iz območja Ljubljane, ki sta že do sedaj sodelovala kot podizvajalca podjetja Renault in bosta tokrat sodelovala preko tretjega pooblaščenega serviserja, ki bo nosilec ponudbe (razlog spremembe naj bi bilo dejstvo, da je DARS iz dveh sklopov za področje Ljubljane oblikoval zgolj en sklop). V dopisu so navedeni tudi priporočeni pogoji – priporočene cene in priporočen popust, in sicer naj bi znašala končna priporočena cena za mehanična dela od 27,00 EUR do 29,00 EUR (brez DDV), cena za mehanična, karoserijska in ličarska dela naj bi bila enaka, kot do sedaj, za zamenjane originalne nadomestne dele (ND) in dobavo original ND pa naj bi znašal popust na ceno po ceniku 12 %.

Iz priloge k dopisu (Spisek izvajalcev storitve po lokacijah naročnika) pa so razvidne posamezne lokacije naročnika in (s strani podjetja Renault) predlagani izvajalci teh storitev, in sicer: za območje ACB Postojna – TRGO ABC, za območje ABC Slovenske Konjice – FPL AVTO CENTER PUŠNIK, za območje ACB Ljubljana - AH REAL LJ, kot podizvajalec pa podjetji AH MALGAJ in AH PLEŠKO CARS, za območje ACB Hrušica – ASP, za območje ACB Maribor – Koletnik MB, za območje ACB Kozina – NOVAK SEŽANA, za območje ACB Vransko – SR LEVEC, za območje ACB Novo mesto – TPV in za območje ACB Murska Sobota – Škafar MS.⁹⁶

⁹¹ Dokument št. 11-1061982, št. 4-730627, 4-783783 in 4-768232.

⁹² Dokumenta št. 4-730132 in 4-646172.

⁹³ Dokumenti št. 4-645751, 4-785033, 4-729960.

⁹⁴ Dokument št. 13-123966.

⁹⁵ Dokument št. 4-644234 in 4-644239.

⁹⁶ Dokument št. 4-644241, ki je priloga dokumentu št. 4-644234.

Slika 1: Tabela izpolnjena s strani podjetja Renault (priloga elektronskega sporočila z dne 12. 3. 2015).

V.5. Tehnične zahteve

1. Ponudnik mora izpolniti tabelo lokacij servisnih delavnic:

Zap. št.	Lokacija naročnika	Izvajalec servisne storitve (naziv, naslov)	Oddaljenost v km
1.	ACB Postojna, Industrijska c. 3, 6230 Postojna	Trgo ABC KP	
2.	ACB Slovenske Konjice, Tepanje 2a, 3201 Slovenske Konjice	FPL AUTO CENTER PUŠNIK	
3.	ACB Ljubljana, Grič 54, 1000 Ljubljana, Uprava, Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana	AH REAL LJ : podizvajalec : HALGAJ LJ podizvajalec : PLEŠKO CARS	
4.	ACB Hrušica, Hrušica 224, 4276 Hrušica	ASP	
5.	ACB Maribor, Šentiljska 150, 2000 Maribor	KOLETNIK MB	
6.	ACB Kozina, Bazoviška cesta 22 6240 Kozina	NOVAK SEŽANA	
7.	ACB Vransko, Čeplje 9a, 3305 Vransko, Uprava, Ulica XIV. Divizije 4, 3000 Celje	SR LEVEC	
8.	ACB Novo mesto, Na Brezovici 25, 8000 Novo mesto	TPV	
9.	ACB Murska Sobota, Bakovci, Soboška 50, 9000 Murska Sobota;	ŠKAFAR MS	

Ponudnik mora zagotoviti lokacije za servisiranje vozil v neposredni bližini zgoraj navedenih lokacij oziroma lokacije ne smejo biti oddaljene od teh lokacij za več kot 40 kilometrov.

Dodaten dokaz za gornje trditve izhaja iz elektronskega sporočila z dne 19. 3. 2015 in naslovom »Dars«, ki ga je ob 11.45 uri podjetje Pleško Cars posredovalo podjetju AH Real. Podjetje Pleško Cars je opozorilo podjetje AH Real na to, da je Renault napisal, da bo cena za mehanična dela enaka kot doslej, in navedlo cene med 27,00 in 29,00 EUR. Pri tem je izpostavilo, da sta imela tako podjetje Pleško Cars kot verjetno tudi podjetje AH Real do sedaj ceno 31,92 EUR za redni servis in 34,44 EUR za ostala mehanična popravila in tako ne ve, kaj je pravilno.⁹⁷ Podjetje AH Real pa je še istega dne ob 15.39 uri v elektronskem sporočilu z naslovom »Re. Dars« odgovorilo, da je postavilo take cene v ponudbi, ker noče izstopati od drugih koncesionarjev.⁹⁸

Kot izhaja iz podatkov naročnika⁹⁹ in e-portala javnih naročil,¹⁰⁰ je bilo za sklop 1 kot izvajalec izbrano podjetje Trgo ABC (pri čemer je naročnik prejel dve ponudbi, in sicer podjetji AC Novak in Trgo ABC), za sklop 2 je bilo za izvajalca (kot edini ponudnik) izbrano podjetje FPL AC Pušnik, za sklop 3: podjetje AH Real s podizvajalcema, podjetjema Pleško Cars in AH Malgaj (pri čemer je naročnik prejel dve

⁹⁷ »Kar se tiče cen, mi pa nekaj ni jasno, [redacted] je napisal, da so mehanična dela enaka kot doslej, v isti sapi pa navaja cene med 27 in 29 eur. Mi, pa verjetno tudi vi, smo imeli ceno 31,92 eur za redni servis in 34,44 eur za ostala mehanična popravila? Ne vem, kaj je sedaj tukaj prav? Vse ostalo je tako kot je bilo.« (Dokument št. 4-769799)

⁹⁸ »Za nas sem dal ceno 29,00 € + ddv in 12% popusta na material. Nočem izstopati od drugih koncesionarjev. Važno da dobimo, potem bomo že znali izpeljati tako da bo prav.« (Dokument št. 11-1062036).

⁹⁹ Dokument št. 3062-10/2017-195

¹⁰⁰ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=80943.

ponudbi, in sicer ponudbo podjetja AH Real in podjetja Burja Bojan s.p.¹⁰¹), za sklop 4: (kot edini ponudnik) podjetje ASP, za sklop 5: (kot edini ponudnik) Avto Koletnik, za sklop 6 ni rezultatov (naročnik je prejel eno ponudbo: AC Novak), za sklop 7: podjetje SR Levec (pri čemer je naročnik prejel dve ponudbi, in sicer ponudbi podjetij SR Levec in Burja Bojan s.p.¹⁰²), za sklop 8: (kot edini ponudnik) podjetje TPV in za sklop 9: podjetje Pomurski avtocenter (pri čemer je naročnik prejel dve ponudbi: Pomurski avtocenter in Avto Škafar). Iz podatkov je tako razvidno, da se »rezultati« javnega naročila (z izjemo sklopa 9, ki je namesto podjetju Avto Škafar pripadel podjetju Pomurski avtocenter) ujemajo s tabelo, ki jo je podjetje Renault poslalo kot prilogo elektronskega sporočila z dne 12. 3. 2015 (Slika 1). Za sklop 3, ki je obsegal območje Ljubljane, je bilo za izvajalca storitve dejansko izbrano podjetje AH Real s podizvajalcema podjetjema AH Malgaj in Pleško Cars, kot je to določilo podjetje Renault v skladu z dogovorom z ostalimi strankami postopka. Poleg tega je iz sklenjenih pogodb¹⁰³ razvidno, da so vsa podjetja, ki so bila izbrana za izvajalca storitev, določila ceno storitve med 28,00 in 29,00 EUR (brez DDV) za mehanično uro in 12 % popust na dele (razen podjetja Pomurski avtocenter, ki je ponudilo 10 % popust), kar pomeni, da se je dejansko izvršil tudi dogovor o ceni storitve.

JN005009/2018

Stranke postopka so se držale dogovora, sprejetega v letu 2015, tudi na naslednjem razpisu naročnika, to je javnem naročilu št. JN005009/2018, ev. št. 000175/2018. Iz elektronske korespondence med 8. in 10. 8. 2018 z naslovom »potrdilo, da smo pooblaščenici« (komunikacija med podjetjem Renault in AH Real) izhaja, da je podjetje AH Real zaprosilo podjetje Renault za izdajo Potrdila za razpis DARS za vzdrževanje vozil za sklop 3 za podjetje AH Real in za podjetje Pleško Cars, ki bo podizvajalec podjetja AH Real, pri tem pa pojasnilo, da bo za AH Malgaj še sporočilo, ali bo tudi podizvajalec podjetja AH Real. Podjetje Renault je 10. 8. 2018 posredovalo podjetju AH Real Potrdilo za AH Real in Pleško Cars kot podizvajalca za sklop 3.¹⁰⁴ Podjetje AH Real je 14. 8. 2018 je zaprosilo podjetje Renault še za izdajo Potrdila za AH Malgaj kot podizvajalca podjetja AH Real za sklop 3, ki ga je podjetje Renault še istega dne izdalo.¹⁰⁵

Kot izhaja iz podatkov naročnika,¹⁰⁶ je bilo na omenjenem razpisu za sklop 1 (Postojna) izbrano podjetje TRGO ABC d.o.o., za sklop 2 (Slovenske Konjice) podjetje FPL Avtocenter Pušnik, za sklop 3 (Ljubljana) podjetje AH Real (s podizvajalcema podjetjema Pleško Cars in AH Malgaj), za sklop 5 (Maribor) podjetje Avto Koletnik d.o.o., za sklop 6 (Kozina) podjetje Trgo ABC d.o.o., za sklop 8 (Novo mesto) podjetje TPT avto d.o.o. ter za sklop 9 (Murska Sobota) podjetje Pomurski avtocenter d.o.o., medtem ko za sklop 4 (Hrušica) in 7 (Vransko) naročilo ni bilo oddano, ker naročnik ni prejel nobene ponudbe. Iz podatkov je tako razvidno, da so serviserji, ki so bili izbrani kot izvajalci storitev v letu 2015, oddali ponudbe in bili izbrani tudi v letu 2018.

¹⁰¹ Kot izhaja iz prispomb Zapisnika o odpiranju ponudb v postopku vzdrževanja in popravila osebnih, kombiniranih in specialnih vozil Renault št. JN1052/2015, podjetje Burja Bojan s.p. ponudbi ni priložilo finančnega zavarovanja (priloga dokumenta št. 3062-10/2017-195).

¹⁰² Kot izhaja iz prispomb Zapisnika o odpiranju ponudb v postopku vzdrževanja in popravila osebnih, kombiniranih in specialnih vozil Renault št. JN1052/2015, podjetje Burja Bojan s.p. ponudbi ni priložilo finančnega zavarovanja (priloga dokumenta št. 3062-10/2017-195).

¹⁰³ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=80943.

¹⁰⁴ Dokumenti št. 4-746057, 4-669585, 4-746231, 4-670122.

¹⁰⁵ Dokument št. 4-670822, 4-746304, 4-746332 in 4-746346.

¹⁰⁶ Dokument št. 3062-10/2017-195.

Dogovarjanje po izvedenih preiskavah Agencije

Kljub temu, da je Agencija opravila preiskavo v podjetjih, ki so stranke postopka in jih seznanila z očitano jim kršitvijo, je predstavnik podjetja AS Kalan Agencijo obvestil, da podjetji AH Real in AH Malgaj nadaljujeta z dogovarjanjem glede oddaje ponudb za dotičnega naročnika. Tako je 26. 11. 2020 izpovedal,¹⁰⁷ da je dobra dva tedna nazaj prejel povabilo naročnika k oddaji ponudbe. Par dni zatem se je v prostorih podjetja AS Kalan zglasil predstavnik podjetja AH Real z izpolnjeno ponudbo s cenami, katero je bilo treba zgolj še ožigosati in podpisati ter odposlati (original predmetne ponudbe, ki je datirana na 7. 11. 2020, je predstavnik podjetja AS Kalan izročil Agenciji¹⁰⁸). Predstavnik podjetja AH Real je predstavniku podjetja AS Kalan še povedal, da bo ponudbo na omenjenem razpisu oddalo tudi podjetje AH Malgaj. Agencija je zato pri naročniku napravila poizvedbo in ugotovila,¹⁰⁹ da je le-ta prek elektronske pošte povabil podjetja AH Real, AH Malgaj in AS Kalan k oddaji ponudbe za evidenčno naročilo št. E00247/2020. Kot je razvidno iz oddanih ponudb, je ponudba podjetja AS Kalan do vejice identična ponudbi, ki jo je slednje 26. 11. 2020 izročilo Agenciji. Navedeni postopek sicer ni bil uspešno zaključen, saj ponudba podjetja AS Kalan ni prispela v postavljenem roku, tj. do 9. 11. 2020 do 10.00 ure, interna pravila naročnika, ki urejajo oddajo evidenčnih javnih naročil, pa za uspešnost razpisa določajo prejem treh pravočasnih ponudb. Naročnik je zato z evidenčnim naročilom št. E00253/2020 postopek ponovil in 18. 11. 2020 po elektronski pošti k oddaji ponudb ponovno pozval podjetja AH Malgaj, AH Real in AS Kalan.¹¹⁰ Omenjena podjetja so v ponovljenem postopku oddala cenovno enake ponudbe, kot v postopku z oznako E00247/2020, spremenila so zgolj datum ponudbe.¹¹¹ Ponudbi podjetij AS Kalan in AH Malgaj sta bili le nekoliko višji od cen, kot jih je v svoji ponudbi oblikovalo podjetje AH Real. Tako je ponudba podjetja AS Kalan (z dne 9. 11. 2020 in 27. 11. 2020) znašala: cena delovne ure 39,90 EUR ter popust na zamenjane rezervne dele in dobavo nadomestnih delov 9 %; ponudba podjetja AH Malgaj (z dne 6. 11. 2020 in 23. 11. 2020): cena delovne ure 39,50 EUR ter popust na zamenjane rezervne dele in dobavo nadomestnih delov 8 %; ter ponudba podjetja AH Real (z dne 4. 11. 2020 in 18. 11. 2020): cena delovne ure 36,00 EUR ter popust na zamenjane rezervne dele in dobavo nadomestnih delov 12 %.¹¹² Navedene cene ne vključujejo DDV.

Navedeno po mnenju Agencije potrjuje navedbe predstavnika podjetja AS Kalan, da stranke postopka tudi po opravljeni preiskavi še vedno nadaljujejo z vzpostavljeno prakso oddaje navideznih ponudb, le da so pri komuniciranju nekoliko previdnejše.¹¹³ Kot je razvidno iz zgoraj povzetih ponudb, je delitev trga zagotovo vplivala tudi na cene storitev pri navedenem evidenčnem naročilu, ki so še višje v primerjavi s cenami storitev javnih naročil v preteklosti. Predstavnik podjetja AS Kalan je izpovedal, da se cene za manj zahtevna dela gibljejo nekje med 20,00 in 22,00 EUR¹¹⁴, podjetje AH Real pa je v oddalo ponudbo z najmanj 14,00 EUR višjo ceno in bilo kljub temu izbrano za izvajalca storitev.¹¹⁵ To pa je bilo mogoče zgolj zato, ker je samo pripravilo ponudbe za konkurente oz. si (vsaj) izmenjalo poslovne skrivnosti s konkurenti in tako določilo višje cene, kot bi jih lahko v primeru tekmovanja med konkurenti, ki ne poznajo ponudb ostalih ponudnikov in tekmujejo s ponudbo nižje cene od konkurence.

¹⁰⁷ Dokument št. 3063-4/2020-5, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

¹⁰⁸ Ponudba je priloga dokumenta št. 3063-4/2020-5, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

¹⁰⁹ Dokumenta št. 3062-1072017-276 in 3062-10/2017-285

¹¹⁰ Dokument št. 3062-1072017-276 in 3062-10/2017-285

¹¹¹ Dokument št. 3062-10/2017-279

¹¹² Dokumenta št. 3062-1072017-279 in 3062-10/2017-285

¹¹³ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313

¹¹⁴ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313

¹¹⁵ Za primerjavo: leta 2015 so se cene delovne ure gibale med 28,00 in 29,00 EUR.

PRILOGA 1

Agencija zato ne dvomi, da so si stranke postopka izmenjevale poslovne skrivnosti ter se dogovarjale o delitvi naročnika DARS d.d.

POŠTA SLOVENIJE

Iz pridobljene elektronske komunikacije med podjetjem Renault in njegovo mrežo nedvorno izhaja, da ponudbe, ki so jih posamezni pooblaščenih serviserji oddali naročniku, niso bile rezultat avtonomne in neodvisne ekonomske kalkulacije ponudnikov, temveč da je pri javnih naročilih prihajalo do predhodnih stikov med njimi in do usklajevanj za dokaj enoten pristop do naročnika, ki je tudi največji kupec vozil Renault v Sloveniji. Prav tako so se predhodno uskladili, kdo se lahko prijavi pri posameznih sklopih. Pri tem so se udeleženci zavedali, da morajo ravnati preudarno tudi zaradi pritiska neodvisnih serviserjev, glede katerih se pri naročniku odvija pilotski projekt, ter da se ne sme pokazati prevelik razkorak med njihovimi cenami ter cenami neodvisnih serviserjev iz pilotskega projekta. Pozvani so tudi bili, da se morajo vzdržati solo akcij, podjetje Renault jim je predlagalo, da svojo ponudbo prilagodijo predlaganim najvišjim cenam, da bodo imeli manevrski prostor v pogajanjih.

JN 4843/2009

Razpis št. JN 4843/2009 se je nanašal samo na območje Tolmina in Idrije.¹¹⁶ Po postopku s pogajanjimi je bilo za obdobje 3 let izbrano podjetje Trgo ABC.¹¹⁷

JN 3561/2012

Naročnik je 30. 3. 2012 objavil razpis št. JN 3561/2012 (postopek pogajanj po predhodni objavi), ki se je nanašal na vzdrževanje službenih vozil (851 vozil) za obdobje treh let.¹¹⁸ Razpis je bil razdeljen na več sklopov, sklop 5 se je nanašal na vzdrževanje osebnih vozil, lahkih dostavnih vozil in srednjih dostavnih vozil znamke Renault na različnih območjih (v okviru celotne Slovenije), ki so bila razdeljena na 40 podsklopov.¹¹⁹ V razpisu je bil določen pogoj, da so ponudniki morali biti pooblaščenih serviserji za vozila Renault. V preiskavi v podjetju AH Malgaj je Agencija pri pregledu računalnika našla elektronsko sporočilo¹²⁰ z dne 17. 4. 2012 z naslovom »FW: JAVNI RAZPIS POŠTA VZDRŽEVANJE«, s priponko¹²¹, ki ju je za mrežo Renault pripravil predstavnik podjetja Renault, in kjer ta povzema in izpostavlja najpomembnejša dejstva o razpisu Pošte Slovenije. V njem navaja, da se naj pooblaščenih predstavniki Renaulta prijavijo pod sklop 5, in sicer za posamezne podsklope, ki jih pokrivajo. Obvešča jih, da bodo izjave ekskluzivnega zastopnika prejeli predvidoma do četrтка, 19. aprila. Po odpiranju so bila izvedena še nadaljnja pogajanja (vsaj 3x)¹²² in naročnik je na vsakem od 40 območij izbral izvajalce vzdrževanja. Naročnik je od ekskluzivnega zastopnika zahteval izjavo, v kateri naj se opredeli do najvišje delovne ure za avtomehanična dela ter najnižjega popusta za originalne rezervne dele.

JN3380/2015

Po izteku pogodb iz razpisa leta 2012 je naročnik leta 2015 izvedel novo javno naročilo št. JN3380/2015, in sicer po postopku pogajanj po predhodni objavi. Naročilo je bilo objavljeno na portalu za javna naročila 26. 5. 2015. Iz elektronskega sporočila z dne 29. 5. 2015 izhaja, da je podjetje AH Real obvestilo podjetje Renault, da je objavljen razpis Pošte Slovenije za vzdrževanje vozil za dobo 4 let (rok za oddajo 29. 6. 2015), podjetje Renault pa je odgovorilo, da bodo tisti, ki bodo sodelovali,

¹¹⁶ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=41994.

¹¹⁷ Dokument št. 3062-10/2017-31.

¹¹⁸ Ocenjena vrednost naročila je bila 3 859.449,00 EUR.

¹¹⁹ Excel tabela v dokumentu št. 3062-10/2017-31.

¹²⁰ Dokument št. 13-78239.

¹²¹ Dokument št. 13-78239 2.

¹²² Zapisniki o odpiranju ponudb, dokument št. 3062-10/2017-31.

prejeli navodila in izjave med 10. in 15. 6. 2015.¹²³ Predstavnik podjetja AH Real je nato v zvezi z razpisom Pošte predstavniku podjetja AH Malgaj naročil, naj ga pokliče v ponedeljek.¹²⁴ Podjetje AH Real je 3. 6. 2015 obvestilo podjetje Renault, da sta se predstavnika podjetij AH Real in AH Malgaj dogovorila o izhodiščnih pogojih, in zaprosilo, da se posreduje informacije tistim koncesionarjem, ki pokrivajo posamezne pošte in se bodo prijavljali na razpis, in jih opozori, naj se vzdržijo »solo akcij« mimo dogovorov mreže in podjetja Renault, kot se je dogajalo ob zadnjem razpisu, in sicer glede cen, ki naj bi bile nižje od dogovorjenih, da se ohrani še nekaj prostora za morebitna pogajanja. Pri tem je podjetje AH Real navedlo naslednje cene, ki so bile predhodno usklajene med podjetjema AH Real in AH Malgaj, kot to izhaja iz elektronske korespondence med navedenima podjetjema v obdobju od 1. 6. 2015 do 3. 6. 2015¹²⁵: cena avtomehanična, avtokleparska in ličarska dela – 29,90 EUR, za Ljubljano 31,90 EUR; popust na originalni material – 15 %; (navedene so tudi cene drugih storitev).¹²⁶ Cene so brez vključenega DDV.

Predstavnik podjetja Renault je 3. 6. 2015 podjetji AH Real in AH Malgaj obvestil, da je Pošta objavila »razpis - pilotski projekt vzdrževanje vozil vseh znamk pri nepooblaščenih serviserjih«, kar se tiče Renaulta naj bi bilo zgolj 10 do 15 vozil, ter izrazil pomislek glede predlaganih cen, za katere meni, da so previsoke, in bi se lahko pokazala prevelika odstopanja z razpisom, na katerega se prijavljajo sedaj. Sporočil jima je, da bo podjetje Renault predlagalo cene, ki so primerljive cenam drugih podobnih naročnikov. Predvidoma naj bi podjetje Renault priporočilo zgolj ceno avtomehaničnih del ter popust originalnih ND, glede katerega pa je poudaril, da je njun predlog ustrezen. Predlagal je, da se ne oddaljujejo preveč od obstoječih pogojev, ki jih naročnik že ima. Med drugim je poudaril tudi, da bodo vsi pooblaščenih serviserji, ki jim bo izdano Potrdilo, obveščeni o nevarnosti solo akcij.¹²⁷

Da so se stranke dogovarjale, kdo se lahko prijavi na določeno območje, izhaja tudi iz elektronskega sporočila predstavnika podjetja AH Malgaj podjetju Renault, kako je z območjem Idrije, Godoviča in Črnega vrha, ki ga je dotlej servisiralo podjetje PSC Logatec. Slednje je namreč postalo njihov agent¹²⁸ in naj ne bi več servisiralo vozil naročnika na tem teritoriju. Predstavnik podjetja AH Malgaj je vprašal predstavnika podjetja Renault, če kaj ve o tem.¹²⁹

Podjetje Renault je nato 17. 6. 2015 posredovalo pooblaščenim serviserjem osnovne informacije v zvezi s predmetnim javnim naročilom naročnika (elektronsko sporočilo z naslovom »Javni Razpis POŠTA VZDRŽEVANJE 2015 – Navodila_Pogoj«) in med drugim navedlo: (i) najvišja cena delovne ure za vzdrževalna avtomehanična dela znaša 30,00 EUR (brez DDV), najnižji popust za original RD pa 13 % (prva ponudba), (ii) priporočilo, da cene na pogajanjih prilagodijo/izenačijo z dosedanjimi cenami/pogoji, pri čemer naj se izogibajo eksperimentiranju navzgor, torej višanju cen, (iii) izbor ponudnikov naj se opravi po geografski razporeditvi pooblaščenih serviserjev, enako kot na predhodnem razpisu, pri čemer naj delajo tisti, ki so delali do sedaj, tudi naprej svoja območja, podsklop pa bo viden na kuverti Potrdila, ki ga bodo prejeli po pošti. Izrazil je še opozorilo o možnosti prijave nepooblaščenih mreže, kjer so pritiski vse hujši, zato je pozval vse k resnemu pristopu in

¹²³ Dokument št. 4-674514

¹²⁴ Dokument št. 4-740462.

¹²⁵ Dokument št. 4-675940.

¹²⁶ Dokument št. 4-740938.

¹²⁷ Dokument št. 4-676079.

¹²⁸ Podjetje PSC Logatec je bilo do leta 2014 agent podjetja Trgo ABC, v letu 2015 pa je postalo agent podjetja AH Malgaj (dokument št. 603-10/2017-207).

¹²⁹ Dokument št. 13-125972.

optimalni ponudbi popusta in delovne ure ter ostalih parametrov, saj je naročnik največji kupec Renault vozil in rezervnih delov v Sloveniji, ter pričakovanje, da bodo ponudbe korektne.¹³⁰

Iz elektronskega sporočila z dne 22. 6. 2015 z naslovom »RE: Javni Razpis POŠTA VZDRŽEVANJE 2015-Navodila_Pogoji« izhaja, da je bilo kar nekaj vprašanj glede tega, kakšna naj bo prva ponudba za naročnika, zato je bilo s strani podjetja Renault predlagano, da naj bo prva ponudba takšna, kot so jo prejeli v izjavi - da je popust na originalne nadomestne dele 13 % in cena avtomehaničnih del 30,00 EUR brez DDV, da pa lahko na pogajanjih prilagodijo ponudbo na cene, ki so jih do sedaj nudili naročniku.¹³¹ Iz zapisnika o odpiranju ponudb z dne 30. 6. 2015¹³² izhaja, da so vsi serviserji, razen podjetja AC Krašna, ponudili 13 % popust ter da je bila cena avtomehaničnih del postavljena na 30,00 EUR (brez DDV), razen v ponudbah Avta Koletnik in AC Ormož, ki sta rahlo odstopali. Glede prevelikega popusta, ki ga je podal AC Krašna, se je Renault-u v elektronskem sporočilu z dne 2. 7. 2015 in naslovom »Pošta Slovenije-Krško« pritožilo podjetje TPV,¹³³ ki je tudi izpostavilo, da se je podjetje AC Krašna prijavilo tudi za področje Krškega, ki ga je pokrival TPV in je predvideno, da ga pokriva še naprej.

Naročnik je s ponudniki izvedel več krogov pogajanj.¹³⁴ Ponudniki so 8. 9. 2015 sporočili podjetju Renault, da so prejeli poziv naročnika k dodatnim pogajanjem.¹³⁵ Nadaljnja komunikacija, povezana s predmetnim razpisom, je potekala ustno oz. po telefonu, kot še izhaja iz predmetnih elektronskih sporočil, pri čemer je podjetje Renault izrecno poudarilo, da se lahko ustno dogovorijo, kako naprej in zahtevalo, da vsa komunikacija poteka ustno, da pa ima podjetje Renault rešitev. Znotraj podjetja Renault je bilo 11. 11. 2015 poslano elektronsko sporočilo z naslovom »FW Pošta pogajanja«, ¹³⁶ da je 9 lokacij povabljenih na četrti krog pogajanj ter da je vseh 8¹³⁷ obveščenih o ravnanju, ki naj bi mu sledili.

Dogovarjanje po izvedenih preiskavah Agencije

Kot je v svojih izjavah navedel predstavnik AS Kalan, [REDACTED] so stranke postopka tudi po preiskavah Agencije (marca 2019) nadaljevale z dogovarjanji. Pri tem je navedel tudi, da mu je [REDACTED] omenil, da se morajo dogovoriti glede oddaje ponudb na razpis Pošte Slovenije.¹³⁸ Glede na datum te izjave Agencija sklepa, da naj bi šlo za dogovarjanje za razpis št. JN003429/2019 z dne 27. 5. 2019. Na vozila znamke Renault se je nanašal sklop 10, ki je bil nadalje razdeljen na 40 podsklopov glede na geografsko razdelitev ter glede na kategorijo vozil (osebna vozila, lahka in srednje dostavna vozila). V večini navedenih podsklopov je bila podana le ena ponudba, v desetih primerih dve ponudbi ter v enem po tri in štiri ponudbe. Na območju Ljubljane sta ponudbi dali podjetji AH Malgaj in AH Real, pri čemer je bila ponudba AH Malgaj ocenjena kot ugodnejša.¹³⁹ [REDACTED] je v zgoraj

¹³⁰ Dokument št. 4-680971.

¹³¹ Dokument št. 2-19984.

¹³² Dokument št. 3062-10/2017-31

¹³³ Dokument št. 2-20279.

¹³⁴ 18. 8. 2015, 15. 9. 2015, 12. 10. 2015 in 16. 11. 2015. Glej zapisnike o odpiranju ponudb v dokumentu št. 3062-10/2017-31.

¹³⁵ Dokument št. 4-696782, 4-696793.

¹³⁶ Dokument št. 2-20505

¹³⁷ Avto Škafar je bil povabljen za dve lokaciji

¹³⁸ Dokument 3063-4/2020-1, UZ z dne 7. 6. 2019. Prenos dokumenta v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

¹³⁹ Pošta je pri razpisih delovala na način, da je v primeru, ko je prispelo več ponudb rangirala ponudnike, z njimi sklenila okvirne sporazume in na podlagi teh sporazumov pri njih naročala storitve po kriteriju 1., 2., 3., kar pomeni, da je najprej koristila storitve pri prvouvrščenemu ponudniku. V primeru nemožnosti izvajanja del, nekvalitetnega izvajanja del in drugih razlogov prvouvrščenega ponudnika Pošta storitve koristi pri drugem oz. tretje uvrščenem ponudniku. Pri sklopu 10 22 je bilo podjetje AH Malgaj določeno kot 1. izbor in AH Real kot 2. izbor (dokument št. 3062-10/2017-289).

omenjeni izjavi z dne 7. 6. 2019¹⁴⁰ povedal, da je [redacted] dejal, da so bili neprevidni, ko so podali le eno ponudbo ter da bi bilo potrebno podati več (usklajenih) ponudb. Naročnik je 15. 7. 2019 izdal odločitev o usposobljenosti ponudnikov, s katero jih je nato pozval k postavitvi ponudb.¹⁴¹ Podjetja so ponudbe oddala po izjavi, ki jo je Agenciji podal [redacted] kar pomeni, da se njegova izjava in potek razpisa št. JN003429/2019 časovno ujemata. V primerjavi z razpisi iz 2012 in 2015, ko je na območju Ljubljane dalo ponudbo le podjetje AH Malgaj, je v razpisu leta 2019 podalo ponudbo tudi podjetje AH Real, kar potrjuje navedbe [redacted] da bodo na razpisih dali več ponudb v posameznem sklopu. Iz zapisnika naročnika izhaja, da sta oba šele pri drugih pogajanjih spustila ceno, in to tako, da je razlika med njima glede popusta na nadomestne dele in delovne ure ostala približno enaka.¹⁴² Če bi dalo podjetje AH Real v Ljubljani takšno ponudbo, kot jo je dalo za območje Kranja, bi bila njegova ponudba ugodnejša.

Ker je bil postopek št. JN003429/2019 neuspešno zaključen,¹⁴³ je naročnik za petmesečno obdobje izvedel evidenčen postopek št. 295/2019/EV1S, kjer je povabil ponudnike, dokumentacijo pa je tudi objavil na svoji spletni strani. Iz poročila o oddaji javnega naročila z dne 18. 12. 2019¹⁴⁴ izhaja, da je v večini sklopov bila oddana le ena ponudba. Na območju Ljubljane sta ponudbo zopet oddali podjetji AH Malgaj¹⁴⁵ in AH Real¹⁴⁶ in to po cenah, kot so bile ponujene na drugih pogajanjih pri prejšnjem neuspelem razpisu. Zopet je mogoče ugotoviti, da če bi podjetje AH Real dalo takšno ponudbo na območju Ljubljane, kot jo je dalo za območje Kranja, bi bila njegova ponudba ugodnejša. Agencija na podlagi navedenega ter preteklega ravnanja pri razpisih naročnika sklepa, da sta se podjetji med sabo uskladili.

V razpisu št. JN008843/2019-E01 z dne 20. 12. 2019 je bilo na območju Ljubljane podjetje AH Malgaj spet edini ponudnik (sklop 10.22). Podjetje AH Malgaj je ponudilo ceno 42,00 EUR za posamezno delovno uro (avtomehanična, ličarska in kleparska) in 8 % popust na cenik za nadomestne dele, v končni ponudbi po pogajanjih pa je bila cena 38,00 EUR za avtomehanična dela, ter 30,00 EUR za kleparska in ličarska dela, 10 % popust na nadomestne dele.¹⁴⁷ Naročilo se je nanašalo na obdobje od 1. 6. 2020 do 31. 12. 2023.

Tako je mogoče ugotoviti, da je bilo podjetje AH Malgaj v pregledanem obdobju na območju Ljubljane vedno najugodnejši ponudnik. Na razpisih leta 2012 in 2015 je bil edini ponudnik, leta 2019 pa je v dveh javnih naročilih, ki sta se izvedli po preiskavah pri strankah postopka, dalo ponudbo še podjetje AH Real. V obeh primerih je bila njegova ponudba malce višja od ponudbe AH Malgaj ter od njegove ponudbe za območje Kranja, ki bi bila najugodnejša tudi v Ljubljani, če bi jo dal v teh cenovnih okvirih.

¹⁴⁰ Dokument 3063-4/2020-1, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

¹⁴¹ Glej odločitev o izbiri z dne 6. 11. 2019, dostopna na spletu https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_odlocitve=58574&id_obrazec=310062.

¹⁴² Dokument št. 3062-10/2017-288.

¹⁴³ V tem razpisu je zaradi vlozene revizije Agencije (zaradi omejujočega pogoja o pooblaščenosti serviserjev) naročnik spremenil svojo odločitev z dne 6. 11. 2019 ter ni opravil izbora.

¹⁴⁴ Dokument št. 3062-10/2017-288.

¹⁴⁵ Prvotna ponudba: za mehanska, kleparska in ličarska dela 42,00 EUR, popust na ND 8 %; prvi krog pogajanj: cene so ostale nespremenjene; drugi krog pogajanj: mehanska 38,00 EUR, kleparska in ličarska dela 30,00 EUR ter popust na ND 10 % (Excel tabela, priloga dokumentu št. 3062-10/2017-288).

¹⁴⁶ Ljubljana: prvotna ponudba: mehanska, kleparska in ličarska dela 43,50 EUR, popust na ND 6 %; prvi krog pogajanj: ni podatkov, drugi krog pogajanj: mehanska, kleparska in ličarska dela 39,90 EUR, popust na ND 8 % (Excel tabela, priloga dokumentu št. 3062-10/2017-288).

Kranj: prvotna ponudba: mehanska, kleparska in ličarska dela 34,00 EUR, popust na ND 10 %; prvi krog pogajanj: ni podatkov, drugi krog pogajanj: mehanska, kleparska in ličarska dela 34,00 EUR in popust na ND 8 % - kar pomeni, da je AH Real ponudila celo slabše pogoje po pogajanjih (Excel tabela, priloga dokumentu št. 3062-10/2017-288).

¹⁴⁷ Dokument št. 3062-10/2017-289.

Višina popusta na nadomestne dele ter delovna ura sta kot kriterija prinesla največ točk pri ocenjevanju ponudb. V zadnjem naročilu, JN008843/2019 pa je zopet bilo podjetje AH Malgaj edini ponudnik.

Agencija zaključuje, da so se podjetje Renault in njegovi koncesionarji (izmed strank postopka torej AH Real in AH Malgaj) pri javnih razpisih naročnika medsebojno dogovarjali in usklajevali. Agencija je večino dokazov pridobila v povezavi z razpisoma leta 2012 in 2015.¹⁴⁸ Med pridobljenimi elektronskimi sporočili v postopku, pa je bilo tudi sporočilo z dne 24. 5. 2006, kjer predstavnik AH Malgaj povzema sestanek med pooblaščenimi serviserji glede razpisa Pošte. Iz dokumenta¹⁴⁹ izhaja, da so se na sestanku dogovorili o tem, kdo bo kandidiral za katero enoto pošte. Določili so, kdo bo informiral svoje kolege v okolici in če so lokacije sporne, se naj vsak na svojem področju dogovori s kolegom v soseščini, za kaj bo kdo kandidiral. Nadalje so določili cene za mehanična, kleparska in ličarska dela, popust na nadomestne dele, cene nadomestnih vozil, kjer sta izrecno omenjena dva modela vozil znamke Renault, kar priča o tem, da gre (tudi) za dogovor za vozila znamke Renault. Kot opomba je navedeno, da so se s cenami strinjali vsi, razen podjetja ASP, ki bo še razmislil o višini; kot nadaljnje aktivnosti pa, da se »uskladi« prijava na razpis ter pridobi vse informacije o skupnem nastopu na razpisu in pripravi dokumentacijo. Navedeno po mnenju Agencije nakazuje, da dogovarjanje glede razpisov Pošte traja že precej časa, tudi precej pred razpisom 2012.

Naročnik je v razpisih 2012 in 2015 od ekskluzivnega zastopnika zahteval izjavo, v kateri naj opredeli najvišjo ceno delovne ure za avtomehanična dela ter najnižji popust za originalne rezervne dele. Kot sam navaja, je to zahteval iz razloga gospodarnosti in učinkovitosti. Zahteve naročnika pa ni mogoče razumeti v smislu, da naj ekskluzivni zastopnik uskladi cene med ponudniki tako, da nobena ponudba ne bo odstopala. Čeprav je s strani naročnika argumentirana v smislu, da ekskluzivni zastopnik pozna nadomestne dele ter specifikacije za dela, je treba dopustiti ponudnikom, ki na trgu nastopajo neodvisno od koncedenta, da sami opredelijo cenovne parametre svoje storitve, ki se jim bo glede na njihove stroške in zahteve ekonomsko izplačala. Kot izhaja iz dokumentacije, ta zahteva ni bila učinkovito sredstvo, s katerim bi naročnik pridobil najbolj ugodno ponudbo, saj ni obstajala nobena garancija, da bo podjetje Renault objektivno določilo primerno ali priporočljivo ceno. Na eni strani sicer ni močno pretiranih ponudb, ki bi presegle najvišjo ceno delovne ure ali najnižji popust na nadomestne dele, vendar hkrati ob dogovoru in vedenju, kakšno bo ravnanje ostalih (potencialnih) ponudnikov, tudi ni dosti ugodnejše ponudbe od priporočene. Če je podjetje Renault določilo okvirno ceno, okoli katere naj se gibljejo ponudbe (in je celo predlagalo serviserjem, da ponudbe postavijo v ravni najvišjih priporočenih cen in jih kasneje v pogajanjih po potrebi spustijo), ter če je bilo celo določeno, da se na določeno območje lahko prijavi le določen serviser, potem se je naročnikov namen izjalovil in celo olajšal delo ponudnikom. Kot je izjavil eden od predstavnikov podjetja Renault ob eni drugi priložnosti, je dolžnost podjetja Renault, da skrbi za profitabilnost svoje mreže.¹⁵⁰ Iz elektronskega sporočila z dne 18. 11. 2015 tudi izhaja, da so serviserji in podjetje Renault naročniku zatrjevali, da mu nudijo najbolj ugodne pogoje kot največjemu kupcu vozil Renault, zaradi česar so posebej obsojali akcije posameznih serviserjev, ki so pri drugih naročnikih določali vrednost delovne ure malo nad 20,00 EUR. Pošta bi namreč na podlagi javnih podatkov zase zahtevala še ugodnejše pogoje.¹⁵¹

¹⁴⁸ Podatki naročnika za leto 2009 se nanašajo le na območje Tolmina.

¹⁴⁹ Dokument št. 8-1013375.

¹⁵⁰ Dokument št. 1-38103.

¹⁵¹ Dokument št. 4-714941.

JAVNI HOLDING LJUBLJANA (JHL)

Od leta 2012 je JHL po pooblastilu izvajal javna naročila za povezana javna podjetja. Pred tem so posamezna javna podjetja bodisi sama izvedla javna naročila bodisi sama izvajala servisiranje vozil JAVNO PODJETJE VODOVOD-KANALIZACIJA d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: VO-KA) je poslovalo s podjetjem Renault, podjetje SNAGA JAVNO PODJETJE d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: Snaga) je poslovalo s podjetjem AH Real, pri čemer je vozila v večji meri servisiralo podjetje samo, JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKI POTNIŠKI PROMET d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: LPP) je imelo samo eno vozilo Renault, ki ga je vzdrževalo samo, delno pa pri pooblaščenih serviserjih, JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE (v nadaljnjem besedilu: LPT) je poslovalo s podjetjem AH Real, v obdobju 2011-2013 je zanje servisne storitve na vozilih Renault izvajal LPP, podjetje ŽALE JAVNO PODJETJE d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: Žale) pa so poslovale s podjetjem AC Žgajnar d.o.o., JAVNO PODJETJE ENERGETIKA LJUBLJANA d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: Energetika Ljubljana) pa je v glavnem poslovalo s podjetjem AH Malgaj, razen leta 2008, ko je naročilo dobilo podjetje AH Real.¹⁵²

V vseh postopkih, ki jih je izvedel JHL, je zahteval Potrdilo.¹⁵³

JN2399/2012

Postopek oddaje javnega naročila JN2399/2012 oz. JHL-38/11 z dne 5. 3. 2012, katerega predmet je bilo »Vzdrževanje in popravila službenih vozil znamke Renault« za obdobje 48 mesecev, je bil izveden kot skupno naročilo za podjetja VO-KA, Energetika Ljubljana ter Snaga. Naročnik je prejel zgolj eno ponudbo, in sicer skupno ponudbo podjetij AH Malgaj in AH Real, ki je bila tudi izbrana. Ponudbena vrednost je bila v višini 303.012,00 EUR. Iz ponudbe¹⁵⁴ izhaja, da je bila med drugim vrednost delovne ure (brez DDV) za manj zahtevna mehanična dela v višini 36,00 EUR/h, za srednje zahtevna dela v višini 38,00 EUR/h, 42,00 EUR/h za zelo zahtevna dela, 38,00 EUR/h za avtoelektrikarska dela ter 36,00 EUR/h za avtotapetniška dela. Podjetje Snaga je imelo 38 vozil, VO-KA 128 vozil Renault in 2 vozili Dacia ter Energetika Ljubljana 107 vozil. V okviru skupne ponudbe sta si ponudnika naročnike razdelila tako, da je podjetje AH Malgaj sklenilo pogodbi s podjetjema Snaga in VO-KA, podjetje AH Real pa s podjetjem Energetika Ljubljana. Iz elektronskega sporočila z dne 6. 4. 2012 z naslovom »potrdilo, da smo pooblaščenici« izhaja, da je podjetje AH Real zaprosilo podjetje Renault, da izda Potrdilo za razpis JH Ljubljana, št. javnega naročila JHL-38/11, in sicer za podjetji AH Real in AH Malgaj.¹⁵⁵ Naročnik je 17. 4. 2012 pozval oba ponudnika, da predložita veljavne cenike, in podjetje AH Malgaj je naročniku posredovalo cenik.¹⁵⁶

JN12389/2012

JHL je 15. 11. 2012 objavil naročilo št. JN12389/2012 oz. LPT-2/12. Naročilo se je nanašalo na vzdrževanje in popravila službenih vozil podjetja LPT za obdobje 48 mesecev in je bilo razdeljeno na 8 sklopov.¹⁵⁷ Pri sklopu 1, ki se je nanašal na vozila znamke Renault, je bilo predvidenih 16 vozil, in sicer 9 osebnih in 7 tovornih. Naročnik je za sklop 1 prejel ponudbi podjetij AH Real in AH Malgaj, ki sta bili enaki (ponudbena vrednost obeh 109.920,00 EUR). Ker sta oba ponudnika v okviru meril za izračun ekonomsko najugodnejše ponudbe ponudila enako ponudbeno ceno in enak popust, sklopa ni

¹⁵² Dokumenta št. 3062-10/2017-268 in 3062-10/2017-60

¹⁵³ Dokument št. 3062-10/2017-40.

¹⁵⁴ Dokument št. 4-227975 Enako izhaja iz dokumentacije naročnika (dokument št. 3062-10/2017-268, priloga 3, str. 83).

¹⁵⁵ Dokument št. 4-849068.

¹⁵⁶ Dokument št. 4-817546.

¹⁵⁷ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=45488.

bilo mogoče oddati nobenemu od njiju in posledično naročilo ni bilo oddano.¹⁵⁸ Ponudbe je bilo mogoče oddati do 27. 11. 2012, ko je bilo tudi javno odpiranje. Iz elektronskega sporočila z dne 26. 11. 2012,¹⁵⁹ ki ga je predstavnik podjetja Pleško Cars poslal podjetju Renault, izhaja, da je želel pridobiti Potrdilo za naveden razpis. Predstavnik podjetja Renault mu je odgovoril, da bosta tam že dva koncesionarja dala ponudbo. Podjetje Pleško Cars ni dalo ponudbe kot izhaja iz zapisnika o odpiranju ponudb.¹⁶⁰ Prav tako iz opombe v tabeli, ki jo je Agencija pridobila pri preiskavi podjetja Pleško Cars, izhaja, da se drugi serviserji, razen podjetij AH Real in AH Malgaj, niso smeli prijaviti na razpis naročnika iz novembra 2012,¹⁶¹ na podlagi česar Agencija sklepa, da podjetje Pleško Cars sploh ni pridobilo Potrdila s strani podjetja Renault ter da je bilo dogovorjeno, da lahko ponudbe naročniku oddata le podjetji AH Real in AH Malgaj.

JN14009/2012

Zaradi neuspelega naročila LPT-2/12 je JHL dne 31. 12. 2012 objavil novo javno naročilo št. JN14009/2012 oz. LPT-8/12, ki se je oddalo za obdobje 48 mesecev,¹⁶² v katerem je tokrat za sklop 1 (vozila znamke Renault) prejel zgolj ponudbo podjetja AH Malgaj z identično ponudbeno vrednostjo, kot jo je oddalo v prejšnjem neuspelem postopku in po enakih cenah na enoto.¹⁶³ Ponudba je bila izbrana. Podjetje AH Real bi glede na postopek LPT-2/12 ponudbo lahko oddalo, pa je ni, kar nakazuje na sklep, da sta se podjetji AH Malgaj in AH Real dogovorili, da v ponovljenem razpisu samo podjetje AH Malgaj odda ponudbo.

JN2522/2016

JHL je tudi v postopku oddaje javnega naročila št. JN2522/2016 oz. JHL-15/16, ki se je nanašalo na podjetja VO-KA, Energetika Ljubljana, Snaga, LPT, LPP in Žale, in se je oddajalo za obdobje 24 mesecev,¹⁶⁴ za sklop 1 (vozila znamke Renault) prejel le eno ponudbo, in sicer skupno ponudbo podjetij AH Malgaj in AH Real. Njuna skupna ponudba je tudi bila izbrana. Iz zapisa sestanka med predstavniki podjetij AH Real in AH Malgaj z dne 4. 4. 2016¹⁶⁵ izhaja, da so se na sestanku pogovarjali tudi o razpisu JHL z dne 31. 3. 2016. Podjetje AH Real je namreč pogojevalo svoj predlog oziroma zavezo, da ne gre podjetju AS Kalan za podizvajalca v primeru razpisa naročnika Elektro Ljubljana¹⁶⁶, če podjetje AH Malgaj potrdi 2. in 3. točko predloga dogovora; to je točka, ki se nanaša na to, da v primeru izločitve podjetja AS Kalan iz pooblaščenega mreže Renault podjetje AH Real pridobi stranke podjetja AS Kalan, podjetje AH Malgaj pa mu ne konkurira pri njihovih razpisih ter da razmerje pri Energetiki Ljubljana (skupni razpis JHL) ostane enako, torej da je podjetje AH Real tisto, ki bo pridobilo posel s podjetjem Energetika Ljubljana. Predstavnik AH Malgaj je odgovoril, da to ni garancija, da dobijo razpis, se pa strinja, da velja ta dogovor za mrežo Renault.

Podjetje AH Real je 21. 4. 2016, torej po sestanku in dogovoru s podjetjem AH Malgaj, zaprosilo podjetje Renault za izdajo Potrdil za razpis JHL št. JN2522/2016, kjer da nastopata podjetji AH Real in AH Malgaj skupaj,¹⁶⁷ ki sta jih podjetji še istega dne prejeli.¹⁶⁸ Iz pogodb, objavljenih na portalu javnih

¹⁵⁸ Dokument št. 3062-10/2017-268.

¹⁵⁹ Dokument št. 11-1061030.

¹⁶⁰ Dokument št. 3062-10/2017-40.

¹⁶¹ Dokument št. 11-1067849 1, ki je priloga dokumenta št. 11-1067849, delovni list »razpisi«.

¹⁶² https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=45489.

¹⁶³ Dokument št. 3062-10/2017-115, Priloge, str. 394.

¹⁶⁴ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=44926.

¹⁶⁵ Dokument št. 8-219149.

¹⁶⁶ Podjetje AS Kalan samo ni izpolnjevalo vseh pogojev, ker ni imelo zadostnega števila zaposlenih mehanikov. AH Malgaj je to dejstvo izkoristil in vložil revizijo, ki je bila uspešna.

¹⁶⁷ Dokument št. 4-864658.

naročil, ki sta jih izbrana ponudnika sklenila z naročniki, izhaja, da je podjetje AH Real podpisalo pogodbo s podjetjem Energetika Ljubljana v vrednosti 122.000,00 EUR z DDV, podjetje AH Malgaj pa z ostalimi petimi naročniki, v skupni vrednosti 322.324,00 EUR z DDV.¹⁶⁹ Enako razdelitev naročnikov izhaja tudi iz sporazuma o enotnem nastopu in predložitvi skupne ponudbe za izvedbo javnega naročila,¹⁷⁰ ki sta ga predložila naročniku. Iz navedenega jasno izhaja, da je podjetje AH Real dobilo prav naročnika, ki ga je želelo na sestanku dne 4. 4. 2016, ter s katerim je poslovalo že prejšnja 4 leta.¹⁷¹ Cene za delovno uro so bile še višje kot na prejšnjih razpisih JHL, tako je bila vrednost delovne ure (brez DDV) za manj zahtevna mehanična dela v višini 37,00 EUR/h, za srednje zahtevna dela v višini 39,00 EUR/h, 43,00 EUR/h za zelo zahtevna dela, 38,00 EUR/h za avtoelektrikarska dela ter 37,00 EUR/h za avtokleparska dela.¹⁷²

JN004251/2018

Tudi v postopku oddaje javnega naročila št. JN004251/2018 oz. JHL-10/18, ki je bilo objavljeno 25. 6. 2018 in se je oddajalo za obdobje 36 mesecev, je JHL za sklop 1 (vozila znamke Renault) prejel le eno ponudbo, in to skupno ponudbo podjetij AH Malgaj in AH Real, ki je bila izbrana.¹⁷³ Naročilo se je zopet nanašalo na več javnih podjetij, in sicer podjetja VO-KA, Energetika Ljubljana, Snaga, JP LPT in LPP.¹⁷⁴ Okvirna pogodba z JHL je bila podpisana 25. 10. 2018. Iz nje izhaja, da je podjetje AH Real izvajalo storitve iz izvedenega javnega naročila za podjetja Snaga, LPP in LPT, podjetje AH Malgaj pa za podjetji VO-KA in Energetika Ljubljana.¹⁷⁵ Po vrednosti pogodb je AH Real dobil posel v vrednosti 141.800,00 EUR (brez DDV) in AH Malgaj v vrednosti 320.000,00 EUR (brez DDV). Podjetje AH Malgaj je ponudbo oddalo tudi v sklopih 2¹⁷⁶ in 3.¹⁷⁷ V sklopu 2, ki se je nanašal na vozila znamke Volkswagen CNG, je njegova ponudba tudi bila izbrana, v sklopu 3 pa ni oddal najugodnejše ponudbe.

Cene delovnih ur (brez DDV) v sklopu 1 so bile še višje kot pri prejšnjih razpisih, in sicer 45,90 EUR/h za manj zahtevna mehanična dela, 47,60 EUR/h za srednje zahtevna dela in 49,30 EUR/h za zelo zahtevna mehanična dela ter 49,30 EUR/h za avtoelektrikarska dela in avtokleparska dela.¹⁷⁸ Te cene so bile precej višje kot so bile v tistem obdobju cene za nekatere druge naročnike. Tako npr. če primerjamo s cenami v razpisih 2018 pri VURS, MNZ, FURS, DARS, ki so bili podobno kot JHL med večjimi naročniki.

Konkretnije, če primerjamo javno naročilo VURS v letu 2018 z oznako št. JN004000/2018-W01 (U430-21/2018), katerega predmet je bilo »Vzdrževanje službenih vozil UVHVVR« za obdobje 18 mesecev: ponudbo za sklop 1 (Glavni urad in OU Ljubljana) so oddala podjetja AS Kalan (cena servisne ure: 23,00 EUR brez DDV - izbrani ponudnik), AH Real (cena servisne ure: 29,90 EUR brez DDV) in AH Malgaj (cena servisne ure: 32,00 EUR brez DDV). V sklopu 1 je bilo predvidenih 29 vozil.¹⁷⁹ Kot izhaja iz Pogodbe št. C2337-18-00049/1, podpisane 16. 7. 2018 z izbranim izvajalcem,¹⁸⁰

¹⁶⁸ Dokument št. 4-864683 s priloga: dokumenta št. 4-864686 in 4-864687.

¹⁶⁹ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_pogodbe=45426&id_obrazec=44926.

¹⁷⁰ Dokument št. 4-867828, ki je priloga dokumenta 4-867826.

¹⁷¹ Pri razpisu naročnika Elektro Ljubljana št. NMV2323/2016 z dne 31. 3. 2016 podjetje AH Real tudi ni nastopilo v vlogi podizvajalca podjetju AS Kalan.

¹⁷² Dokument št. 3062-10/2017-115, Priloge, str. 400-401.

¹⁷³ Dokument št. 3062-10/2017-40 in povezava: https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=364918.

¹⁷⁴ Podjetje VO-KA je imelo 125 vozil, Energetika Ljubljana 59, Snaga 39, LPT 21 in LPP 2 vozili.

¹⁷⁵ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_pogodbe=113117&id_obrazec=375148.

¹⁷⁶ V sklopu 2 je bilo predvidenih 85 vozil Volkswagen na plinski pogon.

¹⁷⁷ V sklopu 3 je bilo 13 vozil.

¹⁷⁸ Dokument 3062-10/2017-115, Priloge, str. 421.

¹⁷⁹ Razpisna dokumentacija, dostopna na povezavi https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=260029.

cena servisne storitve 23,00 EUR brez DDV zajema tako zaračunavanje mehanske, električne, ličarske in kleparske storitve servisiranja.

MNZ je 3. 4. 2018 objavil javno naročilo št. JN002388/2018-B01 (430-591/2017), katerega predmet je bilo »Servisiranje in popravilo blagovnih znamk Opel, Nissan, BMW in Renault« za obdobje 24 mesecev. Sklop 33, ki se je nanašal na servisiranje in popravila vozil znamke Renault za potrebe PU Ljubljana, in sklop 39, ki se je nanašal na servisiranje in popravila vozil znamke Renault za potrebe Generalne policijske uprave, MNZ in Inšpektorata RS za notranje zadeve, je dobilo podjetje AH Malgaj. Iz pogodb¹⁸¹, ki jih je podpisalo z naročnikom, izhaja, da je bila cena delovne ure 36,50 EUR brez DDV za oba sklopa.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo naročilo št. NMV 6506/2018 (JN 006506/2018-W01), vzdrževanje službenih vozil, je v sklopu 1 (vozila znamke Renault) pridobilo eno ponudbo, in sicer ponudbo podjetja AS Kalan. Ponudba je vsebovala ceno 23,00 EUR brez DDV za mehanična popravila.¹⁸² Sklop 1 je vseboval okvirno 9 vozil.

FURS, razpis št. JN 007416/2017 z dne 2. 6. 2017; cene, ki so bile posredovane s strani večine ponudnikov naročniku, so bile (brez DDV) 28,00 EUR za servisno uro, 30,00 EUR za kleparsko uro in 32,00 EUR za ličarsko uro.¹⁸³

DARS, razpis št. JN 5009/2018 z dne 19. 7. 2018 za vzdrževanje in popravila osebnih, kombiniranih in specialnih vozil Renault. sklop 3, ki se je nanašal na področje Ljubljane in uprave, je dobilo podjetje AH Real s podizvajalcema AH Malgaj in Pleško Cars. Ponudba AH Real je bila 33,00 EUR (brez DDV) za uro mehaničnih del, pri čemer je bilo predvidenih 600 ur, 33,00 EUR (brez DDV) za uro karoserijskih del ter 33,00 EUR (brez DDV) za uro ličarskih del.¹⁸⁴

Kar se tiče relativno velikega števila vozil, ki jih je zajemal posamezni razpis JHL, je mogoče ugotoviti, da to niso bili edini razpisi z večjim številom vozil. Tako je npr. pri naročniku Elektro Ljubljana, naročilo št. JN 28/11 z dne 9.12.2011, sklop 1, kjer so s ponodbami konkurirala tudi podjetja AH Real, AH Malgaj in AS Kalan, zajemal kar 226 vozil.¹⁸⁵ AH Malgaj in AH Real sta dala samostojni ponudbi, brez podizvajalcev. Naročnik MORS je 11. 4. 2012 objavil naročilo št. JN 3961/2012. Celotno naročilo, ki je bilo sicer razdeljeno na 6 sklopov, je zajemalo kar 750 vozil znamke Renault.¹⁸⁶ Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da se bo večina storitev (45%) izvedla v sklopu 1, 9% pa v sklopu 6. Podjetje AH Real je edino dalo ponudbo za sklopa 1 in 6 in bilo izbrano. Podobno obsežno je bilo tudi naročilo MORS št. JN 005875/2017-B01, ki je zajemalo 773 vozil znamke Renault. Sklop 1, kjer je podjetje AH Real zopet edino in brez podizvajalcev podalo ponudbo, je bil ocenjen na vrednost 1.020.550,00 EUR, kar pomeni več kot polovico celotnega naročila, ki je bilo ocenjeno na 1.788.688,52 EUR.¹⁸⁷ Na razpisu MNZ št. 430-218/2013, povabilo k oddaji ponudb z dne 7. 3. 2013, je bilo za sklop 1 izbrano podjetje Pleško Cars. Sklop je obsegal 190 vozil, storitev pa je podjetje Pleško Cars izvedlo brez podizvajalcev.¹⁸⁸ Na razpisu MNZ št. 430-920/2013 je sklop 1 zajemal 58 vozil, sklop 2 154 vozil in

¹⁸⁰ https://www.enarocanje.si/Obrasci/?id_pogodbe=105754&id_obrazec=260029.

¹⁸¹ <https://www.enarocanje.si/objavaPogodb/PogodbaDetaji.aspx?IDPogodbeZaceten=124235> in

<https://www.enarocanje.si/objavaPogodb/PogodbaDetaji.aspx?IDPogodbeZaceten=124229>.

¹⁸² Dokument št. 3062-10/2017-35.

¹⁸³ Dokument št. 3062-10/2017-47, zapisnik o odpiranju ponudb z dne 22. 6. 2017.

¹⁸⁴ Dokument št. 3062-10/2017-108, Priloge, str. 12.

¹⁸⁵ Dokument št. 3062-10/2017-308

¹⁸⁶ https://www.enarocanje.si/Obrasci/?id_obrazec=44746.

¹⁸⁷ https://www.enarocanje.si/Obrasci/?id_obrazec=209803.

¹⁸⁸ Dokument št. 11-409823.

sklop 3 31 vozil, kar skupaj znaša 243 vozil.¹⁸⁹ Za izvajalca se je potegovalo podjetje AH Malgaj, ki je dalo samostojno ponudbo (brez podizvajalcev), in bilo kot najugodnejši ponudnik tudi izbrano v sklopih 1, 2, in 3, kot izhaja iz zapisnika o odpiranju ponudb z dne 24. 9. 2013. Cena delovne ure je bila 34,16 EUR¹⁹⁰ (z vključenim DDV), kar je prav tako ugodneje, kot so bile ponudbe dane na razpisu JHL v tistem obdobju.

Glede na vse navedeno je mogoče sklepati, da je bil način ravnanja glede razpisov JHL v obdobju od 2012 do 2018 večinoma takšen, da je obstajal med podjetji AH Real in AH Malgaj dogovor, da bosta na razpisih oddala skupne ponudbe¹⁹¹ in si tako razdelila posel z naročnikom, ki se je nanašal na do 6 javnih podjetij v Mestni občini Ljubljana, in do 278 vozil. Glede na to, da je [REDACTED] v svojih tabelah vodil tudi evidenco, kakšno število avtomobilov oskrbuje posamezen serviser mreže Renault na območju Ljubljane, sta si po mnenju Agencije tudi naročilo JHL razdelila tako, da ne bi eden od obeh koncesionarjev imel znatno večjega števila avtomobilov v okviru javnih razpisov. Že 2012 je očitno bilo v okviru mreže Renault doseženo soglasje, da se na razpise JHL lahko prijavita le podjetji AH Malgaj in AH Real, na sestanku 4. 4. 2016 pa si je podjetje AH Real želelo zagotoviti, da bi še vnaprej s podjetjem AH Malgaj dajalo skupne ponudbe. Dogovor o skupnem nastopu ter onemogočanje drugih serviserjev, da bi podali ponudbe JHL, pa je izločilo vso konkurenco na javnem razpisu. Kot je zgoraj tudi ugotovila Agencija, ponujene cene v skupnih ponudbah niso odražale tega, da je razpis JHL predvidel veliko število vozil. Kot npr. izhaja iz elektronskega sporočila predstavnika AH Real z dne 18. 11. 2015,¹⁹² je mreža velikim naročnikom zagotavljala, da jim nudi najbolj ugodne cene glede na to, da so pri njih oskrbovali večji vozni park. Agencija zaključuje, da so skupne ponudbe podjetij AH Malgaj in AH Real zasledovale predvsem cilj izločitve konkurence ter posledično doseči optimalne cene, ki so bile znatno višje kot pri tistih naročnikih, kjer je bilo več ponudb in kjer so si stranke postopka dejansko konkurirale.

¹⁸⁹ Dokument št. 11-409848, razpisna dokumentacija str. 62.

¹⁹⁰ Zapisnik o odpiranju z dne 24. 9. 2013, glej Ostale priloge k dokumentu št. 3062-10/2017-76, str. 106 in dalje.

¹⁹¹ Razen pri razpisu št. JN 12389/2012, kjer sta dala samostojni ponudbi, a sta bili identični, in naročnik ni mogel izbrati med njima.

¹⁹² Dokument št. 4-714941.

MINISTRSTVO ZA OBRAMBO (MORS)**MORS 399/2007-ODP**

Iz podatkov naročnika izhaja, da je 22. 10. 2007 objavil javno naročilo MORS 399/2007-ODP, katerega predmet je bilo »Servisiranje in vzdrževanje vozil znamke Renault« za obdobje 48 mesecev. Naročnik je v tem postopku za sklop 1 (območje Ljubljane) prejel ponudbe podjetij AH Real (manj zahtevna dela 33,60 EUR z DDV, zahtevna dela 33,60 EUR z DDV in zelo zahtevna dela 0,012 EUR z DDV), AS Kalan (manj zahtevna dela 19,20 EUR z DDV, zahtevna dela 22,80 EUR z DDV in zelo zahtevna dela 22,80 EUR z DDV), Avto Car d.o.o. (manj zahtevna dela 33,25 EUR z DDV, zahtevna dela 35,59 EUR z DDV in zelo zahtevna dela 39,72 EUR z DDV) in AH Malgaj (manj zahtevna dela 32,40 EUR z DDV, zahtevna dela 32,40 EUR z DDV in zelo zahtevna dela 1,20 EUR z DDV), za sklop 3 (območje Kranja) pa ponudbe podjetij AH Real, Avto Car in AH Malgaj.¹⁹³ Naročnik je za območje Ljubljane (sklop 1) in Kranja (sklop 3) izbral ponudnika AH Real.¹⁹⁴

JN3961/2012

Naročnik je 11. 4. 2012 objavil javno naročilo JN3961/2012 (MORS 24/2012-ODP), katerega predmet je bilo »Servisiranje in vzdrževanje vozil znamke Renault« za obdobje 60 mesecev,¹⁹⁵ kjer je za sklop 1 - lokacija Ljubljana in za sklop 6 - lokacija Kranj prejel le ponudbo podjetja AH Real (slednje je za območje Ljubljane ponudilo ceno delovne ure 39,60 EUR z DDV, za območje Kranja pa 36,00 EUR z DDV), ki je bilo izbrani ponudnik.¹⁹⁶ V celotnem naročilu MORS je bilo zajetih 750 vozil Renault. Kot je navedeno v razpisni dokumentaciji, naj bi se 45 % storitev izvedlo v sklopu 1, iz česar izhaja, da je sklop 1 zajemal precejšnje število vozil. Iz zapisnika o odpiranju ponudb z dne 1. 6. 2012 izhaja, da je bil na odpiranju prisoten tudi predstavnik podjetja Renault, [REDACTED]

Po sprejemu odločitve o oddaji naročila izbranim ponudnikom in podpisu pogodb, je MORS posredoval podjetju Avto Koletnik 20 7. 2012 elektronsko sporočilo, da ga obvešča, da je pogodba za vzdrževanje in servisiranje vozil Renault podpisana. Iz sporočila tudi izhaja, da je MORS imel v postopku javnega razpisa velike pomisleke glede podanih cen ter je želel izvesti nov postopek. Zaradi izteka veljavnih pogodb se je odločil, da kljub temu izbere ponudnike po sklopih in potem z njimi sklene ustrezne anekse z ugodnejšimi pogoji poslovanja. Zato je MORS izbranega ponudnika obvestil, da se želi pogovoriti o cenah storitev. Ker je bilo povišanje cen ponudnika višje od stopnje rasti inflacije, ga je MORS pozval, da ponovno preuči ceno delovne ure ter popust na cenik nadomestnih delov. MORS je predlagal kompromisen predlog 27,00 EUR z vključenim DDV.¹⁹⁷ To sporočilo s strani MORS je predstavnik podjetja Avto Koletnik posredoval nekaterim drugim koncesionarjem Renault ter podjetju Renault v vednost. Ob tem je navedel, da je zadeva kritična, prosi za komentarje, da bo lahko sestavil novo ponudbo. Ceno 27,00 EUR z vključenim DDV bi sicer lahko sprejel, tudi popust 17 % na nadomestne dele ob servisiranju bi se mu še izšel, ne bi pa mogel sprejeti 22 % rabata na nadomestne dele (izven servisiranja) niti cene za motorno olje. Nadalje je navedel: »JAZ PA BOM PO DOGOVORU Z VAMI NAREDIL TAKO, DA BO ZA NAS PRAV, zavedati pa se moramo, da v primeru, da vsaj malo njim ne popustimo ne bi prišlo kje do IGRE, da nas zaradi nekonkurenčne ponudbe IZLOČIJO IN TAKO ZADEVO ZAVRŽEJO IN RAZPISA NE SPROVEDEJO, KOT JE TO NAREDILA

¹⁹³ Kot izhaja iz zapisnika o odpiranju ponudb z dne 3. 12. 2007 (dokument št. 3062-10/2017-74) se njihove ponudbe po posameznih sklopih niso razlikovale.

¹⁹⁴ Dokument št. 3062-10/2017-74 in 3062-10/2017-234.

¹⁹⁵ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=44746.

¹⁹⁶ Dokument št. 3062-10/2017-74 in 3062-10/2017-234.

¹⁹⁷ Dokument št. 13-105672.

POLICIJA.«¹⁹⁸ Na to sporočilo je odgovoril predstavnik podjetja R.S.L., ki je bil izbran v sklopu 5 (Celje). Navedel je, da ima on sestanek na MORS-u naslednje jutro, tako da bi se bilo treba tekom dneva dogovoriti, kako naprej in kako daleč lahko gredo pri sprejemanju aneksov. Njegovo mnenje je bilo, da je cena 26,00 EUR neto in 16 % rabata na nadomestne dele zgornja meja, ker si z naročnikom MORS obeta 190.000 EUR v naslednjih petih letih. Opomnil je, da Pošti Slovenije, ki je dolgoletni poslovni partner in pomembnejši glede na letni promet z njimi, po novem zaračunavajo 28,50 EUR/h in 13 % na nadomestne dele, kar je več kot pri naročniku MORS. Iz navedenega izhaja, da so se pooblaščenim serviserji (koncesionarji) med seboj dogovarjali glede ponujenih cen ter si izmenjevali informacije. Vse te informacije so pošiljali v vednost tudi predstavnikom podjetja Renault.

JN005875/2017-B01

Naročnik je 12. 6. 2017 objavil javno naročilo št. JN005875/2017-B01 (MORS 90/2017-KONKPSP, konkurenčni postopek s pogajanjem), katerega predmet je bilo »Servisiranje in vzdrževanje vozil Renault« za obdobje 48 mesecev. Ponudbo za sklop 1 (Ljubljana) in sklop 6 (Kranj) je tudi tokrat oddalo le podjetje AH Real (ponudbena cena delovne ure za Ljubljano 41,72 EUR z DDV in za Kranj 39,53 EUR z DDV, po pogajanjih pa je znašala cena delovne ure za Ljubljano 38,00 EUR z DDV in za Kranj 36,00 EUR z DDV).¹⁹⁹ Vrednost sklopa 1 je bila ocenjena v višini 1.020.550,00 EUR (z DDV), kar je skoraj polovica vrednosti celotnega naročila.²⁰⁰ Vrednost celotnega naročila je bila v višini 2.182.200,00 EUR z DDV.

Iz elektronske korespondence, ki je potekala med naročnikom MORS in podjetjem AH Real pred objavo prej navedenega javnega naročila, in sicer 23. 5. 2017 z naslovom "pogodba o vzdrževanju vozil", izhaja, da je podjetje AH Real poizvedovalo pri naročniku, kdaj bo objavljen razpis za servisiranje vozil znamke Renault, upoštevaje dejstvo, da julija 2017 poteče 5 letna pogodba. Predstavnica ministrstva je pojasnila, da bo razpis objavljen predvidoma naslednji teden. Nato je podjetje AH Real opozorilo naročnika na pomembnost določbe, da se lahko na razpis prijavijo le servisi, ki so pooblaščen za servisiranje znamke Renault in da morajo kandidati predložiti Potrdilo, ki ga izda Renault in ne sme biti starejše od 30 dni.²⁰¹ Naročnik je nato 13. 6. 2017 obvestil podjetje AH Real, torej en dan po objavi razpisa, da je objavljen nov razpis za vzdrževanje vozil znamke Renault pod številko objave JN005875/2017-B01 in da je rok za oddajo ponudbe 12. 7. 2017.²⁰²

Podjetje Renault je 16. 6. 2017 posredovalo podjetju AH Real Potrdilo za prijavo na razpis za sklop 1 (Ljubljana) in sklop 6 (Kranj)²⁰³, pri čemer je podjetje AH Real še pojasnilo, da je dogovorjeno, da se na sklop 1 in 6 prijavi AH Real, sklop 2 Koletnik, sklop 3 TPV, sklop 4 Trgo ABC in sklop 5 Levec²⁰⁴, in pozvalo podjetje Renault, naj v primeru, da bo kdo drug želel pridobiti Potrdilo za posamezen sklop, to sporoči podjetju AH Real. Podjetje Renault je potrdilo, da navedeno drži in je usklajeno z vsemi.²⁰⁵ Pred izdajo Potrdila je predstavnik podjetja Renault (██████) še preveril, ali podjetje AH Malgaj pri razpisu ne sodeluje, na kar je zaposlena, zadolžena za izdajo potrdil (██████), odgovorila, da pripada naročnik MORS za območje Ljubljane striktno podjetju AH Real,²⁰⁶ kar je tudi slednje potrdilo.²⁰⁷

¹⁹⁸ Dokument št. 13-105668

¹⁹⁹ Dokumenti št. 3062-10/2017-74 in 3062-10/2017-234.

²⁰⁰ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=209803.

²⁰¹ Dokumenti št. 4-924535, 4-895166.

²⁰² Dokumenti št. 4-899199 in 4-925467.

²⁰³ Dokumenti št. 4-899053 ter prilogi tega dokumenta: dokument št. 4-899056 in dokument št. 4-899057.

²⁰⁴ Enako izhaja tudi iz dokumenta št. 14-97329.

²⁰⁵ Dokument št. 4-899061

²⁰⁶ Dokument št. 4-899073.

²⁰⁷ Dokument št. 4-925414.

Podjetje Renault je 19. 6. 2017 preverilo pri podjetju AH Real še, če bi slednje lahko vključilo v ponudbo tudi podjetje ASP kot podizvajalca, pri čemer je podjetje AH Real odgovorilo, da tej prošnji trenutno ne more ugoditi, s čimer se je podjetje Renault strinjalo.²⁰⁸ Nadalje je 21. 6. 2017 podjetje Renault posredovalo podjetjem AH Real, Koletnik, TPV, TRGO ABC in Levec dve izjavi podjetja Renault, ki naj ju slednji priložijo k prijavi na razpis MORS (JN005875/2017-B01).²⁰⁹ Iz korespondence med podjetjema Avto Koletnik in Renault z dne 26. 6. 2017 izhaja, da je bil dogovor, da za konkreten razpis dokumentacijo za vse tipe vozil glede časovnih normativov pripravi [redacted].²¹⁰

Iz podatkov naročnika izhaja, da so podjetja dejansko oddala ponudbe v vseh sklopih tako, kot je bilo dogovorjeno med njimi, in da podjetje AH Malgaj ponudbe ni oddalo.²¹¹ Za vsak sklop je prispela samo ena ponudba.

Da pripada naročnik MORS podjetju AH Real, izhaja tudi iz Tabele.

Poleg zgoraj navedenih dejstev, dogovarjanje med strankami postopka izhaja tudi iz elektronske korespondence med podjetjema AH Real in Renault z dne 22. 5. 2018, kjer sta se sta se predstavnika teh dveh podjetij dogovorila, da se sestaneta 23. 5. 2018 na kratkem sestanku in pogovorita glede prijavljanja mreže na javne razpise pri velikih kupcih (kamor sta izrecno prištela MORS) in vloge podjetja Renault pri tem.²¹²

Agencija zaključuje, da so se podjetja Renault, AH Real in AH Malgaj med sabo usklajevala glede javnih razpisov naročnika MORS ter da je bil dogovor med podjetjema AH Malgaj in AH Real, da je naročnik MORS (striktno) stranka podjetja AH Real. Iz zgoraj navedenega izhaja tudi, da je znotraj mreže Renault prihajalo do izmenjave informacij glede ponudb ter cenovne politike posameznega koncesionarja.

²⁰⁸ Dokument št. 4-899204.

²⁰⁹ Dokument št. 4-899614 ter priloge št. 4-899618, 4-899619.

²¹⁰ Dokument št. 14-95649.

²¹¹ Tabela naročnika, dokument št. 3062-10/2017-74.

²¹² Dokument št. 4-644337.

MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE (MNZ)**JN434/2008**

Naročnik je 22. 1. 2008 objavil javno naročilo št. 430-833/2007 (JN434/2008),²¹³ katerega predmet je bilo »Servisiranje prevoznih sredstev blagovnih znamk Renault, Mercedes in Puch« za obdobje 24 mesecev. Sklop 1 se je nanašal na servisiranje prevoznih sredstev blagovne znamke Renault, za potrebe uporabnikov GPU in PU Ljubljana (okvirno 162 vozil). Zahtevano je bilo potrdilo, da je ponudnik pooblaščen serviser za posamezno znamko vozila. Za sklop 1 je naročnik prejel 3 ponudbe, in sicer so ponudbo oddala podjetja AH Real (cena servisne ure 27,00 EUR z DDV), Preša d.o.o. (cena servisne ure 32,40 EUR z DDV) in AH Malgaj (cena servisne ure 26,40 EUR z DDV, izbrani ponudnik).²¹⁴

JN10372/2009

Naročnik je 15. 12. 2009 objavil javno naročilo št. 430-814/2009 (JN10372/2009),²¹⁵ katerega predmet je bilo »Servisiranje in popravila vozil blagovne znamke Renault« (za potrebe uporabnikov MNZ, Generalne policijske uprave in Policijske uprave Ljubljana) za obdobje 24 mesecev. Zahtevano je bilo dokazilo, da je ponudnik pooblaščen serviser za vozila blagovne znamke Renault. Ponudbo je oddalo zgolj podjetje AH Malgaj, pri čemer javno naročilo ni uspelo. Naročnik je namreč pri pregledu in analizi ponudbene cene ugotovil, da ponudbena cena 39,60 EUR z DDV v veliki meri, za cca 50 %, presega dosedanje ceno po pogodbi iz leta 2008. Poleg tega pa je ta cena nesprejemljiva tudi zaradi precej nižjih cen (za cca 30 %), ki veljajo na trgu, zato je ponudbo ocenil kot nesprejemljivo in jo izločil, kot izhaja iz podatkov naročnika.²¹⁶

JN2239/2010

Naročnik je 22. 3. 2010 objavil javno naročilo št. 430-582/2010 (št. objave JN2239/2010), po odprtem postopku, katerega predmet so bile »Storitve servisiranja in popravil vozil blagovne znamke Renault« (za potrebe uporabnikov MNZ, Generalne policijske uprave in Policijske uprave Ljubljana) za obdobje 24 mesecev. Naročnik je prejel ponudbe naslednjih podjetij, in sicer AH Real (cena servisne ure 44,40 EUR z DDV), Avto Car d.o.o. (cena servisne ure 26,40 EUR z DDV), AH Malgaj (cena servisne ure 38,40 EUR z DDV) in Pleško Cars (cena servisne ure 40,80 EUR z DDV).²¹⁷ Postopek ni uspel, ker so bile vse ponudbe s strani naročnika označene kot neustrezne. Ponudbi podjetij Pleško Cars in Avto Car sta bili neustrezni, ker podjetji nista predložila vseh dokazil oziroma ker je podjetje Avto car ponudilo predolg čas posega (8 dni), čeprav je bil v dokumentaciji določen rok 2 dni. Ponudbi podjetij AH Real in AH Malgaj pa sta bili označeni kot neustrezni, ker sta preveč odstopali od prejšnje pogodbe, ki jo je imel naročnik sklenjeno za vzdrževanje službenih vozil znamke Renault; prva za 68 % in druga za 45 %.²¹⁸

Iz primerjave ponudb podjetij AH Real, AH Malgaj in Pleško Cars izhaja, da sta bili ponudbi AH Real in Pleško Cars le nekoliko višji od ponudbe AH Malgaj, na podlagi česar Agencija sklepa, da je šlo za navidezne ponudbe, ki so bile oddane z namenom zagotoviti posel podjetju AH Malgaj in ustvariti videz konkurence med strankami postopka. To še toliko bolj velja, če primerjamo ponudbe strank

²¹³ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=41200.

²¹⁴ Dokument št. 3062-10/2017-76, Ostale priloge str. 137 - 142.

²¹⁵ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=42172.

²¹⁶ Dokument št. 3062-10/2017-76, glej zlasti Sklep o izidu naročila št. 430-814/2009/6 z dne 18. 2. 2010.

²¹⁷ Dokument št. 3062-10/2017-76, Ostale priloge str. 57 - 61.

²¹⁸ Dokument št. 3062-10/2017-311.

postopka s ponudbo podjetja Avto Car, ki je oddalo ponudbo s ceno servisne ure, ki je bila za kar 12,00 EUR nižja v primerjavi s ceno ponudbe podjetja AH Malgaj, ki je bila druga najugodnejša. Poleg tega podjetje Pleško Cars sploh ni predložilo bančne garancije za resnost ponudbe, podjetje Avto Car pa je na videz povsem nelogično v svoji ponudbi podaljšalo popravilo večjega posega na 8 dni, čeprav je naročnik v razpisni dokumentaciji izrecno zahteval, da je to le 2 dni.

JN5646/2010

Nato je 1. 7. 2010 naročnik objavil naročilo št. 430-582p/2010 (št. objave JN5646/2010) po postopku pogajanj brez predhodne objave. Čeprav so bili obveščeni vsi ponudniki iz prej neuspelega postopka, je prejel le dve ponudbi, in sicer ponudbi podjetij Avto Car d.o.o. (cena servisne ure 29,25 EUR z DDV) in AH Malgaj, pri čemer je slednje tokrat ponudilo nižjo ponudbeno ceno, kot v prvem postopku, in sicer 34,80 EUR z DDV²¹⁹ (v prvem postopku je ponudilo ceno 38,40 EUR z DDV). Ponudba podjetja Avto car je bila izločena prav iz razloga, ker je podjetje v tem postopku ponudilo višjo ceno od ponudbe v neuspelem postopku št. 430-580/2010, kar je bilo v nasprotju z določbami ZJN-2 (drugi odstavek 28. člena). Z edinim preostalim ponudnikom je naročnik izvedel pogajanja, kjer je podjetje AH Malgaj znižalo cene iz ponudbe (cena servisne ure 30,00 EUR z DDV ter 16 % popust na originalne nadomestne dele).²²⁰ Javno naročilo se je nanašalo na obdobje 24 mesecev. Naročnik je zahteval dokazilo, da je kandidat pooblaščen serviser za vozila blagovne znamke Renault.

Postopek št. 460-1171/2010/4

Iz zapisnika št. 460-1171/2010/4 z dne 19. 8. 2010 o pregledu in oceni ponudb ter izboru najugodnejšega ponudnika v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti št. 007-164/2010 (151-01) z dne 8. 4. 2010, katerega predmet je bilo »Servisiranje in popravila vozil blagovne znamke Renault«, izhaja, da je naročnik povabilo k oddaji ponudbe posredoval podjetjem Pleško cars, AH Malgaj in AH Real. Naročnik je prejel zgolj dve ponudbi, in sicer ponudbo podjetja AH Malgaj (cena servisne ure 37,20 EUR z DDV) in AH Real (cena servisne ure 39,60 EUR z DDV), pri čemer je kot najugodnejšo ponudbo izbral ponudbo podjetja AH Malgaj.²²¹ Javno naročilo se je nanašalo na obdobje 3 mesecev.

Postopek št. 430-977/2012

V postopku oddaje javnega naročila male vrednosti za popravilo in servisiranje vozil znamke Renault za potrebe MNZ in GPU št. 430-977/2012/6, objavljenim dne 10. 8. 2012 (št. objave NMV2000/2012) in potem še 21. 9. 2012 (št. objave NMV2332/2012), je naročnik prejel dve ponudbi, in sicer ponudbo podjetja AH Malgaj (cena servisne ure 35,88 EUR z DDV) in AH Real (cena servisne ure 36,60 EUR z DDV). Pri pregledu ponudb je ugotovil, da je ponudbena cena servisne ure v obeh ponudbah precej višja od cene po zadnji pogodbi, ki jo je imel sklenjeno za ta predmet naročila; prav tako je bil ponujen popust na cene iz veljavnega uradnega cenika originalnih nadomestnih delov in materiala v obeh ponudbah precej nižji od popusta po zadnji veljavni pogodbi. Naročnik je oba ponudnika pozval k znižanju ponudbenih cen. Podjetje AH Malgaj je predložilo končno ponudbo, kjer je svoje cene znižalo, podjetje AH Real pa sploh ni kakorkoli odgovorilo na poziv, zato se je upoštevala njegova prvotna ponudba.²²² Ne odzvati se na predlog pogajanj v postopku, kjer nisi edini ponudnik, je po mnenju Agencije zelo nenavadna poteza, kadar se trudiš pridobiti javno naročilo in s tem prihodek na trgu, kar nakazuje na to, da je podjetje AH Real svojo ponudbo oddalo kot navidezno ponudbo.

²¹⁹ Dokument št. 3062-10/2017-76, Ostale priloge str. 62 – 65, https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=42089.

²²⁰ Dokument št. 3062-10/2017-311

²²¹ Dokument št. 3062-10/2017-76, Ostale priloge str. 134 – 135

²²² Dokument št. 3062-10/2017-311.

Izbrana je bila ponudba podjetja AH Malgaj.²²³ Končna cena servisne ure je bila 33,60 EUR z DDV in popust na nadomestne dela v višini 12 %. Javno naročilo se je nanašalo na obdobje 4 mesecev.

JN3588/2012

Naročnik je 2. 4. 2012 objavil javno naročilo št. 430-30/2012 (št. objave JN3588/2012), katerega predmet je bilo »Servisiranje in popravilo vozil blagovne znamke Ford, Renault in Opel« za obdobje 24 mesecev, v katerem je naročnik za sklop 1 (podsklop 1.1: Servisiranje in popravilo vozil blagovne znamke Renault za potrebe GPU in MNZ, podsklop 1.2: Servisiranje in popravilo vozil blagovne znamke Renault za potrebe Policijske uprave Ljubljana) prejel le ponudbo podjetja AH Malgaj (cena servisne ure 39,60 EUR z DDV), a tudi tokrat javno naročilo ni uspelo.²²⁴ Naročnik je ponudbo označil kot nesprejemljivo, ker je bila ponujena cena servisne ure, ki je bila višja od cen, ki so za predmet javnega naročila veljale na trgu (za 32 %), popust pa je bil nižji od popusta na trgu (za cca 50 %).²²⁵ Sklop 1 je sicer zajemal 250 vozil znamke Renault. Naročnik je zahteval dokazilo, da je ponudnik pooblaščen serviser za vozila znamke Renault

Postopek št. 430-218/2013

Iz Zapisnika o pregledu in ocenjevanju ponudb ter odločitvi o izboru ponudnika št. 430-218/2013/14 z dne 21. 3. 2013 v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti št. 007-390/2012/1 z dne 1. 10. 2012, katerega predmet je bilo »Servisiranje in popravilo osebnih in kombiniranih vozil blagovnih znam Renault (Sklop 1) in Nissan (Sklop 2) za potrebe Generalne policijske uprave in Ministrstva za notranje zadeve« za obdobje do porabe finančnih sredstev sklenjene pogodbe oziroma do sklenitve pogodbe po javnem razpisu, po predlogu za nabavo št. A171451-13-0198 z dne 11. 2. 2013, izhaja, da je naročnik povabilo k oddaji ponudbe posredoval naslednjim potencialnim ponudnikom: Krulc d.o.o., AH Real, Pleško Cars, Avto Car d.o.o., AH Malgaj in Avto Set d.o.o. Za sklop 1 je ponudnik prejel ponudbe podjetij AH Malgaj (cena delovne ure 33,60 EUR z DDV), Pleško Cars (cena delovne ure 31,92 EUR z DDV) in AH Real (cena delovne ure 36,00 EUR z DDV), pri čemer je bilo za predmetni sklop kot najugodnejši ponudnik izbrano podjetje Pleško Cars.²²⁶ Sklop 1 se je nanašal na 190 vozil znamke Renault.²²⁷ V sklopu 2 je bilo izbrano podjetje AH Malgaj. Pri tem Agencija ugotavlja, da so se ponudbe podjetij AH Malgaj, AH Real in Pleško Cars le malenkostno razlikovale.

JN1263/2013

Naročnik je 5. 2. 2013 objavil javno naročilo št. 430-1603/2012 (št. objave JN1263/2013) po odprtem postopku, katerega predmet je bilo »Servisiranje in popravilo vozil blagovne znamke Renault« za obdobje do 31. 12. 2013²²⁸, v katerem je naročnik za sklop 1, 2 in 3 (Policijska uprava Ljubljana, Generalna policijska uprava in MNZ) prejel le ponudbo podjetja AH Malgaj (cena servisne ure 31,72 EUR z DDV), ki je bilo izbrani ponudnik.²²⁹

²²³ Dokument št. 3062-10/2017-76 (Ostale priloge, str. 72 – 80) in https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=26553

²²⁴ Dokument št. 3062-10/2017-76 in https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=36829

²²⁵ Dokument št. 3062-10/2017-311.

²²⁶ Dokument št. 3062-10/2017-76, Ostale priloge str. 129 - 133

²²⁷ Dokument št. 11-409826.

²²⁸ Naročnik je navedel, da se je naročilo nanašalo do konca leta 2013 (dokument št. 3062-10/2017-76), v objavi na spletnem portalu je navedeno, da se naj bi nanašalo na obdobje 24 mesecev

²²⁹ Dokument št. 3062-10/2017-76 (Ostale priloge str. 81 – 88 in tabela) in https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=50187

JN10294/2013

Naročnik je 14. 8. 2013 objavil javno naročilo št. 430-920/2013, katerega predmet je bilo »Servisiranje in popravilo vozil blagovne znamke Renault, Škoda, BMW, Citroen, TAM in MAN« (št. objave JN10294/2013) za obdobje 24 mesecev. Naročilo je bilo razdeljeno na 19 sklopov, vozila znamke Renault so bila zajeta v sklopih 1-12 glede na posamezne organizacijske enote. Naročnik je zahteval potrdilo, da je ponudnik in njegov podizvajalec (v primeru da ponudnik nastopa s podizvajalcem) pooblaščen serviser za vozila blagovne znamke glede sklopa, na katerega se ponudnik prijavlja. Rok za oddajo ponudb je bil 23. 9. 2013. Naročnik je vse potencialne ponudnike 28. 8. 2013 obvestil, da bodo vsi ponudniki, ki ne bodo imeli potrdila s strani generalnega zastopnika, da so pooblaščen serviserji za vozila blagovne znamke iz sklopa, za katerega se prijavljajo, izločeni iz postopka.²³⁰ Podjetje AH Real je oddalo ponudbo za sklope 1, 2, 3 - Policijska uprava Ljubljana, Generalna policijska uprava in MNZ (cena servisne ure 40,14 EUR z DDV) ter sklop 10 - Policijska uprava Kranj (cena servisne ure 31,72 EUR z DDV, kjer je bilo tudi izbrano za izvajalca), podjetje AH Malgaj pa za sklop 1, 2 in 3 (cena servisne ure 34,16 EUR z DDV; izbrani ponudnik v sklopih 1, 2 in 3).²³¹ Sklop 1 se je nanašal na 58 vozil, sklop 2 na 154 vozil ter sklop 3 na 31 vozil znamke Renault. Sklop 10 se je nanašal na 36 vozil.²³² Sklop 1, 2 in 3 tako skupaj zajemata 243 vozil. Pri odpiranju ponudb je bil prisoten tudi predstavnik podjetja Renault.²³³

JN6792/2015

Naročnik je 30. 9. 2015 objavil javno naročilo št. 430-1068/2015 (št. objave JN6792/2015), katerega predmet je bilo »Servisiranje in popravilo vozil blagovne znamke Renault« za obdobje 24 mesecev.²³⁴ Javno naročilo je bilo razdeljeno na 11 sklopov. Naročnik je zahteval potrdilo - izjavo generalnega zastopnika blagovne znamke za Slovenijo, ki na dan oddaje ponudbe ni starejše od enega meseca, da je ponudnik pooblaščen serviser za vozila blagovne znamke Renault. V vsakem sklopu je naročnik prejel zgolj po eno ponudbo, edino v sklopu 2 sta bili oddani dve ponudbi.

Naročnik je prejel naslednje ponudbe, in sicer Sklop 1: Policijska uprava Celje (ponudba podjetja Avtotehnika Celje, cena delovne ure 34,04 EUR z DDV – izbrani ponudnik), Sklop 2: Policijska uprava Celje (ponudbo podjetja Avto Koletnik, cena delovne ure 34,16 EUR z DDV – izbrani ponudnik in ponudbo podjetja Avtomehanika Bojan Ovčjak s.p., cena delovne ure 21,59 EUR z DDV), Sklop 3: Policijska uprava Ljubljana (ponudba podjetja AH Malgaj, cena delovne ure 35,38 EUR z DDV – izbrani ponudnik), Sklop 4: Policijska uprava Koper (ponudba podjetja Trgo ABC d.o.o., cena delovne ure 35,99 EUR z DDV – izbrani ponudnik), Sklop 5: Policijska uprava Gorica (ponudba podjetja Trgo ABC d.o.o., cena delovne ure 35,99 EUR z DDV – izbrani ponudnik), Sklop 6: Policijska uprava Kranj (ponudba podjetja AH Real s podizvajalcem ASP d.o.o., cena delovne ure 34,04 EUR z DDV – izbrani ponudnik), Sklop 7: Policijska uprava Novo mesto (ponudba podjetja TPV Avto d.o.o., cena delovne ure 31,72 EUR z DDV – izbrani ponudnik), Sklop 8: Policijska uprava Novo mesto (ponudba podjetja TPV AVTO d.o.o., cena delovne ure 31,72 EUR z DDV – izbrani ponudnik), Sklop 9: Policijska uprava Murska Sobota (ponudba podjetja Avto Škafar d.o.o., cena delovne ure 34,16 EUR z DDV – izbrani ponudnik), Sklop 10: Policijska uprava Maribor (ponudba podjetja Štajerski avto dom d.o.o., cena delovne ure 34,16 EUR z DDV – izbrani ponudnik) in Sklop 11: Generalna policijska uprava (GPU), Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) in Inšpektorat RS za notranje zadeve (IRSNZ) (ponudba

²³⁰ Dokument št. 11-409845

²³¹ Dokument št. 3062-10/2017-76 (Ostale priloge str. 106 – 128) in https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=47730.

²³² Razpisna dokumentacija, str. 62, glej dokument št. 11-409848.

²³³ Zapisnik o odpiranju ponudb z dne 24. 9. 2013, glej dokument št. 3062-10/2017-76, Ostale priloge, str. 106.

²³⁴ Dokument št. 3062-10/2017-76 (Ostale priloge, str. 89 – 93) in https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=49291.

podjetja AH Malgaj, cena delovne ure 35,38 EUR z DDV – izbrani ponudnik). Podjetje AH Malgaj je tako v predmetnem postopku oddalo ponudbi za sklop 3 in 11 in v obeh ponudilo isto ceno servisne ure.²³⁵

Dne 8. 10. 2015 je za izdajo Potrdila za prijavo na sklop 7 in 8, ki se oba nanašata na območje Policijske uprave Novo mesto, zaprosilo podjetje AC Krašna v upanju, da mu bo podjetje Renault omogočilo nastopiti na trgu, kot enemu izmed pooblaščenih serviserjev. Iz interne elektronske korespondence v podjetju Renault izhaja, da so se predstavniki slednjega strinjali, da Potrdila ne bodo izdali, kakor tudi ne pisnega odgovora na elektronsko sporočilo podjetja AC Krašna, temveč zgolj ustni odgovor.²³⁶ Iz prejetih ponudb je razvidno, da je za navedena sklopa ponudbo oddalo zgolj podjetje TPV Avto d.o.o. (cena delovne ure 31,72 EUR z DDV). Podjetje AH Real je prosilo za Potrdilo za sklop 11, hkrati je zaprosilo še za potrdilo za razpis naročnika Osnovno zdravstvo Gorenjske. Pojasnilo je, da sta bili obe ustanovi že sedaj njihovi stranki.²³⁷

V povezavi z navedenim razpisom je treba omeniti še elektronsko komunikacijo med podjetji Renault, AH Malgaj in AH Real z dne 22. 6. 2015,²³⁸ ki se je primarno sicer nanašala na razpis MNZ za vzdrževanje avtomobilov znamke Nissan, a je v njem tudi omenjen razpis MNZ, ki se bo nanašal na znamko Renault. Predstavniki podjetja Renault je spomnil na dogovor iz prejšnjega razpisa MNZ Nissan, kjer so si podjetja AH Malgaj, AH Real in Krulc d.o.o. razdelila večji in manjši razpis ter se dogovorila, da se pri naslednjem razpisu zadeve obrne. Če se dogovor ne bo spoštoval in se bi prijavila vsa tri podjetja, ki so sodelovala pri dogovoru, bi lahko prišlo do dumpinga cen. To pa bi imelo vpliv tudi na razpis MNZ, ki se nanaša na znamko Renault.

Iz elektronskega sporočila z dne 11. 7. 2017 z naslovom »Pojasnilo MNZ o prijavi nepooblaščenih izvajalcev za vzdrževanje RENAULT vozil« (komunikacija med podjetji Renault, AH Malgaj in AH Real) izhaja, da je podjetje Renault posredovalo svojim koncesionarjema z največjim številom vzdrževalnih pogodb velikih kupcev (to sta podjetji AH Malgaj in AH Real) pojasnilo MNZ in izrazilo upanje, da bo to pojasnilo v pomoč pri trdem boju z nepooblaščenimi serviserji.²³⁹ Iz priloge k sporočilu, t.j. »Dodatno pojasnilo v zvezi s pripravo ponudbe«, ²⁴⁰ ki je bilo posredovano vsem potencialnim ponudnikom, pa izhaja, da je MNZ v zvezi z javnim naročilom št. 430-1068/2015, JN 6792/2015, objavljenim 3. 10. 2015, zavzel stališče, da zahteva glede pooblaščenosti serviserjev za blagovne znamke Renault ne krši veljavne zakonodaje, saj se želi s tem doseči kvalitetno izvedbo servisiranja.

Postopek št. 430-350/2018

Naročnik je 16. 3. 2018 posredoval povabilo k oddaji ponudbe št. 430-350/2018-3 (evidenčno naročilo male vrednosti), katerega predmet je bilo »Servisiranje vozil blagovne znamke Renault za potrebe Ministrstva za notranje zadeve, Generalne policijske uprave in Inšpektorata Republike Slovenije za notranje zadeve« za obdobje 6 mesecev, naslednjim potencialnim ponudnikom: Pleško Cars d.o.o., AH Malgaj in AH Real. Ponudbo je oddalo le podjetje Pleško Cars d.o.o. (cena servisne ure: 33,81 EUR z DDV - izbrani ponudnik)²⁴¹. Iz elektronske korespondence med podjetji Renault in Pleško Cars

²³⁵ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=77791.

²³⁶ Dokument št. 14-664596 in dokument št. 14-665023.

²³⁷ Dokument št. 4-749320.

²³⁸ Dokument št. 4-681954

²³⁹ Dokument št. 4-902623

²⁴⁰ Dokument MNZ št. 430-1068/2015/10 (15131-07) z dne 13. 10. 2015, ki se nahaja v dokumentu št. 4-902625 (priloga dokumenta 4-902623).

²⁴¹ Dokument št. 3062-10/2017-76 (Ostale priloge str. 104 – 105).

v obdobju med 22. 3. 2018 in 26. 3. 2018 z naslovom »Izjava« izhaja, da je podjetje Renault za izdajo Potrdila od podjetja Pleško Cars zahtevalo, da mu slednji predhodno posreduje ponudbo in pogoje, s katerimi se želi prijaviti na razpis MNZ št. 430-350/2018/3 za servisiranje vozil. Podjetje Pleško Cars je na omenjeni poziv podjetja Renault slednjemu sporočilo, da bo znašala cena ure 40,50 EUR, popust na nadomestne dele pa 5 %. Podjetje Renault je nato slednjemu Potrdilo izdalo 26. 3. 2018.²⁴²

JN002388/2018-B01

Naročnik je 3. 4. 2018 objavil javno naročilo št. JN002388/2018-B01 (430-591/2017), katerega predmet je bilo »Servisiranje in popravilo blagovnih znamk Opel, Nissan, BMW in Renault« za obdobje 24 mesecev.²⁴³ Na vozila znamke Renault so se nanašali sklopi 29 do 39. Ponudbo za sklop 30 (Servisiranje in popravila vozil blagovne znamke Renault za potrebe PU Kranj) sta oddali podjetji ASP d.o.o. (ponudbena cena delovne ure 32,94 EUR z DDV) in AH Real (ponudbena cena delovne ure 30,50 EUR z DDV – izbrani ponudnik), ponudbo za sklop 33 (Servisiranje in popravila vozil blagovne znamke Renault za potrebe PU Ljubljana) in 39 (Servisiranje in popravila vozil blagovne znamke Renault za potrebe Generalne policijske uprave (GPU), Ministrstva za notranje zadeve (MNZ) in Inšpektorata za notranje zadeve (IRSZN) je oddalo le podjetje AH Malgaj (ponudbena cena delovne ure v obeh sklopih 44,53 EUR z DDV), ki je bilo izbrani ponudnik v obeh navedenih sklopih.²⁴⁴

Za izdajo Potrdila za prijavo na razpis MNZ je 11. 4. 2018 zaprosilo podjetje Avto Škafar d.o.o. (za sklop 29). Pri tem ga je podjetje Renault pozvalo, da mora za pridobitev izjave posredovati še podatke o pogojih in ponudbi, s katerimi se želi prijaviti na povabilo k oddaji ponudbe (št. javnega naročila oziroma razpisa, link (povezava) do dokumenta v e-obliki, sklop, na katerega se želi prijaviti, in pa št. vozil oziroma kvota). Predstavnik podjetja Avto Škafar d.o.o. je nato poudaril, da podatkov o pogojih, cenah in popustih ne more posredovati, ker o tem odloča vodstvo podjetja, je pa posredoval med drugim podatke o javnem naročilu in navedel, da gre za javno naročilo št. 430-591/2017. Predstavnica podjetja Renault je v odgovoru poudarila, da Potrdila ne more izdati, dokler ne bo podjetje posredovalo še vsebine ponudbe, s katero se želi prijaviti na razpis.²⁴⁵

Istega dne sta za izdajo Potrdila zaprosili podjetji Avtocenter Krašna d.o.o. (za sklop 38) in TRGO ABC (za sklop 35 in 36). Podjetje Renault ju je pozvalo, da morata za pridobitev izjave posredovati še podatke o pogojih in ponudbi, s katerimi se želita prijaviti na povabilo k oddaji ponudbe (št. javnega naročila oziroma razpisa, link (povezava) do dokumenta v e-obliki, sklop, na katerega se želita prijaviti, in pa št. vozil oziroma kvota).²⁴⁶ Podjetje TRGO ABC je sporočilo, da se bo prijavilo s ceno 35,00 EUR in 10 % popustom na nadomestne dele in poudarilo, da gre za podatke, ki so strogo zaupne narave ter izrazilo dvom, »kako bomo za naprej s tem«. Predstavnica podjetja Renault je vztrajala pri svojih zahtevah, ki so bila dorečena na sestanku Komisije za poprodajo, ter po tem, ko so ji bili posredovani vsi zahtevani podatki, podjetju tudi izdala Potrdilo.

Predstavnik podjetja AH Malgaj je v elektronskem sporočilu z dne 13. 4. 2018 z naslovom »pooblastilo« zaprosil predstavnico podjetja Renault za izdajo Potrdila (pooblastila) za sklop 33 in 39. Hkrati je zaprosil, da ga v primeru, da bo še kdo zaprosil za izdajo potrdila za navedena sklopa, o tem obvesti. Pri tem ga je podjetje Renault pozvalo, da mora za pridobitev izjave posredovati še podatke o pogojih in ponudbi, s katerimi se želi prijaviti na povabilo k oddaji ponudbe (št. javnega naročila oziroma razpisa, link (povezava) do dokumenta v e-obliki, sklop, na katerega se želi prijaviti, in pa št.

²⁴² Dokument št. 14-226 in dokument št. 11-409829.

²⁴³ https://www.enarocanje.si/Obrasci/?id_obrazec=248993

²⁴⁴ Dokument št. 3062-10/2017-76 (Ostale priloge, str. 95 – 101).

²⁴⁵ Dokument št. 10-777360.

²⁴⁶ Dokument št. 10-777292 in dokument št. 10-777283.

vozil oziroma kvota). Predstavnik podjetja AH Malgaj je nato posredoval pogoje, pod katerimi je delal do sedaj, in sicer: 29,00 EUR brez DDV ura, 12 % popust na originalne rezervne dele do 4 leta in 19 % nad 4 leta. Po posredovanju navedenih podatkov je podjetje Renault izdalo Potrdilo.²⁴⁷

Poleg tega je predstavnik podjetja ASP d.o.o. 13. 4. 2018 posredoval podjetju Renault podpisano pogodbo z MNZ za servisiranje vozil Renault, ki je veljavna do 31. 12. 2019 (ponudba je bila oddana 28. 2. 2018) in zaprosil, da se to upošteva pri izdaji Potrdila za razpis št. 430-591/2017. Pri tem je poudaril, da bi tako poleg obstoječega servisiranja pridobil še pogodbo za karoserijska popravila, ki trenutno ne pripada izvajalcu iz mreže Renault, s čimer bi zvišali delovno uro in zmanjšali popust na nadomestne dele. Predstavnica podjetja Renault je v zvezi z navedenim odgovorila, da mu odgovora še ne more podati, ker morajo zadevo še preveriti in uskladiti znotraj podjetja Renault in s preostalimi lokacijami ter da bodo odgovor in morebitno izjavo podali po preverbi.²⁴⁸

Za izdajo Potrdila za predmetni razpis je 18. 4. 2018 zaprosilo tudi podjetje Avtocenter Novak (za sklop 36; elektronsko sporočilo z naslovom Izjava uvoznika) in tudi slednjega je podjetje Renault pozvalo, da posreduje pogoje in ponudbo, s katero se želi prijaviti na razpis. Podjetje Renault je 23. 4. 2018 posredovalo Potrdilo podjetju Avtocenter Novak.²⁴⁹

Za izdajo Potrdila je 18. 4. 2018 zaprosilo podjetje Štajerski avto dom d.o.o. (za sklop 34; elektronsko sporočilo z naslovom izjava pooblaščen serviser) in tudi slednjega je podjetje Renault pozvalo, da posreduje še podatke o pogojih in ponudbi, s katerimi se želi prijaviti na povabilo k oddaji ponudbe. Potrdilo je podjetje Renault omenjenemu ponudniku izdalo 23. 4. 2018.²⁵⁰

Za izdajo Potrdila je 20. 4. 2018 zaprosilo tudi podjetje Avto Koletnik d.o.o. (za sklop 32; elektronsko sporočilo z naslovom Izjava uvoznika) in podjetju Renault posredovalo zahtevane podatke, in sicer cena delovne ure 37,00 EUR plus DDV, popust na nadomestne dele 14 %.²⁵¹

Iz elektronske korespondence med podjetji AH Real, AH Malgaj in Renault z dne 25. 4. 2018 z naslovom »MNZ - Policija« izhaja, da je predstavnik podjetja AH Real preveril pri predstavnikoma podjetjih AH Malgaj in Renault, če sta se slednja pogovarjala o predlogu podjetja AH Real, da zbližajo pogoje s strani mreže za MNZ.²⁵²

POLICIJSKA UPRAVA LJUBLJANA²⁵³

Iz posredovanih podatkov naročnika Policijska uprava Ljubljana izhaja, da je v razpisih bilo izbrano podjetje AH Malgaj in da je mogoče sklepati, da je naročnik pripadal podjetju AH Malgaj.

Postopek št. 430-1812/2010

Iz zapisnika št. 430-1812/2010/6 z dne 30. 8. 2010 v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti št. 007-164/2010/1 (151-01), katerega predmet je bilo »Servisiranje službenih vozil Renault za potrebe Policijske uprave Ljubljana«, izhaja, da je naročnik posredoval povabilo k oddaji ponudbe podjetjem AH Malgaj, AH Real in Pleško Cars, ki so vsa oddala ponudbe, in sicer AH Malgaj s ponudbeno ceno

²⁴⁷ Dokument št. 18-103784, dokument št. 18-109578, dokument št. 18-124270.

²⁴⁸ Dokument št. 0-439963 in priloga št. 0-439963 1 (430-591-17-RD_zadnja verzija_30.3.).

²⁴⁹ Dokument št. 10-776907 in dokument št. 14-123924.

²⁵⁰ Dokument št. 10-776908 in dokument št. 10-776779.

²⁵¹ Dokument št. 10-776870.

²⁵² Dokument št. 10-788617.

²⁵³ Dokument št. 3062-10/2017-76.

servisne ure 37,20 EUR z DDV,²⁵⁴ Pleško Cars 39,90 EUR z DDV in AH Real 39,60 EUR z DDV. Naročilo je bilo oddano podjetju AH Malgaj.

Agencija mestoma ugotavlja, da so se ponudbe strank postopka med samo zgolj malenkostno razlikovale v cenah.

NMV2015/2012

V postopku oddaje javnega naročila male vrednosti št. 430-1512/2012, objavljenim 14. 8. 2012 (št. objave NMV2015/2012), za servisiranje in popravilo službenih vozil znamke Renault je naročnik prejel le ponudbo podjetja AH Malgaj (cena servisne ure 33,00 EUR brez DDV), kateremu je bilo naročilo tudi oddano.²⁵⁵ Javno naročilo se je nanašalo na obdobje od 3. 9. 2012 do sklenitve krovne pogodbe z izvajalcem, izbranim na razpisu MNZ, vendar najdlje za obdobje 6 mesecev.

NMV7703/2015

V postopku oddaje javnega naročila male vrednosti št. 430-2104/2015, objavljenim 1. 12. 2015 (št. objave NMV7703/2015), katerega predmet je bilo »Servisiranje in popravilo službenih vozil blagovne znamke Renault za potrebe Policijske uprave Ljubljana« za obdobje 1. 1. 2016 do sklenitve pogodbe z izvajalcem, izbranim na javnem razpisu MNZ RS, vendar najdlje za obdobje 8 mesecev, je naročnik prejel le ponudbo podjetja AH Malgaj (cena servisne ure 36,47 EUR z DDV), kateremu je bilo naročilo tudi oddano.

JN000857/2018-W01

Tudi v postopku oddaje naročila storitev po postopku naročila male vrednosti št. 430-252/2018, objavljenim dne 14. 2. 2018 (št. objave JN000857/2018-W01), katerega predmet je bilo »Servisiranje in popravilo službenih vozil blagovne znamke Renault za potrebe Policijske uprave Ljubljana«, je naročnik prejel le ponudbo podjetja AH Malgaj (cena servisne ure 40,26 EUR z DDV), kateremu je bilo naročilo tudi oddano.

Podjetje AH Malgaj je 20. 2. 2018 podjetje Renault prek elektronske pošte vprašalo, če je še kdo drug zahteval izdajo potrdila poleg njih.²⁵⁶ Dan za tem, je oddalo svojo ponudbo.²⁵⁷ Kadar ponudnik ve, da bo edini ponudnik, ima večji manevrski prostor pri postavljanju cen in lahko postavi višje cene.

POLICIJSKA UPRAVA KRANJ²⁵⁸

Postopek št. 4300-65/2008/7 in št. 4300-28/2009/8

Iz zapisnika št. 4300-65/2008/7 (3C5301) z dne 11. 12. 2008 v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti izhaja, da je naročnik posredoval povabilo k oddaji ponudbe podjetjema AH Real (tako enoto v Ljubljani kot enoto v Kranju) in AS Kalan, ponudbo pa je oddalo le podjetje AH Real PE Kranj.²⁵⁹

Iz poročila o oddaji javnega naročila št. 4300-28/2009/8 z dne 29. 12. 2009 pa izhaja, da je naročnik povabilo k oddaji ponudbe objavil na portalu MNZ 29. 10. 2009 in da je tudi tokrat prejel le ponudbo

²⁵⁴ Dokument št. 3062-10/2017-115, Priloga, str. 23.

²⁵⁵ Dokument št. 3062-10/2017-76 in https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=19221.

²⁵⁶ Dokument št. 18-108737.

²⁵⁷ Dokument št. 3062-10/2017-115, Priloga str. 189-190. Glej tudi sklep o izbiri na povezavi: https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_odloctve=27425&id_obrazec=242808.

²⁵⁸ Dokument št. 3062-10/2017-76.

²⁵⁹ Dokument št. 3062-10/2017-76, Ostale priloge str. 45 – 46.

podjetja AH Real, ki je bilo nato povabljen na pogajanja za dodatno znižanje ponudbenih cen, pri čemer le-teh podjetje ni znižalo. Naročnik je kljub temu sklenil z njim pogodbo.²⁶⁰

Postopek št. 4300-45/2011

V postopku oddaje naročila male vrednosti št. 4300-45/2011 je naročnik, kot izhaja iz Zapisnika o pregledu in oceni ponudb ter izboru najugodnejšega ponudnika, povabilo k oddaji ponudbe posredoval podjetjem AH Real, ASP d.o.o. in Renault Preša d.o.o., ki so vsa oddala ponudbe. Tudi tokrat je bila ponudba podjetja AH Real najugodnejša.²⁶¹ Podjetje AH Real je oddalo ponudbo s ceno servisne ure 21,00 EUR, popust na ND 17 %, od naročnika je oddaljen 2,3 km; podjetje ASP: cena servisne ure 25,00 EUR, popust na ND 15 %, oddaljenost 20 km; in podjetje Preša: cena servisne ure 22,50 EUR, popust na ND 18 % in oddaljenost 13 km. Vse cene so brez DDV.

Postopek št. 430-4/2018

Naročnik je evidenčno naročilo male vrednosti za storitve servisiranja, vzdrževanja, popravila ter dobave rezervnih delov za vozila znamke Renault izvedel še v letu 2018, in sicer 20. 2. 2018, št. postopka 430-4/2018, ker je prejel obvestilo MNZ, da krovna pogodba z 10. 3. 2018 še ne bo pričela veljati in je moral navedeni postopek izvesti za vmesno obdobje do sklenitve krovne pogodbe. Tudi v tem postopku je naročnik prejel 3 ponudbe, in sicer so tudi tokrat ponudbo oddala podjetja, katerim je naročnik predhodno posredoval povabilo k oddaji ponudbe, torej ASP d.o.o. (izbrani ponudnik; ponudbo je oddal 28. 2. 2018), Renault Preša d.o.o. in AH Real, ki sta oba ponudbo oddala 2. 3. 2018.²⁶²

Iz elektronske korespondence med podjetji Renault in AH Real v obdobju med 1. 3. 2018 in 5. 3. 2018 z naslovom »Povabilo k oddaji ponudbe« izhaja, da je podjetje Renault najprej posredovalo podjetju AH Real Potrdilo za prijavo na povabilo k oddaji ponudbe PU Kranj, nato pa je od podjetja AH Real zahtevalo posredovanje pogojev in ponudbe, s katero se bo prijavilo na omenjeno povabilo k oddaji ponudbe. Podjetje AH Real je nato posredovalo podjetju Renault zahtevane podatke, in sicer popust 18 % in ura 27,90 EUR plus DDV.²⁶³ Kot izhaja iz zapisnika o pregledu in ocenjevanju ponudb ter odločitvi o izboru ponudnika z dne 5. 3. 2018²⁶⁴ je takšno ceno in popust vsebovala tudi njegova oddana ponudba.

Iz elektronske korespondence med podjetji Renault in pooblaščenim serviserjem (Preša d.o.o.) v obdobju med 1. 3. 2018 in 2. 3. 2018 z naslovom »PROSIMO ZA IZDAJO IZJAVE – PREŠA CERKLJE ?«²⁶⁵ ter iz elektronske korespondence med zaposlenimi v podjetju Renault v obdobju med 1. 3. 2018²⁶⁶ in 2. 3. 2018²⁶⁷ z istim naslovom izhaja, da je podjetje Renault od podjetja Preša d.o.o. za izdajo Potrdila zahtevalo posredovanje ponudbenih cen za prijavo na povabilo za oddajo ponudb PU Kranj št. 430-4/2018/5 (3C53-02) za servisiranje vozil pred oddajo ponudbe. Podjetje Preša d.o.o. ni želelo razkriti teh podatkov, ker so se v preteklosti podatki posredovali drugim ponudnikom in ker gre za javni razpis, na katerem mora vsak ponudnik nastopati z lastnimi pogoji. Iz navedene elektronske korespondence izhaja tudi, da je podjetje Renault z zahtevo po posredovanju ponudbenih

²⁶⁰ Dokument št. 3062-10/2017-76, Ostale priloge str. 43

²⁶¹ Dokument št. 3062-10/2017-76, Ostale priloge str. 38-40.

²⁶² Dokument št. 3062-10/2017-232.

²⁶³ Dokument št. 14-126565 in 14-125557.

²⁶⁴ Dokument št. 3062-10/2017-232.

²⁶⁵ Dokument št. 14-128300.

²⁶⁶ Dokument št. 1-38402.

²⁶⁷ Dokument št. 14-182236, dokument št. 14-537905, dokument št. 14-125089, dokument št. 14-140900

cen ščitilo podjetje ASP d.o.o., saj je izpostavilo, da želi Preša z dumpinško ceno zbijati konkurenčnost ASP-ju na predmetnem razpisu²⁶⁸ ter da je namen zahteve jasen, in sicer da podjetje Renault ne želi, da se na razpisih izvaja prevelik cenovni dumping in s tem zmanjšuje profitabilnost mreže, za katero je soodgovoren tudi Renault kot uvoznik²⁶⁹. Podjetje Renault je Potrdilo izdalo šele po tem, ko je podjetje Preša d.o.o. po večkratni zavrnitvi posredovanja ponudbenih cen sporočilo ceno in ostale pogoje iz svoje ponudbe²⁷⁰, ki pa so bili občutno slabši od podjetja ASP d.o.o., kar je razvidno iz primerjave cen ponudnikov Preša (urna postavka do 4 leta: 30,00 EUR plus DDV), ASP (urna postavka do 4 leta: 22,00 EUR plus DDV) in REAL (urna postavka do 4 leta: 29,90 EUR plus DDV), navedene v elektronskem sporočilu z dne 2. 3. 2018 in 5. 3. 2018.²⁷¹ Iz interne korespondence v podjetju Renault je razvidno še, da slednje ni bilo prepričano, da je podjetje Preša d.o.o. posredovalo pravilne podatke (cena delovne ure 30,00 EUR se mu je zdela visoka), zato se je odločilo, da bo preverilo rezultate odpiranja razpisa MNZ.²⁷² Iz podatkov naročnika pa izhaja, da so omenjena podjetja oddala ponudbe z naslednjimi cenami servisne ure za vozila do starosti 4 let: ASP d.o.o. je ponudil ceno 22,00 EUR brez DDV, Renault Preša d.o.o. ceno 30,00 EUR brez DDV in AH Real ceno 27,90 EUR brez DDV.²⁷³

Agencija na podlagi pregledanih postopkov naročnika ugotavlja, da je na območju Ljubljane (za Generalno policijsko upravo, Policijsko upravo Ljubljana, MNZ in, kadar je bil vključen, tudi za Inšpektorat za notranje zadeve) v obdobju od 2008 do razpisa 2018 ponudbe vedno oddalo podjetje AH Malgaj (v večini primerov celo kot edini ponudnik), ki je tudi bil izbrani ponudnik. Edino v primerih dveh postopkov naročil male vrednosti, kjer je naročnik iskal ponudnika za vmesni čas, ko bo sklenjena pogodba z izbranim naročnikom za vse organizacijske enote naročnika (krovni razpis), in sicer št. 430-218/2013 (za GPU, MNZ in PU LJ) in št. 430-350/2018 (za MNZ, GPU in Inšpektorat za notranje zadeve) je bilo kot izvajalec izbrano podjetje Pleško Cars. V tabeli, ki jo je Agencija prejela v anonimni prijavi, je navedeno, da »ima« MNZ in Policijo Malgaj. Zelo nenavadno je, da je bilo v postopkih naročnika podjetje AH Malgaj v večini primerov (tako v postopkih, ki so se nanašali na daljše obdobje – 24 mesecev, kot v postopkih, ki jih je kot naročila male vrednosti vodila Policijska uprava Ljubljana) edino oddalo ponudbo. V preostalih pa bi bilo mogoče sklepati, da so ostale stranke postopka oddale navidezne ponudbe, s katerimi so želele ustvariti vtis, da si med seboj dejansko konkurirajo. Agencija je prepričana, da so bile stranke postopka dogovorjene, da je naročnik na območju Ljubljane stranka podjetja AH Malgaj. Podobna ugotovitev velja za podjetje AH Real na območju Policijske uprave Kranj.

Iz korespondence zgoraj je še razvidno, da je podjetje Renault od leta 2018 dalje pred izdajo Potrdila zahtevalo preložitve pogojev, s katerimi bodo serviserji nastopili na razpisu.

²⁶⁸ Dokument št. 1-38165.

²⁶⁹ Dokument št. 1-38103.

²⁷⁰ Dokument št. 1-39128 in 1-38886.

²⁷¹ Dokument št. 14-126772.

²⁷² Dokument št. 1-39128.

²⁷³ Dokument št. 3062-10/2017-232.

ELEKTRO LJUBLJANA, podjetje za distribucijo električne energije, d.d. (ELEKTRO LJUBLJANA)

Naročnik je navedel, da v svojih postopkih javnih naročil, ki so se nanašali na vzdrževanje in servisiranje službenih vozil, ni zahteval Potrdila²⁷⁴

JN14158/2011

Naročnik je 9. 12. 2011 objavil javno naročilo št. JN14158/2011 (JN28/11)²⁷⁵ za redno in izredno vzdrževanje službenih vozil. Naročilo je bilo razdeljeno na 7 sklopov, ki so se nanašali na vsa vozila, ne zgolj na vozila znamke Renault. Sklopi so bili razdeljeni po geografskem kriteriju. Sklop 1 se je nanašal na območje Ljubljane in je vseboval 226 vozil.²⁷⁶

Že pred objavo tega javnega razpisa, je prišlo med podjetjema AH Real in AS Kalan do dogovarjanja glede javnega razpisa naročnika ter predloga, da bi na razpisu nastopala skupaj. Tako je 7. 10. 2011 predstavnik podjetja AS Kalan poslal predstavniku podjetja AH Real elektronsko sporočilo z naslovom: »Fwd: FW: Vzdrževanje _in_ servisiranje _službenih_ vozil«²⁷⁷, v katerem je navedel: »*preglej razpis. Glej ga iz oči, da jaz servisiram ti delaš kleparijo. V kolikor se par stvari ne zmenim mogoče pride v poštev tudi druga kombinacija(se zmeniva)! Javi mi tvoje mnenje.*« Priloga elektronskega sporočila se je nanašala na razpisno dokumentacijo naročnika Elektro Ljubljana,²⁷⁸ kjer je navedeno, da naj bi šlo za postopek zbiranja ponudb. Tega postopka ni navedenega v podatkih naročnika, niti ga naročnik ni našel v svojih arhivih,²⁷⁹ na podlagi česar Agencija sklepa, da je ta razpisna dokumentacija bila osnova za pripravo dokumentacije za javno naročilo št. JN14158/2011. V obeh primerih gre za isto časovno obdobje ter isto razdeljene sklope, v obeh gre tudi za približno enako število vozil.

Iz elektronske komunikacije z naslovom »Re: RE: FW: RAZDALJE«²⁸⁰ med 9. in 10. 10. 2011 je razbrati, da je predstavnik podjetja AH Real predlagal predstavniku AS Kalan, naj poskuša vplivati, da bo v razpisni dokumentaciji kot pogoj upoštevana razdalja manj kot 8 km od sedeža naročnika, na kar je predstavnik podjetja AS Kalan navedel, da bo naročnik bolj ali manj upošteval njihove želje. Predstavnik podjetja AS Kalan je še predlagal, da o razpisu obvestijo podjetje Renault in pripravijo teren, ker naj bi bil razpis objavljen v roku tedna dni, na kar mu je predstavnik podjetja AH Real odvrnil, da je to že storil.

Iz zapisnika o prejemu in odpiranju ponudb, ki se nanašajo na javni razpis št. JN14158/2011 (JN28/2011),²⁸¹ izhaja, da je naročnik za sklop 1, ki se nanaša na območje Ljubljane, prejel ponudbe podjetij AS Kalan (cena povprečne delovne ure 17,00 EUR, popust na cenik originalnih rezervnih delov 20 % in popust na cenik ostalega materiala 80 %, kot podizvajalca za kleparska in ličarska dela pa je za podizvajalca navedlo podjetje AH Real), AH Real (cena povprečne delovne ure 18,90 EUR, popust na cenik originalnih rezervnih delov 20 % in popust na cenik ostalega materiala 20 %), INTERCLASS d.o.o. (cena povprečne delovne ure 26,00 EUR, popust na cenik originalnih rezervnih delov 16 % in popust na cenik ostalega materiala 21 %), AC Žgajnar d.o.o. (cena povprečne delovne

²⁷⁴ Dokument št. 3062-10/2017-51.

²⁷⁵ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=88454.

²⁷⁶ Dokument št. 3062-10/2017-308.

²⁷⁷ Dokument št. 4-689856.

²⁷⁸ Dokument št. 4-689868

²⁷⁹ Tabela, ki jo je posredoval Elektro Ljubljana, dokument št. 3062-10/2017-51, priloga. Glej tudi dokument št. 3062-10/2017-308.

²⁸⁰ Dokument št. 4-690346.

²⁸¹ Priloga dokumenta št. 3062-10/2017-51, str. 29 - 48

ure 54,00 EUR, popust na cenik originalnih rezervnih delov 10 % in popust na cenik ostalega materiala 20 %), Porsche INTER AUTO d.o.o. (cena povprečne delovne ure 24,60 EUR, popust na cenik originalnih rezervnih delov 5 % in popust na cenik ostalega materiala 0 %) ter podjetje AH Malgaj (cena povprečne delovne ure 20,00 EUR, popust na cenik originalnih rezervnih delov 25 % in popust na cenik ostalega materiala 30 %). Vse cene so brez DDV. Kot še izhaja iz zapisnika, je bil prisoten pri odpiranju ponudb tudi predstavnik podjetja Renault, ki pa na javnem naročilu ni oddalo ponudbe. Na njegovo prošnjo je naročnik odločitev posredoval podjetju Renault, kar nakazuje na to, da je podjetje Renault želelo biti obveščeno o tem, katero podjetje je bilo izbrano. Iz odločitve pa je praviloma mogoče razbrati tudi vsebino vseh pravočasnih in popolnih ponudb, s čimer je po mnenju Agencije podjetje Renault preverilo, pod kakšnimi pogoji so posamezni pooblaščenki serviserji ponujali svoje storitve ter v primeru prenizkih cen tudi posredovalo pri naslednjih javnih razpisih naročnika. Naročnik je za izvajalca storitev izbral ponudnika, ki je izbral največ točk, to je podjetje AS Kalan.²⁸² Podjetje AH Real je kljub temu, da je oddalo svojo ponudbo, sodelovalo tudi kot podizvajalec podjetju AS Kalan.²⁸³ Postavlja se vprašanje, zakaj bi podjetje AH Real sploh podalo ponudbo, saj je kot podizvajalec poznalo pogoje, ki jih je ponudilo podjetje AS Kalan, in ki so bili ugodnejši kot pogoji iz njegove ponudbe. Svojo ponudbo je oddalo kasneje (pol ure za ponudbo podjetja AS Kalan). Četudi je ponudbo podalo za primer, če ponudba podjetja AS Kalan ne bi bila pravilna ali popolna, to predstavlja nedopustno izmenjavo poslovnih informacij.

NMV227/2013

Ko je naročnik 29. 1. 2013 objavil javno naročilo z oznako NMV227/2013 za redno in izredno vzdrževanje službenih vozil izven garancijske dobe na območju Kočevja, je predstavnik podjetja AH Real 31. 1. 2013 poslal predstavniku podjetja AS Kalan elektronsko sporočilo z naslovom »elektro ljubljana razpis za območje Kočevja« z naslednjo vsebino: »*Glede na to, da že imaš elektro ali bi se prijavil še za območje Kočevja. Javi mi prosim*«. Ta je odgovoril, da se najverjetneje ne bo prijavil. Pojasnil je, da naj bi ga naslednji dan povabil na kosilo in lahko kakšno rečeta tudi na to temo.²⁸⁴ Ni logično, zakaj bi moralo podjetje AS Kalan, ki deluje kot neodvisno podjetje,²⁸⁵ javiti podjetju AH Real, da se prijavlja na razpis, razen, če je bila praksa, da je moral agent javljati svojemu koncesionarju o prijavah na razpis in se z njim dogovarjati.

NMV2139/2015

Naročnik naj bi skladno z dogovorom pripadal podjetju AS Kalan, vendar je v letu 2015 na javnem naročilu št. NMV2139/2015 (JNMV08/15), objavljenem 20. 4. 2015, za sklop 1, ki je obsegal območje Ljubljane, poleg podjetja AS Kalan²⁸⁶ oddalo ponudbo tudi podjetje AH Malgaj²⁸⁷ (ponudbo so na omenjenem razpisu oddala še podjetja Avtotrade, d.o.o., Summit avto, d.o.o., Avtocenter Žgajnar d.o.o. in Bojan Burja s p.) Kot izhaja iz podatkov naročnika, je bilo za izvajalca storitev

²⁸² Tabela – priloga dokumenta št. 3062-10/2017-51.

²⁸³ Kot je razvidno iz dokumenta št. 8-219149, je bila vloga AH Real kot podizvajalca, predvsem v tem, da je bil izpolnjen pogoj števila zaposlenih.

²⁸⁴ Dokument št. 4-825061 in 4-847234.

²⁸⁵ Glej 2. člen Pogodbe z agentom Renault servis. Pogodba je priloga dokumenta št. 3062-10/2017-272.

²⁸⁶ Ponudba podjetja AS Kalan: cena povprečne delovne ure 7,34 EUR (iz zapisnika o odpiranju ponudb sicer izhaja, da je cena povprečne delovne ure 22,00 EUR, vendar je naročnik v dokumentu št. 3062-10/2017-241 pojasnil, da je bila povprečna cena na enoto mere iz 22,00 EUR zaradi računske napake spremenjena na 7,34 EUR, kar je razvidno tudi iz obrazložitve sklepa DKOM št. 018-131/2015-5 z dne 31. 7. 2015), popust na cenik originalnih rezervnih delov 15 % in popust na cenik ostalega materiala 40 %, kot podizvajalca za kleparska in ličarska dela pa je za podizvajalca navedlo podjetje AH Real (dokument št. 3062-10/2017-51, priloga str. 24).

²⁸⁷ Ponudba podjetja AH Malgaj: cena povprečne delovne ure 17,00 EUR, popust na cenik originalnih rezervnih delov 25 % in popust na cenik ostalega materiala 85 % (dokument št. 3062-10/2017-51, priloga str. 17).

izbrano podjetje AS Kalan (s podizvajalcem podjetjem AH Real), vendar je podjetje AH Malgaj zoper odločitev naročnika vložilo revizijo. Ker je Državna revizijska komisija s sklepom št. 018-131/2015-5 z dne 31. 7. 2015 reviziji ugodila, je naročnik razveljavil javno naročilo za sklop 1 in posledično ni izbral nobenega ponudnika, ampak se je odločil za ponovitev razpisa.²⁸⁸

Da je pri usklajevanju glede naročnika Elektro Ljubljana, d.d. sodelovalo tudi podjetje Renault, gre sklepati na podlagi elektronske korespondence z dne 5. in 6. 10. 2015 z naslovom »Sestanek«. Podjetje Renault je namreč kontaktiralo podjetje AH Real z namenom določitve termina sestanka, na katerem naj bi se pogovorili o tekočih zadevah, med drugim tudi o razpisu za vzdrževanje vozil Elektro Ljubljana. Sestanek je bil nato dogovorjen za 9. 10. 2015.²⁸⁹

Boj za konkretnega naročnika med podjetjema AS Kalan in AH Malgaj je pripeljal celo do razprave o tem, da podjetje AS Kalan ne bi bilo več član mreže Renault. To je razvidno iz elektronske korespondence med podjetji Renault, AH Malgaj in AH Real med 17. in 18. 2. 2016 z naslovom »Kalan«. Navedena podjetja so namreč razpravljala o tem, kaj bi se zgodilo s komercialnim prometom, če podjetje AS Kalan ne bi bilo več član pooblašene mreže. Pri tem je podjetje AH Malgaj predlagalo delitev 60 % AH Real, 40 % AH Malgaj, glede kupcev (naročnikov) pa, da pripadejo vsi (razen Elektra) podjetju AH Real.²⁹⁰

Na nespoštovanje dogovora o delitvi naročnikov je opozoril tudi predstavnik podjetja AS Kalan, ki je v elektronski korespondenci v obdobju od 2. 2. 2017 do 20. 3. 2017 z naslovom "Marec in letni plan komercialnega prometa ND 2017" podjetju AH Real navedel, da se podjetje AH Malgaj ni držalo dogovora, ki ga imajo že nekaj let, in je podjetju AS Kalan prevzelo med drugimi tudi servisiranje naročnika Elektro Ljubljana.²⁹¹

NMV2323/2016

Po razveljavitvi naročila št. NMV2139/2015 (JNMV08/15) je naročnik 31. 3. 2016 objavil javno naročilo št. NMV2323/2016 oz. 13. 4. 2016 popravek JN000256/2016-K01 za 3 sklope, od katerih je sklop 1 zajemal Ljubljano z okolico, sklop 2 Ljubljano – mesto ter sklop 3 območje Kočevja²⁹²

Takoj po objavi javnega naročila so se 4. 4. 2016 predstavniki podjetij AH Real in AH Malgaj udeležili sestanka, ki je potekal v podjetju AH Real. Iz zapisnika izhaja, da so razpravljali o nameri o prekinitvi pogodbe s podjetjem AS Kalan z dne 11. 12. 2015, med drugim pa tudi o postopkih oddaje javnih naročil, pri čemer naj bi podjetje Renault izvajalo analizo o prostih območjih v Ljubljani in bi morda ponudili AS Kalan prosto (Moste), a se zavedajo, da s tem ni narejeno nič glede velikih razpisov – Elektro (Malgaj).²⁹³ Iz navedenega tako izhaja, da podjetje AH Real ni nasprotovalo izključitvi svojega

²⁸⁸ Dokument št. 3062-10/2017-187.

²⁸⁹ Dokument št. 8-981261.

²⁹⁰ Dokument št. 4-860580.

²⁹¹ »Sem prepričan, da si seznanjen z sledečim avtohiša Malgaj se ni držala dogovora, ki ga imamo že nekaj let ter mi prevzela servisiranje Elektro Ljubljane d.d., ter za povrhu vsega še Ministrstvo za Gospodarstvo ter do sedaj znanih podatkih tudi vsaj delno Geološki zavod. Oba zadnja dva sta na spisku, ki smo ga dorekli za Elektro Ljubljano d.d. se pa zelo dobro ve kako je bilo. Zaradi vsega tega nespoštovanja dogovora se ne morem nikakor strinjati z planom in sem tudi že obvestil g Gregorja Smoleta o nastali situaciji. Na koncu samo situacijo poznajo tudi na Renault SLO in absolutno vstrajam, da se Avtoservisu Kalan d.o.o. zmanjša plan nabave nadomestnih delov hkrati pa mislim, da mora biti tudi to v vašem interesu saj smo vaš agent.« (Dokument št. 4-922351).

²⁹² https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=152127.

²⁹³ »...Ugotovitev RNS na podlagi našega dopisa (namera o prekinitvi) z dne 11. 12. 15

a. [redacted] pravi, da delajo analizo o prostih območjih v Ljubljani in bi mogoče ponudili KALANU prosto (Moste). Pravi, da se zaveda, da s tem ni narejeno nič glede velikih razpisov - Elektro (Malgaj). RNS nerazumljivo zavlačuje, kljub temu, da je Enc potrdil odpoved v primeru, da pokrijemo teritorij in plan skupaj z AH Malgaj

agenta iz pooblaščen mreže Renault, pod pogoji, da se podjetje AH Malgaj strinja s tem, da stranke podjetja AS Kalan dobi podjetje AH Real in se podjetje AH Malgaj na njihove razpise ne prijavlja, ter da ostane razmerje razdelitve javnih podjetij (med podjetji AH Real in AH Malgaj), ki so vključene v Javni holding Ljubljana, enako kot doslej (torej skupna ponudba podjetij AH Real in AH Malgaj). V tem primeru je bilo pripravljeno podjetje AH Real tudi zagotoviti, da ne bo nastopilo kot podizvajalec pri ponudbi svojega agenta AS Kalan pri razpisu Elektra Ljubljana.²⁹⁴

Kot je izpovedal predstavnik podjetja AS Kalan, se je v zvezi z omenjenim razpisom pri njem celo osebno zglasil predstavnik podjetja Renault in mu naročil, da se na razpis ne sme prijaviti, ker mora javno naročilo dobiti podjetje AH Malgaj.²⁹⁵

Podjetje AS Kalan se je kljub navodilom prijavilo na razpis, saj je predstavnica podjetja Renault v elektronskem sporočilu z dne 13. 4. 2016 in naslovom »FW: potrdilo« predstavniku podjetja AH Malgaj posredovala prošnjo agenta AS Kalan za izdajo potrdila, da je pooblaščen serviser vozil znamke Renault, ki ga je potreboval za javni razpis Elektro Ljubljana d.d. št. NMV2323/2016, in ga prosila za informacijo, kako naj reagira na njegovo prošnjo.²⁹⁶ Kot pa izhaja iz podatkov naročnika, pri razpisu št. NMV2323/2016 od ponudnikov ni zahteval predložitve potrdila o tem, da so pooblašчени izvajalci stontev popravil oziroma vzdrževanja vozil znamke Renault, kasneje pa je ob spremembi razpisne dokumentacije tudi umaknil pogoj, da je potrebno priložiti veljaven COTEH certifikat,²⁹⁷ zato ne podjetje Renault ne AH Malgaj nista mogli »vplivati« na prijavo podjetja AS Kalan z izdajo potrdila o pooblaščenosti

Na sklop 3 se ni nanašala nobena ponudba, za sklopa 1 in 2 pa so oddala ponudbe podjetja Autodelta d.o.o., Andrej Ambrož s.p. (le za sklop 1), AH Malgaj²⁹⁸ in AS Kalan (ki kot podizvajalca za kleparska in ličarska dela ni več navedlo podjetja AH Real, kar pomeni, da se je uresničila namera iz sestanka z dne 4. 4. 2016),²⁹⁹ pri čemer je bilo za izvajalca izbrano slednje. Vendar je podjetje AH Malgaj tudi zoper to odločitev naročnika vložilo revizijo, ki ji je Državna revizijska komisija s sklepom št. 018-099/2016-9 z dne 4. 8. 2016 ugodila.

b Enako pove tudi [redacted] na sestanku z njim

2. Malgaj z agentom ne more sodelovati na nobenem področju (provizija za posredovanje prodaje NV-To ni potrdil-ni komentiral?!), podizvajalec za Karoserijo in ostale servisne storitve) Izjema je, če pride Kalan po material ND, ga proda in nas o tem obvesti. V primerih, kjer bo razpis za stranke agenta so vse ostale stranke od AH Real in se Malgaj ne prijavi
3. Energetika Ljubljana (Razpis - Javni Holding za vsa podjetja) ostane enako razmerje, kot do sedaj.
- 4 V primeru, da Malgaj potrdi 2,3 točko AH Real ne gre za podizvajalca agentu To ni politika RNS, da koncesionar jamči agentu glede velikosti voznega parka (št zaposlenih v razpisu) Ker je Kalan že pri prvem razpisu govoril, da nismo sodelovali (pomagali), čeprav smo se prijavili, kot podizvajalec, AH Real noče imeti s tem nič več
5. [redacted] pravi, da tudi naš dogovor še ni garancija za to, da dobijo razpis Se strinjamo, da je to lahko dogovor samo za mrežo RNS

6 Do danes nas agent Kalan še ni klical, da bi bili njegov podizvajalec [redacted] ?? Ali še ji prebral razpisa, ali se dogovarja z drugim agentom, koncesionarjem?»

(Dokument št. 8-219149)

²⁹⁴ Tako AH Real kot AH Malgaj sta se očitno zavedali, da AS Kalan sam ne izpolnjuje pogojev za razpis Elektra Ljubljana, in da potrebuje podizvajalca. Tako sta se spraševali, ali se morebiti dogovarja še s kom drugim glede na to, da še ni kontaktiral AH Real, ki je bila v prejšnjih razpisih njegov podizvajalec AH Malgaj je to dejstvo tudi izkoristila in iz tega razloga vložila revizijo in uspela

²⁹⁵ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313

²⁹⁶ Dokument št. 13-134192.

²⁹⁷ Dokument št. 14-81483

²⁹⁸ Ponudba podjetja AH Malgaj tako za sklop 1 kot sklop 2 cena povprečne delovne ure 6,67 EUR, popust na cenik originalnih rezervnih delov 27 % in popust na cenik ostalega materiala 42 % (glej dokument št. 3062-10/2017-51, priloga str. 5).

²⁹⁹ Ponudba AS Kalan tako za sklop 1 kot sklop 2 cena povprečne delovne ure 6,33 EUR, popust na cenik originalnih rezervnih delov 20 % in popust na cenik ostalega materiala 90 % (glej dokument št. 3062-10/2017-51, priloga str. 5 – 6).

Razveljavitvi odločitve naročnika o oddaji naročila je sledila komunikacija med podjetjema AH Malgaj in Renault, in sicer je v elektronskem sporočilu z dne 2. 12. 2016 in naslovom »RE: elektro« predstavnik podjetja AH Malgaj predlagal, da se odda ponudbo po cenah agenta Kalana, s tem da se sklop Ljubljana mesto dodeli agentu Kalanu, sklop Ljubljana okolica pa podjetju AH Malgaj.³⁰⁰

Ne glede na gornjo komunikacijo je v obeh sklopih naročnik za izvajalca storitev izbral podjetje AH Malgaj.³⁰¹ To je razvidno tudi iz pogodbe št. ND2017/005 (JNMV 06/16-1,2), sklenjene med podjetjem AH Malgaj ter naročnikom 25. 1. 2017 in objavljeni na portalu javnih naročil.³⁰² Iz ponudbenega predračuna podjetja AH Malgaj, ki je priloga pogodbe, izhaja, da je za delovno uro avtomehaničnih del ponudil ceno 20,00 EUR (brez DDV), kleparska in ličarska dela pa naj bi opravil brezplačno. Popust na cenik originalnih rezervnih delov je znašal kar 27 %, na cenik ostalega materiala pa je ponudil celo popust v višini 42 %.

JN007646/2017-W01

Naročnik je 22. 8. 2017 objavil naročilo male vrednosti št. JN007646/2017-W01,³⁰³ ki pa se ni nanašalo na območje Ljubljane. Razdeljeno je bilo na 6 sklopov: Cerknica, Trebnje, Novo mesto, Črnomelj, Trbovlje in Žiri. V sklopih 1 in 6 (Cerknica in Žiri) ni bilo ponudb, za ostale sklope pa so prispele 3 ponudbe. Za območje Trebnjega in Novega mesta je kot edini ponudnik bilo izbrano podjetje TPV Avto d.o.o., za območje Črnomlja je bilo izmed dveh ponudnikov izbrano podjetje AH Vrtni ter za območje Trbovelj (sklop 5) podjetje AH Malgaj kot edini ponudnik za navedeni sklop. Zanimivo je, da je podjetje AH Malgaj ponudilo višje cene kot za območje Ljubljane (Ljubljana mesto in Ljubljana okolica).³⁰⁴

JN 006266/2019-W01

Naročnik je 9. 9. 2019 na portalu javnih naročil objavil naročilo male vrednosti št. JN 6266/2019-W01 (JN2019/045), ki se je nanašalo na vzdrževanje in servisiranje službenih vozil izven garancije na DE Kočevje za 3 leta. Ponudbe so predložila 4 podjetja, in sicer AMZS d.d., čigar ponudba je bila izločena kot nedopustna, AH Randelj d.o.o. (cena avtomehanične ure 19,90 EUR, kleparske ter ličarske ure 24,00 EUR, 20 % popust na originalne nadomestne dele in 25 % popust na ostali material); AC Žgajnar d.o.o. (cena avtomehanične, kleparske in ličarske ure 20,00 EUR, 20 % popust na originalne nadomestne dele in 20 % popust na ostali material) ter podjetje Avtostoritve Rogelj d.o.o. (cena avtomehanične, kleparske in ličarske ure 19,00 EUR, 5 % popust na originalne nadomestne dele in 15 % popust na ostali material).³⁰⁵ Vse cene so brez DDV. Naročnik je izbral ponudbo podjetja AH Randelj d.o.o.³⁰⁶

³⁰⁰ »Če moramo ostati na cenah, katere smo ponudili na razpisu, potem delajmo po cenah Kalana, s tem da se sklop Ljubljana mesto dodeli Kalanu, sklop Ljubljana okolica pa nam Super bi bilo, če to zadevo lahko uredimo še letos.« (Dokument št. 13-142745).

³⁰¹ Dokument št. 3062-10/2017-187.

³⁰² <https://www.enarocanje.si/objavaPogodb/PogodbaDetajli.aspx?IDPogodbeZaceten=62814>.

³⁰³ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=218920

³⁰⁴ Kot izhaja iz pogodbe z naročnikom z dne 6. 11. 2017, je v ponudbenem predračunu ponudil ceno 28,00 EUR za uro avtomehaničnega dela ter 16,00 EUR za uro kleparskega in ličarskega dela. Vse cene so brez DDV. Pogodba je dostopna na strani portala javnih naročil https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_pogodbe=87234&id_obrazec=218920.

³⁰⁵ Dokument št. 3062-10/2017-308.

³⁰⁶ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_odlocitve=57357&id_obrazec=324276.

JN000580/2020-W01

Naročnik 3. 2. 2020 objavil obvestilo o naročilu št. JN000580/2020-W01, ki se je nanašalo na vzdrževanje in servisiranje službenih vozil na DE Ljubljana mesto in DE Ljubljana okolica za tri leta³⁰⁷. Prejel je 3 ponudbe, in sicer s strani naslednjih podjetij: AH Malgaj, AH Randelj d.o.o. in Avtostoritve Rogelj d.o.o. Ponudba AH Malgaj je bila kot nedopustna zavrnjena, ker ni predložil ustreznih dokazil, tudi sicer pa njegova ponudba glede skupne ponudbene vrednosti ni bila najbolj ugodna, za povprečno avtomehanično uro je ponudil 31,00 EUR, za kleparsko in ličarsko pa 1,00 EUR). Izbrana je bila ponudba podjetja Avtostoritve Rogelj, ki je ponudil avtomehanično uro za 20,00 EUR, uro kleparskega in ličarskega dela pa po ceni 18,00 EUR. Vse cene so brez DDV. Ponudil je tudi 20 % popust na cenik nadomestnih delov in drobnega ter potrošnega materiala.³⁰⁸

JN006563/2020

Naročnik je 21. 10. 2020 objavil še javno naročilo male vrednosti št. JN006563/2020 (JN2020/045) za vzdrževanje in servisiranje službenih vozil za tri leta za področje Novega mesta, Črnomlja in Trbovelj. Prejel je ponudbe šestih ponudnikov, pri čemer je izločil tri kot nedopustne (ponudbe podjetij AMZS, AH Randelj in West transporta).³⁰⁹ Sklop 1, ki se je nanašal na območje Novega mesta, je dobil ponudnik TPV Avto (avtomehanična ura 20,00 EUR, kleparska in ličarska ura 10,00 EUR, 35 % popust na cenik nadomestnih delov in drobnega ter potrošnega materiala), sklop 2, ki se je nanašal na območje Črnomlja, ponudnik AH Vrtin (avtomehanična ura 23,50 EUR, kleparska in ličarska ura 18,00 EUR, 20,50 % popust), ter AH Malgaj kot edini ponudnik za sklop 3 (avtomehanična ura 30,00 EUR, kleparska ter ličarska ura 20,00 EUR in 21 % popust).³¹⁰ Cene so brez DDV.

Agencija ugotavlja, da so se stranke postopka glede dotičnega naročnika dogovarjale vsaj od leta 2011 dalje, kar izhaja predvsem iz elektronskih sporočil med strankami postopka, ki jih je Agencija pridobila med preiskavami pri strankah postopka. Naročnik (v smislu območja Ljubljane) je sprva »pripadal« podjetju AS Kalan, dokler mu ga ni želelo prevzeti oziroma mu ga je tudi prevzelo podjetje AH Malgaj. S prehodom naročnika k podjetju AH Malgaj sta se strinjali tudi podjetji AH Real in Renault. Agencija zato sledi izpovedbi predstavnika podjetja AS Kalan, da so koncesionarji R1 lahko prevzemali agentom naročnike, ki so bili »njihove stranke«, medtem ko nasprotno ni veljalo.³¹¹ Koncesionarja R1 sta se s podjetjem Renault namreč dogovarjala celo o tem, da bi izključili agenta AS Kalan iz mreže Renault, ker je (med drugim) vztrajal pri oddaji ponudbe za naročnika Elektro Ljubljana, d.d. Stranke postopka so si torej nedvomno izmenjevale poslovne skrivnosti in se dogovarjale o delitvi naročnikov. Dogovarjanje se je nanašalo vsaj še na javno naročilo št. NMV2323/2016, ki ga je spet dobilo podjetje AH Malgaj. Podjetje AH Real v zameno za obljubo, da se bo razmerje pri naročniku JHL ohranilo, ni šlo za podizvajalca podjetju AS Kalan (zaradi česar slednji ni izpolnjeval kadrovskega pogoja) niti ni dalo svoje ponudbe. Podjetje je AH Malgaj sklenilo pogodbo za tri leta in je torej veljala do januarja 2020.

Da je dogovor strank postopka vplival tudi na višino njihovih ponujenih cen izhaja predvsem iz javnih naročil v letu 2016, ko je med strankami postopka prišlo do spora in tekmovanja za naročnika. Leta 2016 so ponudbe v postopku javnega naročila št. NMV2323/2016 oz. popravek JN000256/2016-K01 za sklop 1 (Ljubljano z okolico) in sklop 2 (Ljubljana – mesto) oddali AS Kalan, AH Malgaj, Servis Ambrož in Avtodelta d.o.o. AH Malgaj je ponudila povprečno ceno delovne ure za oba sklopa 6,67

³⁰⁷ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=341979.

³⁰⁸ Dokument št. 3062-10/2017-308.

³⁰⁹ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_odlocitve=74898&id_obrazec=371854

³¹⁰ Dokument št. 3062-10/2017-308.

³¹¹ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

EUR brez DDV, 27 % popust na cenik originalnih rezervnih delov, AS Kalan je za oba sklopa ponudil povprečno ceno delovne ure 6,33 EUR brez DDV in 20 % popust na cenik originalnih rezervnih delov, Servis Ambrož je za sklop 1 ponudil povprečno ceno delovne ure 14,00 EUR brez DDV in 10 % popust na cenik originalnih rezervnih delov ter Avtodelta d.o.o. za oba sklopa povprečno ceno delovne ure 22,00 EUR brez DDV in 10 % popust na cenik originalnih rezervnih delov.³¹² Ponujene cene podjetij AS Kalan in AH Malgaj sta bili v tem javnem naročilu nižji kot najnižja ponudba AS Kalan (povprečna cena delovne ure 7,34 EUR brez DDV ter 15 % popust na cenik originalnih rezervnih delov) v javnem naročilu št. NMV2139/2015 (JNMV08/15), objavljenem 20. 4. 2015. AH Malgaj je leta 2015 ponudila povprečno ceno delovne ure 17,00 EUR brez DDV in 25 % popusta na cenik originalnih rezervnih delov. Cene iz javnega naročila leta 2016 so tudi nižje od tistih iz javnega naročila leta 2011, kjer je AS Kalan za sklop 1 (Ljubljana) ponudil povprečno ceno delovne ure 17,00 EUR brez DDV, popust na cenik originalnih rezervnih delov pa 20 % ter podjetje AH Malgaj za sklop 1 (Ljubljana) ceno povprečne delovne ure 20,00 EUR brez DDV, popust na cenik originalnih rezervnih delov 25 %.³¹³ Takšno tekmovanje med strankama postopka AS Kalan in AH Malgaj iz leta 2016, ko sta nižali povprečne cene delovnih ur, kaže na to, da je dogovor strank postopka vplival na ponudbene cene, ki so bile v primeru dogovora višje. Navedeno potrjuje tudi ponudba podjetja AH Malgaj v javnem naročilu št. JN000580/2020, kjer je ponudilo ceno povprečne delovne ure 11,00 EUR brez DDV ter 15 % na cenik nadomestnih delov,³¹⁴ kar je prav tako manj kot leta 2011.

³¹² Dokument št. 3062-10/2017-51 (priloga, str. 4-7)

³¹³ Dokument št. 3062-10/2017-51 (priloga, str. 34 in 45).

³¹⁴ Določena kot povprečje (1/3 vsote) delovne ure (i) avtomehaničnega dela, (ii) kleparskega dela in (iii) ličarskega dela. Podjetje AH Malgaj je ponudilo naslednje cene: avtomehanična dela 31,00 EUR, kleparska dela 1,00 EUR in ličarska dela 1,00 EUR vse brez DDV. Glej dokument št. 3062-10/2017-51, str. 7

UPRAVA RS ZA VARNO HRANO, VETERINARSTVO IN VARSTVO RASTLIN – VURS

Naročnik je v postopkih javnega naročanja, ki so se nanašali na vzdrževanje in servisiranje službenih vozil, zahteval, da so ponudniki pooblaščenim serviserji za vozila znamke Renault (razen pri naročilu JN007170/2016-W01; pri naročilu JN0040000/2018-W01 pa je bila potrebna navedba, ali gre za pooblaščenega serviserja, ki je nato pri točkovanju dobil dodatne točke).³¹⁵

JN 1/2009

Naročnik je 26. 11. 2008 izvedel postopek oddaje javnega naročila (povabilo k oddaji ponudbe) št. JN 1/2009 (430-42/2008), katerega predmet je bilo »Vzdrževanje službenih vozil za leto 2009«, torej za obdobje 12 mesecev. Javno naročilo je bilo razdeljeno na več sklopov. Sklop 1 se je nanašal na servisiranje vozil Renault in je bil nadalje razdeljen na območja od A do N. Ponudbo za Območje A (LJUBLJANA - Glavni urad VURS in Območni urad) sta oddali podjetji AS Kalan (cena servisne ure: 27,00 EUR brez DDV - izbrani ponudnik) in AH Real (cena servisne ure: 34,00 EUR brez DDV), ponudbo za Območje F (OU Kranj) pa podjetji Preša d.o.o. (cena servisne ure: 23,50 EUR brez DDV – izbrani ponudnik) in AH Real (cena servisne ure: 27,00 EUR brez DDV). Iz navedenega izhaja, da je podjetje Real v enem postopku oddaje javnega naročila ponudilo dve različni ceni servisne ure za dve različni območji, pri čemer je za območje F ponudilo isto ceno servisne ure, kot jo je podjetje AS Kalan za območje A.³¹⁶ Povabilo je bilo posredovano tudi podjetju AH Malgaj, vendar ponudbe ni oddalo.³¹⁷

JN10317/2009

Naročnik je 11. 12. 2009 objavil javno naročilo št. JN10317/2009 (430-61/2009), katerega predmet je bilo »Vzdrževanje službenih vozil« za obdobje 24 mesecev. Javno naročilo je bilo razdeljeno na 16 sklopov, sklopi 1-14 so se nanašali na vzdrževanje vozil Renault po posameznih organizacijskih enotah.³¹⁸ Ponudbo za sklop 1 (Glavni urad in OU Ljubljana) sta oddali podjetji AS Kalan (cena servisne ure: 32,40 EUR z DDV - izbrani ponudnik, ponudbo je oddal le za ta sklop) in AH Real (cena servisne ure: 49,20 EUR z DDV), ponudbo za sklop 6 (OU Kranj) pa podjetji AH Real (cena servisne ure: 38,40 EUR z DDV – izbrani ponudnik) in Preša d.o.o. (cena servisne ure: 28,20 EUR z DDV). AH Real je ponudil tri različne cene servisne ure v treh sklopih (razlika med najnižjo in najvišjo znaša skoraj 20,00 EUR)³¹⁹, ponudil pa je tudi različne popuste na nadomestne dele in sicer 13 % v sklopu 1, 15 % v sklopu 3 (OU Postojna) ter 12 % v sklopu 6.³²⁰ Glede na navedeno je mogoče sklepati, da je bila ponudba AH Real v sklopu 1 navidezna.

JN14267/2011

Naročnik je 14. 12. 2011 objavil javno naročilo št. JN14267/2011 (JN – 3/2012, 430-4/2011), katerega predmet je bilo »Vzdrževanje službenih vozil« za obdobje 24 mesecev.³²¹ Vsi sklopi so se nanašali na vozila znamke Renault. Ponudbo za sklop 1 (Glavni urad in OU Ljubljana) je oddalo le podjetje AS Kalan (cena servisne ure: 37,20 EUR z DDV - ponudnik ni bil izbran, ker je naročnik ocenil ponudbo kot nepopolno), ponudbo za sklop 5 (OU Kranj) pa le podjetje ASP d.o.o. (cena servisne ure: 30,00 EUR z DDV - ponudnik ni bil izbran, ker je naročnik ocenil ponudbo kot nepopolno), podjetje AH Real

³¹⁵ Dokument št. 3062-10/2017-66

³¹⁶ Dokument št. 3062-10/2017-66 in št. 3062-10/2017-70 (Ostale priloge str. 230 – 233).

³¹⁷ Dokument št. 3062-10/2017-235

³¹⁸ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=44203.

³¹⁹ V sklopu 3 (OU Postojna) je AH Real ponudil ceno delovne ure v višini 29,58 EUR.

³²⁰ Dokument št. 3062-10/2017-66 in št. 3062-10/2017-70 (Ostale priloge, str. 134 – 229).

³²¹ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=44720.

tokrat ponudbe ni oddalo. Iz zapisnika o odpiranju ponudb z dne 23. 1. 2012 izhaja, da je bil na odpiranju ponudb prisoten tudi predstavnik podjetja Renault.³²²

Naročnik je nato izvedel za oba predmetna sklopa, kjer naročila ni oddal, postopek s pogajanjem brez predhodne objave za predmetne storitve za obdobje 19 mesecev, kjer je za sklop 1 (Glavni urad in OU Ljubljana) pridobil ponudbe naslednjih podjetij: Avto Snoj d.o.o. (cena servisne ure: 39,60 EUR z DDV – izbrani ponudnik), AH Real (cena servisne ure: 46,80 EUR z DDV), AS Kalan (cena servisne ure: 37,20 EUR z DDV)³²³ in AH Malgaj (cena servisne ure: 36,00 EUR z DDV), za sklop 2 (OU Kranj) pa ponudbe podjetij AH Real (cena servisne ure: 46,80 EUR z DDV – izbrani ponudnik), Preša d.o.o. (cena servisne ure: 28,80 EUR z DDV) in ASP d.o.o. (cena servisne ure: 30,00 EUR z DDV). Naročnik je povabil k oddaji ponudbe za pogajanja vse tiste ponudnike, ki so pooblaščenji servisierji za vozila Renault in izpolnjujejo pogoj oddaljenosti za javno naročilo JNOP 3/2012.³²⁴ To sta bili v sklopu 1 poleg ponudnikov še podjetji ABS Babnik in Klančar d.o.o., v sklopu 5 pa podjetji AS Eržen d.o.o. in Avto Šivic d.o.o.³²⁵

Glede na zgoraj navedeno je tako treba izpostaviti zlasti naslednja dejstva, in sicer, da je naročnik v zvezi s prej navedenim naročilom v prvem krogu za sklop 1 prejel le ponudbo podjetja AS Kalan, v postopku s pogajanjem brez predhodne objave pa kar 4 ponudbe, za sklop 2 pa je treba izpostaviti, da podjetje AH Real, ki je bilo izbrani ponudnik, v prvem krogu ponudbe sploh ni oddalo, čeprav bi jo očitno lahko. Je pa tokrat v obeh sklopih, kjer je oddalo ponudbo, ponudilo isto ceno servisne ure.

Iz elektronskega sporočila z dne 20. 12. 2011 z naslovom: »Javno naročilo: Storitve popravila in vzdrževanja avtomobilov Veterinarska uprava RS« (komunikacija med podjetjem RNS in koncesionarji R1) izhaja, da je podjetje Renault poslalo vsem koncesionarjem R1, ki geografsko pokrivajo območja, obvestilo o razpisu za popravilo in vzdrževanje avtomobilov JN14267/2011 naročnika VURS.³²⁶

JN2058/2014

Naročnik je 20. 2. 2014 objavil javno naročilo št. JN2058/2014 (JN 12/2014, U430-5/2014), katerega predmet je bilo »Vzdrževanje službenih vozil« za obdobje 15 mesecev.³²⁷ Javno naročilo je bilo razdeljeno na 12 sklopov glede na organizacijske enote naročnika, vsi so se nanašali na vozila znamke Renault. Ponudbo za sklop 1 (Glavni urad in OU Ljubljana) in sklop 5 (OU Kranj) je oddalo le podjetje AH Real (cena servisne ure je bila v obeh sklopih enaka, in sicer 37,82 EUR z DDV) in je bilo tudi izbrani ponudnik.³²⁸

Iz elektronskega sporočila z dne 25. 2. 2014 z naslovom »sestane razpisi in vurs« (komunikacija med podjetjema AH Real in AS Kalan)³²⁹ izhaja, da sta se predstavnika podjetij dogovorila, da se glede teme razpisi in VURS srečata 26. 2. 2014 ob 7.15 uri. Iz zapisnika o odpiranju ponudb z dne 19. 3. 2014 izhaja, da je ponudba podjetja AH Real prispela k naročniku 17. 3. 2014, torej po dogovorjenem sestanku s podjetjem AS Kalan, kar pomeni, da je sestanek lahko vplival na vsebino ponudbe. Glede na to, da je bila v sklopu 1 le ponudba AH Real, je mogoče sklepati, da sta se na sestanku podjetji dogovorili, da AS Kalan ne odda ponudbe.

³²² Dokument št. 3062-10/2017-70, glej Ostale priloge, str. 42.

³²³ Ponudba podjetja AS Kalan je bila izločena kot nepopolna, ker ni predložil bančne garancije

³²⁴ Dokument št. 3062-10/2017-66 in št. 3062-10/2017-70 (Ostale priloge str. 98 – 119)

³²⁵ Dokument št. 3062-10/2017-235.

³²⁶ Dokument št. 13-103234.

³²⁷ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=52096.

³²⁸ Dokument št. 3062-10/2017-66 in št. 3062-10/2017-70 (Ostale priloge str. 32 – 35)

³²⁹ Dokument št. 4-681454 in 4-735611.

JN 29/2015

Naročnik je 10. 7. 2015 objavil javno naročilo št. NMV 4231/2015 (U430-25/2015, JN 29/2015), katerega predmet je bilo »Vzdrževanje službenih vozil« za obdobje 15 mesecev.³³⁰ Ponudbo za sklop 1 (Glavni urad in OU Ljubljana) in sklop 5 (OU Kranj) je tudi tokrat oddalo le podjetje AH Real (cena servisne ure je bila v obeh sklopih ista in je znašala 28,00 EUR brez DDV) in je bilo izbrani ponudnik.³³¹ V vseh sklopih je naročnik prejel le po eno ponudbo, edino v sklopu 8 sta bili oddani dve ponudbi. Ponudniki AH Real (sklopa 1 in 5), Trgo ABC d.o.o. (sklopi 2, 3 in 4), Avtotehnika Celje d.o.o. (sklop 8), Štajerski Avtodom d.o.o. (sklopa 9 in 10) in Avto Škafar d.o.o. (sklop 11) so vsi ponudili servisno uro po 28,00 EUR, TPV Avto d.o.o. (sklopa 6 in 7) 26,00 EUR ter AH Terbuc d.o.o. (sklop 12) 26,97 EUR. Edino ponudnik AMD Dermota Uroš s.p., ki ni bil član mreže Renault, je ponudil ceno 19,50 EUR/h. Vse cene so brez DDV.

Iz elektronske korespondence med podjetjema AH Real in Renault 14. 7. 2015 z naslovom »Uprava za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin« je razvidno, da je podjetje AH Real zaprosilo podjetje Renault za izdajo Potrdil glede na to, kdo je naročnika oskrboval do sedaj, torej za vse sklope, in sicer: sklop 1 (Ljubljana), 5 (Kranj): AH Real, sklop 2 (Postojna), 3 (Koper), 4 (Nova Gorica): TRGO ABC, sklop 6 (Novo mesto), 7 (Brežice): TPV, sklop 8 (Celje): Avtotehnika, sklop 9 (Maribor): ŠAD (Štajerski avto dom), sklop 10 (Dravograd): Koletnik, sklop 11 (Murska Sobota): Škafar, sklop 12 (Ptuj): AH Trebulc. Podjetje Renault je odgovorilo, da bo pripravilo Potrdila tako, kot so delali do sedaj, opozorilo pa je še, da obstaja verjetnost, da se prijavi kdo brez Potrdila in bo moralo podjetje Renault v primeru, da jih bo naročnik vprašal, ali je tak serviser pooblaščen, odgovoriti, da je.³³² Iz nadaljnje korespondence 22. 7. 2015 med navedenima podjetjema je razvidno, da gre za javno naročilo »vzdrževanje službenih vozil – JN 29/2015, datum objave 10. 7. 2015.«³³³

Glede na zgoraj navedeno je na tem mestu treba izpostaviti, da so zgoraj navedena podjetja, za katera je podjetje AH Real predlagalo, da jim podjetje Renault izda Potrdila, dejansko oddala ponudbe tako, kot je bilo predlagano, razen za sklop 11, kjer je ponudbo oddal Štajerski avto dom.³³⁴ Vse navedeno kaže na predhodne stike med ponudniki pred oddajo ponudb, ki tako niso bile dane neodvisno ena od druge, še več, navedena korespondenca kaže na to, da so si serviserji že predhodno razdelili območja, na katerih bodo oddali ponudbe, tudi cene, ki so jih ponudili za delovno uro so bile zelo podobne. Da so se podjetja med sabo dogovarjala oz. si izmenjevala poslovne informacije, kaže tudi to, da je podjetje AH Real zaprosilo za izdajo potrdil kar za vse serviserje znotraj mreže Renault, ki naj bi oddali ponudbo.

JN007170/2016-W01

Naročnik je 11. 11. 2016 objavil javno naročilo št. JN007170/2016-W01 (U430-26/2016), katerega predmet je bilo »Vzdrževanje službenih vozil« – JN 26/2016 za obdobje 18 mesecev.³³⁵ Pri tem razpisu naročnik ni zahteval Potrdila, kar je pomenilo, da so se lahko prijavi tudi neodvisni serviserji oziroma, da tudi pooblašчени serviserji niso rabili pridobiti Potrdila pri podjetju Renault. Javno naročilo je bilo razdeljeno na 12 sklopov, velika večina vozil je bila znamke Renault.³³⁶ Ponudbo za sklop 1 (Glavni urad in OU Ljubljana) so oddala podjetja: AS Kalan (cena servisne ure: 17,00 EUR brez DDV -

³³⁰ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=24294.

³³¹ Dokument št. 3062-10/2017-66 in št. 3062-10/2017-70 (Ostale priloge str. 1 – 4).

³³² Dokument št. 4-686638 in 4-688186.

³³³ Dokument št. 4-688134

³³⁴ Dokument št. 3062-10/2017-66 in št. 3062-10/2017-70.

³³⁵ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=177232.

³³⁶ Glej priložo k razpisni dokumentaciji, dostopni na povezavi: <http://www.enarocanje.si/App/Datoteke/177232/2016.zip>.

izbrani ponudnik), AH Real (cena servisne ure: 20,00 EUR brez DDV) in Avto Debevc d.o.o. (cena servisne ure: 27,00 EUR brez DDV), ponudbo za sklop 5 (OU Kranj) pa zgolj podjetje AH Real (cena servisne ure: 20,00 EUR brez DDV – izbrani ponudnik).³³⁷

JN004000/2018-W01

Naročnik je 15. 6. 2018 objavil javno naročilo male vrednosti št. JN004000/2018-W01 (U430-21/2018), katerega predmet je bilo »Vzdrževanje službenih vozil UVHVVR« za obdobje 18 mesecev. Naročilo je bilo razdeljeno na 12 sklopov in je zajemalo 160 službenih vozil. V posameznem sklopu so lahko bila vozila različnih znamk, daleč največ je bilo vozil znamke Renault. V primeru, da je ponudnik bil pooblaščen serviser, je dobil pri točkovanju 5 dodatnih točk.³³⁸ Ponudbo za sklop 1 (Glavni urad in OU Ljubljana) so oddala podjetja: AS Kalan (cena servisne ure: 23,00 EUR brez DDV – izbrani ponudnik), AH Real (cena servisne ure: 29,90 EUR brez DDV) in AH Malgaj (cena servisne ure: 32,00 EUR brez DDV), ponudbo za sklop 5 (OU Kranj) pa zgolj podjetje AH Real (cena servisne ure: 29,90 EUR brez DDV – izbrani ponudnik).³³⁹

Iz komunikacije, pridobljene na telefonu [REDACTED] (AH Real), z dne 22. 6. 2018, izhaja, da je slednji v zvezi z razpisom »Veterine« zaprosil [REDACTED] (AS Kalan), da se ne prijavi na razpis, ker »... je bila to naša stranka do zadnjega razpisa, ko sva imela tisti zaplet.« [REDACTED] je nato 26. 7. 2018 odgovoril [REDACTED] na njegovo sporočilo, da je zgodovina te stranke zelo jasna in ne pristaja na to, da se ne sme prijaviti, zato se bo prijavil.³⁴⁰ Kot je razvidno iz zgornjih podatkov, je podjetje AS Kalan dejansko oddalo ponudbo.

Iz elektronske korespondence med podjetjema AH Real in Renault 26. in 27. 6. 2018 z naslovom »potrdilo, da smo pooblaščenici« je razvidno, da je podjetje AH Real zaprosilo podjetje Renault za izdajo Potrdila za sklopa 1 in 5. Podjetje Renault je podjetju AH Real izdalo dve Potrdili, eno za lokacijo Ljubljana (sklop 1) in drugo za lokacijo Kranj (sklop 5).³⁴¹

JN008256/2019-W01

Naročnik je 26. 11. 2019 objavil javno naročilo male vrednosti št. JN008256/2019-W01 (U430-28/2019), katerega predmet je bilo »Vzdrževanje službenih vozil UVHVVR« za obdobje 18 mesecev. Potrdilo ni bilo zahtevano. Ponudbo za sklop 1 (Glavni urad in OU Ljubljana) so oddala podjetja: AS Kalan (cena servisne ure: 20,00 EUR brez DDV – izbrani ponudnik), AH Real (cena servisne ure: 39,00 EUR brez DDV) in AMZS (cena servisne ure: 30,74 EUR brez DDV). Ponudbo za sklop 5 (OU Kranj) sta oddali podjetji AH Real (cena servisne ure: 37,00 EUR brez DDV – izbrani ponudnik) in ASP d.o.o. (cena servisne ure: 25,00 EUR brez DDV).³⁴² Kot je razvidno iz odločitve o izbiri,³⁴³ je bila ponudba podjetja ASP d.o.o. cenovno precej ugodnejša, vendar jo je naročnik izločil, ker je bila lokacija ponudnika preveč oddaljena od sedeža območne enote naročnika, kar je bil pogoj v razpisni dokumentaciji.

Če povzamemo, z naročnikom je v obdobju od 2008 do konca leta 2011 poslovalo podjetje AS Kalan. Leta 2011 je javno naročilo za naslednji dve leti dobilo podjetje Avto Snoj. Ob naslednjem razpisu leta

³³⁷ Dokument št. 3062-10/2017-66 in št. 3062-10/2017-70 (priloge).

³³⁸ Glej razpisno dokumentacijo na povezavi: https://www.enarocanje.si/App/Datoteke/260029/Razpisna_dokumentacija.zip.

³³⁹ Dokument št. 3062-10/2017-66.

³⁴⁰ IMG_2768 in IMG_2769.

³⁴¹ Dokument št. 4-657159 in 4-743982.

³⁴² Dokument št. 3062-10/2017-208.

³⁴³ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_odloctve=61705&id_obrazec=333721.

2014 je imelo podjetje AH Real sestanek s podjetjem AS Kalan glede razpisa naročnika, posledica katerega je bila, da je podjetje AH Real edino oddalo ponudbo in tako prevzelo naročnika. Enako je podjetje AH Real posredovalo tudi leta 2018, ko je tudi navedlo, da je to njegova stranka in sta imela zaplet pri zadnjem razpisu, vendar se podjetje AS Kalan tokrat ni strinjalo z navedeno delitvijo in je ponudbo oddalo ter tudi dobilo javno naročilo. Da ponudbe niso bile neodvisne druga od druge ter da je bilo v večini postopkov naročnika že pred odpiranjem ponudb jasno, kdo naj bi bil izbran ponudnik, izhaja tudi iz izjave [redacted] v programu prizanesljivosti,³⁴⁴ kjer je na zapisnik navedel, da je (bil) naročnik njegova stranka, da mu ga je Avto Snoj prevzel konec leta 2011, ker je [redacted] odločil, da mu morajo nekaj dati. Iz elektronske korespondence pri razpisu leta 2015 izhaja, da so bile lokacije med serviserji že dogovorjene, saj je podjetje AH Real zaprosilo za vsa Potrdila, pa tudi cene servisne ure so bile zelo podobne, v večini celo enake. Po izključitvi podjetja Avto Snoj iz mreže Renault, je želel naročnika prevzeti AH Real. Leta 2016 je podjetje AS Kalan kljub temu podalo ponudbo in naročnika prevzelo nazaj, zaradi česar sta se sprla. To se sklada tudi z navedbo [redacted] v telefonskem sporočilu.

Dogovor strank postopka o delitvi naročnika je vplival tudi na ponujene cene, kar izhaja iz postopkov javnih naročil od leta 2016 naprej. Do leta 2016 je naročnik v vseh javnih naročilih zahteval Potrdilo, od leta 2016 naprej pa več ne. Ker Potrdilo ni bilo več zahtevano, so se stranke zavedale, da se na javna naročila lahko prijavijo tudi nepooblaščen serviserji, zato so po mnenju Agencije na javnem naročilu občutno znižale svoje ponudbe v primerjavi s predhodnimi javnimi naročili. Leta 2014 in 2015 je tako v sklopu, ki se je nanašal na Ljubljano, kot v sklopu za območje Kranja, ponudbo oddalo zgolj podjetje AH Real, in sicer s cenami servisne ure 31,00 EUR brez DDV (37,82 EUR z DDV) za oba sklopa v letu 2014 in 28,00 EUR brez DDV (kar znaša 34,16 z DDV) za oba sklopa v letu 2015. V letu 2016 pa so ponudbo za območje Ljubljane oddala 3 podjetja (AS Kalan, AH Real in Avto Debevec d.o.o.). Podjetje AH Real je tokrat ponudilo ceno 20,00 EUR brez DDV (24,40 EUR z DDV) za oba sklopa, AS Kalan 17,00 EUR brez DDV (20,74 EUR z DDV) in Avto Debevec d.o.o. 27,00 EUR brez DDV (32,94 EUR z DDV). Za območje Kranja pa je bil edini ponudnik AH Real. To pomeni, da je podjetje AH Real samo v obdobju enega leta znižalo ceno delovne ure za 8,00 EUR (brez DDV) oziroma 28,6 %, v primerjavi z letom 2014 pa celo za 11 EUR (brez DDV) oziroma 35,5 %. Ponujena cena izbranega ponudnika (AS Kalan) pa je bila za 11,00 EUR oziroma 39,3 % nižja od izbrane ponudbe leta 2015. Takšna znižanja cen v primerjavi s cenami iz predhodnih dveh javnih naročil po mnenju Agencije kažejo na pretirane cene, ki jih omogočal dogovor strank postopka o razdelitvi naročnikov. Ponujene cene so namreč nižje tudi od ponujenih cen iz let 2008 (AS Kalan - 27,00 EUR brez DDV (območje Ljubljane), AH Real - 34,00 EUR brez DDV (območje Ljubljane), ter 27,00 EUR brez DDV za območje Kranja) in 2009 (AS Kalan - 32,40 EUR z DDV (območje Ljubljane), AH Real - 49,20 EUR z DDV (območje Ljubljane) in 38,40 EUR z DDV za območje Kranja), kar ni logično, saj je splošno znano, da se cene skozi daljše obdobje zaradi inflacije praviloma višajo in ne tako občutno nižajo. Tudi v naslednjih dveh javnih naročilih (leta 2018 in 2019), kjer naročnik ni zahteval Potrdila, so bile cene nižje kot v postopkih, kjer je naročnik zahteval Potrdilo in so stranke postopka lahko nadzirale ali se dogovorile, kdo bo oddal ponudbo. Leta 2018 in leta 2019 je na območju Ljubljane bila izbrana ponudba podjetja AS Kalan s ceno 23,00 EUR brez DDV (leto 2018) in leta 2019 s ceno 20,00 EUR brez DDV.

³⁴⁴ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

PLINOVODI LJUBLJANA D.O.O. (PLINOVODI)

Agencija ugotavlja, da iz podatkov, ki jih je poslal naročnik, izhaja, da je bil od leta 2008 do razpisa, izvedenega v letu 2016, katerega predmet je bilo vzdrževanje in servisiranje službenih vozil znamke Renault na območju Ljubljane, kot izvajalec vedno izbrano podjetje AH Malgaj.³⁴⁵ To je razvidno tudi iz Tabele, ki jo je Agencija prejela s strani anonimnega prijavitelja. Naročnik je tudi vedno zahteval od ponudnikov Potrdilo, razen pri zadnjem razpisu leta 2020.

JN665/2008

Naročnik je 31. 1. 2008 objavil javno naročilo št. JN66/2008 po postopku s pogajanji po predhodni objavi. Za sklop 1, ki se je nanašal na območje Ljubljane, je dobil dve ponudbi. Ponudbi sta oddali podjetji AH Real in AH Malgaj. Ponudba AH Malgaj je znašala za manj zahtevna dela: 19,90 EUR/h, zahtevna dela: 29,00 EUR/h, zelo zahtevna dela: 19,90 EUR/h, ličarska dela: 29,00 EUR/h, popust na vgrajene nadomestne dele ter na drobni in potrošni material: 16 % in popust na servisiranje in vzdrževanje vozil starejših od 5 let: 11 %. Ponudba podjetja AH Real pa je bila naslednja: za manj zahtevna dela: 27,20 EUR/h, zahtevna dela: 27,20 EUR/h, zelo zahtevna dela: 0,01 EUR/h, ličarska dela: 0,01 EUR/h, popust na vgrajene nadomestne dele ter na drobni in potrošni material: 15 % in popust na servisiranje in vzdrževanje vozil starejših od 5 let: 10 %. Vse navedene cene so brez DDV. Kot izhaja iz zapisnikov o pogajanjih za oddajo javnega naročila št. P/JN/01/2008/UD-SPS,³⁴⁶ je bila ponudba podjetja AH Real izločena zaradi pogojno dane ponudbe in očitne ponudbene cene, ki ni skladna s pravili poštene konkurence. Podjetje AH Malgaj pa je po pogajanjih ceno za zahtevna dela iz 29,00 EUR/h spustilo na 25,00 EUR/h (brez DDV) ter sklenilo pogodbo z naročnikom.

JN 1157/2012

Naročnik je 31. 1. 2012 objavil javno naročilo št. JN1157/2012 (št. P/JN/03/2012/UD-PSD), ki se je nanašalo na storitve vzdrževanja in servisiranja službenih vozil znamk Renault, Hyundai, Toyota, Opel in Renault Trucks za obdobje štirih let. Naročilo je bilo razdeljeno na 6 sklopov, sklop 1 se je nanašal na vzdrževanja in servisiranje službenih vozil znamke Renault na območju Ljubljane. V sklopu 1 je naročnik prejel ponudbi podjetij AH Malgaj in AH Real. Ponudba podjetja AH Real se je glasila: za manj zahtevna dela: 37,00 EUR/h, zahtevna dela: 39,00 EUR/h, zelo zahtevna dela: 41,00 EUR/h, ličarska dela: 41,00 EUR/h, popust na vgrajene nadomestne dele ter na drobni in potrošni material: 5 %, popust na servisiranje in vzdrževanje vozil starejših od 5 let: 5 %. Ponudba podjetja AH Malgaj pa: manj zahtevna dela: 35,00 EUR/h, zahtevna dela: 37,50 EUR/h, zelo zahtevna dela: 39,80 EUR/h, ličarska dela: 39,80 EUR/h, popust na vgrajene nadomestne dele ter na drobni in potrošni material: 12 % in popust na servisiranje in vzdrževanje vozil starejših od 5 let: 5 %. Vse navedene cene so brez DDV.

Naročnik je oba ponudnika povabil na pogajanja, vendar se predstavnik AH Real ni udeležil pogajanj, tako da so se zanj upoštevale cene iz prvotne ponudbe. Podjetje AH Malgaj pa ni ponudilo nobenega dodatnega popusta, samo cene iz prvotne ponudbe. Naročnik si je pridržal pravico, da po potrebi izvede več krogov pogajanj. Drugi krog pogajanj je izvedel 15. 3. 2012, oba ponudnika je povabil na pogajanja, ki so potekala na način kuvertiranja. Ponudnika morata ponudbo vstaviti v kuverte, ki se potem preberejo v prisotnosti obeh ponudnikov. Podjetje AH Real je ponudilo za manj zahtevna dela: 34,50 EUR/h, zahtevna dela: 36,50 EUR/h, zelo zahtevna dela: 39,50 EUR/h, ličarska dela: 39,50 EUR/h, popust na vgrajene nadomestne dele ter na drobni in potrošni material: 10 %, popust na

³⁴⁵ Dokument št. 3062-10/2017-142.

³⁴⁶ Priloga dokumenta št. 3062-10/2017-142.

servisiranje in vzdrževanje vozil starejših od 5 let. 5 %. Podjetje AH Malgaj pa za manj zahtevna dela: 33,50 EUR/h, zahtevna dela: 36,00 EUR/h, zelo zahtevna dela: 39,00 EUR/h, ličarska dela: 39,00 EUR/h, popust na vgrajene nadomestne dele ter na drobni in potrošni material: 12 % in popust na servisiranje in vzdrževanje vozil starejših od 5 let. 5 %. Vse navedene cene so brez DDV. Med obema ponodbama je bilo razlika 0,50 EUR pri ceni delovne ure, razen pri manj zahtevnih delih, kjer je bila razlika 1,00 EUR

Naročnik je pozval oba ponudnika, da do 19. 3. 2012 podata izboljšane ponudbe. Podjetje AH Real je posredoval naslednjo zadnjo ponudbo: manj zahtevna dela 34,00 EUR/h, zahtevna dela 36,00/h EUR, zelo zahtevna dela 39,00/h EUR, ličarska dela 39,00 EUR/h, popust na vgrajene nadomestne dele ter na drobni in potrošni material: 10% in popust na servisiranje in vzdrževanje vozil starejših od 5 let: 5 %. Podjetje AH Malgaj pa 33,00 EUR/h za manj zahtevna dela, 35,50 EUR/h za zahtevna dela ter 38,50 EUR za zahtevna mehanična dela ter za ličarska dela, popust na vgrajene nadomestne dele ter na drobni in potrošni material: 13 % in popust na servisiranje in vzdrževanje vozil starejših od 5 let: 5 %. Navedene cene ne vključujejo DDV.

Iz vsega navedenega izhaja, da se podjetje AH Real prvega kroga pogajanj sploh ni udeležilo, podjetje AH Malgaj pa ni spremenilo cen. Zdi se zelo nenavadno, da se podjetje ne bi udeležilo pogajanj, če bi si želelo pridobiti posel. Prav tako je mogoče sklepati, da je podjetje AH Malgaj vedelo za to potezo, ker se sploh ni trudilo znižati cen svoje ponudbe. Ker je naročnik vztrajal pri pogajanjih, sta obe podjetji malo znižali cene in to tako, da je bila med njima razlika 0,50 – 1,00 EUR na posamezno delovno uro. Pri svoji zadnji ponudbi pa je podjetje AH Real, čeprav je poznalo ponudbo podjetja AH Malgaj iz drugega kroga, ker so se ponudbe prebrale pred obema ponudnikoma, podalo ponudbo, ki je izenačila ponudbo konkurenta iz prejšnjega kroga pogajanj oziroma je bila njegova ponudba pri postavki delovne ure za manj zahtevna dela celo višja od ponudbe AH Malgaj v prejšnjem krogu. Agencija na podlagi navedenega meni, da sta se podjetji AH Real in AH Malgaj na tem razpisu usklajevali ter da je bil njun namen, da bi bila ponudba podjetja AH Malgaj ugodnejša ter bi mu bilo naročilo dodeljeno

Da so se stranke postopka sporazumele oziroma usklajeno ravnale pri prodaji storitev popravil oziroma vzdrževanja vozil znamke Renault v okviru postopkov javnih naročil konkretnega naročnika dodatno potrjuje elektronska komunikacija, pridobljena v preiskavi, ki se nanaša na objavo javnega naročila št. NMV25/2016.

NMV25/2016

Naročnik je 5. 1. 2016 objavil javno naročilo št. NMV25/2016 (ref. št. dok.: P/JNMV/01/2016/PD-SZ), katerega predmet je bilo vzdrževanje in servisiranje službenih vozil znamk Renault, Hyundai, Toyota, Opel, Citroen in Renault Trucks za obdobje štirih let. Naročilo je bilo razdeljeno na 7 sklopov, sklop 1 se je nanašal na vzdrževanje in servisiranje službenih vozil znamke Renault na območju Ljubljane

Kot je razvidno iz elektronskih sporočil med 11. 1. 2016 in 18. 1. 2016, je podjetje Preša želelo oddati ponudbo na omenjenem javnem naročilu, saj je zaprosilo podjetje Renault za izdajo potrdila. Po prejemu zaprosila je zaposleni v podjetju Renault v elektronskem sporočilu z dne 12. 1. 2016 in naslovom »RE: Potrdilo« ob 9:39 navedel: *»Skleпам, da gre spet za poizkus prevzema servisiranja lokalnega podjetja izven njegovega vplivnega področja (Plinovodi Ljubljana!) z nižjimi cenami, kar ni v*

skladu z našo poprodajno politiko. Skratka, ne izdajaj nobenega potrdila, dokler ne dobimo vseh potrebnih podatkov od njih, obenem pa bom jaz še preveril zadevo pri dveh koncesijah v Ljubljani.»³⁴⁷

Predstavniki podjetja Renault je takoj zatem, tj. 12. 1. 2016 ob 9.41, poslal predstavniku podjetja AH Real elektronsko sporočilo z naslovom »Plinovodi Ljubljana« in vsebino: »Preša nas je zaprosil za potrdilo na prijavo za razpis vzdrževanja podjetja Plinovodi Ljubljana. Preden mu karkoli izdajamo, bi rad slišal tvoj komentar?«³⁴⁸ ter nato ob 10.19 predstavniku podjetja AH Malgaj v elektronskem sporočilu z naslovom: »FW: RD Vzdrževanje vozil 2016« navedel. »Da ste z AH REAL dogovorjeni, da za področje Ljubljane Malgaj servisira naročnika PLINOVODI (preverjeno z [REDACTED]).«³⁴⁹ Predstavniki podjetja AH Malgaj je nato predstavniki podjetja Renault posredoval gornji mail ter ji napisal: »...glede na spodnji email, in prilogo prosim NUJNO za potrdilo da smo pooblašteni da lahko kandidiram na razpisu...«

Ko je predstavnik podjetja Renault zadevo preveril pri predstavnikih koncesionarjev, je še istega dne ob 16.09 obvestil osebo, pooblaščen za izdajanje Potrdil, da mora podjetju Preša odgovoriti: »neodvisno od tega kaj bodo napisali, jim ne izdajaj potrdila. Plinovod obdeluje Malgaj.«³⁵⁰ Posledično je predstavnica podjetja Renault v elektronskem sporočilu z dne 18. 1. 2016 in naslovom »RE: Potrdilo« podjetje Preša obvestila, da »po navodilu nadrejenih, do spodnjega potrdila žal niste upravičeni, zato vam le-tega ne bomo izdali«³⁵¹

Ponudbo za javno naročilo št. NMV25/2016 sta oddali podjetji Preša in AH Malgaj, pri čemer je naročnik ponudbo podjetja Preša kot nepopolno izločil iz nadaljnje obravnave,³⁵² ter za izvajalca storitev za sklop 1 izbral podjetje AH Malgaj. Ponudba podjetja Preša je bila sicer precej ugodnejša, saj je ponudil za vsa mehanična dela postavko 22,00 EUR/h ter 25,00 EUR/h za ličarska dela; na nadomestne dele pa je ponudil popust 15 %. Podjetje AH Malgaj pa je ponudilo 37,00 EUR/h za manj zahtevna dela, 39,50 EUR/h za zahtevna dela ter 42,50 EUR/h za zahtevna dela ter za ličarska dela. Ponudilo je še popust 10 % na cenik nadomestnih delov. Vse cene so brez DDV. V pogajanjih, kjer ni imelo nobenega konkurenta, je podjetje AH Malgaj le za malenkost znižalo ceno delovne ure (za 0,50 EUR pri uri zahtevnih, zelo zahtevnih in ličarskih del)

Iz navedenega izhaja, da je imelo podjetje Preša precej ugodnejše pogoje, vendar mu podjetje Renault ni želelo izdati Potrdila. Podjetje AH Real sploh ni podalo ponudbe, zato je podjetje AH Malgaj bilo edini ponudnik, ki je oddalo popolno ponudbo, in ni čutilo nobenega konkurenčnega pritiska.

JN001007/2020-W01

Pri zadnjem javnem naročilu št. JN001007/2020-W01 (ref. št. dok.: P/JNMV/03/2020/PD-SZ), ko naročnik ni več zahteval, da ponudniki priložijo potrdilo, da so pooblašteni serviserji vozil znamke Renault, so cene občutno padle.³⁵³ Naročnik je za sklop 5, ki se nanaša na vzdrževanje in servisiranje službenih vozil znamke Renault na območju mesta Ljubljana, prejel kar tri ponudbe. Podjetje AS Kalan je oddalo ponudbo za manj zahtevna dela: 23,00 EUR/h, zahtevna dela. 25,00 EUR/h, zelo zahtevna dela: 27,00 EUR/h, ličarska dela. 27,00 EUR/h, popust na cene nadomestnih delov ter drobnega in

³⁴⁷ Dokument št. 14-77091

³⁴⁸ Dokument št. 4-857364.

³⁴⁹ Dokument št. 13-131057.

³⁵⁰ Dokument št. 14-77091.

³⁵¹ Dokument št. 14-77032.

³⁵² Glej poročilo o izvedbi naročila P/JNMV/01/2016/PD-SZ - dokument št. 3062-10/2017-142.

³⁵³ Podjetje AH Malgaj je v primerjavi z zadnjo ponudbo iz leta 2016 ceno za manj zahtevna dela znižalo za 16,21 %, za zahtevna dela za 20,51 %, za zelo zahtevna dela in ličarska dela pa za 26,19 %

potrošnega materiala: 15 %. Podjetje AH Malgaj je oddalo ponudbo za manj zahtevna dela: 31,00 EUR/h, zahtevna dela: 31,00 EUR/h, zelo zahtevna dela: 31,00 EUR/h, ličarska dela: 31,00 EUR/h, popust na cene nadomestnih delov ter drobnega in potrošnega materiala: 15 %. Podjetje AH Real pa je oddalo ponudbo za manj zahtevna dela: 42,00 EUR/h, zahtevna dela: 42,00 EUR/h, zelo zahtevna dela: 42,00 EUR/h, ličarska dela: 42,00 EUR/h, popust na cene nadomestnih delov ter drobnega in potrošnega materiala: 10 %. Kot izhaja iz zapisnika o pogajanjih za sklop 5, je podjetje AS Kalan svojo ponudbo znižalo na za manj zahtevna dela: 20,00 EUR/h, zahtevna dela: 23,00 EUR/h, zelo zahtevna dela: 25,00 EUR/h, ličarska dela: 27,00 EUR/h, popust na cene nadomestnih delov ter drobnega in potrošnega materiala: 20 %. Podjetje AH Malgaj je svojo ponudbo znižalo na za manj zahtevna dela: 29,00 EUR/h, zahtevna dela: 29,00 EUR/h, zelo zahtevna dela: 29,00 EUR/h, ličarska dela: 29,00 EUR/h, popust na cene nadomestnih delov ter drobnega in potrošnega materiala: 15 %.³⁵⁴ Podjetje AH Real pa oddane ponudbe v postopku pogajanja ni spreminjalo. Na javnem razpisu je bil kot izvajalec izbrano podjetje AS Kalan. Dejstvo, da je tudi podjetje AH Malgaj znižalo cene kaže na to, da bi take cene lahko ponudilo tudi v prejšnjih javnih naročilih, vendar jih ni, ker je vedelo, da bo v skladu z dogovorom strank postopka edino oddalo ponudbo oziroma da bo podjetje AH Real oddalo ponudbo z višjimi cenami. [redacted] e v svoji izjavi za program prizanesljivosti tudi izpovedal, da je naročnika »prevzel« podjetju AH Malgaj, kljub temu, da se tudi po uvedbi postopka še vedno »vsak drži svojih strank«.³⁵⁵

Iz zgoraj navedenega izhaja, da so podjetja s prikrojevanjem ponudb vplivala tudi na cene storitev. Kot je izpovedal predstavnik podjetja AS Kalan, se normalna cena servisne ure giblje nekje med 20,00 in 22,00 EUR, v letih 2012 in 2016, pa je podjetje AH Malgaj oddalo ponudbe za (več kot) polovico višje cene. Učinek prikrojevanja razpisnih ponudb se torej kaže v povišani ceni, ki jo mora naročnik plačati izbranemu ponudniku. Tudi sam naročnik je ugotovil, da so se ne razpise prijavljali večinoma isti ponudniki, cene storitev pa so naraščale. Šele pri zadnjem razpisu v letu 2020 je bila zaradi večje konkurence ponudnikov na območju Ljubljane dosežena nižja vrednost cene storitev v primerjavi z razpisi v preteklosti.³⁵⁶

Na podlagi ugotovljenega Agencija zaključuje, da so se podjetja AH Real, AH Malgaj in Renault glede naročnika Plinovodi Ljubljana vsaj od leta 2008 dalje do zadnjega razpisa, objavljenega v letu 2020, medsebojno usklajevala in dogovorjeno oddajala oziroma niso oddala ponudbe.

³⁵⁴ Vse navedene cene so brez DDV (glej dokument št. 3062-10/2017-142).

³⁵⁵ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

³⁵⁶ Dokument št. 3062-10/2017-142.

MINISTRSTVO ZA FINANCE

Kot izhaja iz podatkov naročnika,³⁵⁷ je bilo od leta 2007 dalje kot izvajalec storitev vedno izbrano podjetje AH Real z izjemo javnih razpisov v letu 2011 in 2013, ko je bilo izbrano kot izvajalec podjetje Avto Car d.o.o. Javni naročili iz 2011 in 2013 sta se obe nanašali na obdobje dveh let. Pri obeh je naročnik tudi zahteval, da je ponudnik pooblaščen servisier za vozila Renault, kot tudi pri javnem naročilu iz leta 2009.

NMV606/2013 (št. 4302-6/2013)

Iz elektronske korespondence z naslovom "razpis - Ministrstvo za finance", ki je potekala 20. 3. 2013 med podjetjema AH Real in Renault, izhaja, da je podjetje AH Real zaprosilo podjetje Renault za izdajo Potrdila (za razpis št. 4302-6/2013). Na vprašanje podjetja Renault, kako je glede tega razpisa dogovorjeno s svojim konkurentom na drugi strani Ljubljane, je pojasnilo, »da je ta stranka bila naša vsa leta, a mi jo je pred 2 letoma spulil Avto Car. Malgaj nima nič z njo.« Podjetje Renault je odgovorilo, da je s tem seznanjeno in ne bo izdalo Potrdila za ljubljansko območje drugemu potencialnemu ponudniku.³⁵⁸ Za izdajo Potrdila je 22. 3. 2013 zaprosilo še podjetje Avto Car. Podjetje Renault je v odgovoru navedlo, da je [redacted] (AH Real) razložil, da sta podjetji AH Real in Avto Car dogovorjeni, da se prijavita obe in da je to sedaj stranka podjetja Avto Car in da bo tako še naprej. Podjetje Renault je nato zaprosilo, da podjetje Avto Car navedeno potrdi pred izdajo Potrdila. Podjetje Avto Car je navedlo, da je dogovor res takšen in naj bi se spoštoval, da si ne hodijo v »zelje« in da je tudi tiha želja naročnika, da ostanejo pri njih. Podjetje Renault je podjetju Avto Car zatrdilo, da bodo Potrdilo prejeli čez 10 minut, ob tem pa še navedlo, da je to lepo slišat ter da je »to najboljše za kupca, vas in tudi za nas«.³⁵⁹ Iz podatkov naročnika izhaja, da sta tako podjetje AH Real kot podjetje Avto Car dala ponudbi, da je bila ponudba slednjega ugodnejša in da je podjetje Avto car tudi bilo izbrano v postopku javnega naročila št. NMV606/2013.³⁶⁰ Ponudbo je podalo tudi podjetje AS Suhadolc, ki pa ni imelo Potrdila in je bilo zaradi tega njegova ponudba izločena iz postopka kot neprimerna in nepopolna. Ponudba podjetja AS Suhadolc je bila znatno cenejša od ponudb obeh pooblaščenih servisierjev.

Postopek št. 4302-9/2015

Naročnik je v postopku, ki se je nanašal na obdobje enega leta, prejel 3 ponudbe in sicer od podjetij AH Real, Avto Car in AS Suhadolc. Na podlagi meril je bilo kot najugodnejša izbrana ponudba AH Real.³⁶¹ Podjetje Avto Car v tem času ni bilo več član mreže Renault.

Postopek št. 4302-11/2016

Za navedeno javno naročilo sta oddali ponudbi le podjetji AH Real in AS Kalan. Ponudba podjetja AS Kalan je bila precej višja od ponudbe podjetja AH Real (glej spodaj). Izbrana je bila ponudba podjetja AH Real.

³⁵⁷ Dokument št. 3062-10/2017-151.

³⁵⁸ Dokument št. 4-832151.

³⁵⁹ Dokument št. 4-832389.

³⁶⁰ Dokument št. 3062-10/2017-151

³⁶¹ Dokument št. 3062-10/2017-300.

Postopek št. 4302-10/2017

Iz elektronskega sporočila z dne 27. 6. 2017 z naslovom »razpis Ministrstvo za finance« (komunikacija med podjetjema AS Kalan in AH Real) izhaja, da je podjetje AH Real zaprosilo podjetje AS Kalan, da se, če je prejelo povpraševanje Ministrstva za finance, ne prijavi, saj je slednje dolgoletna stranka podjetja AH Real, kar je dokazovalo z izpisom prometa med ministrstvom in njimi iz spletne strani ERAR za obdobje od 2003 do 2011).³⁶² Kot izhaja iz podatkov naročnika, je na javnem naročilu oznake 4602-10/2017 oddalo ponudbo le podjetje AH Real,³⁶³ na podlagi česar je mogoče sklepati, da je podjetje AS Kalan upoštevalo zaprosilo svojega koncesionarja.

Na podlagi navedenega Agencija zaključuje, da je prihajalo do stikov med strankami postopka in tudi ostalimi (potencialnimi) ponudniki že pred oddajo ponudb ter da ponudbe niso bile oddane neodvisno druga od druge. Podjetje AH Real je z naročnikom poslovalo vsaj od leta 2007 dalje in ga je očitno štelo za svojo stranko. Ne glede na to, kakšen je bil namen podjetja AH Real in kar se je dogovorilo z ostalimi strankami postopka, mu je leta 2011 podjetje Avto Car z ugodnejšo ponudbo naročnika prevzelo. Agencija na podlagi preučenih dokazov ne more sklepati, ali je podjetje Avto Car 2011 navedene dogovore poznalo ali ne oziroma ali je svojo ponudbo podalo neodvisno. Iz dokazov pa nedvoumno izhaja, da je pri javnem naročilu leta 2013 prišlo do dogovora med podjetji AH Real, Avto Car in Renault, da bo naročnik ostal stranka podjetja Avto Car ter da naj bi on dobil naročilo. Povsem logično je, da je do tega lahko prišlo samo prek uskladitve ponudbenih pogojev, saj je podjetje AH Real moralo poznati vsebino ponudbe, ki jo je oddal izbrani ponudnik, saj drugače ne bi moglo svojih postavk oceniti na višino, ki bi bila za naročnika javnega naročila nesprejemljiva. Po mnenju Agencije je povsem logična domneva, da je tudi podjetje AH Real v zameno za takšen dogovor dobilo nekakšno odmeno bodisi v zagotovitvi, da mu podjetje Avto Car pri določenih strankah ne bo konkuriralo bodisi na kakšen drug način. Ko podjetje Avto Car ni bilo več član mreže Renault, je naročnika kot svojo stranko očitno spet začelo šteti podjetje AH Real.³⁶⁴

Cene storitev

Tudi na podlagi cen iz ponudb, ki so bile relativno visoke v primerjavi z nekaterimi drugimi naročili, je mogoče sklepati, da med ponudniki v postopkih javnih naročil Ministrstva za finance ni prihajalo do dejanskega konkuriranja. To je vplivalo na višino ponudbenih cen, kar se kaže v primerjavi posameznih javnih naročil.

Leta 2009 je bilo v javnem naročilu št. 4302-20/2009 (naročnik je zahteval Potrdilo) izbrano podjetje AH Real s cenami: MZD - 43,20 EUR; ZD - 49,20 EUR; ZZZD - 54,00 EUR; LD (ličarska dela) - 58,80 EUR. Ostala ponudnika sta bila še Timi d.o.o. s ponudbo: MZD - 26,10 EUR; ZD - 28,80 EUR; ZZZD - 33,30 EUR; LD - 35,10 EUR in podjetje AS Kalan d.o.o. s ponudbo: MZD - 44,40 EUR; ZD - 49,80 EUR; ZZZD - 54,60 EUR in LD - 61,20 EUR.³⁶⁵ Podjetje Timi je svojo ponudbo umaknilo zaradi pogoja oddaljenosti od sedeža naročnika.³⁶⁶

V javnem naročilu št. NMV821/2011 (naročnik je) iz leta 2011 je naročnik prejel štiri ponudbe. Podjetje AH Real je oddalo ponudbo s cenami: MZD - 46,80 EUR; ZD - 54,00 EUR; ZZZD - 58,80 EUR; LD -

³⁶² Dokument št. 4-925722 in njegova priloga dokument št. 4-925723 (izpis prometa med MF in AH Real iz spletne strani ERAR za obdobje 2003 do 2011).

³⁶³ Dokument št. 3062-10/2017-151

³⁶⁴ Da s 1. 2. 2014 ni več v mreži izhaja iz dokumenta št. 1-22200, pa tudi iz dokumenta št. 3062-10/2017-207, ki ga je posredovalo podjetje Renault o strukturi svoje mreže

³⁶⁵ Dokument št. 3062-10/2017-151 (tabela).

³⁶⁶ Pojasnilo naročnika, glej dokument št. 3062-10/2017-300.

63,60 EUR, podjetje Avto Snoj: MZD - 47,40 EUR; ZD - 55,20 EUR; ZZD - 60,24 EUR; LD - 64,80 EUR, podjetje Avto Car: MZD - 33,14 EUR; ZD - 33,14 EUR; ZZD - 37,04 EUR; LD - 33,14 EUR ter podjetje PSC Logatec: MZD - 33,00 EUR; ZD - 35,00 EUR; ZZD - 38,00 EUR; LP - 50,40 EUR.³⁶⁷ Navedene cene imajo vključen DDV. Za izvajalca je bilo izbrano podjetje Avto Car. Glede na elektronsko korespondenco 20. 3. 2013 med podjetjema AH Real in Renault, kjer je predstavnik podjetja AH Real povedal, da je bil naročnik njegova stranka, ki mu jo je podjetje Avto Car prevzelo pred dvema letoma, in da podjetje AH Malgaj nima nič z njo, je mogoče sklepati, da je bilo podjetje AH Real prepričano, da bo tudi v tem javnem naročilu zmagalo in je ponudilo še višje cene kot leta 2009.

Kot izhaja iz zgoraj navedene elektronske komunikacije, je torej v letu 2013 obstajal dogovor med Avto Car d.o.o. in AH Real, da naj bi naročilo dobilo podjetje Avto Car. V skladu z dogovorom sta ponudbo oddali obe podjetji, in sicer tako, da je naročnik kot najugodnejšo izbral ponudbo podjetja Avto Car d.o.o. Podjetje AH Real je na javnem naročilu NMV606/2013 (4302-6/2013) oddalo ponudbo s cenami MZD - 48,60 EUR; ZD - 55,80 EUR; ZZD - 60,60 EUR; LD - 65,40 EUR, podjetja Avto Car d.o.o. pa s cenami MZD - 39,00 EUR; ZD - 45,00 EUR; ZZD - 45,00 EUR; LD - 45,00 EUR.³⁶⁸ Navedene cene vključujejo DDV. Ponudbo je sicer oddalo tudi podjetje Avtoservis Suhadolc s.p., ki pa ni imelo Potrdila, in je bila zaradi tega njegova ponudba izločena iz postopka kot neprimerna in nepopolna.³⁶⁹ Ponudba podjetja AS Suhadolc je bila sicer znatno cenejša od ponudb obeh pooblaščenih serviserjev (MZD - 24,00 EUR; ZD - 30,00 EUR; ZZD - 30,00 EUR; LD - 31,20 EUR). Ponudbene cene podjetij AH Real in Avto Car d.o.o. so se glede na prejšnja javna naročila zvišale, kar Agencija pripisuje temu, da sta bili podjetji dogovorjeni, kdo od njiju bo dal ugodnejšo ponudbo, prav tako pa sta se zavedali, da ne bosta imeli konkurence, saj je bilo zahtevano Potrdilo in s tem odsotnost potencialnih konkurentov s strani nepooblaščenih serviserjev.

V javnem naročilu št. 4302-9/2015 iz leta 2015 naročnik več ni zahteval Potrdila, kar je omogočilo oddajo ponudb tudi nepooblaščenim serviserjem. Ker sta se po mnenju Agencije podjetji AH Real in Avto Car d.o.o. (ki sicer ni bilo več član mreže Renault) zavedali možnosti konkurence, sta tudi sami znižali svoje ponudbene cene glede na predhodna javna naročila. Kot izvajalec je bilo izbrano podjetje AH Real (MZD - 36,60 EUR; ZD - 36,60 EUR; ZZD - 18,30 EUR; LD - 18,30 EUR), ponudbo pa sta oddali še podjetji Avtoservis Suhadolc (MZD - 24,40 EUR; ZD - 30,50 EUR; ZZD - 30,50 EUR; LD - 30,50 EUR) in Avto Car (MZD - 35,68 EUR; ZD - 41,17 EUR; ZZD - 41,17 EUR; LD - 41,17 EUR).³⁷⁰ Vse navedene cene so brez DDV. Iz primerjave ponujenih cen je razvidno, da je podjetje AH Real tokrat ponudilo občutno nižje cene, in sicer za MZD 12,00 EUR (24,7 %), za ZD 19,20 EUR (34,4 %), za ZZD 42,30 EUR (69,8 %) in za LD 47,10 EUR (72 %). Podjetje Avto Car d.o.o. je prav tako znižalo cene, in sicer za MZD za 3,32 EUR (8,5 %), za ZD in ZZD ter LD za 3,83 EUR (8,5 %). Takšna občutna znižanja cen v tem javnem naročilu kažejo vpliv dogovora strank o razdelitvi naročnika na visoke cene v predhodnih razpisih, ki niso odraz neodvisnega odločanja o določitvi cen, ki se v skladu s konkurenčnim pravom od podjetij na trgu zahteva. Navedeno še dodatno potrjujejo tudi poznejša javna naročila, kjer naročnik ni zahteval Potrdila in cene niso več dosegle takšne vrednosti kot v zgoraj omenjenih javnih naročilih.

Za javno naročilo št. 4302-11/2016 sta oddali ponudbi le podjetji AH Real in AS Kalan, pri čemer je bila ponudba podjetja AS Kalan precej višja od ponudbe podjetja AH Real (podjetje AH Real: MZD - 39,04 EUR; ZD - 39,04 EUR; ZZD - 18,30 EUR; LD - 18,30 EUR, podjetje AS Kalan: MZD - 42,70 EUR; ZD - 45,10 EUR; ZZD - 47,60 EUR; LD - 42,70 EUR). Glede na cene, ki jih je omenjal

³⁶⁷ Dokument št. 3062-10/2017-151 (tabela).

³⁶⁸ Dokument št. 3062-10/2017-151 (tabela).

³⁶⁹ Dokument št. 3062-10/2017-300 (Odločitev oddaji javnega naročila št. št. 4302-6/2013).

³⁷⁰ Dokument št. 3062-10/2017-151 (tabela).

predstavnik AS Kalan v izjavi za program prizanesljivosti kot normalne cene servisne ure (v višini 20-22 EUR),³⁷¹ ter dokazov, da je pri razpisih prihajalo do usklajevanj med koncesionarji in agenti ter do navideznih ponudb, Agencija sklepa, da je tudi v tem primeru bila ponudba AS Kalan zgolj navidezna.

Kot je že zgoraj navedeno, je v letu 2017 (št. naročila 4302-10/2017) naročnik prejel zgolj ponudbo podjetja AH Real, in sicer za MZD - 39,04 EUR; ZD - 39,04 EUR; ZZD - 18,30 EUR; LD - 18,30 EUR.

V letu 2018 so na naročilu št. 4302-5/2018 oddala ponudbe 3 podjetja, in sicer podjetje AH Real (MZD - 43,92 EUR; ZD - 43,92 EUR; ZZD - 43,92 EUR; LD - 43,92 EUR); podjetje Avto Set (MZD - 46,97 EUR; ZD - 49,41 EUR; ZD - 51,85 EUR; LD - 51,85 EUR) in podjetje AS Kalan (MZD - 45,14 EUR; ZD - 46,36 EUR; ZZD - 47,58 EUR; LD - 47,58 EUR), pri čemer je bilo za izvajalca izbrano podjetje AH Real. Podjetji Avto Set in AS Kalan sta bila agenta podjetja AH Real. Glede na to, da iz pridobljenih dokumentov izhaja, da so se v skladu s prakso agenti morali dogovoriti s svojimi koncesionarji glede oddaje ponudb,³⁷² ter celo, da je podjetje AH Real pripravljalo navidezne ponudbe za svoje konkurente,³⁷³ v glavnem za svoje agente, je glede na relativno majhno razliko v cenah, mogoče sklepati, da so se podjetja AH Real, Avto Set in AS Kalan med sabo uskladila, da bo ponudba podjetja AH Real najugodnejša.

V letu 2019 so na javnem razpisu št. 4302-8/2019 oddala ponudbo tri podjetja, in sicer AH Real (32,82 EUR; 12,20 EUR), Pleško Cars (45,75 EUR; 38,30 EUR) in AH Malgaj (29,28 EUR; 30,50 EUR).

³⁷¹ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis zadeve z dokumentom št. 3062-10/2017-313

³⁷² Glej PRD, IV 2 Ravnanje strank postopka, razdelek »Lokalni razpisi«, ter dokumenti št. 14-80365, 14-81419, 14-84038, 14-80658

³⁷³ Glej PRD, IV 2 Ravnanje strank postopka, razdelek »Priprava ponudb za konkurente s strani AH Real«, ter npr. naročnike ARSO, JGZ Brdo, Prirodoslovni muzej v tej prilogi.

DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o.

Naročnik deluje od aprila 2011, je pravni naslednik družbe DDC svetovanje inženiring, d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: DDC). DDC je imel za nedoločen čas sklenjeno pogodbo o zagotavljanju pogojev za vzdrževanje in servisiranje vozil z dne 8. 11. 2000 s podjetjem Revoz d.d. V času sklenitve pogodbe je bil Revoz d.d. ekskluzivni uvoznik in proizvajalec vozil Renault, ki je imel pooblaščen mrežo koncesionarjev, ki so navedeni v prilogi in ki so opravljali dela po pogodbi.³⁷⁴

JN 4644/2013

Naročnik je leta 2013 za obdobje treh let izvedel javno naročilo za servisiranje in vzdrževanje službenih vozil znamke Renault št. JN 4644/2013,³⁷⁵ objavljeno 23. 4. 2013. Zahtevana je bila predložitev Potrdila.³⁷⁶ Naročilo je bilo razdeljeno na dva sklopa, prvi se je nanašal na lokacijo Ljubljana, drugi pa na lokacijo Maribor. V sklopu 1 je naročnik prejel 2 ponudbi, s strani podjetij Avto Snoj in AH Real. Zaradi ugodnejše ponudbe je bilo izbrano podjetje Avto Snoj.³⁷⁷ V sklopu 1 je bilo predvidenih 121 vozil znamke Renault.

Agencija je med postopkom pridobila obsežno pisno komunikacijo, ki se nanaša na javni razpis JN 4644/2013, in iz katere izhaja, da je prišlo do usklajevanja pred oddajo ponudb glede tega, komu pripada stranka in kdo bo tako pridobil Potrdilo, da so imeli ostali serviserji velike težave pri pridobivanju Potrdila od podjetja Renault, da so nekateri pooblašчени serviserji obljubili AH Real, da ne bodo podali ponudbe ter da je potekala komunikacija med podjetji AH Real in Renault ves čas teka postopka tega javnega naročila.

Iz elektronskega sporočila med podjetjem Renault in AH Real z dne 26. 4. 2013 z naslovom »razpis DRI (bivši DDC)« izhaja, da je podjetje AH Real zaprosilo podjetje Renault za izdajo Potrdila za razpis, ki je bil objavljen 23. 4. 2013, ker pripada ta stranka podjetju AH Real in ker naj bi slednje sodelovalo z naročnikom pri pripravi razpisa, saj naročnik ne želi sodelovati z drugim ponudnikom kot podjetjem AH Real.³⁷⁸ Podjetje Renault je podjetju AH Real Potrdilo izdalo, kot izhaja iz elektronskega sporočila z dne 22. 5. 2013.³⁷⁹ Pred tem je 27. 4. 2013 podjetje Renault pri podjetju AH Real preverilo še, »kako je z Malgajem« in ali imata AH Real in AH Malgaj dogovor glede razpisa.³⁸⁰

Podjetje AH Real je 6. 6. 2013 obvestilo naročnika, da je prejelo zapisnik o odpiranju ponudb, iz katerega izhaja, da je ponudbo oddalo tudi podjetje Avto Snoj,³⁸¹ ki pa po njegovem mnenju ni pridobilo ustreznega potrdila od podjetja Renault in tudi sicer ne izpolnjuje razpisnih pogojev. O tej problematiki je podjetje AH Real obvestilo tudi podjetje Renault in izrazilo pričakovanje, da slednje zaščiti njegove interese, ker se je podjetje Avto Snoj prijavilo na razpis kljub dogovoru, da se ne prijavi in ne izpolnjuje pogojev.³⁸² Podjetje Renault je odgovorilo, naj podjetje AH Real preveri še pri naročniku, ali se je podjetje Avto Snoj prijavilo na razpis samo ali s podizvajalcem in naj mu to

³⁷⁴ Dokument št. 3062-10/2017-58 (glej Prilogo 2)

³⁷⁵ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=49966.

³⁷⁶ Točka 6.3.2 razpisne dokumentacije: Ponudnik mora predložiti potrdilo Renault Nissan Slovenija d.o.o., da je pooblaščen serviser vozil Renault, ki ne sme biti starejše od 30 dni.

³⁷⁷ Dokument št. 3062-10/2017-58. Glej zapisnik o javnem odpiranju ponudb z dne 5. 6. 2013. Ponudba AH Real je bila 37,00 EUR za manj zahtevna dela, 42,00 EUR za zahtevna dela ter 46,00 EUR za zelo zahtevna dela. Ponudba Avto Snoj pa 31,50 EUR za manj zahtevna dela, 33,50 EUR za zahtevna ter 36,50 EUR za zelo zahtevna dela. Cene so brez DDV.

³⁷⁸ Dokumenta št. 4-853596 in 4-854143

³⁷⁹ Dokumenta št. 4-854438 in 4-835707

³⁸⁰ Dokument št. 4-834567.

³⁸¹ Avto Snoj je bil do 31. 1. 2014 agent podjetja AH Real.

³⁸² Dokument št. 4-855112.

sporoči.³⁸³ Podjetje AH Real je nato podjetju Renault sporočilo, da naj bi se podjetje Avto Snaj na razpis prijavilo samostojno, in to kljub temu, da je bilo podjetje Avto Snaj ob objavi razpisa obveščeno, da želi naročnik še naprej delati z AH Real ter mu je tudi obljubilo, da se na razpis ne bo prijavilo, kot sta to storili tudi podjetji AH Malgaj in AS Kalan.³⁸⁴

Predstavniki podjetja AH Real je 13. 6. 2013 obvestil podjetje Renault, da ga je poklical predstavnik podjetja Avto Snaj in zahteval, da mu omogoči pridobitev Potrdila za prijavo na razpis, ker je pooblaščen serviser vozil Renault, a mu je pojasnil, da glede na stališče podjetja AH Real in podjetja Renault glede prijavljanja na razpise za največje kupce tega ne bo storil.³⁸⁵

Iz elektronske korespondence, ki je potekala med podjetji Avto Snaj, AH Real in Renault v obdobju od 13. 6. 2013 do 17. 6. 2013 z naslovom "prošnja", izhaja, da je podjetje Avto Snaj 13. 6. 2013 zaprosilo podjetje Renault za izdajo Potrdila za prijavo na JN 4644/2013, pri čemer je navedlo, da se ne strinja s tem, da mora za izdajo Potrdila pridobiti soglasje podjetja AH Real. Predstavniki podjetja Renault je odgovoril, da Potrdila sam še ne more izdati, ker bodo o tem odločali njegovi nadrejeni. Nato je 17. 6. 2013 podjetje Avto Snaj obvestilo podjetje Renault, da je zaprosilo naročnika za podaljšanje roka, ki poteče 18. 6. 2013, ter da bi v primeru, da se podjetje Renault odloči za izdajo potrdila, le-tega prevzelo samo.³⁸⁶

Tudi naročnik je 18. 6. 2013 zaprosil podjetje Renault, da mu posreduje Potrdilo za podjetje Avto Snaj oziroma pojasni razloge, zakaj Potrdila ne bo izdalo (elektronsko sporočilo z naslovom »potrdilo!!«). Podjetje Renault je pred posredovanjem odgovora naročniku posredovalo elektronsko sporočilo naročnika še podjetju AH Real in ga zaprosilo za komentar,³⁸⁷ slednje pa je odgovorilo, da mora podjetje Renault naročniku pojasniti, da predstavlja podjetje Avto Snaj manjšega serviserja, ki je sicer res pooblaščen serviser, a ne more zadovoljivo oskrbovati tako velikega avtoparka, kot ga ima naročnik, zato je podjetje Renault previdno pri izdajanju Potrdil ter da omenjeni ponudnik od 31. 1. 2014 dalje ne bo več član Renault pooblaščen mreže.³⁸⁸ Podjetje Renault je nato po telefonu predstavilo svoje stališče naročniku, o tem z elektronskim sporočilom seznanilo podjetje AH Real ter poudarilo, da je naročnik vztrajal pri tem, da se omenjenemu ponudniku izda Potrdilo, če je pooblaščen serviser vozil Renault, ker je očitno ponudilo najnižjo ceno. Podjetju AH Real je svetovalo, da še samo kontaktira naročnika.³⁸⁹ Kot izhaja iz elektronskega sporočila z dne 19. 6. 2019 z naslovom »potrdilo!«, je podjetje AH Real to tudi storilo, o tem obvestilo podjetje Renault (»sem govoril z Dri«) in predstavnika slednjega pozvalo, da ga pokliče po telefonu.³⁹⁰

Podjetje Avto Snaj je potem preko odvetniške pisarne 19. 6. 2013 posredovalo Strokovni komisiji za izvedbo postopka oddaje predmetnega javnega naročila dopis in pojasnilo, da mu podjetje Renault Potrdila ni izdalo kljub več prošnjam, čeprav je to izrecno obljubilo, in ga tako ni moglo predložiti, je pa podjetje priložilo druge ustrezne listine, iz katerih izhaja, da je pooblaščen serviser vozil Renault (Pogodba z agentom z dne 29. 9. 2003).³⁹¹ Odvetniška pisarna Petek je 20. 6. 2013 posredovala »Poziv za izdajo potrdila, da je Avto Snaj pooblaščen serviser vozil Renault« tudi podjetju Renault, v katerem je predstavila potek dogodkov v zvezi z javnim naročilom »Servisiranje in vzdrževanje

³⁸³ Dokument št. 4-836557.

³⁸⁴ Dokument št. 4-855115.

³⁸⁵ Dokument št. 4-855385 in 4-837006.

³⁸⁶ Dokument št. 4-837404 (priloga dokumenta 4-837398).

³⁸⁷ Dokument št. 4-837223.

³⁸⁸ Dokument št. 4-855559.

³⁸⁹ Dokument št. 4-837234.

³⁹⁰ Dokument št. 4-855675.

³⁹¹ Dokument št. 4-837402 - priloga k dokumentu 4-837398.

službenih vozil naročnika znamke Renault« št. JN 4644/2013 in ponovno pozvala podjetje Renault, da podjetju Avto Snoj nemudoma pošlje Potrdilo. Navedeno elektronsko sporočilo je podjetje Renault istega dne posredovalo v vednost podjetju AH Real.³⁹²

Podjetje AH Real je 4. 7. 2013 posredovalo podjetju Renault elektronsko sporočilo z naslovom »DRI – odločitev o oddaji razpisa«, s katerim je slednjega obvestilo, da je DRI sprejel odločitev, da odda sklop 1 za Ljubljano podjetju Avto Snoj, sklop 2 pa ŠAD-u. Podjetje Renault je odgovorilo, da je podjetju Avto Snoj izdalo potrdilo z veljavnostjo do 31. 1. 2014.³⁹³

V zvezi s predmetnim razpisom je nato 25. in 26. 7. 2013 potekala komunikacija še med podjetjema AH Malgaj in AH Real, pri čemer je podjetje AH Malgaj zaprosilo podjetje AH Real, da mu posreduje ceno ure in popust na nadomestne dele (ND), ki ga je ponudnik Avto Snoj ponudil naročniku (DRI).³⁹⁴ Podjetje AH Real je zahtevane podatke posredovalo.³⁹⁵

JN 1479/2016

Naročnik je 3. 3. 2016 objavil javno naročilo št. JN 1479/2016, ki se je zopet nanašalo na obdobje treh let. Javno naročilo je bilo razdeljeno na šest sklopov, dva od njih sta se nanašala na servisiranje, vzdrževanje in popravila službenih vozil znamke Renault in Nissan (sklopa 1 in 2). V sklopu 1, ki se je nanašal na lokacijo Ljubljane, je naročnik prejel tri ponudbe: AH Real, Avto Snoj in AS Kalan. Izbrana je bila ponudba podjetja Avto Snoj. Ponudbi podjetij AH Real in AS Kalan sta bili sicer ugodnejši, vendar sta bili izločeni kot nepopolni.³⁹⁶ Za sklop je imel naročnik predvidenih 96 vozil znamke Renault in 1 vozilo znamke Nissan. V tem razpisu naročnik ni več določil pogoja, da se mora predložiti Potrdilo. Pojasnil je, da bi glede na Uredbo EU št. 461/2010 bil takšen pogoj diskriminatoren do nepooblaščenih serviserjev.

JN003729/2019-B01 in JN001067/2020-B01

Leta 2019 je naročnik izvedel javno naročilo št. JN003729/2019-B01, kjer postopek v sklopu 1, ki se je nanašal na servisiranje in vzdrževanje službenih vozil znamke Renault in Nissan na področju Ljubljane, ni bil uspešen, ker sta bili obe prispeli ponudbi nedopustni (izključitveni razlog iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3). Februarja 2020 je bilo objavljeno naročilo št. JN001067/2020-B01, ki se je spet nanašalo na servisiranje in vzdrževanje službenih vozil znamke Renault in Nissan na območju Ljubljane. Naročnik je prejel eno ponudbo, ponudbo AH Real, vendar jo je zavrnil iz razloga, da javno naročilo ne ustreza več potrebam naročnika. Naročniku se je namreč občutno zmanjšalo število vozil znamk Renault in Nissan.³⁹⁷

Dogovor strank postopka o delitvi naročnika je vplival tudi na ponujene cene, kar izhaja iz javnega naročila št. JN 4644/2013, objavljenega 23. 4. 2013 (naročnik je zahteval Potrdilo) in komunikacije strank postopka povezane z njim. Javno naročilo je bilo oddano podjetju Avto Snoj. Iz obsežne elektronske komunikacije strank postopka pa izhaja, da je bilo dogovorjeno, da naročnik pripada podjetju AH Real in da ostali pooblašчени serviserji ne oddajo ponudb. Podjetje Avto Snoj je oddalo ponudbo v nasprotju z dogovorom strank postopka in z najugodnejšo ponudbo zmagalo na javnem naročilu. Ponudba podjetja Avto Snoj je bila 31,50 EUR za manj zahtevna dela, 33,50 EUR za

³⁹² Dokument št. 4-837398 in priloge 4-837401, 4-837402, 4-837403, 4-837404, 4-837405

³⁹³ Dokument št. 4-838174.

³⁹⁴ Dokument št. 4-839184.

³⁹⁵ Dokument št. 4-839194.

³⁹⁶ Odgovor naročnika z dne 23. 11. 2020, dokument 3062-10/2017-253.

³⁹⁷ Dokument št. 3062-10/2017-253.

zahtevna ter 36,50 EUR za zelo zahtevna dela. Ponudba AH Real pa 37,00 EUR za manj zahtevna dela, 42,00 EUR za zahtevna dela ter 46,00 EUR za zelo zahtevna dela.³⁹⁸ Cene ne vključujejo DDV.

Navedeno kaže, da je podjetje AH Real ponudilo višjo ceno, kot bi jo sicer, saj je bilo prepričano, da bo edino oddalo ponudbo. To potrjujejo tudi ponudbe oddane v javnem naročilu št. JN 1479/2016 z dne 3. 3. 2016, v katerem naročnik ni več zahteval Potrdila. Naročnik je v sklopu 1 (Ljubljana) prejel tri ponudbe, in sicer AH Real, Avto Snoj in AS Kalan.³⁹⁹ Ponudbi podjetij AH Real in AS Kalan sta bili sicer ugodnejši, vendar sta bili izločeni kot nepopolni.⁴⁰⁰ Podjetje Avto Snoj je zmagalo s ponudbo 24,90 EUR za manj zahtevna dela, 29,90 EUR za zahtevna ter 00,01 EUR za zelo zahtevna dela.⁴⁰¹ AH Real pa je ponudilo za vse vrste del 25,00 EUR.⁴⁰² Cene ne vključujejo DDV. Tako je očitno, da so vsa podjetja ponudila občutno nižje cene kot v prej omenjenem javnem naročilu zaradi zavedanja o možni konkurenci, saj naročnik ni več zahteval Potrdila. Podjetje AH Real je tako leta 2013 za manj zahtevna dela ponudilo 12,00 EUR (oziroma 48 %) višjo ceno na servisno uro kot leta 2016. Za zelo zahtevna dela pa kar 21,00 EUR (oziroma kar 84 %) višjo ceno kot leta 2016. Navedeno dokazuje, da je v javnem naročilu št. JN 4644/2013 ponudilo ceno, ki v odsotnosti dogovora ne bi bila konkurenčna, saj je vedelo, da ne bo imelo konkurentov, kot jih je imelo leta 2016.

³⁹⁸ Dokument št. 3062-10/2017-58. Glej zapisnik o javnem odpiranju ponudb z dne 5.6.2013.

³⁹⁹ Dokument št. 3062-10/2017-58. Glej tabelo.

⁴⁰⁰ Odgovor naročnika z dne 23. 11. 2020, dokument 3062-10/2017-253.

⁴⁰¹ Glej pogodbo med naročnikom in podjetjem Avto Snoj, dostopna na https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_pogodbe=56981&id_obrazec=176570.

⁴⁰² Dokument št. 3062-10/2017-108, priloga, str. 200.

ZAVOD RS ZA ZAPOSLOVANJE (ZRSZ)

Iz podatkov naročnika izhaja, da je pred letom 2016 izvajal zgolj evidenčna naročila, ki jih je v večini izvedlo podjetje AH Malgaj. V obeh razpisih leta 2016 in 2019 se je od ponudnikov zahtevalo, da so predložili Potrdila⁴⁰³

NMV 252/2016

Naročnik je 14. 1. 2016 objavil javno naročilo z oznako NMVSVV/2016 (oziroma NMV252/2016, 4300-1/2016),⁴⁰⁴ katerega predmet je bilo »Servisiranje, vzdrževanje in popravilo službenih vozil znamke Renault in Dacia« za obdobje 3 let. Javno naročilo je bilo razdeljeno na 13 sklopov. Odpiranje ponudb je bilo 4. 2. 2016. Za večino sklopov je prispela zgolj ena ponudba, le v sklopih 4 (Območna služba Kranj) in 11 (Območna služba Sevnica) sta prispeli po dve ponudbi, v sklopih 3 in 8 ponudb ni bilo. Ponudbo za sklop 1 (Centralna služba), sklop 5 (Območna služba Ljubljana) in sklop 12 (Območna služba Trbovlje) je oddalo zgolj podjetje AH Malgaj, ki je bilo posledično tudi izbrani ponudnik v vseh navedenih sklopih. Za sklop 4 (Območna služba Kranj) je naročnik prejel dve ponudbi, in sicer ponudbo podjetja ASP storitveno in trgovsko podjetje d.o.o. in ponudbo podjetja AH Real, pri čemer je bila izbrana ponudba prvega ponudnika, katere vrednost je bila bistveno nižja (9.161,00 EUR brez DDV) od ponudbe podjetja AH Real (17.440,10 EUR brez DDV).⁴⁰⁵

V zvezi s tem javnim naročilom je 25. 1. 2016 potekala komunikacija med predstavnikoma podjetja Real in podjetja Renault – potrdilo za prijavo na razpis za OE Kranj (povabilo in razpisna dokumentacija za oddajo javnega naročila po postopku naročila male vrednosti, št. NMVSVV-1/2016)⁴⁰⁶, ter poizvedba AH Real z dne 5. 2. 2016 pri podjetju Renault, ali je slednje izdalo Potrdilo za območje Kranja tudi podjetju ASP, na kar je podjetje Renault odgovorilo pritrdilno.⁴⁰⁷

Ponudbo je hotelo oddati tudi podjetje AS Kalan in je 27. 1. 2016 zaprosilo za Potrdilo. Zaradi zmede, za kateri razpis želi potrdilo,⁴⁰⁸ je predstavnica podjetja Renault zaprosila za pomoč sodelavca, [redacted] (direktorja prodaje). Preden ji je odgovoril, ali lahko AS Kalanu izda Potrdilo, je želel vedeti, kaj točno pokriva razpis, za katero teritorialno območje ter kdo je do sedaj pokrival sklope, na katere se želi prijaviti podjetje AS Kalan. [redacted] je ugotovila, da se želi AS Kalan prijaviti na sklopa 1 in 5, da to področje najverjetneje pokrivata bodisi AH Malgaj bodisi AH Real, ker gre za ljubljansko območje, da pa se do takrat ni nihče od obeh prijavil.⁴⁰⁹ Posredovala je tudi seznam vseh pooblaščenih servisov, ki so do tedaj zaprosili za Potrdilo. [redacted] ji je odgovoril, da naj preveri pri podjetjih AH Malgaj in AH Real, kdo je do tedaj servisiral naročnika in tudi kdo od njiju se namerava prijaviti ter pod kakšnimi pogoji. V primeru, da bo s strani enega od obeh koncesionarjev s prijavo vse ok, ni potrebe, da se na razpis pusti tudi podjetje AS Kalan. Obstajala naj bi namreč velika verjetnost, da se bo prijavil z dumpinško ceno, česar pa v podjetju Renault ne želijo.⁴¹⁰

Da je podjetje Renault pri izdajanju Potrdil preverjalo, ali so koncesionarji zmenjeni med sabo glede prijave na posamezne sklope, je razvidno tudi iz druge korespondence, ki jo je Agencija pridobila pri

⁴⁰³ Podatki naročnika, glej dokument št. 3062-10/2017-14

⁴⁰⁴ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=16802.

⁴⁰⁵ Dokument št. 3062-10/2017-14, zapisnik o odpiranju ponudb z dne 4. 2. 2016

⁴⁰⁶ Dokument št. 4-858857 (in priloga št. 4-858859) ter 4-891602.

⁴⁰⁷ Dokument št. 4-859695.

⁴⁰⁸ Zaradi dvojne oznake NMV252/2016 in NMVSVV-1/2016 je menila, da gre za dva različna razpisa.

⁴⁰⁹ Kar sicer ni držalo, ker sta oba dobila Potrdilo, AH Malgaj za sklope 1, 5 in 12 ter AH Real za sklop 4. Zaradi zmede z oznakami javnega naročila predstavnica podjetja Renault tega sploh ni opazila.

⁴¹⁰ Dokument št. 14-78821.

podjetju Renault. Ko je podjetje Avto Koletnik zaprosilo za Potrdilo, je [redacted] Manager za velike kupce) [redacted] predlagal, da naj preveri pri predstavnici podjetja Štajerski avto dom, ali imata s podjetjem Avto Koletnik zmenjeno zadevo. Dogovor na področju Maribora naj bi namreč bil, da si ne hodijo v zelje in imajo načeloma vse zmenjeno. Pred vsako izdajo izjave je treba preveriti, če je ok. Posredoval ji je telefonske številke od obeh predstavnikov podjetij. [redacted] je zadevo preverila in sporočila, da je vse ok in lahko izdajo Potrdilo.⁴¹¹

Prav tako je podjetje Renault pri zaprosilu za Potrdilo za sklop 11 (Območna enota Sevnica) preverjalo, ali je med pooblaščenimi serviserji vse dogovorjeno. Za Potrdilo je zaprosilo podjetje Avtocenter Krašna. [redacted] je [redacted] svetoval da mora biti še posebej pazljiva in da ji res zagotovijo, da se prijavljajo samo za Sevnico.⁴¹² Nadalje ji je svetoval, da naj tudi preveri pri predstavniku podjetja TPV.⁴¹³ Podjetje AC Krašna je namreč agent podjetja TPV.⁴¹⁴ [redacted] je tudi pojasnil, da območje Sevnice sicer pokriva AC Krašna, ostali del področja pa TPV.⁴¹⁵ Podjetje Renault je potrdilo podjetju AC Krašna izdalo, vendar je potem 28. 1. 2016 urgiralo, da naj podjetje AC Krašna izjavo nemudoma prekliče, ker ni pooblaščen serviser za vozila Dacia.⁴¹⁶ Podjetje AC Krašna je svojo ponudbo 18. 2. 2016 pri naročniku preklicalo.⁴¹⁷

Z naročiloma št. NMV 1663/2016 (4300-7/2016 in 4303-320/2016) je naročnik oddal tudi sklope, ki jih ni oddal z naročilom NMV 252/2016.

JN000206/2019-W01

Naročnik je 16. 1. 2019 objavil javno naročilo male vrednosti št. JN000206/2019-W01 (NMVVSSV-3/2019 oz. št. 4300-3/2019),⁴¹⁸ katerega predmet je bilo »Servisiranje in vzdrževanje službenih vozil« za obdobje 3 let. Javno naročilo je bilo prav tako razdeljeno na 13 sklopov. Naročnik je prejel eno ponudbo na sklop, edino v sklopu 3 sta bili dve ponudbi, v štirih sklopih pa ni bilo nobene ponudbe. Ponudbo za sklop 1 (Centralna služba), sklop 5 (Območna služba Ljubljana) in sklop 12 (Območna služba Trbovlje) je oddalo zgolj podjetje AH Malgaj, ki je bilo posledično tudi izbrani ponudnik v vseh navedenih sklopih. Za sklop 4 (Območna služba Kranj) je tokrat naročnik prejel zgolj ponudbo podjetja ASP storitveno in trgovsko podjetje d.o.o.⁴¹⁹

Iz elektronskega sporočila z dne 29. 1. 2019 z naslovom »potrdilo« (komunikacija med podjetjem Renault in AH Malgaj) izhaja, da je podjetje AH Malgaj zaprosilo za potrdilo za sklope št. 1, 5 in 12. Navedlo je, da je na teh sklopih (območjih) že do tedaj delalo.⁴²⁰

Na podlagi navedenega Agencija zaključuje, da je iz dokazov razvidno, da je bil naročnik na območju Ljubljane stranka podjetja AH Malgaj, ki je že pred letom 2016 izvedel večino evidenčnih naročil naročnika in je tudi v Tabeli naveden kot stranka podjetja AH Malgaj. V naročilih, oddanih z javno objavo leta 2016 in 2019, je bilo podjetje AH Malgaj edini ponudnik v sklopih 1 in 5, ki sta se nanašala na ljubljansko območje, prav tako pa je bil edini ponudnik za Območno službo Trbovlje, čeprav bi na ljubljanskem območju ponudbe lahko oddala tudi podjetja AS Kalan, Pleško Cars ali AH Real.

⁴¹¹ Dokumenta št. 14-77898 in 14-77961.

⁴¹² Dokument št. 14-408148.

⁴¹³ Dokument št. 14-408673.

⁴¹⁴ Od reorganizacije leta 2014 dalje, pred tem je bil AC Krašna koncesionar.

⁴¹⁵ Dokument št. 14-408508.

⁴¹⁶ Dokument št. 14-79931.

⁴¹⁷ Dokument št. 14-80472.

⁴¹⁸ https://www.enarocanje.si/Obrasci/?id_obrazec=291698.

⁴¹⁹ Dokument št. 3062-10/2017-14.

⁴²⁰ Dokument št. 10-795619.

Naročnik je razpolagal samo z okoli 34 službenimi avtomobili v celotnih 13 sklopih.⁴²¹ Agencija tako sklepa, da so se stranke postopka držale dogovora, da je naročnik stranka podjetja AH Malgaj. Iz zgoraj navedene dokumentacije tudi izhaja, da je podjetje Renault pred vsako izdajo Potrdila preverjalo, ali so koncesionarji (in agenti) dogovorjeni med sabo, kdo se bo prijavil na kateri sklop ter da je tudi zavrnilo izdajo Potrdila, če je na predlaganem sklopu že drug koncesionar dobil Potrdilo oziroma če je sumilo, da bo pooblaščen serviser ponudil prenizke, po njihovih navedbah dumpinške cene (primer AS Kalan).

⁴²¹ Podatek izhaja iz Predloga za začetek naročila v postopku 4303-320/2016-1, glej prilogo dokumenta št. 3062-10/2017-14

ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO ZAVAROVANJE SLOVENIJE (ZZZS)

ZZZS je do leta 2019 izvajal javna naročila za službena vozila za potrebe treh organizacijskih enot (Direkcija, OE Ljubljana in PE Informacijski center), ostale enote, ki so upravljale z manjšim številom vozil (od dveh do štirih), so storitve servisiranja vozil znamke Renault izvajale na osnovi evidenčnega postopka z naročilnico. Naročnik je zahteval Potrdilo v vseh postopkih, razen leta 2011.⁴²²

Postopek št. 43000-DIREKCIJA P-019/08-S

Iz Zapisnika o odpiranju ponudb za oddajo naročila male vrednosti za izbiro izvajalca storitev servisiranja in vzdrževanja službenih vozil Direkcije, območne enote Ljubljana in področne enote Informacijski center za obdobje 3 let, 43000-DIREKCIJA P-019/08-S z dne 7. 2. 2008 izhaja, da je naročnik v sklopu 3, ki se je nanašal na vozila znamke Renault (8 vozil), prejel ponudbi podjetij Pleško Cars (ponudbena vrednost 480,60 EUR z DDV) in AH Malgaj (ponudbena vrednost 418,24 EUR z DDV; izbrani ponudnik). Povabili so tri ponudnike, zahtevano je bilo Potrdilo.⁴²³ Naročnik je navedel samo celotne ponudbene vrednosti. Ponudba podjetja AH Malgaj je razvidna iz dokumentacije, ki jo je posredovalo podjetje AH Malgaj,⁴²⁴ in sicer med drugim 39,00 EUR za kleparsko delo in 37,50 EUR za mehanično uro, oboje brez DDV. Pri ličarskem delu je bila enota m2 in je znašala ponudba 154,00 EUR.

Postopek št. 43000-DIREKCIJA P-266/11-S

Iz poročila o oddaji naročila, katerega predmet je bilo »Servisiranje in vzdrževanja dvajsetih (20) službenih vozil znamk Renault, Škoda, Opel in Hyundai org. enot ZZZS« za obdobje 1 leta, št. naročila 43000-DIREKCIJA P-266/11-S z dne 14. 12. 2011, izhaja, da je naročnik povabilo k oddaji ponudb poslal trem ponudnikom (Špan d.o.o., Avtotehna Vis d.o.o. in AH Malgaj) in je nato sklenil pogodbo za sklop 1 (Renault) s podjetjem AH Malgaj. V sklopu 1 je bilo 15 vozil. Potrdilo ni bilo zahtevano. Ponudba AH Malgaj z dne 8. 12. 2011⁴²⁵ je bila naslednja: manj zahtevna mehanična, električna in karoserijska dela 41,50 EUR/h, srednje zahtevna mehanična, električna in karoserijska dela 46,50 EUR/h ter visoko zahtevna mehanična, električna in karoserijska dela po 52,00 EUR/h. Tudi ličarska dela so bila precej dražje ovrednotena kot pri prejšnjem naročilu, in sicer po 250,00 EUR na m² ne glede na barvo. Vse cene so brez DDV.

JN 11685/2012

Naročilo št. JN 11685/2012 je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil in se je nanašalo na servisiranje in vzdrževanje službenih vozil znamk Hyundai, Renault, Opel in Škoda. Na vozila znamke Renault se je nanašal sklop 1.⁴²⁶ Iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb v postopku oddaje javnega naročila za izbiro izvajalca storitev servisiranja in vzdrževanja službenih vozil Direkcije, območne enote Ljubljana in področne enote Informacijski center za obdobje 3 let, št. JN 43000-DIREKCIJA-013/12-S (JN 11685/2012) z dne 20. 11. 2012 izhaja, da je naročnik prejel tri ponudbe (ponudbo podjetij Avtodelta d.o.o., Špan d.o.o. in AH Malgaj), od katerih se je le ponudba podjetja AH Malgaj nanašala na sklop 1. Naročnik je oddal naročilo podjetju AH Malgaj. Ponudba podjetja AH Malgaj z dne 15. 11. 2012:⁴²⁷ manj zahtevna mehanična in karoserijska dela 41,90 EUR/h, srednje zahtevna mehanična in

⁴²² Dokument št. 3062-10/2017-56.

⁴²³ Dokument št. 3062-10/2017-56, Priloga Excel tabela naročnika

⁴²⁴ Dokument št. 3062-10/2017-115, Priloge, str. 97 in dalje.

⁴²⁵ Dokument št. 3062-10/2017-115, Priloge, str. 107 in 108.

⁴²⁶ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=45192.

⁴²⁷ Dokument št. 3062-10/2017-115, Priloge, str. 113 in 114.

karoserijska dela 49,58 EUR/h ter visoko zahtevna mehanična in karoserijska dela 54,20 EUR/h; ličarska dela 250 EUR/m². Vse cene so brez DDV. V sklopu 1 (znamka Renault) je imel naročnik 17 vozil. Čeprav je torej bilo obvestilo o naročilu javno objavljeno, je za sklop 1 prispela le ponudba podjetja AH Malgaj.

JN 8526/2015

Iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb v postopku oddaje javnega naročila za izbiro izvajalca storitev servisiranja in vzdrževanja službenih vozil Direkcije, območne enote Ljubljana in področne enote Informacijski center za obdobje 3 let, št. JN 43000-DIREKCIJA-018/15-S (JN 8526/2015) z dne 17. 12. 2015 izhaja, da je naročnik zopet prejel le ponudbo podjetja AH Malgaj (izbrani ponudnik). Naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil. Ponudba podjetja AH Malgaj z dne 16. 12. 2015⁴²⁸: manj zahtevna mehanična električna in karoserijska dela 44,20 EUR/h, srednje zahtevna mehanična, električna in karoserijska dela 50,10 EUR/h ter visoko zahtevna mehanična, električna in karoserijska dela 57,30 EUR/h; ličarska dela 250 EUR/m². Vse cene so brez DDV. Naročnik je imel v okviru naročila 14 vozil. Tudi glede tega naročila je mogoče ugotoviti, da je kljub javni objavi naročila ter kljub majhnemu številu vozil, ponudbo dalo le podjetje AH Malgaj ter to po relativno visokih cenah.

JN000981/2019-W01

V letu 2019 je ZZS pristopil k enotnemu skupnemu javnemu naročilu JN000981/2019-W01 (DIR-VZ-3-005/19-S), katerega predmet so bile »Storitve servisiranja in vzdrževanja službenih vozil ZZS« za vse enote in ga je razdelil na 10 sklopov po geografskih območjih. Naročnik je zahteval Potrdilo. V vsakem sklopu je prispela samo po ena ponudba, razen v sklopu 2 (Direkcija), kjer je naročnik prejel dve ponudbi, in sicer ponudbo podjetja AH Real (vrednost ponudbe 1.043,59 EUR, ponudba je bila zavrnjena kot nedopustna) in ponudbo podjetja AH Malgaj (vrednost ponudbe 1.781,64 EUR; izbrani ponudnik). AH Real je ponudbo oddal še za sklop 4 (OE Kranj), kjer je bila vrednost njegove ponudbe 768,91 EUR. V obeh sklopih je bila njegova ponudba zavrnjena kot nedopustna, ker je spreminjal predračun ter je namesto enote m² dal ponudbo za delovno uro.⁴²⁹ Zaradi tega ob primerjavi pogodbenih vrednosti njegova ponudba zgolj zgleda ugodnejša, ker je navedel drugo enoto (namesto 250 EUR/m², ki jo je v predračunu navedlo podjetje AH Malgaj, je podjetje AH Real navedlo vrednost delovne ure v višini 62,60 EUR brez DDV).

V sklopu 2 je bilo 14 vozil. Opaziti je mogoče, da so bile cene podjetij AH Malgaj in AH Real zelo visoke. Kot izhaja iz ponudbe AH Malgaj,⁴³⁰ je bila vrednost ure za mehanična, električna in karoserijska dela pri manj zahtevnih delih 52,46 EUR, pri srednje zahtevnih delih 59,22 EUR in pri visoko zahtevnih delih 63,60 EUR. Cena za m² ličarskega dela je bila 250,00 EUR. Vse cene so brez DDV. Podjetje AH Real je ponudilo različne cene v dveh sklopih. V sklopu 2, kjer je konkuriralo podjetju AH Malgaj, so bile njegove cene še višje in sicer je ponudil ceno 62,60 EUR/h⁴³¹ ne glede na vrsto del. To je kar 76,37 EUR z DDV. V sklopu 4 pa je ponudil ceno 37,00 EUR/h (45,14 EUR/h z DDV)⁴³² za vsa manj zahtevna dela ne glede na njihovo vrsto, 42,50 EUR/h (51,85 EUR/h z DDV) za srednje zahtevna dela ter 46,00 EUR/h (56,12 EUR/h z DDV) za visoko zahtevna dela. Če bi takšno ceno ponudil v sklopu 2, bi bila njegova ponudba ugodnejša. Podjetje AH Real ob oddaji ponudb ni moglo vedeti, da bo zaradi spremembe predračuna njegova ponudba izločena.

⁴²⁸ Dokument št. 3062-10/2017-115, Priloge, str. 118-121.

⁴²⁹ Dokument št. 3062-10/2017-56

⁴³⁰ Dokument št. 3062-10/2017-115, Priloge, str. 122 - 124

⁴³¹ Dokument št. 3062-10/2017-108, Priloge, str. 4.

⁴³² Dokument št. 3062-10/2017-108, Priloge, str. 6.

Agencija je ob preiskavi podjetja Renault v pisarni zaposlene, ki je izdajala Potrdila, našla kopijo razpisne dokumentacije naročnika,⁴³³ kjer je bilo pri posameznem sklopu navedeno podjetje, ki bo dalo ponudbo za ta sklop. Podjetje Renault je tako vodilo evidenco vseh, ki so pri posameznem sklopu zaprosili za Potrdila.

Čeprav Agencija ni našla neposrednih dokazov o dogovarjanju med strankami postopka kot pri nekaterih drugih naročnikih, pa je vendarle mogoče na podlagi določenih dejstev sklepati, da je bilo dogovorjeno, da naročnik na območju Ljubljane (Direkcija in Območna enota) pripada podjetju AH Malgaj. Edino leta 2008 je ponudbo podalo tudi podjetje Pleško Cars, v ostalih primerih, leta 2011, 2012, 2015, pa je naročnik prejel samo ponudbo podjetja AH Malgaj. Število vozil je bilo relativno majhno, kar pomeni, da ni bilo posebnih ovir, da bi se na razpis prijavil kdorkoli od pooblaščenih serviserjev na območju Ljubljane. Opaziti pa je mogoče tudi precej visoke cene, ki jih je podjetje AH Malgaj ponudilo naročniku. Leta 2019 je podjetje AH Real sicer dalo ponudbo na območju Ljubljane, vendar so bile njegove cene zelo visoke, saj je ponudil ceno 76,37 EUR/h (z DDV). Ponujene cene so bile hkrati precej višje od cen, ki jih je podjetje dalo v ponudbi za območje Kranja, zaradi česar Agencija sklepa, da je bila ponudba podjetja AH Real na območju Ljubljane oddana zgolj z namenom ustvariti lažen vtis konkurence na trgu.

⁴³³ Dokument št. 3062-10/2017-80, priloga: Zapisnik o preiskavi z dne 7. 3. 2019, seznam pridobljenih kopij pod zaporedno št. 3., dve strani.

INŠPEKTORAT ZA DELO

Inšpektorat za delo je v odgovoru na zahtevo Agencije za posredovanje podatkov⁴³⁴ pojasnil, da je v obdobju od leta 2009 do 2013 za izvajanje storitev servisiranja in vzdrževanja službenih avtomobilov izdajal naročilnice, od leta 2013 do 2015 pa je bila z izbranim izvajalcem sklenjena pogodba. V vseh primerih je bil, kot izhaja iz pregleda podatkov naročnika, izbrani ponudnik podjetje AH Real.

NMV2537/2015

Naročnik je 11. 5. 2015 objavil javno naročilo št. NMV2537/2015 (430-6/2015).⁴³⁵ Nanašalo se je na vzdrževanje službenih vozil znamk Renault in Dacia ter se je oddajalo za obdobje dveh let (od 15. 8. 2015 do 31. 8. 2017). Razdeljeno je bilo na 7 sklopov. Izmed strank postopka je ponudbo oddalo le podjetje AH Real. Naročnik ni zahteval, da mora biti ponudnik pooblaščen serviser. V sklopu 3 (OE Ljubljana - Kranj ter sedež inšpektorata) je bil izbrani ponudnik podjetje Amonte d.o.o., pri čemer je naročnik za sklop 3 prejel 5 ponudb, med drugim tudi ponudbo podjetja AH Real (ponudbena cena mehanične ure 47,21 EUR).⁴³⁶

JN006254/2017-W01

Naročnik je 26. 6. 2017 objavil javno naročilo št. JN006254/2017-W01 (450-148/2017), katerega predmet je bilo »Servisiranje in vzdrževanje službenih vozil znamk Renault, Škoda in Dacia« v obdobju od 1. 9. 2017 do 31. 8. 2019 (2 leti), razdeljeno pa je bilo na 7 sklopov. V razpisni dokumentaciji je naročnik zahteval, da je ponudnik pooblaščen serviser za vozila znamke Renault, potem pa je 30. 6. 2017 objavil spremembo razpisne dokumentacije v točki II.III in odstranil zahtevo po pooblaščenem serviserju za vozila znamke Renault. Nadomestil jo je z zahtevo, da ima ponudnik ustrezno usposobljene delavce in tehnološko opremljenost za diagnosticiranje napak ter servisiranje in vzdrževanje osebnih vozil znamk Renault, Dacia in Škoda. Dokazilo, ki ne sme biti starejše od treh let o usposabljanju za vzdrževanje vozil znamke Renault, in sicer za sklop 3 za najmanj dva zaposlena, za ostale sklope pa za najmanj enega zaposlenega.⁴³⁷ V sklopu 3 je bilo namreč več avtomobilov, in sicer 14.⁴³⁸

Ponudbo za sklop 3: Območna enota Ljubljana - Kranj in sedež Inšpektorata RS za delo sta oddali dve podjetji, in sicer podjetji AH Real in Amonte d.o.o., ki je tudi bilo izbrano. Njuni ponudbi se precej razlikujeta, ponudbena cena delovne ure pri podjetju AH Real je bila 44,04 EUR z DDV⁴³⁹, pri podjetju Amonte d.o.o. pa 24,40 EUR.⁴⁴⁰

Iz elektronskega sporočila z dne 23. 6. 2017 z naslovom »FW: inšpektorat za delo« izhaja, da je predstavnik podjetja AH Real zaprosil podjetje AH Malgaj, naj se slednje ne prijavlja na njihov razpis (*ki bo zunaj v nekaj dneh*), saj je to (z izjemo zadnjih dveh let, ko so bili *zaradi njihove nespretnosti* pri nepooblaščenem serviserju) njihova stranka.⁴⁴¹ Iz elektronskega sporočila z istega dne z naslovom »inšpektorat za delo« pa je nadalje razvidno, da je v zvezi s predmetnim razpisom potekala tudi komunikacija med podjetjema AS Kalan in AH Real, pri čemer je podjetje AH Real obvestilo podjetje

⁴³⁴ Dokument št. 3062-10/2017-24.

⁴³⁵ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=21729.

⁴³⁶ Dokument št. 3062-10/2017-162 in https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=8126.

⁴³⁷ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=212152.

⁴³⁸ Glej razpisno dokumentacijo na povezavi:

https://www.enarocanje.si/App/Datoteke/212152/JAVNO_NAROČILO_SLUŽBENA_VOZILA_2017-2_konc_s_spremembo.zip.

⁴³⁹ Dokument št. 3062-10/2017-108, Priloge, str. 242.

⁴⁴⁰ Dokument št. 3062-10/2017-162 in https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=221262.

⁴⁴¹ Dokument št. 13-151459.

AS Kalan, da bo v kratkem objavljen razpis inšpektorata, ki je sicer stranka podjetja AH Real, zato naj se podjetje AS Kalan na predmetni razpis ne prijavi, s čimer se je predstavnik podjetja AS Kalan strinjal.⁴⁴² Iz navedenega tako izhaja, da so bila podjetja AH Real, AH Malgaj in AH Kalan soglasna, da je naročnik stranka podjetja AH Real ter da se ostali dve na razpis ne bosta prijavi. Ker je naročnik tekom postopka spremenil dokumentacijo in izpustil pogoj pooblaščenosti (predložitve Potrdil), so se lahko prijavi tudi nepooblaščen serviserji. Kot je razvidno, so bile njihove cene precej nižje od cen podjetja AH Real, ki je na podlagi dogovorov s podjetjema AH Malgaj in AS Kalan domneval, da bo edini ponudnik.

V zvezi s predmetnim naročnikom in postopkom oddaje javnega naročila št. JN006254/2017-W01 iz leta 2017 je Agencija med izvajanjem preiskave pridobila še elektronsko korespondenco z dne 11. 8. 2017 z naslovom »Razpis IRDS: pravni odgovor in pravna podlaga za nadaljno reševanje«, kjer je vsebina sporočila označena kot strogo zaupno. Iz te komunikacije pa izhaja, da je podjetje Renault seznanilo naslovnike sporočila (SR Levec, Štajerski avto dom, AH Real, Avtotehnika Celje) s pravnim mnenjem glede ravnanja naročnika, ki je spremenil razpisno dokumentacijo tako, da ne zahteva, da morajo biti ponudniki pooblaščen serviserji znamke vozil Renault in so se tako posledično na razpis prijavi tudi nepooblaščen serviserji. Podjetje Renault je naslovnike sporočila pozvalo, da presodijo, ali bodo kot prijavljeni kandidati vložili revizijo. Iz priloženega mnenja še izhaja, (i) da podjetje Renault revizije ne more vložiti, ker nima pravnega interesa, (ii) da samo dejstvo, da je bil izbran nepooblaščen serviser, ne more biti razlog za vložitev revizije in (iii) da prijava agenta CAST ni pravno sporna.⁴⁴³ Podjetje Renault je iskalo pravne argumente, da bi se lahko vložila revizija zoper odločitev naročnika o izbiri, tudi v povezavi z odpravo pogoja, da mora biti ponudnik pooblaščen serviser.

JN006782/2020-W01

Glede na podatke na portalu javnih naročil je naročnik 30. 10. 2020 objavil naročilo male vrednosti št. JN006782/2020-W01.⁴⁴⁴ Nanaša se na servisiranje, vzdrževanje in popravila službenih vozil znamk Renault, Dacia in Škoda za obdobje dveh let. Tudi v tem postopku je naročnik naknadno spremenil razpisno dokumentacijo in odstranil pogoj, da mora biti ponudnik pooblaščen serviser. Naročilo tokrat ni bilo razdeljeno na posamezne sklope, zajemalo pa je 48 vozil. Naročnik je prejel 5 ponudb, kot najugodnejšega ponudnika je izbral podjetje Amonte d.o.o.⁴⁴⁵

Agencija na podlagi pregleda naročnika zaključuje, da je očitno, da je naročnik v skladu z dogovorom pripadal podjetju AH Real, saj je bil na podlagi izvedenih evidenčnih naročil do leta 2015 vedno izbrani ponudnik. Da so stranke postopka tudi šteje naročnika za stranko podjetja AH Real, izhaja iz navedenih elektronskih sporočil med podjetji AH Real, AH Malgaj in AH Kalan. Podjetje Pleško Cars v postopkih javnega naročanja ni oddalo ponudb, čeprav bi jih lahko. Prav tako se z ničemer ni distanciralo od dogovora, da bi bil naročnik stranka podjetja AH Real.

⁴⁴² Dokument št. 4-899909.

⁴⁴³ Dokument št. 4-905432.

⁴⁴⁴ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=374748.

⁴⁴⁵ Odločitev o izbiri je dosegljiva na: https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=374748.

MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO

V obdobju od konca leta 2008 do 2020 je v vseh javnih naročilih naročnika bilo izbrano podjetje AS Kalan,⁴⁴⁶ razen naročilnice v postopku št. 023-182/2015/5 (JN 305/15), kjer je storitve opravilo podjetje AH Malgaj.⁴⁴⁷ V Tabeli, ki jo je Agencija prejela od anonimnega prijavitelja, je pri naročniku »Ministrstvo za kmetijstvo« v stolpcu z naslovom »kdo ga ima« navedeno »Kalan«. Da so podjetja AH Real, AS Kalan in AH Malgaj pred oddajo ponudb komunicirala med sabo ter da ponudb niso oddale brez usklajevanj izhaja tudi iz elektronske korespondence, ki jo je v preiskavi pridobila Agencija in se nanašajo na leti 2013 in 2015.

Postopek št. 430-3/2013

Januarja 2013 je naročnik po enostavnem postopku oddal javno naročilo št. 430-3/2013, ki se je nanašalo na servisiranje in vzdrževanje službenih vozil. Naročilo je bilo objavljeno 10. 1. 2013 in je bilo razdeljeno na 5 sklopov, od katerih se je sklop 1 nanašal na vozila znamke Renault. Naročnik je k oddaji ponudb pozval 9 ponudnikov (za vseh 5 sklopov), med njimi so bila podjetja AS Kalan, AH Real in AH Malgaj. Za sklop 1 je prejel samo ponudbo podjetja AS Kalan, podjetje AH Real ponudbe kljub povabilu za vozila znamke Renault ni dalo, temveč samo za sklop 4, ki se je nanašal na vozila blagovne znamke Nissan. Za sklop 4 je tudi bilo izbrano, saj je bilo edini ponudnik.⁴⁴⁸ Ponudbe je bilo potrebno predložiti do 24. 1. 2013, odločitev pa je bila izdana 25. 1. 2013.

Iz elektronskega sporočila z dne 21. 1. 2013 z naslovom »ponudba«, izhaja, da je podjetje AS Kalan proizvedovalo pri podjetju AH Real, ali je prejelo povabilo za oddajo ponudbe Ministrstva za kmetijstvo in okolje, ki naj bi zaradi dejstva, da je bil razpis razveljavljen, poslalo povabilo zgolj 3 ponudnikom, in sicer naj bi povabilo prejeli AH Real, AS Kalan in AH Malgaj. Predstavniki podjetja AS Kalan je prosil predstavnika AH Real, da uredi zadevo s podjetjem AH Malgaj. Pri tem je predstavnik AH Real poudaril, da še ni prejel povpraševanja, v kasnejšem sporočilu je še naročil podjetju AS Kalan, naj mu posreduje svojo verzijo, preden bo on vzpostavil kontakt s podjetjem AH Malgaj.⁴⁴⁹ Iz vsega navedenega je mogoče zaključiti, da so se AH Real, AS Kalan in AH Malgaj sporazumeli, da bo ponudbo oddal le AS Kalan, ki bo tako edini ponudnik v sklopu 1, s čimer so nedopustno izključili konkurenco znotraj tega sklopa.

Postopek št. 430-94/2013

Leta 2013 je bilo glede na podatke naročnika izvedeno še eno naročilo za servisiranje in vzdrževanje službenih vozil Renault, postopek št. 430-94/2013 oz. NMV1453/2013,⁴⁵⁰ ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil 18. 6. 2013. Naročnik je izbral ponudbo podjetja AS Kalan, ki je bila tudi edina.⁴⁵¹ Agencija je pridobila elektronsko komunikacijo med podjetjema AH Real in AH Malgaj,⁴⁵² kjer je predstavnik podjetja AH Real 20. 6. 2013 posredoval elektronsko sporočilo z naslovom »samo spomnim razpis«, kjer je navedel samo naslednje besedilo: »Ministrstvo za kmetijstvo in okolje in »Ministrstvo za gospodarstvo«. Javni naročili obeh navedenih naročnikov sta bili objavljeni 18. 6. 2013.

⁴⁴⁶ Glej priloge dokumenta št. 3062-10/2017-129.

⁴⁴⁷ Iz zapisnika o pregledu ponudb z dne 6. 7. 2015 sicer izhaja, da je podjetje AS Kalan dalo na prvi pogled ugodnejšo ponudbo, vendar je bilo naročilo oddano podjetju AH Malgaj z obrazložitvijo, da je pravilno izpolnilo ponudbo in ponudilo ugodnejši popust, medtem ko naj bi podjetje AS Kalan nepravilno oziroma nerealno izpolnilo ponudbo.

⁴⁴⁸ Glej Odločitev o oddaji naročila z dne 25. 1. 2013, ki je priloga dokumenta št. 3062-10/2017-129.

⁴⁴⁹ Dokumenta št. 4-847485 in št. 4-847545.

⁴⁵⁰ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=17610.

⁴⁵¹ Glej Končno poročilo o oddaji javnega naročila z dne 16. 7. 2013, ki je priloga dokumenta št. 3062-10/2017-129.

⁴⁵² Dokument št. 13-110910.

V nobenem od njiju podjetje AH Malgaj ni oddalo ponudbe, v obeh primerih je bila (za območje Ljubljane) oddana samo ponudba podjetja AS Kalan. Iz navedenih dejstev je mogoče sklepati, da je z elektronskim sporočilom predstavnik AH Real spomnil podjetje AH Malgaj, da naj se na ti dve javni naročili ne prijavlja, ker pripadata drugemu, podjetju AS Kalan. V Tabeli, ki jo je Agencija prejela od anonimnega prijavitelja, je pri obeh navedenih naročnikih navedeno, da »ju ima« AS Kalan.

Postopka št. 023-182/2015/5 in št. 430-96/2015

Leta 2015 sta glede na podatke, posredovane s strani naročnika, bili izvedeni dve javni naročili, št. 023-182/2015/5 JN 305/15 z dne 30. 6. 2015 ter št. 430-96/2015 z dne 9. 6. 2015. Prvo izmed javnih naročil je bilo oddano prek naročilnice. Iz zapisnika o pregledu ponudb z dne 6. 7. 2015⁴⁵³ izhaja, da je naročnik prejel dve ponudbi, in sicer s strani podjetij AS Kalan in AH Malgaj. Po pregledu ponudb s strani naročnika je prevladala ocena, da se naročilo odda AH Malgaj kljub na prvi pogled ugodnejši ponudbi s strani AS Kalan. V postopku št. 430-96/2015⁴⁵⁴ pa iz zapisnika ocenjevalne komisije o ocenjevanju vlog z dne 28. 7. 2015 izhaja, da je v sklopu 4, ki se je nanašal na vozila Renault, naročnik prejel le ponudbo podjetja AS Kalan, s katerim je bila kasneje tudi sklenjena pogodba.

Iz elektronskega sporočila z dne 2. 7. 2015 z naslovom »razpis« med predstavnikoma podjetij AS Kalan in AH Real je razvidno, da je predstavnik podjetja AH Real spraševal predstavnika podjetja AS Kalan za povratno informacijo, če je morda dva dni nazaj prejel povabilo na razpis od Zorana Mojškerca.⁴⁵⁵ Glede na datum sporočila je mogoče sklepati, da se je povabilo nanašalo na javno naročilo št. 023-182/2015/5 (JN 305/15) z dne 30. 6. 2015. Razvidno je torej, da sta podjetji AH Real in AS Kalan tudi glede tega razpisa vzpostavili kontakt. Podjetje AH Real ni oddalo ponudbe, kar po mnenju Agencije odkazuje na sklep, da je med njima obstajalo soglasje, da je naročnik stranka podjetja AS Kalan in da mu podjetje AH Real ne bo konkuriralo. Iz preglednice javnih naročil, ki jo je naročnik posredoval Agenciji, je namreč razvidno, da je bilo objavljeno tudi podjetje AH Real.⁴⁵⁶

JN006727/2016-W01

V javnem naročilu št. 430-118/2016 (JN006727/2016-W01) z dne 26. 10. 2016, je v sklopu 6, ki se je nanašal na vozila znamke Renault, ponudbo oddalo le podjetje AS Kalan.⁴⁵⁷ Podjetje AS Kalan je tudi bilo izbrano za izvedbo naročila.

JN007380/2018-W01

V javnem naročilu JN007380/2018-W01 z dne 23. 10. 2018, je naročnik sicer prejel 2 ponudbi v sklopu 6 (Renault), vendar je bila ponudba podjetja AS Kalan (4.922,00 EUR brez DDV; 15 % popust na cenik) precej ugodnejša od ponudbe podjetja AH Real, ki je bila natanko 2x dražja (9.844,00 EUR; 7 % popust na cenik).⁴⁵⁸ Zahtevano je bilo potrdilo, da je ponudnik pooblaščen servisier vozil Renault, ki ga je AS Kalan tudi predložil, kar pomeni, da glede na že opisano prakso podjetja Renault pri izdajanju Potrdil niti AH Real niti podjetje Renault nista nasprotovala njegovi izdaji in posledično temu, da je naročnik stranka podjetja AS Kalan.

⁴⁵³ Dokument št. 3062-10/2017-129

⁴⁵⁴ Dokument št. 3062-10/2017-129

⁴⁵⁵ Dokument št. 4-743439.

⁴⁵⁶ Priloga 1 odgovora naročnika, dokument št. 3062-10/2017-129.

⁴⁵⁷ Zapisnik o odpiranju ponudb z dne 9. 11. 2016, dokument št. 3062-10/2017-129.

⁴⁵⁸ Dokument št. 3062-10/2017-129, poročilo o pregledu ponudb z dne 12. 11. 2018.

MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO⁴⁵⁹

JN 0190/08

Naročnik je aprila 2008 v postopku zbiranja ponudb izvedel javno naročilo za servisiranje in vzdrževanje vozil⁴⁶⁰. Naročilo je bilo razdeljeno na 7 sklopov, od katerih sta se dva nanašala na vozila znamke Renault, in sicer sklop 1 za vozila Renault na lokaciji Ljubljana in sklop 6 za vozila Renault na lokaciji Maribor. Za sklop 1 (10 vozil) je naročnik prejel tri ponudbe (AH Real, ABS Avtomehanika Babnik d.o.o. ter Avto Snoj), vendar tega sklopa ni oddal, ker so bile ponujene cene občutno višje v primerjavi s cenami, ki so bile ponujene za lokacijo Maribor. Za mehanična in kleparska popravila so bile cene za manj zahtevna dela med 34,00 EUR/h in 35,00 EUR/h,⁴⁶¹ za zahtevna dela med 38,00 EUR/h in 38,30 EUR/h ter za zelo zahtevna dela med 42,00 EUR/h in 43,00 EUR/h. Za ličarska popravila pa so bile cene še višje, in sicer med 45,50 EUR/h in 47,00 EUR/h ne glede na težavnost del.⁴⁶² Vse navedene cene so brez DDV. Edini ponudnik za lokacijo Maribor, Štajerski avto dom d.o.o., je ponudil ceno 20,25 EUR/h za mehanična popravila ter 25,65 EUR/h za kleparska in ličarska popravila. Agencija ugotavlja, da se ponudniki sklopa 1, čeprav so podali toliko višje cene od ponudnikov v ostalih sklopih, v svojih ponudbah niso veliko razlikovali: pri mehaničnih in kleparskih popravilih pri manj zahtevnih delih za 1,00 EUR, pri zahtevnih delih za 0,30 EUR in pri zelo zahtevnih delih za 1,00 EUR, pri ličarskih popravilih pa 1,50 EUR.

Pri preiskavi v podjetju AH Real so bili na računalniku [REDACTED] najdeni dokumenti, ki jih je ustvaril predstavnik podjetja AH Real⁴⁶³ kot ponudbe konkurentov (navidezne, kritne ponudbe). Med njimi sta bili najdeni tudi ponudbi dveh njegovih agentov, podjetij Avto Snoj⁴⁶⁴ in ABS Avtomehanika Babnik⁴⁶⁵ iz aprila 2007, ki sta bili naslovljeni na naročnika. Tudi najdene ponudbe iz leta 2007 teh istih ponudnikov se med sabo niso veliko razlikovale. Agencija je našla tudi ponudbo podjetja AH Real z dne 18. 4. 2007, naslovljeno na naročnika v zvezi z njegovim javnim razpisom.⁴⁶⁶ V primerjavi s ponudbama svojih agentov je bila ponudba podjetja AH Real malo ugodnejša. Naročnik je Agenciji pojasnil, da leta 2007 ni izvedel nobenega naročila.⁴⁶⁷ To pomeni, da je podjetje AH Real pričakovalo izvedbo postopka in je pripravilo ponudbe zase in za svoje konkurente. Kot izhaja iz lastnosti dokumentov Word so bile vse tri ponudbe ustvarjene na isti dan, 18. 4. 2007, med 9:14 in 9:34 uro. Priprava teh ponudb nakazuje na to, da je do usklajevanj prihajalo že pred letom 2008. Agencija na podlagi navedenega sklepa, da je zelo verjetno, da so ta podjetja pristop kritih ponudb uporabile tudi v razpisu 2008 in da so bile ponudbe, ki so se zelo malo razlikovale med sabo, usklajene med podjetji ali celo, da jih je znova pripravilo podjetje AH Real. Podjetje AH Real je s poznavanjem ponudb vseh ostalih povabljenih ponudnikov lahko določilo višje cene, kot bi jih lahko v primeru tekmovanja med konkurenti, ki ne poznajo ponudb ostalih ponudnikov in tekmujejo s ponudbo nižje cene od konkurence. Navedeno potrjuje tudi predstavnik podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da se realne cene

⁴⁵⁹ Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁶⁰ JN 0190/08, 430-27/2008, obdobje 19. 6. 2008 - 31. 12. 2009.

⁴⁶¹ AH Real 34,00 EUR/h, Avto Snoj 35,00 EUR/h in ABS Avtomehanika Babnik 34,50 EUR/h. Glej zapisnik o odpiranju in ocenjevanju ponudb. Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁶² AH Real 45,50 EUR/h, Avto Snoj 46,50 EUR/h in ABS Avtomehanika Babnik 47,00 EUR/h. Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁶³ Kar izhaja iz lastnosti Word dokumenta, kjer je kot avtor naveden [REDACTED].

⁴⁶⁴ Dokument št. 4-220946. Ponudba za servisiranje vozil Renault podjetja Avto Snoj z dne 19. 4. 2007 (MZD - 33,50 EUR, ZD - 37,00 EUR, ZZZ - 40,20 EUR, LU - 43,00 EUR, POPUST RD - 2 %).

⁴⁶⁵ Dokument št. 4-214763. Ponudba za servis vozil Renault podjetja ABS Avtomehanika Babnik z dne 19. 4. 2007 (MZD - 34,00 EUR, ZD - 38,00 EUR, ZZZ - 40,00 EUR, LU - 43,00 EUR).

⁴⁶⁶ Glej ponudbo AH Real, dokument št. 4-214765. Ponudba z dne 18. 4. 2007 (MZD - 33,00 EUR, ZD - 36,00 EUR, ZZZ - 40,00 EUR, LU - 42,50 EUR).

⁴⁶⁷ Dokument št. 3062-10/2017-290.

za manj zahtevna dela gibljejo nekje med 20,00 in 22,00 EUR. Postavitev višjih cen v konkretnem primeru je bila mogoča zaradi poznavanja ponudb svojih konkurentov.

Za sklope, za katere pri razpisu 2008 (JN 0190/08) ni oddal naročila, je naročnik znova zbiral ponudbe. V sklopu 1 je prejel ponudbe podjetij AH Real, AH Malgaj in AS Kalan. Ponudbe so bile precej nižje kot ponudbe štiri mesece pred tem, kot najugodnejša je bila izbrana ponudba podjetja AS Kalan. Vsi trije ponudniki so pri kleparskih in ličarskih zelo zahtevnih delih ponudili ceno 0,00 EUR/h,⁴⁶⁸ kar po oceni Agencije glede na prejšnje ponudbe in ravnanja strank postopka ne predstavlja naključja, temveč kaže na usklajevanje pred oddajo ponudb. Postavitev toliko nižjih cen, kot so bile v postopku nekaj mesecev pred tem, kaže tudi na to, da so bile cene v prvotnih ponudbah pretirane. Podjetje AH Real je za mehanična popravila za manj zahtevna dela, za zahtevna dela in za zelo zahtevna dela ponudilo ceno 25,00 EUR/h (kar je vsaj 9 EUR oz. vsaj 26 % manj kot le nekaj mesecev prej). Izbrani ponudnik podjetje AS Kalan pa je za manj zahtevna dela ponudil ceno 23,00 EUR/h, za zahtevna dela 23,00 EUR/h ter za zelo zahtevna dela 0,00 EUR/h. Tudi najdražji ponudnik AH Malgaj je ponudil nižje cene kot so bile v prejšnjem javnem naročilu, in sicer za manj zahtevna dela 29,00 EUR/h, za zahtevna dela 33,00 EUR/h in za zelo zahtevna dela 0,00 EUR/h.⁴⁶⁹ Cene so brez DDV.

Leta 2010-2014

Podjetje AS Kalan je bil izbran ponudnik tudi pri naročilih leta 2010,⁴⁷⁰ 2011,⁴⁷¹ 2012,⁴⁷² 2013⁴⁷³ in 2014,⁴⁷⁴ s tem da je bil v letih 2011-2014 tudi edini ponudnik za servisiranje in vzdrževanje službenih vozil znamke Renault na območju Ljubljane. Obvestila o naročilih v tem obdobju so bila javno objavljena na Portalu javnih naročil Uradnega lista RS, kar pomeni, da so bili lahko tudi drugi serviserji obveščeni o njih in bi se lahko prijavili, pa se niso. To kaže na to, da je obstajalo soglasje, da naročnik pripada podjetju AS Kalan.

Agencija je tudi pridobila elektronsko komunikacijo med podjetjema AH Real in AH Malgaj,⁴⁷⁵ kjer je predstavnik podjetja AH Real 20. 6. 2013 posredoval elektronsko sporočilo z naslovom »samo spomnim razpis«, kjer je navedel samo naslednje besedilo: » Ministrstvo za kmetijstvo in okolje« in » Ministrstvo za gospodarstvo« Javni naročili obeh navedenih naročnikov sta bili objavljeni 18. 6. 2013. V nobenem od njiju podjetje AH Malgaj ni oddalo ponudbe, v obeh primerih je bila (za območje Ljubljane) oddana samo ponudba podjetja AS Kalan. Iz navedenih dejstev je mogoče sklepati, da je z elektronskim sporočilom predstavnik AH Real spomnil podjetje AH Malgaj, da naj se na ti dve javni

⁴⁶⁸ Zapisnik o odpiranju in ocenjevanju ponudb z dne 9. 9. 2008, dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁶⁹ Zapisnik o odpiranju in ocenjevanju ponudb z dne 9. 9. 2008, dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁷⁰ JN256/2010, Ponujena cena za mehanična popravila je bila 25,00 EUR/h za manj zahtevna dela, 27,00 EUR/h za zahtevna dela ter 29,00 EUR/h za zelo zahtevna dela, 30,00 EUR/h za kleparska popravila ter 31,09 EUR/h za ličarska popravila. Cene ne vključujejo DDV. Glej zapisnik o javnem odpiranju ponudb z dne 25. 1. 2010. Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁷¹ JN2714/2011, Cena za mehanična popravila 27,00 EUR/h za manj zahtevna dela, 29,00 EUR/h za zahtevna dela in 1,00 EUR/h za zelo zahtevna dela, pri kleparskih in ličarskih popravilih pa 27,00 EUR/h. Cene ne vključujejo DDV. Glej zapisnik o javnem odpiranju ponudb z dne 4. 4. 2011. Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁷² JN5769/2012, Cena za mehanična popravila 31,00 EUR/h za manj zahtevna dela, 34,00 EUR/h za zahtevna dela in 37,00 EUR/h za zelo zahtevna dela, pri kleparskih in ličarskih popravilih pa 32,00 EUR/h. Cene ne vključujejo DDV. Glej zapisnik o javnem odpiranju ponudb z dne 11. 6. 2012. Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁷³ JN 7510/2013, Cena za mehanična popravila 31,00 EUR/h za manj zahtevna ter zahtevna dela in 0,00 EUR/h za zelo zahtevna dela, pri kleparskih in ličarskih popravilih pa 10,00 EUR/h. Cene ne vključujejo DDV. Glej zapisnik o javnem odpiranju ponudb z dne 2. 7. 2013. Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁷⁴ NMV1536/2014, Cena za mehanična popravila 31,00 EUR/h, kleparska in ličarska popravila 25,00 EUR/h. Cene ne vključujejo DDV. Pogodba se je sklenila za obdobje 24 mesecev. Glej zapisnik o javnem odpiranju ponudb z dne 18. 6. 2014. Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁷⁵ Dokument št. 13-110910.

naročili ne prijavlja, ker pripadata drugemu, podjetju AS Kalan. V tabeli, ki jo je Agencija prejela od anonimnega prijavitelja, je pri obeh navedenih naročnikih navedeno, da »ju ima« AS Kalan.

JN 2952/2016

Leta 2016 je naročnik v postopku št. 430-8/2016 (JN 2952/2016)⁴⁷⁶ v zvezi s servisiranjem avtomobilov znamke Renault prejel 2 ponudbi, s strani podjetij AH Malgaj⁴⁷⁷ in AS Kalan.⁴⁷⁸ Izbrana je bila ponudba podjetja AH Malgaj, vendar je naročnik po vloženih revizijah zavrnil obe ponudbi in postopek ustavil.

Postopek št. 430-3/2017 in št. 430-10/2018

Leta 2017 je naročnik povabil podjetja AH Real, AH Malgaj in AS Kalan k oddaji ponudb ter tudi prejel njihove ponudbe. Kot najugodnejša je bila izbrana ponudba podjetja AH Malgaj, saj je ponudil ceno 19,00 EUR/h za mehanična popravila, za kleparska in ličarska popravila pa 1,00 EUR/h.⁴⁷⁹ Cene so brez DDV.

Leta 2018 je v razpisu naročnika št. 430-10/2018 pri sklopu 1, ki se je nanašal na vozila znamke Renault, ponudbo posredovalo samo podjetje AS Kalan, ki je tudi bilo izbrano.⁴⁸⁰

Agencija je v okviru preiskave pridobila elektronsko korespondenco, ki je potekala med podjetji AS Kalan in AH Real v obdobju od 2. 2. 2017 do 20. 3. 2017 z naslovom "Marec in letni plan komercialnega prometa ND 2017". V njej je predstavnik podjetja AS Kalan opozoril na naslednja dejstva: (i) da je vedno počakal, da se določeni razpisi odločijo in se vidi, kdo jih je dobil, (ii) da pa se podjetje AH Malgaj ni držalo dogovora, ki ga imajo že nekaj let, in je podjetju AS Kalan prevzelo servisiranje naročnika Elektro Ljubljana, Ministrstva za gospodarstvo ter delno tudi Geološki zavod, pri čemer se Ministrstvo za gospodarstvo in Geološki zavod nahajata na seznamu, ki so ga dorekli, za Elektro Ljubljana pa se tako ve, kako je bilo. Zaradi nespoštovanja dogovora se ne more strinjati s postavljenim planom in je o tem tudi že obvestil podjetje Renault.⁴⁸¹

Navedeno sporočilo ob zgoraj navedenih dejstvih, da je Agencija pri predstavniku podjetja Real našla ponudbe, pripravljene za njegove konkurente, da je javna naročila naročnika od leta 2009 do 2016 dobilo podjetje AS Kalan, da je slednje navedeno kot tisto podjetje, »ki ima« naročnika v Tabeli, ki jo je Agencija prejela od prijavitelja ter da je pri naročilu iz leta 2017 podjetje AH Malgaj ponudilo nižje cene kot pri prejšnjih razpisih tega ali večine drugih naročnikov, domnevno zaradi prevzema stranke kot navaja predstavnik AS Kalan v elektronskem sporočilu, potrjujejo navedbe Agencije, da je med strankami postopka prihajalo do predhodnih usklajevanj oziroma dogovorov glede posameznih naročnikov. Domnevni prevzem naročnika s strani AH Malgaj in posledično tekmovanje med AH Malgaj in AS Kalan kaže, da so bile cene v prejšnjih javnih naročilih pretirane, saj sta AH Malgaj in AS Kalan ponudila nižje cene, kot jih je v obdobju od 2011 do 2014 AS Kalan, kjer je bil edini ponudnik.

⁴⁷⁶ Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 22. 6. 2016.

⁴⁷⁷ Ponudba za mehanična popravila 19,50 EUR/h, za kleparska in ličarska dela pa 25,00 EUR/h. Cene ne vključujejo DDV. Glej zapisnik o javnem odpiranju ponudb z dne 5. 7. 2016. Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁷⁸ Ponudba za manj zahtevna mehanična popravila 25 EUR/h, za zahtevna in zelo zahtevna 1,00 EUR/h, pri kleparskih in ličarskih popravilih pa 31,00 EUR/h za manj zahtevna dela ter 1,00 EUR/h za zahtevna in zelo zahtevna dela. Cene ne vključujejo DDV. Glej zapisnik o javnem odpiranju ponudb z dne 5. 7. 2016. Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁷⁹ Na drugi strani je AH Real ponudila ceno 43,00 EUR/h za vsa popravila, kar ne vključuje DDV. AS Kalan pa ceno 25,00 EUR/h za mehanična popravila in 27,00 EUR/h za kleparska in ličarska popravila. Cene ne vključujejo DDV. Glej zapisnik o ocenjevanju ponudb z dne 25. 1. 2017. Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁸⁰ Glej zapisnik o ocenjevanju ponudb z dne 18. 10. 2018. Dokument št. 3062-10/2017-35.

⁴⁸¹ Dokument št. 4-922351.

Še več, podjetje AH Malgaj je leta 2016 in 2017 ponudilo nižje cene kot v javnem naročilu iz leta 2008. To potrjuje, da so bile cene v prej omenjenih javnih naročilih višje kot bi bile, če bi stranke postopka med sabo tekmovali, kar se je zgodilo leta 2016 in leta 2017. Prav tako je iz zelo različnih ponujenih in spreminjajočih cen mogoče sklepati, da te niso temeljile na enakih parametrih (npr. stroških dela, inflaciji ipd.), temveč bolj na predvidenih cenah konkurentov na podlagi različnih informacij in medsebojnih izmenjavah le-teh.

INŠPEKTORAT ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO, LOVSTVO IN RIBIŠTVO

V postopku je Agencija pridobila pisno korespondenco, iz katere izhaja, da so bile ponudbe naročniku oddane na podlagi predhodnih medsebojnih stikov in usklajevanj ter da je naročnik glede na usklajevanja pripadal podjetju AH Real.

JN8494/2013

Leta 2013 je Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje 9. 7. 2013 objavil javno naročilo št. JN8494/2013 (odprti postopek) za obdobje dveh let (od 1. 9. 2013 do 31. 8. 2015) za storitve servisiranja in vzdrževanja službenih vozil. Do roka za oddajo ponudb, 22. 7. 2013, je prejel 5 ponudb, vseh razpisanih sklopov je bilo 26. Iz podatkov, ki jih je posredoval naročnik,⁴⁸² izhaja, da je za posamezen sklop prispela samo po ena ponudba. Podjetje AH Real je bilo izbrano za sklopa 1 (OE Ljubljana in UGI) in 7 (OE Kranj). V sklopu 1 je podjetje AH Real ponudilo ceno 45,00 EUR za delovno uro (brez DDV), v sklopu 7 pa 30,00 EUR na uro (brez DDV).⁴⁸³

V ponovnem razpisu za ostali del sklopov (JN9328/2013 z dne 25. 7. 2013) pa je prišlo 7 ponudb. Na vozila Renault so se nanašali sklopi 1, 2 in 3 (OE Maribor, Celje in Murska Sobota), oddane so bile 4 ponudbe. Tudi tukaj je prispela ena ponudba na sklop, razen sklopa 1, kjer sta prispeli dve ponudbi.

Agencija je v postopku pridobila elektronsko komunikacijo, kjer iz elektronskega sporočila z naslovom »potredilo za razpis« z dne 11. 7. 2013 izhaja, da je podjetje AH Real zaprosilo podjetje Renault, da mu za razpis Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje, št. 2336-04/2013, za Ljubljano in Kranj izda Potrdilo. Navedlo je še, da je dogovorjeno z ostalimi koncesijami, nakar je podjetje Renault takšno Potrdilo tudi izdalo.⁴⁸⁴ Dejstvo, da je v razpisu št. JN 8494/2013 prišla zgolj ena ponudba na sklop, kjer je sploh bil interes, potrjuje trditve podjetja AH Real, da je bilo dogovorjeno z ostalimi koncesijami, saj v posameznih sklopih ni bilo nikakršne konkurence. V sklopu 1 je bilo 10 vozil znamke Renault in v sklopu 7 le 3 vozila znamke Renault. Kljub pogoju naročnika, da mora biti servisna delavnica locirana v oddaljenosti največ 15 km od sedeža območne enote, na katero se nanaša posamezen sklop, bi glede na to, da je šlo za relativno malo število vozil v sklopu 1, ponudbe izmed strank postopka lahko oddala tudi podjetja AH Malgaj, AS Kalan in Pleško Cars.⁴⁸⁵

NMV336/2015

V nadaljnjem obdobju je Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo 20. 1. 2015 objavil javno naročilo po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi št. NMV336/2015 (številka naročnika 430-2/2015). Tudi to naročilo se je nanašalo na obdobje dveh let (do 30. 4. 2017). Naročnik je prejel 8 ponudb. Podjetje AH Real je ponudbo podalo za sklopa 1 (Ljubljana in UGI) in 7 (Kranj), kar je bila edina ponudba za navedena sklopa.⁴⁸⁶ Za sklop 1 je ponudilo ceno 45,00 EUR (brez DDV) za servisno uro in za sklop 7 32,00 EUR (brez DDV) za servisno uro.⁴⁸⁷ Iz elektronske korespondence, ki je potekala med podjetjema AH Real in Renault 22. 1. 2015 z naslovom "potrdilo, da smo pooblaščenici," izhaja, da je podjetje AH Real zaprosilo podjetje Renault za izdajo Potrdila za prijavo na

⁴⁸² Dokument št. 3062-10/2017-32, tabela v prilogi navedenega dokumenta.

⁴⁸³ Dokument št. 3062-10/2017-108, Priloge, str. 118.

⁴⁸⁴ Dokument št. 4-838711, 4-838788, 4-752277.

⁴⁸⁵ Podatki o številu vozil in o pogoju oddaljenosti izhajajo iz razpisne dokumentacije, dostopne na portalu javnih naročil, povezava: https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=52450.

⁴⁸⁶ Glej zapisnik o odpiranju ponudb, ki je priloga dokumenta št. 3062-10/2017-32.

⁴⁸⁷ Dokument št. 3062-10/2017-108, Priloge, str. 141.

razpis Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo št. 430/2/2015, pri čemer je podjetje Renault pred izdajo Potrdila želelo izvedeti, ali je prijava na razpis dogovorjena s podjetjem AH Malgaj in ali je bil to do sedaj kupec podjetja AH Real, z namenom, da bo imelo osnovne informacije v primeru, če še kdo zaprosi za izdajo potrdila. Podjetje Renault je nato še istega dne posredovalo potrdilo za prijavo na razpis podjetju AH Real po pošti.⁴⁸⁸

JN003330/2017-W01

AH Real je tudi pri naslednjem javnem naročilu Inšpektorata za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo za obdobje od 1. 7. 2017 do 30. 8. 2019, naročilo št. JN003330/2017-W01 z dne 14. 4. 2017, bil izbran za sklopa 1 in 7. Sklop 1 se je nanašal na območje OE Ljubljana in UGI, sklop 7 pa na območje OE Kranj.⁴⁸⁹ Edino za sklop 8 sta bili oddani dve ponudbi, v ostalih primerih pa le ena ponudba za posamezen sklop.⁴⁹⁰ Ponudba AH Real za sklop 1 je bila: 45,00 EUR (brez DDV) za mehanično uro, električarska dela, ličarska dela in prav tako za kleparska dela, pri sklopu 7 pa cena 34,00 EUR (brez DDV) na uro za vsa navedena dela.⁴⁹¹ Iz odločitve o oddaji naročila⁴⁹² izhaja, da je naročnik imel relativno majhno število službenih vozil v posameznih sklopih, tako npr. 8 vozil Renault in 1 vozilo znamke Dacia v sklopu 1, v sklopu 7 pa 3 vozila znamke Renault.⁴⁹³ Iz tega je spet mogoče sklepati, da bi bili storitve na posameznih območjih sposobni ponuditi in izvesti še drugi pooblašeni serviserji.

JN002867/2019

Naročnik je 8. 5. 2019 objavil javno naročilo št. JN002867/2019 za obdobje dveh let (od 1. 7. 2019 - 30. 6. 2021). Potrdilo ni bilo zahtevano.⁴⁹⁴ V sklopu 1, ki se je nanašal na OE Ljubljana in UGI, so prispele 4 ponudbe. AH Real, AH Malgaj, AS Kalan in Servis Ambrož, Andrej Ambrož s.p. (v nadaljnjem besedilu: Servis Ambrož); izbrana je bila ponudba podjetja AS Kalan. V sklopu 7, ki se je nanašala na OE Kranj, pa so prispele 3 ponudbe in sicer ponudbe podjetij AH Real, Servis Ambrož in ASP d.o.o.; izbrana je bila ponudba podjetja Servis Ambrož. Kot izhaja iz pogodbe o servisiranju in vzdrževanju službenih vozil IRSKGLR, podpisane med naročnikom in podjetjem AS Kalan,⁴⁹⁵ je bila cena servisne ure 20,00 EUR (brez DDV) in vključuje vse stroške, povezane z izvedbo storitve; in je enotna ne glede na vrsto in zahtevnost del in ne glede na tip vozila. Ponudba AH Malgaj je bila 25,00 EUR na servisno uro (brez DDV).⁴⁹⁶ Iz pogodbe o servisiranju in vzdrževanju službenih vozil IRSKGLR med naročnikom in podjetjem Servis Ambrož⁴⁹⁷ izhaja, da je bila cena servisne ure z izbranim ponudnikom prav tako 20,00 EUR (brez DDV).

Iz dokumentacije, ki jo je posredoval naročnik, tudi izhaja, da je podjetje AH Real poslovalo z naročnikom že vsaj od leta 2008.⁴⁹⁸ V vsem tem obdobju ni na območju Ljubljane nobeno od podjetij

⁴⁸⁸ Dokument št. 4-660627, 4-734841.

⁴⁸⁹ Podjetje AH Real je 18. 4. 2017 zaprosilo podjetje Renault za izdajo potrdila za razpis Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo št. 430-53/2017, pri čemer je podjetje Renault najprej preverilo, ali gre za razpis JN003330/2017-W01 IRSKGLR, sklop 7 (Kranj) ali še kateri drugi sklop. Podjetje Renault je 18. 4. 2017 posredovalo podjetju AH Real dve potrdili, in sicer za Sklop 7 in Sklop 1. Glej dokumenta št. 4-890921, 4-890971.

⁴⁹⁰ Zapisnik o odpiranju ponudb z dne 5. 5. 2017, ki je priloga dokumenta št. 3062-10/2017-32.

⁴⁹¹ Dokument št. 3062-10/2017-108, Priloge, str. 236

⁴⁹² Dostopna na povezavi: <https://www.enarocanje.si/Odlocitve/Pregled.aspx?OdlocitevID=13265>.

⁴⁹³ Tudi v ostalih sklopih število službenih avtomobilov ni preseglo številke 6

⁴⁹⁴ Dokument št. 3062-10/2017-152.

⁴⁹⁵ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_pogodbe=133303&id_obrazec=323388.

⁴⁹⁶ Dokument št. 3062-10/2017-115, Priloge, str. 285.

⁴⁹⁷ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_pogodbe=133311&id_obrazec=323388.

⁴⁹⁸ Dokument št. 3062-10/2017-32.

AH Malgaj, Pleško Cars in ne AS Kalan dalo ponudbe v postopkih javnih naročil, ki jih je vodil naročnik. Pravzaprav je bilo podjetje AH Real vedno edini ponudnik na območju Ljubljane, na območju Kranja pa je v letih 2008 in 2009 ponudbo dalo tudi podjetje ASP, vendar obakrat s precej višjimi cenami.⁴⁹⁹ Zanimivo je, da je podjetje AH Real na območju Kranja vedno ponudilo boljše pogoje (nižjo ceno) kot v drugih sklopih, kjer je podalo ponudbo.⁵⁰⁰ Agencija iz tega sklepa, da je na območju Ljubljane, kjer je na podlagi dogovorov z drugimi strankami postopka predvidel, da ne bo imel konkurenta, ponudil višje cene.

V tabeli, ki jo je Agencija prejela s strani anonimnega prijavitelja, je pri naročniku »Inšpektorat RS za KGP« v stolpcu z naslovom »kdo ga ima« navedeno podjetje AH Real, kot število vozil pa število 11. Po mnenju Agencije vsa zgoraj navedena dejstva potrjujejo, da so stranke postopka ves čas štejele naročnika kot stranko podjetja AH Real ter mu same niso konkurirale s svojimi ponodbami.

Pri javnem naročilu leta 2019, ko naročnik ni več zahteval Potrdila, je takoj opazno, da je prispelo več ponudb, ker se stranke postopka niso mogle več zanašati, da bodo ponudbe lahko dala le tista od njih, ki ji naročnik pripada. To dodatno dokazuje dejstvo, da sta v letu 2019 ponudbi oddali tudi podjetji AS Kalan in AH Malgaj, prav tako je opazen velik padec pri cenah. V prejšnjih postopkih naročnika je cena na območju Ljubljane presegala 40,00 EUR na uro (brez DDV), leta 2019 pa je cena padla na 20,00 EUR na uro, kar potrjuje navedbe Agencije, da pooblaščen serviserji med sabo niso dejansko konkurirali, temveč so delovali na podlagi dogovora med podjetji AH Real, AH Malgaj, AS Kalan in Pleško Cars (glede na to, da podjetje Pleško Cars ni podalo ponudbe in je upoštevalo razdelitev po Tabeli), da naročnik pripada podjetju AH Real, čemur je sledilo tudi podjetje Renault pri izdaji Potrdil.

⁴⁹⁹ Leta 2008 je bila ponudbena cena podjetja AH Real 29,10 EUR, podjetja ASP pa kar 77,50 EUR; leta 2009 je bila ponudba AH Real 32,00 EUR, podjetja ASP pa 46,00 EUR. Vsi navedeni zneski so brez DDV.

⁵⁰⁰ Leta 2008 je podjetje AH Real v sklopu 2, kjer mu je »konkuriral« ASP dalo ponudbo 29,10 EUR, v sklopih 4 in 9 pa 42,00 EUR; leta 2009 je, kot že navedeno, v sklopu 2 dalo ponudbo 32,00 EUR, v sklopih 4 in 9 pa 45,00 EUR. Leta 2010 pri naročilu male vrednosti (NMV 987/2010) je dalo v sklopu 1, ki se je nanašal na Kranj, ponudbo 33,00 EUR, v sklopih 3 in 5 pa kar 54,00 EUR. Podobno se je zgodilo leta 2011, JN 5342/2011, kjer je podjetje AH Real dalo ponudbo in tudi bilo izbrano v sklopih 2 in 4. Na območju Ljubljane je dalo ponudbo 45,00 EUR, na območju Kranja pa 30,00 EUR. Ponudba 45,00 EUR je bila tudi najvišja glede na vse druge ponudnike v preostalih sklopih. Vsi navedeni zneski so brez DDV.

OSNOVNO ZDRAVSTVO GORENJSKE (OZG)**JN8691/2011**

Kot izhaja iz podatkov naročnika,⁵⁰¹ je bilo na javnem naročilu št. JN8691/2011, objavljenem 1. 8. 2011, za sklop 8 (vzdrževanje vozil znamke Renault za območje Kranja), sklop 9 (območje Tržič) in sklop 10 (območje Škofje Loke) kot izvajalec izbrano podjetje AH Real (ponudbo je na vseh treh sklopih oddalo še podjetje ASP), na sklopu 11 (območje Jesenic) pa podjetje Integral Jesenice d.o.o. (ponudbo je oddalo še podjetje ASP).

Iz elektronske korespondence v obdobju od 9. 10. 2015 do 20. 10. 2015⁵⁰² z naslovom »razpisa za poprodajo« (komunikacija med podjetji Renault, AH Real in ASP) izhaja, da je podjetje AH Real obvestilo podjetji Renault in ASP, da sta objavljena dva razpisa za poprodajo, (i) MNZ z dne 5. 10. (430-1068/2015/6 – 11 sklopov), kjer podjetje AH Real pokriva območje Kranja, njegov podizvajalec podjetje ASP pa področje Jesenic, Kranjske gore, Bleda in Lesc, ter (ii) Osnovno zdravstvo Gorenjske, kjer se podjetje AH Real prijavlja na sklop 8 (servisiranje vozil znamke Renault na območju Kranja) ter sklopa 11 in 12 (vulkanizerske storitve za območje Kranja in Škofje Loke). Podjetje AH Real je zaprosilo podjetje Renault za izdajo Potrdila za oba naročnika in navedlo, da sta bili obe ustanovi že do sedaj stranki podjetja AH Real.

Za izdajo Potrdila za naročnika Osnovno zdravstvo Gorenjske za sklop 7 in 10 je zaprosilo tudi podjetje ASP in pojasnilo, da se bo prijavilo tudi na ostale sklope, a brez Potrdila. Na vprašanje podjetja Renault je predstavnik podjetja AH Real pojasnil, da potrebuje AH Real Potrdilo za sklop 8 (Kranj), ASP za sklop 7 (Zgornja Gorenjska), za ostale sklope (od 10 do 17) pa Potrdila niso potrebna in se lahko prijavijo tudi nepooblaščenim serviserji. Predstavnik podjetja ASP pa je zaprosil, da se mu izda Potrdilo kar za vse sklope, če bo naročnik morda to zahteval.

JN6921/2015

Naročnik je 5. 10. 2015 objavil javno naročilo št. JN6921/2015 (odprti postopek), pri čemer je spet zahteval Potrdila za sklope, ki so se nanašala na vozila znamke Renault. Na portalu je razvidno, da je dobil poziv (domnevno s strani nepooblaščenega serviserja), da naj ta pogoj spremeni, vendar naročnik tega ni storil.⁵⁰³ Kot je razvidno iz podatkov naročnika, je na javnem naročilu št. JN6921/2015⁵⁰⁴ za sklop 7, ki se je nanašal na vzdrževanje vozil znamke Renault za območje zgornje Gorenjske, prejel ponudbi podjetij Preša in ASP, pri čemer je bilo za izvajalca storitev izbrano slednje.⁵⁰⁵ Za sklop 8, ki se je nanašal na vzdrževanje vozil na območju Kranja, je naročnik prejel ponudbe podjetij AH Real, Jerala, profili d.o.o. in Preša. Ponudbi podjetij Jerala, profili d.o.o.⁵⁰⁶ in AH Real⁵⁰⁷ je naročnik kot nepopolni izločil ter za izvajalca storitev izbral podjetje Preša.

Ker podjetje AH Real ni bilo izbrano na predmetnem razpisu, je zahtevalo pojasnila pri podjetju Renault. Iz elektronske komunikacije z dne 18. 11. 2015 in naslovom »Razpisi za velike kupce« ki je

⁵⁰¹ Dokument št. 3062-10/2017-182 in 3062-10/2017-188.

⁵⁰² Dokument št. 4-704497, 4-704577, 4-707350, 4-749320.

⁵⁰³ https://www.enarocanje.si/Obrzci/?id_obrazec=44892.

⁵⁰⁴ Dokument št. 3062-10/2017-182 in 3062-10/2017-188 (priloga 4 – zapisnik).

⁵⁰⁵ Ponudba podjetja Preša je bila ugodnejša, kar se tiče ponujenih cen, vendar je zaradi večje oddaljenosti pri kriteriju oddaljenosti v primerjavi s ponudbo podjetja ASP dobil zelo malo točk.

⁵⁰⁶ Podjetje ponudbi ni priložilo Potrdila o pooblaščenosti za servisiranje vozil znamke Renault.

⁵⁰⁷ Ponudba je bila označena kot nepopolna, ker je podjetje v ponudbeni predračun v postavko popust na uro rednega servisa vpisalo popust na material, kar ni skladno z zahtevami naročnika. Poleg tega iz zapisnika še izhaja, da ponudba podjetja AH Real tudi po ceni ni med najbolj ugodnimi.

potekala med podjetji Renault, Avtotehnika Celje, ASP, AH Malgaj in AH Real, je tako razvidno, da je predstavnik podjetja AH Real prejel obvestilo naročnika o oddanih ponudbah v zvezi z razpisom, kjer sta bila do sedaj partnerja omenjenega naročnika podjetji AH Real za območje Kranja in ASP za zgornjo Gorenjsko, o čemer je bilo obveščeno tudi podjetje Renault, ko je izdalo Potrdila (kar izhaja iz prej navedene elektronske korespondence med 9. 10. 2015 in 20. 10. 2015). Na vse sklope zadnjega razpisa se je prijavilo tudi podjetje Preša, kateremu je podjetje Renault izdalo Potrdilo. Podjetje Preša naj bi se prijavilo brez vednosti svojega koncesionarja in podjetja Renault tako na območju Jesenic kot tudi Kranja s ceno ure 20,00 EUR in popustom 15 % na material. Predstavnik podjetja AH Real je še poudaril, da taki primeri vplivajo na celotno Slovenijo, saj ima ves javni sektor vpogled v cene dobaviteljev med seboj in obstaja nevarnost, da bodo tudi drugi naročniki zahtevali nižje cene delovnih ur (pod 15,00 EUR) in popuste nad 20 % (pri tem izpostavi naslednje naročnike: Pošta, MORS, MNZ), čeprav so npr. Pošti vsi koncesionarji in podjetje Renault zagotavljali, da pod 28,29 EUR na uro in popustom nad 15 % na material ne morejo delati. Zaradi navedenega je predstavnik podjetja AH Real pozval podjetje Renault, da organizira sestanek s koncesionarji in jim predstavi svoje stališče do izpostavljenega vprašanja, videnje razvoja mreže in nelojalnega konkuriranja znotraj mreže ter način dela v letu 2016.⁵⁰⁸

Podjetje Renault se je v odgovoru najprej sicer distanciralo z vidika svoje odgovornosti in poudarilo, da je ena od ključnih obveznosti koncesionarjev vodenje agentov sekundarne mreže in se mora zato sodelovanje na lokalnih razpisih urejati na ravni koncesionar/agent. V nadaljevanju pa je jasno poudarilo, da ni sprejemljivo, da se je agent Preša prijavil na razpis z nerazumno nizko ceno in prevelikim popustom, ker je to v nasprotju s strategijo poprodaje podjetja Renault in negativno vpliva na pogodbene dogovore z ostalimi javnimi naročniki. Tega pa ni moč dopustiti, zato se namerava podjetje Renault resno pogovoriti z dotičnim agentom. V bodoče bo zato podjetje Renault vse zahteve za izdajo Potrdil predhodno podrobno analiziralo izključno s ciljem, da določeni člani servisne mreže ne bodo mogli negativno vplivati na ugled blagovne znamke Renault, katerega želijo okrepiti.⁵⁰⁹

⁵⁰⁸ Dokument št. 2-20514.

⁵⁰⁹ Dokument št. 4-714941: »glede lokalnih razpisov za servisiranje in prijave pooblaščenih Renault članov (agentov in koncesionarjev) na takovrstne razpise je zadeva sledeča«

- Pravno legalno gledano ima vsak pooblaščen član mreže Renault pravico sodelovanja na razpisu,
- Izdaja potrdil z naše strani je danes zgolj formalna zahteva nekaterih tovrstnih razpisov/naročnikov, ni pa pravilo pri vseh,
- Naloga Renault Nissan Slovenija NI, da preverja, kateri član mreže se prijavlja na kateri lokalni razpis in pod kakšnimi pogoji: vkolikor se na nas obrne bodisi koncesionar, bodisi agent, ki ima veljavno pogodbo Renault, z željo po potrditvi potrdila, potem mu mi tega uradno tudi moramo izdati, nimamo legalne pravice neizdajanja tovrstnih potrdil.

Vsekakor pa je treba poudariti tudi naslednje

- Z letom 2014 smo v Sloveniji naredili reorganizacijo servisno prodajne mreže, ki je posledično za koncesionarje prinesla določene prednosti napram agentom, in pa tudi določene obveznosti,
- Ena od ključnih obveznosti je tudi vodenje agentov sekundarne mreže, ki smo jih pogodbeno priključili k vam koncesionarjem,
- Sodelovanje na lokalnih razpisih servisiranja vozil je ena od najbolj pomembnih stvari, ki se morajo urejati na **ravni koncesionar/agent**, tu RNS ni tisti, ki naj bi arbitral in delal red, to je del poslovnega sodelovanja med koncesionarjem in njegovim pogodbenim agentom,
- Vkolikor koncesionar smatra, da nikakor ne more voditi svojih agentov, potem naj nam to jasno pove in bo RNS iskal drugačno rešitev, kot je trenutno v veljavi

Za zaključek :

- Definitivno NI OK, da se je v dotičnem primeru agent Preša na razpis Osnovnega zdravstva Gorenjske prijavil z nerazumno nizko ceno 20€ in prevelikim popustom, to je v popolnem nasprotju z strategijo poprodaje Renault, ki jo v Sloveniji želimo peljati, obenem lahko zelo negativno vpliva na naše pogodbene dogovore z ostalimi velikimi javnimi naročniki, kar pod nobenim pogojem ne smemo dopustiti, zaradi tega se bom z dotičnim agentom tudi osebno zelo resno pogovoril,

Da je zadeva s podjetjem Preša, ki se je prijavilo na razpis naročnika Osnovno zdravstvo Gorenjska mimo dogovora, povzročilo nezadovoljstvo med strankami postopka izhaja tudi iz elektronskega sporočila z dne 12. 1. 2016 in naslovom: »RE: Potrdilo«⁵¹⁰ med predstavnikoma podjetja Renault, ki se sicer nanaša na razpis naročnika Plinovodi Ljubljana: »z ozirom na nevšečnosti, ki nam jih je Preša povzročil v minulem letu zaradi prijave z dumping cenami, je potrebno biti pri izdajanju naših potrdil za razpise, na katere se prijavlja mreža mnogo bolj rigorozen. Kot lahko oba opaziva spodaj, ti Preša ni podal odgovora na tvoje vprašanje o pogojih, katerimi se prijavlja. Zato ga še enkrat pozovi, naj ti pošlje pogoje. Sklepam, da gre spet za poizkus prevzema servisiranja lokalnega podjetja izven njegovega vplivnega področja (Plinovodi Ljubljana!) z nižjimi cenami, kar ni v skladu z našo poprodajno politiko. Skratka, ne izdajaj nobenega potrdila, dokler ne dobimo vseh potrebnih podatkov od njih, obenem pa bom jaz še preveril zadevo pri dveh koncesijah v Ljubljani.«

JN006962/2019-B01

Po izteku 4 letnega obdobja, je v letu 2019 naročnik Osnovno zdravstvo Gorenjske objavil javno naročilo št. JN006962/2019-B01,⁵¹¹ pri čemer za vozila znamke Renault tokrat ni bilo zahtevano potrdilo, da je ponudnik pooblaščen servis za znamko Renault. Sklop 2 je pokrival vzdrževanje vozil znamke Renault na zgornjem Gorenjskem in sklop 4 vzdrževanje vozil na območju Kranja. Za sklop 2 je naročnik prejel zgolj ponudbo podjetja Preša, ki je bilo posledično tudi izbrano za izvajalca,⁵¹² za sklop 4 pa je naročnik prejel ponudbe podjetij Preša, AH Real in Servis Ambrož Andrej Ambrož s.p. Naročnik je za izvajalca storitve izbral podjetje AH Real, ki je glede na merila prejelo najvišje število točk. Podjetji Servis Ambrož in Preša sta podali sicer precej nižje cene, vendar je naročnik visoko ovrednotil kriterij oddaljenosti, zaradi česar je podjetje AH Real dobilo skupno največ točk.⁵¹³

Iz pregleda naročnika je predvsem mogoče ugotoviti, da se je znotraj mreže Renault spremljalo tudi pogoje, pod katerimi so pooblaščen servisierji ponujali svoje storitve javnim naročnikom ter da niso želeli, da bi bile cene prenizke, ker bi to vplivalo na profitabilnost celotne mreže. To je najbolj razvidno iz elektronske komunikacije pri razpisu št. JN6921/2015. Kot je razvidno zgoraj, je podjetje Renault potrdilo, da je bila ponudba podjetja Preša prenizka s prevelikim popustom, kar je v nasprotju z njihovo poprodajno strategijo ter da se bo s podjetjem o tem resno pogovorilo. Navedlo je tudi, da se bodo od takrat naprej vse zahteve za izdajo Potrdil podrobneje analizirale, kar pomeni, da je podjetje Renault oznanilo, da bo preverjalo ponudbene pogoje, da se kaj podobnega več ne bo zgodilo.

-
- Obenem velja, da bomo v bodoče VSE zahteve po izdaji potrdil pred izdajo le-teh podrobneje analizirali, izključno s ciljem, da posledično določeni člani servisne mreže ne bodo negativno vplivali na ugled blagovne znamke Renault v Sloveniji, katerega želimo okrepiti.«

⁵¹⁰ Dokument št. 14-77091.

⁵¹¹ Dokument št. 3062-10/2017-182 in 3062-10/2017-188.

⁵¹² Cena delovne ure je bila 25,00 EUR (glej Prilogo 2 k dokumentu št. 3062-10/2017-188)

⁵¹³ Preša je ponudil 25,00 EUR za uro mehaničnih, kleparskih in ličarskih del, Servis Ambrož 20,00 EUR za mehanična dela ter 30,00 EUR za kleparska in ličarska dela, podjetje AH Real pa 32,00 EUR za mehanična dela ter 46,00 EUR za kleparska in ličarska dela. Cene so brez DDV. Podjetje AH Real je potem dobilo 35 točk pri kriteriju oddaljenosti, ostala dva pa le 7,42 oziroma 8,17 točke, čeprav sta samo okoli 10 km bolj oddaljena kot poslovalnica AH Real od sedeža naročnika. Glej dokument št. 3062-10/2017-188, priloga 2.

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE (GSV) in PROTOKOL**JN 1920/2008**

Generalni sekretariat vlade je 17. 3. 2008 začel z izvedbo javnega naročila št. JN 1920/2008 (št. naročnika 45002-47/2008), ki se je nanašalo na servisiranje in vzdrževanje vozil v obdobju od 23. 6. 2008 do 31. 12. 2009. Naročilo je bilo skupno za Generalni sekretariat vlade, Kabinet predsednika vlade ter Protokol in je bilo razdeljeno na več sklopov. Na vozila znamke Renault se je nanašal sklop 1. Naročnik je prejel 3 ponudbe (AH Real, Avto car d.o.o. in AH Malgaj).⁵¹⁴ Izbrana je bila ponudba podjetja AH Malgaj, ki je bil izbrani izvajalec že leta 2007 (št. naročila 45002-65/2007).⁵¹⁵

Postopek št. 4500-126/2009

Tudi naslednje javno naročilo z dne 16. 12. 2009 je Generalni sekretariat vlade izvedel kot skupno za tri zgoraj navedene naročnike. Nanašalo se je na obdobje od 12. 1. 2010 do 3. 5. 2011. V sklopu 1, ki se je nanašal na servisiranje vozil znamke Renault, je prejel 2 ponudbi, in sicer od podjetij AS Kalan ter PSC Logatec. Izbrana je bila ponudba podjetja AS Kalan.

Obdobje od 2011 do 2015

V naslednjih štirih naročilih,⁵¹⁶ ki jih je izvedel samo zase kot naročnika, je Generalni sekretariat za servisiranje in vzdrževanje vozil Renault prejel vedno le eno ponudbo, in sicer od podjetja AS Kalan. V povezavi z zadnjim od njih, naročilom št. 43008-5/2014 z dne 16. 2. 2015, je Agencija pridobila tudi elektronsko komunikacijo med predstavniki strank postopka. Podjetje AH Real je 17. 2. 2015 z naslovom »razpis – generalni sekretariat« obvestilo podjetje AS Kalan, da je v teku predmetni razpis, pri čemer je predstavnik podjetja AS Kalan odgovoril, da je s tem dejstvom že seznanjen in da pripada omenjeni razpis podjetju AS Kalan. Navedel je, da je že dogovoril s podjetjem AH Malgaj (██████████), sedaj pa prosi tudi podjetje AH Real, da se ne prijavi. Podjetje AH Real je pritrdilo, da navedeni razpis pripada podjetju Kalan in pojasnilo, da ga je želelo le spomniti nanj.⁵¹⁷ Tudi korespondenca znotraj podjetja AH Malgaj potrjuje, da so soglašali, da naj bi razpis Generalnega sekretariata pripadal podjetju AS Kalan.⁵¹⁸

Postopek št. 43006-42/2017

Leta 2017 je bilo oddano evidenčno naročilo št. 43006-42/2017 z dne 11. 5. 2017 za obdobje enega leta. Povabilo je bilo poslano trem ponudnikom, ponudbo sta oddali le podjetji AS Kalan in AH Real.⁵¹⁹ Med obema ponudbama je opazna velika razlika med cenami, tako je AS Kalan ponudil 17,00 EUR/h brez DDV (oziroma 20,74 EUR/h z vključenim DDV), medtem ko je bila ponudba AH Real kar 44,00 EUR/h (oziroma 53,68 EUR/h z DDV). Navedeno po mnenju Agencije glede na prejšnje razpise naročnika ter dejstvo, da je podjetje AH Real pri predhodnem razpisu izrecno navedlo, da gre za stranko podjetja AS Kalan, nakazuje na sklep, da je bila ponudba AH Real dana navidezno, zavedajoč se, da s tako visoko postavljeno ceno ne bo najugodnejša.

⁵¹⁴ Dokument št. 3062-10/2017-50, Zapisnik o odpiranju ponudb z dne 11. 4. 2008.

⁵¹⁵ Dokument št. 3062-10/2017-50 (Excel tabela).

⁵¹⁶ Št. 45002-30/11 z dne 6. 4. 2011, št. 45002-106/2012 z dne 21. 11. 2012, št. 43006-8/2014 kot evidenčno, št. 43008-5/2014 z dne 16. 2. 2015 (glej dokument št. 3062-10/2017-50).

⁵¹⁷ Dokument št. 4-732212

⁵¹⁸ Dokument št. 18-91581.

⁵¹⁹ Podjetje AH Malgaj ponudbe ni oddalo. Glej pregled prispelih ponudb z dne 18. 5. 2017, ki je priloga dokumenta št. 3062-10/2017-50.

Postopek št. 43006-74/2018

Kot evidenčno je bilo 2018 oddano tudi naročilo št. 43006-74/2018, in sicer je kot edini ponudnik naročilo dobilo podjetje AS Kalan.⁵²⁰

Postopek št. 43020-2/2018

Javno naročilo št. 43020-2/2018 je bilo zopet oblikovano kot skupno naročilo za Generalni sekretariat, Kabinet predsednika vlade ter Protokol za obdobje treh let (do 6. 8. 2021) in je bilo objavljeno 31. 5. 2018 na Portalu javnih naročil in na spletni strani naročnika, kjer je bila objavljena tudi celotna dokumentacija za oddajo javnega naročila. Za sklop 3, ki se je nanašal na vzdrževanje in servisiranje službenih vozil Renault, sta prispeli dve ponudbi, poleg podjetja AS Kalan je ponudbo oddalo tudi podjetje AH Malgaj. Naročilo je bilo oddano AS Kalanu kot najugodnejšemu ponudniku (20,74 EUR/h).⁵²¹ Rok za oddajo ponudb je bil 18. 6. 2018. Iz elektronske korespondence z naslovom »razpis generalni sekretariat vlade?« je razvidno, da je predstavnik podjetja AH Real 11. 6. 2018 predstavnika podjetja AS Kalan obvestil oziroma opomnil na javno naročilo Generalnega sekretariata,⁵²² ta pa mu je naslednji dan odgovoril, da se bo on prijavil.⁵²³

PROTOKOL

Iz elektronske korespondence med strankami postopka je tudi razvidno, da je bil Protokol, kadar ni bil vključen v skupno javno naročilo, ki ga je izvedel Generalni sekretariat, določen kot stranka podjetja AS Kalan. Tako je 21. 4. 2014 na poziv podjetja AS Kalan, da je razpis za protokol njegov in da naj javi Malgaju, predstavnik AH Real v elektronskem sporočilu z naslovom »protokol« napisal, da če je Protokol na seznamu in je njegov, potem ni problema. Če je dobil povpraševanje tudi AH Malgaj, je predstavnik AH Real svetoval podjetju AS Kalan naj kontaktira predstavnika AH Malgaj in ga spomni na zapisano na seznamu. Če bo nastal kakšen problem, se bo predstavnik AH Real vključil.⁵²⁴ Podjetje AS Kalan se je s tem strinjalo in se zahvalilo podjetju AH Real.⁵²⁵

Iz vsega navedenega izhaja, da je na začetku naročnik pripadal podjetju AH Malgaj, kot je tudi navedeno v Tabeli, ki je bila priložena anonimni prijavi kršitve, kasneje pa je v skladu z dogovorom, kot je razvidno iz navedene elektronske korespondence sta se s tem strinjala tako podjetje AH Malgaj kot podjetje AH Real, naročnik pripadal podjetju AS Kalan, ki je tudi bil izbran na vseh nadaljnjih javnih naročilih. Na nekaterih od njih je bil edini ponudnik, pri drugih pa so bile oddane še ponudbe drugih strank postopka, a je mogoče sklepati, da so bile to navidezne (kritne) ponudbe, kjer se je že vnaprej vedelo, da ne morejo biti najugodnejše, zlasti to velja za ponudbo podjetja AH Real leta 2017, ki je znatno odstopala od ponudbe podjetja AS Kalan. Da naročnik pripada njemu, je potrdil tudi predstavnik podjetja AS Kalan, [REDACTED] v svoji izjavi za program prizanesljivosti.⁵²⁶

⁵²⁰ Dokument št. 3062-10/2017-50 (Excel tabela).

⁵²¹ Ponudba AH Malgaj 32,94 EUR/uro. Dokument št. 3062-10/2017-50 (Excel tabela).

⁵²² Dokument št. 4-742867.

⁵²³ Dokument št. 4-652832.

⁵²⁴ Dokument št. 4-728008.

⁵²⁵ Dokument št. 4-653592.

⁵²⁶ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

SPIRIT SLOVENIJA oz. JAPTI

Kot izhaja iz registra AJPes, je bila Javna agencija Republike Slovenije za podjetništvo in tuje investicije, skrajšano JAPTI, javna agencija za podjetništvo in tuje investicije, mat. št. 5748542000, 2. 1. 2013 izbrisana iz registra zaradi spojitve v Javno agencijo Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma, skrajšano SPIRIT Slovenija, javna agencija, mat. št. 6283519000. Zaradi združevanja agencij in nato razdružitve je naročnik imel težave pri iskanju arhivske dokumentacije in je ni predložil v celoti.⁵²⁷

Iz navedb naročnika izhaja, da so vse postopke rednega vzdrževanja in popravila vozil izvedli prek izdaje naročilnic (evidenčna naročila).⁵²⁸ Za vse postopke so kot kriterij izbire za servis pred izdajo naročilnice večinoma telefonsko preverjali cene servisne ure.

Leto 2010

Agencija je v preiskavi pri predstavniku podjetja AH Real našla Povabilo k oddaji ponudbe št. JN-S-0399/2010-POG-4300 z dne 7. 12. 2010⁵²⁹ za vzdrževanje in servisiranje službenih vozil JAPTI za obdobje 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011. Podjetje AH Real je oddalo ponudbo s ceno servisne ure 39,00 EUR, za manj zahtevna dela 39,00 EUR, bolj zahtevna dela 39,00 EUR, električarska ura 39,00 EUR in popustom za originalne rezervne dele 7 %. Cene so brez DDV.

Leto 2011

Naročnik je posredoval podjetju AH Real povabilo k oddaji ponudbe za vzdrževanje in servisiranje službenih vozil JAPTI za obdobje od 1. 1. 2012 do 30. 6. 2012.⁵³⁰ V sklopu 1, ki se je nanašal na vozila znamke Renault, sta bila dve vozili. Rok za prijavo je bilo 29. 12. 2011.⁵³¹ Iz elektronskega sporočila z dne 23. 12. 2011 z naslovom »povabilo k oddaji ponudbe za vzdrževanje in servisiranje službenih vozil« (komunikacija med podjetji AH Real, AS Kalan in AH Malgaj) izhaja, da je podjetje AH Real v zvezi s povabilom JAPTI k oddaji ponudbe za vzdrževanje in servisiranje službenih vozil za obdobje od 1. 1. 2012 do 30. 6. 2012 (JN-S-0245/2011-POG-4300) sporočilo podjetjema AS Kalan in AH Malgaj, da oskrbuje naročnika JAPTI podjetje AH Real, zato naj se ti dve podjetji na razpis ne prijavita.⁵³² Iz elektronskega sporočila je mogoče razbrati, da je predstavnica naročnika k oddaji ponudbe pozvala med drugimi tudi podjetja AH Real (naslovnik: [redacted]), AH Malgaj (naslovnik: servis.renault.lj@malgaj.com) in AS Kalan (naslovnik: [redacted]), kar pomeni da so vsa tri podjetja dobila vabilo k oddaji ponudb, vendar je podjetje AH Real pozvalo ostala dva potencialna ponudnika, da naj ponudbe ne oddata. Glede na to, da je bilo podjetje AH Real izbrano za izvajalca storitev, Agencija sklepa, da podjetji AH Malgaj in AS Kalan ponudb nista oddali.

Kot izhaja iz podatkov ERAR, je podjetje AH Real v obdobju od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2012 s strani JAPTI prejelo 34.501,89 EUR (pri čemer pa iz podatkov ni razvidno, na kaj se posamezna nakazila nanašajo). S strani SPIRIT Slovenija pa je podjetje AH Real v obdobju od 1. 1. 2014 do danes 28. 10. 2020 prejelo 46.035,98 EUR, od tega v mesecu novembru 2018 23.641,31 EUR, ki se

⁵²⁷ Dokument št. 3062-10/2017-260 in št. 3062-10/2017-283.

⁵²⁸ Dokument št. 3062-10/2017-248

⁵²⁹ Dokument št. 4-223198

⁵³⁰ Dokument 4-742725.

⁵³¹ V vabilu je sicer naveden datum 29. 12. 2010 vendar gre najverjetneje za pomoto, saj kot izhaja iz elektronskega sporočila, je bilo povabilo potencialnim ponudnikom poslano 22. 12. 2011 (glej dokument št. 4-742721)

⁵³² Dokument št. 4-742721 in priloga št. 4-742722.

najverjetneje nanaša na nakup vozil. Od drugih strank postopka je v obdobju kršitve (od leta 2008 dalje) je s strani JAPTİ prejelo sredstva le še podjetje AS Kalan, ki je v letu 2009 prejelo 500,00 EUR.

Kljub skromni dokumentaciji, ki se nanaša na naročnika, je mogoče ugotoviti, da so bila podjetja AH Real, AH Malgaj in AS Kalan dogovorjena, da je naročnik stranka podjetja AH Real, ki je nato z naročnikom tudi v večini posloval.

USTAVNO SODIŠČE

Vozni park naročnika je relativno majhen in spada med manjše naročnike.⁵³³ Naročnik je izvajalce servisiranja službenih vozil izbral po evidenčnem postopku.⁵³⁴ Povabilo k oddaji ponudbe so pošiljali pooblaščenim servisom za vozila Renault v Ljubljani. Ponudbe so prejeli prek elektronske pošte. Odgovorna oseba je vse ponudbe pregledala in pripravila predlog za izdajo naročilnice/sklenitev pogodbe. Pred letom 2014 je naročnik več let sodeloval s podjetjem ABS Avtomehanika Babnik d.o.o., s katero je predčasno razvezal pogodbo, ker je podjetje izgubilo licenco pooblaščenega servisa za Renaultova vozila. V letih od 2014-2018 je bilo izbrano podjetje AS Kalan, leta 2019 pa podjetje Pleško Cars.

Pri pregledu mobilnega telefona [REDACTED] je Agencija našla sporočilo, ki ga je [REDACTED] poslal [REDACTED] 6. 10. 2015, in kjer ta piše: » [REDACTED] ustavno sodišče se ne prijavljaj. Z malgajem uredil. Hvala.lpt«. ⁵³⁵ Iz predloga za izdajo naročilnice/sklenitev pogodbe z dne 15. 10. 2015⁵³⁶ izhaja, da je v postopku št. Su-X-24/15 naročnik kot edino prejel ponudbo podjetja AS Kalan in da bo z njim sklenjena pogodba za 12 mesecev z možnostjo podaljšanja. Iz zgoraj navedenega Agencija sklepa, da sta podjetji AH Real in AH Malgaj upoštevali dogovor s podjetjem AS Kalan in nista posredovali ponudbe naročniku. AS Kalan je bil izbrani ponudnik še vse do leta 2019. Tako je zopet izkazano, da so se stranke postopka med postopki javnega naročanja usklajevale ter upoštevale razdelitev naročnikov.

⁵³³ Iz povabila leta 2019 izhaja, da je imelo Ustavno sodišče takrat 5 avtomobilov. Da je njihov vozni park majhen, pa je naročnik tudi sam navajal.

⁵³⁴ Naročnik je podatke posredoval v dokumentu št. 3062-10/2017-21.

⁵³⁵ IMG_2766

⁵³⁶ Dokument št. 3062-10/2017-21.

AGENCIJA RS ZA KMETIJSKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA

Agencija je pri preiskavi podjetja AH Real na računalniku direktorja poprodaje, [REDACTED] našla tudi dokument, ki naj bi predstavljal ponudbo podjetja Avto Snoj z dne 8. 1. 2011⁵³⁷ naročniku za servisiranje vozil. Iz lastnosti Word dokumenta izhaja, da ga je ustvaril [REDACTED] 6. 1. 2011. Ker je hkrati bil dokument spremenjen, predhodno pa je bil tudi natisnjen, Agencija sklepa, da je [REDACTED] za ponudbo prilagodil enega od prej obstoječih dokumentov in ga shranil. V ponudbi je predlagana cena za manj zahtevna dela 40,00 EUR, za zahtevna dela 46,00 EUR in za visoko zahtevna dela 50,00 EUR, vse brez DDV. Iz podatkov naročnika izhaja, da naročnik v postopku javnega naročila, ki ga je izvedel januarja 2011, ni prejel ponudbe podjetja Avto Snoj, temveč samo ponudbi podjetij AH Real ter ABS Avtomehanika Babnik.⁵³⁸ Agencija nima podatkov, zakaj podjetje Avto Snoj ni oddalo ponudbe, vendar je mogoče iz obstoja navedene datoteke na računalniku [REDACTED] in glede na prakso podjetja AH Real, da je oblikovalo ponudbe za svoje konkurente, predvsem za svoje agente (tudi pri postopkih drugih naročnikov)⁵³⁹ sklepati, da so bile v postopku naročnika vsaj v obdobju od konca leta 2007 do razpisa januarja 2013 ponudbe predhodno usklajene tako, da je bila ponudba podjetja AH Real najugodnejša. Kot najugodnejša naj bi bila posledično izbrana s strani naročnika, ostali dve pa bi bili kritni ponudbi, ki bi zgolj dajali vtis konkurence. To dodatno potrjuje analiza predhodnih postopkov naročnika Agencija za kmetijske trge, kjer je ta prejemal ponudbe vseh treh ponudnikov (AH Real, Avto Snoj in ABS Avtomehanika Babnik), ki se niso znatno razlikovale med seboj po cenah, vedno pa je bila izbrana ponudba podjetja AH Real. Tudi v postopku, ki ga je naročnik vodil leta 2014, sta si bili ponudbi podjetij AH Real in AH Malgaj cenovno zelo usklajeni.

Postopek št. 430-34/2007⁵⁴⁰

Postopek, ki ga je naročnik izvedel, se je nanašal na obdobje od 30. 11. 2007 do 31. 12. 2008. Naročnik je prejel tri ponudbe, in sicer ponudbo podjetja AH Real (MZD: 33,00 EUR/h; ZD: 36,00 EUR/h; VZD: 40,00 EUR/h, 5 % popust na ceno vgrajenega materiala), podjetja ABS Avtomehanika Babnik (MZD: 34,00 EUR/h; ZD: 36,00 EUR/h; VZD: 40,50 EUR/h; 1 % popust na ceno vgrajenega materiala) in podjetja Avto Snoj (MZD: 33,80 EUR/h; ZD: 36,10 EUR/h; VZD: 40,00 EUR/h; 3 % popust na ceno vgrajenega materiala). Vse navedene cene so brez DDV. Naročilo je bilo oddano podjetju AH Real.

Postopek št. 4300-42/2008

Javno naročilo se je nanašalo na obdobje od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2010. Naročnik je ponovno pridobil ponudbe istih treh podjetij; AH Real (MZD: 36,00 EUR/h; ZD: 39,50 EUR/h; VZD: 43,50 EUR/h, 5 % popust na ceno vgrajenega materiala), ABS Avtomehanika Babnik (MZD: 36,50 EUR/h; ZD: 40,00 EUR/h; VZD: 44,00 EUR/h, 2 % popust na ceno vgrajenega materiala) ter Avto Snoj (MZD: 37,00 EUR/h; ZD: 40,00 EUR/h; VZD: 44,20 EUR/h, 3 % popust na ceno vgrajenega materiala). Cene so brez DDV. Naročilo je bilo oddano podjetju AH Real.

Postopek št. 4300-25/2010

Javno naročilo se je nanašalo na obdobje od 1. 2. 2011 do 1. 2. 2013. Naročnik je dobil dve ponudbi: AH Real (MZD: 39,00 EUR/h; ZD: 45,00 EUR/h; VZD: 49,00 EUR/h, 5 % popust na ceno vgrajenega materiala) in ABS Avtomehanika Babnik (MZD: 40,00 EUR/h; ZD: 46,00 EUR/h; VZD: 50,00 EUR/h,

⁵³⁷ Dokument št. 4-224733

⁵³⁸ Dokument št. 3062-10/2017-301.

⁵³⁹ Glej naročnike ARSO, Prirodoslovni muzej Slovenije, Upravo RS za javna plačila, Zavod za šolstvo

⁵⁴⁰ Podatki naročnika za vse navedene postopke. glej dokument št. 3062-10/2017-301.

2 % popust na ceno vgrajenega materiala). Cene so brez DDV. Podjetje Avto Snoj ponudbe ni oddalo. Njegova ponudba, najdena na računalniku [REDACTED] je bila kar se tiče cen za MZD, ZD in VZD enaka kot je ponudba ABS Avtomehanike Babnik. Naročilo je bilo oddano podjetju AH Real.

Postopek št. 430-2/2013

Javno naročilo se je nanašalo na obdobje od 5. 2. 2013 do 5. 2. 2014 ter na 9 vozil znamke Renault. Naročnik je dobil ponudbe treh podjetij: Rufac d.o.o. (MZD: 27,71 EUR/h; ZD: 31,66 EUR/h; VZD: 35,62 EUR/h, 5 % popust na ceno vgrajenega materiala), AH Real (MZD: 39,00 EUR/h; ZD: 45,00 EUR/h; VZD: 49,00 EUR/h, 5 % popust na ceno vgrajenega materiala) in Avto Snoj (MZD: 33,00 EUR/h; ZD: 36,00 EUR/h; VZD: 38,00 EUR/h, 10 % popust na ceno vgrajenega materiala). Cene so brez DDV. Naročilo je bilo oddano podjetju Avto Snoj.

Postopek št. 430-3/2014

Javno naročilo se je nanašalo na obdobje od 1. 4. 2014 do 1. 4. 2016, naročnik je imel 7 vozil znamke Renault. Dobil je dve ponudbi podjetij AH Real (MZD: 42,00 EUR/h; ZD: 49,22 EUR/h; VZD: 54,32 EUR/h, 5 % popust na ceno vgrajenega materiala) in AH Malgaj (MZD: 42,50 EUR/h; ZD: 49,90 EUR/h; VZD: 55,90 EUR/h, 3 % popust na ceno vgrajenega materiala). Cene so brez DDV. Naročilo je bilo oddano podjetju AH Real.

V letih 2017 in 2018 naročnik ni imel vozil znamke Renault.

Postopek št. 430-84/2019

Javno naročilo se je nanašalo na obdobje od 20. 11. 2019 do 20. 11. 2021. Naročnik je prejel ponudbi podjetij AH Real (avtomehanična dela ne glede na težavnost 48,30 EUR/h, električarska dela 0,01 EUR/h, kleparska in ličarska dela 20,00 EUR/h; popust na originalne nadomestne dele: 10 %) in AH Malgaj (avtomehanična dela ne glede na težavnost 33,00 EUR/h, prav tako za električarska, kleparska in ličarska dela 33,00 EUR/h; popust na originalne nadomestne dele: 15 %). Cene so brez DDV. Naročilo je bilo oddano podjetju AH Malgaj. Opaziti je mogoče, da sta obe podjetji v nasprotju s prejšnjimi ponodbami naročniku uporabili enotno ceno delovne ure ne glede na težavnost ter da se zdi zelo nenavadna ponudba podjetja AH Real za električarska ura zgolj v višini 0,01 EUR/h ter brez kakršnegakoli popusta na ceno vgrajenega materiala.

ZAVOD ZA ŠOLSTVO

Agencija razpolaga z dokazi, da je prihajalo do medsebojnega usklajevanja glede navedenega naročnika vsaj od leta 2014 dalje, saj je v preiskavi pri predstavniku podjetja AH Real našla naslednje dokumente:

- ponudbo za servisiranje podjetja Avto Set⁵⁴¹ z dne 13. 12. 2014 (MZD - 42,80 EUR, ZD - 49,80 EUR, ZZD - 56,80 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust 2 % na cene dela in 2 % oz. 3 % na RD),⁵⁴² ponudbo za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja AS Kalan z dne 12. 12. 2014 (MZD - 42,50 EUR, ZD - 49,50 EUR, ZZD - 54,50 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na cene 2 %);⁵⁴³
- ponudbo za servisiranje podjetja Avto Set z dne 27. 11. 2015 (MZD - 43,80 EUR, ZD - 52,80 EUR, ZZD - 56,80 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust 3 % na RD),⁵⁴⁴ ponudbo za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja AS Kalan z dne 27. 11. 2015 (MZD - 44,00 EUR, ZD - 52,00 EUR, ZZD - 55,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na cene 2 %);⁵⁴⁵
- ponudbo za servisiranje podjetja Avto Set z dne 13. 12. 2016 (MZD - 43,80 EUR, ZD - 52,80 EUR, ZZD - 56,80 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust 3 % na RD),⁵⁴⁶ ponudbo za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja AS Kalan z dne 10. 12. 2016 (MZD - 44,00 EUR, ZD - 52,00 EUR, ZZD - 55,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na cene 2 %);⁵⁴⁷
- ponudbo za servisiranje podjetja Avto Set z dne 28. 11. 2017 (MZD - 44,80 EUR, ZD - 52,80 EUR, ZZD - 56,80 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust 3 % na RD),⁵⁴⁸ ponudbo za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja AS Kalan z dne 28. 11. 2017 (MZD - 44,00 EUR, ZD - 52,00 EUR, ZZD - 58,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na cene 2 %);⁵⁴⁹ in
- ponudbo za servisiranje podjetja Avto Set z dne 7. 12. 2018 (MZD - 47,00 EUR, ZD - 54,00 EUR, ZZD - 59,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust 3 % na RD),⁵⁵⁰ ponudbo za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja AS Kalan z dne 7. 12. 2018 (MZD - 46,50 EUR, ZD - 54,50 EUR, ZZD - 59,50 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na cene 2 %).⁵⁵¹

Navedene cene ne vključujejo DDV

⁵⁴¹ Podjetje Avto Set od leta 2015 dalje ni več koncesionar mreže R1, ampak agent podjetja AH Real (dokument št. 3062-10/2017-207).

⁵⁴² Dokument št. 4-4739 (ponudba z dne 13. 12. 2014) in 4-24962 (ponudba z dne 15. 12. 2014, ki je bila tudi oddana na naročilo)

⁵⁴³ Dokument št. 4-116603, 4-117801 (ponudbi z dne 12. 12. 2014) in 4-18332 (ponudba z dne 13. 12. 2014, ki je bila tudi oddana na naročilo)

⁵⁴⁴ Dokument št. 4-105427.

⁵⁴⁵ Dokument št. 4-144145.

⁵⁴⁶ Dokument št. 4-42177.

⁵⁴⁷ Dokument št. 4-87529.

⁵⁴⁸ Dokument št. 4-92468.

⁵⁴⁹ Dokument št. 4-115971.

⁵⁵⁰ Dokument št. 4-362607.

⁵⁵¹ Dokument št. 4-17316.

Iz informacij o najdeni dokumentaciji še izhaja, da so bili vsi dokumenti ustvarjeni pred oddajo ponudbe posameznega podjetja, kot avtor dokumenta pa je vedno navedena oseba, zaposlena pri podjetju AH Real, [REDACTED]. Tako je npr. iz lastnosti Word dokumenta, ki se nanaša na ponudbo podjetja Avto Set z dne 13. 12. 2014, razbrati, da je bil dokument ustvarjen 12. 12. 2014 s strani osebe, zaposlene v podjetju AH Real (enako velja za vse zgoraj naštetе ponudbe).

Agencija je od naročnika zahtevala podatke o vseh naročilih, ki jih je izvedel od leta 2008 dalje skupaj z oddanimi ponodbami, ter ugotovila, da so dokumenti, pridobljeni pri predstavniku podjetja AH Real, identični z dokumenti oz. ponodbami, ki sta jih podjetji Avto Set in AS Kalan oddali naročniku.⁵⁵² Ponudbe, ki jih je prejel naročnik, so namreč do vejice enake ponodbam, ki so bile najdene med preiskavo pri predstavniku podjetja AH Real - ne samo v zneskih po posameznih postavkah ponudbe, ampak tudi v tipu in velikosti pisave besedila, ki so bile različne za posameznega ponudnika.

Iz tega sledi, da je podjetje AH Real pripravljalo ponudbe za podjetji Avto Set in AS Kalan, ki sta jih slednji nato podpisali in poslali naročniku, kar je tudi potrdil predstavnik podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da je pred preiskavo, opravljeno s strani Agencije, postopek praviloma potekal tako, da mu je predstavnik podjetja AH Real po telefonu sporočil, da bo prejel povabilo naročnika k oddaji ponudbe in naročil, kakšno ponudbo mora oddati. Samo ponudbo mu je dostavil predstavnik podjetja AH Real, predstavnik podjetja AS Kalan jo je samo podpisal in oddal. Po opravljeni preiskavi s strani Agencije so postali nekoliko bolj previdni - telefonskih klicev ni več, ponudbo, ki jo mora oddati za javno naročilo, pa še vedno pripravi in prinese v podpis predstavnik podjetja AH Real.⁵⁵³

Takšno postopanje ponudnikov je zagotovo vplivalo tudi na cene storitev pri navedenem naročniku. Kot je izpovedal predstavnik podjetja AS Kalan,⁵⁵⁴ se cene za manj zahtevna dela gibljejo nekje med 20,00 in 22,00 EUR, podjetje AH Real pa je za naročnika Zavod RS za šolstvo oddajalo ponudbe z najmanj enkrat višjimi cenami in bilo kljub temu vedno izbrano za izvajalca storitev. To pa je bilo mogoče zgolj zato, ker je samo pripravilo ponudbe za konkurente, kar je potrdil tudi predstavnik podjetja AS Kalan. Tako je prejel v podpis tudi ponudbo okoli 50,00 EUR, kar je bistveno previsoka ponudba.

Če primerjamo podatke iz zgoraj navedenih ponodb konkurentov, je podjetje AH Real oddalo ponudbe po nekoliko nižjih cenah v primerjavi s konkurenti, za katere je samo pripravilo ponudbe, in sicer je ponudba podjetja AH Real:⁵⁵⁵

- z dne 14. 12. 2014 znašala: MZD - 42,00 EUR, ZD - 49,22 EUR in ZZD - 54,32 EUR.;
- z dne 27. 11. 2015 znašala: MZD - 43,00 EUR, ZD - 50,40 EUR in ZZD - 55,40 EUR;
- z dne 13. 12. 2016 znašala: MZD - 43,00 EUR, ZD - 50,40 EUR in ZZD - 55,40 EUR;
- z dne 28. 11. 2017 znašala: MZD - 44,00 EUR, ZD - 51,50 EUR in ZZD - 56,50 EUR;
- z dne 7. 12. 2018 znašala: MZD - 46,00 EUR, ZD - 53,50 EUR in ZZD - 58,50 EUR; ter
- v letu 2020 znašala: MZD - 47,00 EUR, ZD - 55,00 EUR in ZZD - 60,00 EUR.

Cene ne vključujejo DDV.

Agencija na podlagi podatkov naročnika sklepa, da se je očitana kršitev nadaljevala tudi po preiskavi, ki jo je izvedla 6. 3. 2019. Na podlagi s strani naročnika posredovanih ponodb je namreč Agencija ugotovila, da so bile tudi v postopku evidenčnega naročila za leto 2020 oddane tri ponudbe, in sicer

⁵⁵² Dokument št. 3062-10/2017-212.

⁵⁵³ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

⁵⁵⁴ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

⁵⁵⁵ Dokument št. 3062-10/2017-212

(tako kot v letih pred preiskavo) s strani podjetij AH Real, AS Kalan in Avto Set. Ponudbi podjetij AS Kalan in Avto Set sta bili spisani v enakem tipu in velikosti pisave besedila kot v prejšnjih letih (torej v enaki obliki kot ponudbe iz prejšnjih let, ki so bile najdene med preiskavo pri podjetju AH Real), njune cene pa so bile zopet le nekoliko višje od cen, kot jih je v svoji ponudbi oblikovalo podjetje AH Real. Tako je ponudba podjetja AS Kalan z dne 14. 5. 2020 znašala za MZD – 48,50 EUR, ZD – 55,50 EUR in ZZD – 61,50 EUR, ponudba podjetja Avto Set z dne 15. 5. 2020 pa za MZD – 49,00 EUR, ZD – 55,00 EUR in ZZD – 62,00 EUR.⁵⁵⁶ Cene ne vključujejo DDV. Podatki tako potrjujejo gornje navedbe predstavnika podjetja AS Kalan, da stranke postopka tudi po opravljeni preiskavi še vedno nadaljujejo z vzpostavljeno prakso oddaje navideznih ponudb, le da so pri komuniciranju nekoliko previdnejše.

⁵⁵⁶ Dokument št. 3062-10/2017-212.

JAVNI GOSPODARSKI ZAVOD PROTOKOLARNE STORITVE BRDO (JGZ BRDO)

Javni gospodarski zavod protokolarne storitve Brdo je od leta 2013⁵⁵⁷ izvedel več t.i. evidenčnih javnih naročil, v nobenem postopku javnega naročila pa ni zahteval Potrdila.⁵⁵⁸ Da so si stranke postopka razdelile naročnika in prikrojevale ponudbe vsaj v postopkih javnih naročil iz leta 2013, 2014, 2015 in 2016 ter 2017 izhaja iz dokumentov, pridobljenih v preiskavi na računalniku predstavnika podjetja AH Real. Agencija je ugotovila, da je predstavnik podjetja AH Real [REDACTED] za ostale ponudnike pripravil več ponudb v postopkih oddaje javnih naročil JGZ Brdo, in sicer:

- ponudba za servis vozil Renault podjetja Avto Set z dne 13. 12. 2013 (delovne ure za mehaniko: MZD – 28,50 EUR, ZD – 29,50 EUR, ZZD – 30,50 EUR, kleparska in ličarska dela MZD – 29,50 EUR, ZD – 30,50 EUR, ZZD – 31,50 EUR, POPUST RD – 5 %);⁵⁵⁹
- ponudba za servisiranje podjetja Avto Set z dne 15. 12. 2014 (MZD – 32,00 EUR, ZD – 34,00 EUR, ZZD – 36,00 EUR, POPUST RD – 5 %);⁵⁶⁰
- ponudba za servisiranje podjetja Avto Set z dne 15. 11. 2015 (delovne ure za mehaniko: MZD – 29,00 EUR, ZD – 30,00 EUR, ZZD – 31,00 EUR, kleparska in ličarska dela MZD – 30,00 EUR, ZD – 31,00 EUR, ZZD – 32,00 EUR, POPUST RD – 5 %);⁵⁶¹
- ponudba za servisiranje podjetja Avto Set z dne 16. 12. 2016 (delovne ure za mehaniko: MZD – 29,00 EUR, ZD – 30,00 EUR, ZZD – 31,00 EUR, kleparska in ličarska dela MZD – 30,00 EUR, ZD – 31,00 EUR, ZZD – 32,00 EUR, POPUST RD – 5 %);⁵⁶² in
- ponudba za servisiranje podjetja Avto Set z dne 20. 11. 2017 (delovne ure za mehaniko: MZD – 29,50 EUR, ZD – 30,50 EUR, ZZD – 31,70 EUR, kleparska in ličarska dela MZD – 31,00 EUR, ZD – 32,00 EUR, ZZD – 33,00 EUR, POPUST RD – 5 %);⁵⁶³ Ponudba za servisiranje vozil za leto 2018 Uroš Podlipnik s.p. z dne 22. 11. 2017 (MZD in ZD – 30,50 EUR, ZZD – 32,00 EUR, POPUST RD – 7 %).⁵⁶⁴

Nobena od navedenih cen ne vključuje DDV

Iz lastnosti Word dokumenta vseh ponudb izhaja, da je avtor [REDACTED] Vse ponudbe se v velikosti pisave, slogu pisave, postavitvi besedila in ponudbenih pogojih ter napakah⁵⁶⁵ popolnoma ujemajo s ponudbami, ki jih je naročnik prejel v postopkih javnih naročil⁵⁶⁶ Edina izjema sta ponudbi z dne 13. 12. 2013. Ponudba, ki jo je prejel naročnik, se od ponudbe najdene na računalniku [REDACTED] razlikuje v tem, da je dodan pošiljatelj (Avto Set d.o.o.), ter da so manj zahtevna dela pravilno napisana narazen in ne skupaj (manjzahtevna dela), kot v ponudbi, najdeni na računalniku [REDACTED] Agencija meni, da je tudi ponudbo z dne 13. 12. 2013 za ponudnika Avto Set d.o.o. pripravil [REDACTED] podjetje Avto Set d.o.o. pa je zgolj dopisalo pošiljatelja in popravilo slovnične napake.

⁵⁵⁷ Naročnik od leta 2008 do leta 2013 ne razpolaga z arhivom

⁵⁵⁸ Dokument št. 3062-10/2017-141 in 3062-10/2017-153

⁵⁵⁹ Dokument št. 4-134055.

⁵⁶⁰ Dokument št. 4-42688.

⁵⁶¹ Dokument št. 4-133587.

⁵⁶² Dokument št. 4-250182.

⁵⁶³ Dokument št. 4-321109.

⁵⁶⁴ Dokument št. 4-250184.

⁵⁶⁵ Vse ponudbe, razen tistih z dne 13. 12. 2013, imajo enako napako, in sicer manj zahtevna dela napisano skupaj (manjzahtevna dela). Še več, ponudbi iz leta 2014 imata obe odebeljeno prvo alinejo (-), ki označuje T1 manj zahtevna dela, medtem ko ostali dve alineji nista odebeljeni

⁵⁶⁶ Dokument št. 3062-10/2017-246.

Ne obstaja nobena druga logična razlaga, saj sta ponudbi v ostalih elementih popolnoma enaki, pa tudi identične ponudbe v ostalih javnih naročilih kažejo na to.

Vsa navedena javna naročila so bila oddana podjetju AH Real,⁵⁶⁷ ki je oddal ponudbe z najnižjimi cenami, kar izhaja iz ponudb, ki jih je v predmetnih javnih naročilih prejel naročnik.⁵⁶⁸ Ponudbe, ki jih je prejel naročnik, so v velikosti pisave, slogu pisave, postavitvi besedila in ponudbenih pogojih popolnoma identične ponudbam podjetja AH Real, ki jih je Agencija našla na računalniku predstavnika podjetja AH Real [REDACTED] in sicer:

- ponudba z dne 13. 12. 2013, Avtomehanska in avtoelektričarska dela: MZD – 27,70 EUR, srednje zahtevna dela (v nadaljevanju: SZD) – 27,70 EUR, visoko zahtevna dela (v nadaljevanju: VZD) – 27,70 EUR, Kleparska in ličarska dela (v nadaljevanju: KLD) – 28,80 EUR, POPUST RD – 12 %, ⁵⁶⁹
- ponudba z dne 15. 12. 2014, Avtomehanska in avtoelektričarska dela: MZD – 27,70 EUR, SZD – 27,70 EUR, VZD – 27,70 EUR, KLD – 28,80 EUR, POPUST RD – 12 %, ⁵⁷⁰
- ponudba z dne 16. 12. 2015, Avtomehanska in avtoelektričarska dela: MZD – 27,70 EUR, SZD – 27,70 EUR, VZD – 27,70 EUR, KLD – 28,80 EUR, POPUST RD – 12 %, ⁵⁷¹
- ponudba z dne 16. 12. 2016, Avtomehanska in avtoelektričarska dela: MZD – 27,70 EUR, SZD – 27,70 EUR, VZD – 27,70 EUR, KLD – 28,80 EUR, POPUST RD – 12 %, ⁵⁷² in
- ponudba z dne 21. 11. 2017, Avtomehanska in avtoelektričarska dela: MZD – 28,20 EUR, SZD – 28,20 EUR, VZD – 28,20 EUR, KLD – 29,50 EUR, POPUST RD – 12 %. ⁵⁷³

Navedene cene ne vključujejo DDV.

Iz navedenega sledi, da je podjetje AH Real pripravljalo ponudbe za podjetji Avto Set in Uroš Podlipnik s.p., ki sta jih slednji posredovali naročniku. Priprava ponudb za konkurente je podjetju AH Real omogočila, da je na vseh postopkih javnih naročil ponudilo najnižje cene in s tem pridobilo posamezna javna naročila. Navedeno dejstvo jasno kaže na dogovor strank postopka o razdelitvi naročnikov in cenah ponudb, saj ni nobenih razlogov, da bi en ponudnik imel na svojem računalniku ponudbe konkurentov. Da so si stranke razdelile naročnika JGZ Brdo in prikrojemale ponudbe potrjuje tudi izjava predstavnika podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da je postopek praviloma potekal tako, da mu je predstavnik podjetja AH Real po telefonu sporočil, da bo prejel povabilo naročnika k oddaji ponudbe in naročil, kakšno ponudbo mora oddati. Samo ponudbo mu je dostavil predstavnik podjetja AH Real, predstavnik podjetja AS Kalan jo je samo podpisal in oddal. Tako ni nobenega dvoma, da je enak postopek veljal tudi pri naročniku JGZ Brdo in podjetjih AH Real, Avto Set in Uroš Podlipnik s.p.

Iz posredovanih podatkov naročnika izhaja, da sta podjetju AH Real bili oddani tudi javni naročili iz leta 2013 (za drugo polovico leta 2013) in iz leta 2019.⁵⁷⁴ Za navedeni javni naročili na računalniku predstavnika podjetja AH Real, [REDACTED] Agencija ni našla ponudb konkurentov. Je pa našla

⁵⁶⁷ Dokument št. 3062-10/2017-141 in 153.

⁵⁶⁸ Dokument št. 3062-10/2017-246.

⁵⁶⁹ Dokument št. 4-134031.

⁵⁷⁰ Dokument št. 4-42715 in št. 4-133344.

⁵⁷¹ Dokument št. 4-1822831.

⁵⁷² Dokument št. 4-250179.

⁵⁷³ Dokument št. 4-16691.

⁵⁷⁴ Dokument št. 3062-10/2017-141 (Excel tabela, celica 7F in celica 13F).

ponudbi podjetja AH Real, in sicer ponudbo z dne 10. 6. 2013⁵⁷⁵ in ponudbo z dne 5. 12. 2018.⁵⁷⁶ Agencija sicer nima neposrednih dokazov, da je podjetje AH Real sestavilo ponudbe za ostale ponudnike tudi v teh dveh postopkih javnih naročil, vendar to dokazuje praksa strank postopka v ostalih postopkih javnih naročil in izjava predstavnika podjetja AS Kalan

Delitev trga je zagotovo vplivala tudi na cene storitev pri navedenem naročniku. V vseh omenjenih postopkih javnih naročil je namreč zmagalo podjetje AH Real, ki je vedno ponudilo toliko nižje cene, da je bila njegova ponudba z vidika naročnika najbolj ugodna. Podjetje AH Real je zaradi priprave ponudb vseh ostalih povabljenih ponudnikov lahko določilo višje cene, kot bi jih lahko v primeru tekmovanja med konkurenti, ki ne poznajo ponudb ostalih ponudnikov in tekmujejo s ponudbo nižje cene od konkurence. Navedeno potrjuje tudi predstavnik podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da se cene za manj zahtevna dela gibljejo nekje med 20,00 in 22,00 EUR, podjetje AH Real pa je v omenjenih javnih naročilih oddajalo ponudbe z najmanj 12,00 EUR višjimi cenami in bilo kljub temu vedno izbrano za izvajalca storitev. To pa je bilo mogoče zgolj zato, ker je samo pripravilo ponudbe za konkurente, kar je potrdil tudi predstavnik podjetja AS Kalan. Tako je med drugimi prejel v podpis tudi ponudbo okoli 50,00 EUR, kar je bistveno previsoka ponudba.⁵⁷⁷ Dodatno pa vpliv na cene dokazuje tudi javno naročilo iz leta 2019 za leto 2020, v katerem so vsi trije povabljeni ponudniki ponudili nižje cene kot v vseh zgoraj navedenih javnih naročilih AH Real. Podjetje Preša d.o.o. je ponudilo ceno servisne ure v višini 27,00 EUR, podjetje Badrs d.o.o. v višini 18,00 EUR, podjetje Avto Kadivec, Janez Kadivec s.p. pa v višini 15,00 EUR.⁵⁷⁸ Navedene cene ne vključujejo DDV.

Na podlagi ugotovljenega Agencija zaključuje, da so stranke postopka glede naročnika JGZ Brdo vsaj glede javnih naročil iz leta 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 in 2018 razdelile naročnika in določile cene.

⁵⁷⁵ Dokument št. 4-134052.

⁵⁷⁶ Dokument št. 4-357.

⁵⁷⁷ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

⁵⁷⁸ Dokument št. 3062-10/2017-258

AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE (ARSO)

Naročnik je od leta 2008 izvedel večinoma t.i. evidenčna javna naročila oziroma po takrat veljavnem postopku zbiranja ponudb, v nobenem postopku javnega naročila pa ni zahteval Potrdila.⁵⁷⁹ Da so si stranke postopka razdelile naročnika in prirojevale ponudbe vsaj na razpisu št. 43016-3/2009 z dne 8. 1. 2009 in razpisu št. 43016-41/2010 z dne 8. 12. 2010, razpisih št. 252324-11-0007 in 252360-11-0079 z dne 1. 12. 2011 ter razpisu št. 43016-11/2012 z dne 18. 6. 2012 izhaja iz dokumentov, pridobljenih v preiskavi na računalniku predstavnika podjetja AH Real. Agencija je ugotovila, da je predstavnik podjetja AH Real, [REDACTED] za ostale ponudnike pripravil več ponudb v postopkih oddaje javnih naročil ARSO, in sicer:

- ponudba za servis vozil Renault podjetja Avto Snoj z dne 9. 1. 2009 (manj zahtevna dela (v nadaljevanju: MZD) – 36,00 EUR, zahtevna dela (v nadaljevanju: ZD) – 40,00 EUR, zelo zahtevna dela (v nadaljevanju: ZZD) – 43,00 EUR, ličarska ura (v nadaljevanju: LU) – 46,00 EUR, popust na rezervne dele (v nadaljevanju: POPUST RD) – 3 %)⁵⁸⁰, Ponudba za servis vozil Renault podjetja ABS Avtomehanika Babnik z dne 9. 1. 2009 (MZD – 34,50 EUR, ZD – 39,30 EUR, ZZD – 43,50 EUR, LU – 47,00 EUR, POPUST RD – 4 %);⁵⁸¹
- ponudba za servis vozil Renault podjetja ABS Avtomehanika Babnik z dne 9. 12. 2010 (MZD – 37,50 EUR, ZD – 42,30 EUR, ZZD – 45,50 EUR, LU – 48,00 EUR, POPUST RD – 4 %)⁵⁸², Ponudba za servis vozil Renault podjetja Avto Snoj z dne 9. 12. 2010 (MZD – 38,00 EUR, ZD – 43,00 EUR, ZZD – 46,00 EUR, LU – 49,00 EUR, POPUST RD – 3 %);⁵⁸³
- ponudba za servis vozil Renault in Nissan podjetja ABS Avtomehanika Babnik z dne 2. 12. 2011 (MZD – 39,50 EUR, ZD – 43,30 EUR, ZZD – 46,50 EUR, LU – 49,00 EUR, POPUST RD – 2 %)⁵⁸⁴, Ponudba za servis vozil Renault in Nissan podjetja AS Kalan z dne 2. 12. 2011 (MZD – 39,00 EUR, ZD – 44,00 EUR, ZZD – 48,00 EUR, LU – 51,00 EUR, POPUST RD – 3 %);⁵⁸⁵ in
- odgovor na povpraševanje za servisiranje vozil Renault, ponudba podjetja AS Kalan z dne 12. 6. 2012 (MZD – 39,90 EUR, ZD – 44,90 EUR, ZZD – 48,90 EUR, LU – 53,00 EUR, POPUST RD – 3 %)⁵⁸⁶, Ponudba za servis vozil Renault in Nissan podjetja Avto Snoj z dne 12. 6. 2012 (MZD – 39,50 EUR, ZD – 43,50 EUR, ZZD – 46,50 EUR, LU – 54,00 EUR, POPUST RD – 2 %).⁵⁸⁷

Navedene cene ne vključujejo DDV.

Ponudbe, ki jih je pripravil predstavnik podjetja AH Real, [REDACTED] (kar izhaja iz lastnosti Word dokumenta, kjer je kot avtor naveden [REDACTED]), za ostale ponudnike za posamezna javna naročila, se med seboj razlikujejo zgolj v manjši meri, npr. manjše razlike v ceni, razlika v pisavi (oblika, velikost, zamik besedila) in podobno.

Prav tako se ponudbe podjetij Avto Snoj z dne 9. 1. 2009 in ABS Avtomehanika Babnik z dne 9. 1. 2009 v velikosti pisave, slogu pisave, postavitvi besedila in ponudbenih pogojih popolnoma

⁵⁷⁹ Dokument št. 3062-10/2017-190.

⁵⁸⁰ Dokument št. 4-214779.

⁵⁸¹ Dokument št. 4-214780.

⁵⁸² Dokument št. 4-223187.

⁵⁸³ Dokument št. 4-223185.

⁵⁸⁴ Dokument št. 4-224767.

⁵⁸⁵ Dokument št. 4-224763.

⁵⁸⁶ Dokument št. 4-228002.

⁵⁸⁷ Dokument št. 4-229698.

ujemajo s tistimi, ki jih je prejel naročnik v postopku javnega naročila št. 43016-3/2009.⁵⁸⁸ Enako velja za ponudbi teh dveh podjetij z dne 9. 12. 2010 v postopku javnega naročila št. 43016-41/2010, pri čemer je pri oddani ponudbi podjetja ABS Avtomehanika Babnik pod naslovnikom dodan ročni dopis go. Špela Majcen.⁵⁸⁹ V obeh postopkih javnih naročil je ponudbo oddalo tudi podjetje AH Real, kateremu je bilo javno naročilo tudi oddano,⁵⁹⁰ in sicer po nižjih cenah kot je pripravilo ponudbe za svoje konkurente:

- ponudba z dne 8. 1. 2009: MZD - 34,00 EUR, ZD - 38,00 EUR, ZZD - 42,00 EUR, LU - 45,50 EUR, POPUST RD - 10 %, ⁵⁹¹
- ponudba z dne 8. 12. 2010: MZD - 36,00 EUR, ZD - 40,00 EUR, ZZD - 44,00 EUR, LU - 47,00 EUR, POPUST RD - 10 %. ⁵⁹²

Cene ne vključujejo DDV.

Na računalniku predstavnika podjetja AH Real, [REDAKTIRANO] je Agencija našla tudi ponudbe podjetja ABS Avtomehanika Babnik z dne 2. 12. 2011 in podjetja AS Kalan z dne 2. 12. 2011, ki pa nista bili oddani v nobenem postopku javnega naročila, saj navedeni podjetji naročnik v letu 2011 v nobenem postopku javnega naročanja sploh ni povabil k oddaji ponudb.⁵⁹³ Navedeno dejstvo jasno kaže na prakso strank postopka, saj je predstavnik podjetja AH Real, [REDAKTIRANO] imel že vnaprej pripravljene ponudbe konkurentov za morebitno oddajo ponudb v postopku javnega naročanja. Zato ni nobenega dvoma, da je med strankami postopka obstajal dogovor o razdelitvi naročnikov in cenah ponudb, saj ni nobenih razlogov, da bi en ponudnik imel na svojem računalniku ponudbe svojih konkurentov. Na obeh razpisih št. 252324-11-0007 in 252360-11-0079 iz začetka decembra (1. 12. 2011) je bilo izbrano podjetje AH Real.

Glede ponudb podjetij AS Kalan in Avto Snoj z dne 12. 6. 2012, najdenih na računalniku predstavnika podjetja AH Real, je Agencija ugotovila, da je bila v postopku javnega naročila št. 43016-11/2012 poleg ponudbe podjetja AH Real oddana zgolj ponudba podjetja Avto Snoj, ki se v velikosti pisave, slogu pisave, postavitvi besedila in ponudbenih pogojih popolnoma ujema s tisto, ki jo je Agencija našla na računalniku [REDAKTIRANO].⁵⁹⁴ Agencija je na računalniku predstavnika podjetja AH Real [REDAKTIRANO] našla tudi ponudbo podjetja AH Real, ki je tudi tokrat vsebovala nižje cene od ponudb konkurentov:

- ponudba z dne 11. 6. 2012: MZD - 39,00 EUR, ZD - 42,00 EUR, ZZD - 46,00 EUR, LU - 52,00 EUR, POPUST RD - 10 %. ⁵⁹⁵ Cene so brez DDV.

Navedena ponudba podjetja AH Real (izbrani ponudnik)⁵⁹⁶ se popolnoma ujema s ponudbo, ki jo je prejel naročnik.⁵⁹⁷ Tudi v tem postopku javnega naročila podjetje AS Kalan ni bilo povabljen k oddaji ponudbe, kar potrjuje utečeno prakso prikrojevanja ponudb strank postopka in njihovega dogovora o

⁵⁸⁸ Dokument št. 3062-10/2017-251.

⁵⁸⁹ Dokument št. 3062-10/2017-251.

⁵⁹⁰ Dokument št. 3062-10/2017-190 (Excel tabela, celica 5F in celica 15F).

⁵⁹¹ Dokument št. 4-214781 in dokument št. 3062-10/2017-190 (Excel tabela, celica 5E).

⁵⁹² Dokument št. 4-223189 in dokument št. 3062-10/2017-190 (Excel tabela, celica 15E)

⁵⁹³ Dokument št. 3062-10/2017-251 (Odgovor na zahtevo za posredovanje podatkov – dodatno)

⁵⁹⁴ Dokument št. 3062-10/2017-251.

⁵⁹⁵ Dokument št. 4-228010, priloga Zapisnika o preiskavi podatkov elektronske naprave z dne 26. 3. 2019, glej dokument št. 3062-10/2017-78.

⁵⁹⁶ Dokument št. 3062-10/2017-190 (Excel tabela, celica 57F).

⁵⁹⁷ Dokument št. 3062-10/2017-251.

razdelitvi naročnika, saj je podjetje AH Real imelo ponudbo konkurenta pripravljeno v naprej, kar je samo po sebi kršitev konkurenčnih pravil.

Iz navedenega sledi, da je podjetje AH Real pripravljalo za podjetja Avto Snoj, ABS Avtomehanika Babnik ter AS Kalan ponudbe, ki so jih slednji (z izjemo AS Kalan) nato podpisali in posredovali naročniku. To je skladno z izjavo predstavnika podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da je postopek praviloma potekal tako, da mu je predstavnik podjetja AH Real po telefonu sporočil, da bo prejel povabilo naročnika k oddaji ponudbe in naročil, kakšno ponudbo mora oddati. Samo ponudbo mu je dostavil predstavnik podjetja AH Real, predstavnik podjetja AS Kalan jo je samo podpisal in oddal.⁵⁹⁸

Delitev trga je zagotovo vplivala tudi na cene storitev pri navedenem naročniku. V vseh omenjenih postopkih javnih naročil je namreč zmagalo podjetje AH Real, ki je v vseh ponudbah ponudilo toliko nižje cene, da je bila njegova ponudba z vidika naročnika najbolj ugodna. Podjetje AH Real je zaradi priprave ponudb vseh ostalih povabljenih ponudnikov lahko določilo višje cene, kot bi jih v primeru tekmovanja med konkurenti, ki ne poznajo ponudb ostalih ponudnikov in tekmujejo s ponudbo nižje cene od konkurence. Navedeno potrjujejo tudi ponudbene cene v postopkih javnih naročil, ki so bili javno objavljeni in v katerih so lahko oddali ponudbe vsi zainteresirani ponudniki in ne zgolj tisti, ki jih je povabil naročnik. Tako je na javno naročilo št. JN13888/2013 z dne 30. 10. 2013⁵⁹⁹ prispelo 5 ponudb. Ponudbene cene izbranega ponudnika Autodelta d.o.o., ki ni stranka postopka, so bile veliko nižje kot cene v zgoraj omenjenih postopkih javnih naročil, kjer so uskladili ponudbe, in sicer: MZD - 18,00 EUR, ZD - 19,50 EUR, ZDZ - 21,00 EUR, POPUST RD - 20 %. Tudi ponudbene cene AH Real so bile na tem javnem naročilu precej nižje kot v prej omenjenih javnih naročilih, in sicer: MZD - 27,00 EUR, ZD - 27,00 EUR, ZDZ - 27,00 EUR, POPUST RD - 10 %.⁶⁰⁰ Cene ne vključujejo DDV. Podobno velja za javna naročila št. NMV4825/2014 z dne 6. 11. 2014⁶⁰¹, NMV1629/2016 z dne 16. 3. 2016.⁶⁰² V obeh primerih so cene izbranega ponudnika bile bistveno nižje, kot so bile ponudbene cene AH Real v zgoraj obravnavanih javnih naročilih. Tudi na teh dveh javnih naročilih so bile ponudbene cene podjetja AH Real nižje kot v omenjenih javnih naročilih, in sicer: MZD - 25,00 EUR, ZD - 25,00 EUR, ZDZ - 25,00 EUR, POPUST RD - 15 oz. 20 % leta 2014⁶⁰³ ter leta 2016: MZD - 25,00 EUR, ZD - 30,00 EUR, ZDZ - 0,01 EUR, POPUST RD - 15 %.⁶⁰⁴ Cene so brez DDV. Tako je očitno, da so stranke postopka prikrojevale ponudbe vsaj na zgoraj obravnavanih javnih naročilih, saj so cene storitev občutno padle, ko je naročnik javno objavil javna naročila in so ponudbe lahko oddali vsi zainteresirani ponudniki. Ni namreč nobene druge razlage, zakaj bi podjetje AH Real v teh postopkih javnih naročil oddalo ponudbe z nižjimi cenami v primerjavi z zgoraj omenjenimi razpisi, kot to, da je zaradi potencialne konkurence morale znižati cene. Na to kaže tudi dejstvo, da so ponudbene cene nižje tudi na javnem naročilu št. JN005896/2017-W01 z dne 13. 6. 2017,⁶⁰⁵ ko so ponudbe oddale zgolj stranke postopka (AH Real, AH Malgaj in AS Kalan) očitno brez predhodnega dogovora.⁶⁰⁶ To potrjuje tudi oddana ponudba podjetja AH Real v postopku javnega naročila št. JN003516/2019-W01 z dne 29. 5. 2019,⁶⁰⁷ kjer se njegove ponudbene cene približajo tistim iz leta 2011. Ni namreč logično, da bi podjetje AH Real glede na prejšnje razpise, na katerih zaradi visokih cen ni bilo izbrano (pri čemer ne gre spregledati, da je med leti 2012 in 2016 je v postopkih javnih

⁵⁹⁸ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

⁵⁹⁹ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=121398.

⁶⁰⁰ Dokument št. 3062-10/2017-190 (Excel tabela, celica 84E).

⁶⁰¹ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=24011.

⁶⁰² https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=19154.

⁶⁰³ Dokument št. 3062-10/2017-190 (Excel tabela, celica 91E).

⁶⁰⁴ Dokument št. 3062-10/2017-190 (Excel tabela, celica 109E).

⁶⁰⁵ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=210237.

⁶⁰⁶ Dokument št. 3062-10/2017-190 (Excel tabela, celica 113E).

⁶⁰⁷ https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=310739.

naročil zniževalo ponudbene cene), na razpisu v letu 2019 oddalo ponudbo s še višjimi cenami, primerljivimi s tistimi iz leta 2011.

Navedeno potrjuje tudi predstavnik podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da se cene za manj zahtevna dela gibljejo nekje med 20,00 in 22,00 EUR, podjetje AH Real pa je v omenjenih javnih naročilih oddajalo ponudbe z najmanj 12,00 EUR višjimi cenami in bilo kljub temu skoraj vedno izbrano za izvajalca storitev. To pa je bilo mogoče zgolj zato, ker je samo pripravilo ponudbe za konkurente, kar je potrdil tudi predstavnik podjetja AS Kalan. Tako je prejel v podpis tudi ponudbo okoli 50,00 EUR, kar je bistveno previsoka ponudba.⁶⁰⁸

Na podlagi ugotovljenega Agencija zaključuje, da so stranke postopka vsaj glede javnih naročil naročnika ARSO št. 43016-3/2009 iz leta 2009 in št. 43016-41/2010 iz leta 2010 ter št. 43016-11/2012 iz leta 2012, sporazumno razdelile naročnika in določile cene ponudb

⁶⁰⁸ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313

PRIRODOSLOVNI MUZEJ SLOVENIJE

Prirodoslovni muzej je od leta 2008 izvedel več t.i. evidenčnih javnih naročil, v nobenem postopku javnega naročila pa ni zahteval Potrdila.⁶⁰⁹ Da so stranke postopka šteje naročnika kot stranko podjetja AH Real ter da je ta (s svojimi agenti) prikrojeval ponudbe vsaj v postopkih javnih naročil z dne 5. 1. 2011 in z dne 24. 1. 2012 izhaja iz dokumentov, pridobljenih v preiskavi na računalniku predstavnika podjetja AH Real. Agencija je ugotovila, da je predstavnik podjetja AH Real [REDACTED] za ostale ponudnike pripravil več ponudb v postopkih oddaje javnih naročil Prirodoslovnega muzeja (kar izhaja iz lastnosti Word dokumenta, kjer je kot avtor naveden [REDACTED]), in sicer:

- ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja ABS Avtomehanika Babnik z dne 4. 1. 2010 (MZD - 40,00 EUR, ZD - 46,00 EUR, ZZD - 49,90 EUR, POPUST RD – 2 %);⁶¹⁰
- ponudba za servisiranje podjetja Avto Snoj z dne 4. 1. 2011 (MZD - 39,80 EUR, ZD - 45,80 EUR, ZZD - 49,80 EUR, POPUST RD – 2 %);⁶¹¹
- ponudba za servisiranje podjetja AS Kalan z dne 16. 1. 2012 (MZD - 42,00 EUR, ZD - 48,00 EUR, ZZD - 52,00 EUR, POPUST RD – 2 %);⁶¹² ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja ABS Avtomehanika Babnik z dne 14. 1. 2012 (MZD - 41,50 EUR, ZD - 47,50 EUR, ZZD - 51,50 EUR, POPUST RD – 2 %);⁶¹³ ponudba za servisiranje podjetja Avto Snoj z dne 16. 1. 2012 (MZD - 42,00 EUR, ZD - 48,00 EUR, ZZD - 52,00 EUR, POPUST RD – 2 %).⁶¹⁴

Vse navedene cene so brez DDV.

Navedene ponudbe so identične ponudbam, ki jih je v posameznih postopkih javnih naročil prejel naročnik. Ponudbe se ne ujemajo samo v zneskih po posameznih postavkah ponudbe, ampak tudi v tipu in velikosti pisave besedila, ki so bile različne za posameznega ponudnika. Ujemajo se celo v napakah. Ponudba podjetja ABS Avtomehanika Babnik z dne 4. 1. 2010 je bila namreč ustvarjena dne 3. 1. 2011⁶¹⁵ in posredovana naročniku v postopku javnega naročila iz leta 2011 (zahtevek 2).⁶¹⁶ Napačen datum ponudbe je naveden tudi v ponudbi podjetja AH Real v istem postopku javnega naročila. Tudi v njegovi ponudbi je datum 3. 1. 2010 in ne letnica 2011. Ponudba podjetja AH Real je prav tako identična ponudbi, ki jo je Agencija našla na računalniku predstavnika podjetja AH Real, [REDACTED] in je prav tako bila ustvarjena oziroma nazadnje spremenjena dne 3. 1. 2011.⁶¹⁷

V postopku javnega naročila iz leta 2012 sta ponudbo oddali podjetji AH Real in AS Kalan.⁶¹⁸ Agencija je ugotovila, da v tem postopku javnega naročila nista bili oddani ponudbi podjetij ABS Avtomehanika Babnik in Avto Snoj, ker njima naročnik ni poslal vabila k oddaji ponudb.⁶¹⁹ Dejstvo, da je predstavnik podjetja AH Real imel na svojem računalniku ponudbe konkurentov dokazuje utečeno prakso

⁶⁰⁹ Dokument št. 3062-10/2017-185.

⁶¹⁰ Dokument št. 4-223203.

⁶¹¹ Dokument št. 4-223201.

⁶¹² Dokument št. 4-228020.

⁶¹³ Dokument št. 4-228025.

⁶¹⁴ Dokument št. 4-229714.

⁶¹⁵ Lastnosti dokumenta št. 4-223203.

⁶¹⁶ Dokument št. 3062-10/2017-185 (Excel tabela, celica 5E) ter pdf datoteka 2011-zahtevek

⁶¹⁷ Dokument št. 4-223202.

⁶¹⁸ Dokument št. 3062-10/2017-185 (Excel tabela, celica 6E).

⁶¹⁹ Dokument št. 3062-10/2017-250.

prikrojevanja ponudb strank postopka ter njihov dogovora o razdelitvi naročnika, saj je podjetje AH Real imelo ponudbo konkurenta pripravljeno v naprej.

Agencija je ugotovila, da je v obeh omenjenih javnih naročilih (2011 in 2012) bilo izbrano podjetje AH Real, saj sta njegovi ponudbi bili najugodnejši,⁶²⁰ in sicer:

- ponudba z dne 3. 1. 2010, kleparska in tapetniška popravila: lažja težavnostna stopnja (v nadaljevanju: LTS) – 39,00 EUR, srednja težavnostna stopnja (v nadaljevanju: STS) – 45,00 EUR, visoko zahtevna dela (v nadaljevanju: VZD) – 49,00 EUR, ličarska ura (v nadaljevanju: LU) – 53,00 EUR, POPUST RD – 5 %, ⁶²¹
- ponudba z dne 13. 1. 2012, kleparska in tapetniška popravila: LTS – 41,00 EUR, STS – 47,00 EUR, VZD – 50,00 EUR, LU – 53,00 EUR, POPUST RD – 5 %. ⁶²²

Cene ne vključujejo DDV.

Iz navedenega sledi, da je podjetje AH Real pripravljalo ponudbe za podjetja Avto Snoj, AS Kalan in ABS Avtomehanika Babnik, ki so jih slednji nato posredovali naročniku. Priprava ponudb za konkurente je podjetju AH Real omogočila, da je na vseh postopkih javnih naročil ponudilo najnižje cene in s tem pridobilo posamezna javna naročila. Navedeno dejstvo jasno kaže na dogovor strank postopka o razdelitvi naročnikov in cenah ponudb, saj ni nobenih razlogov, da bi en ponudnik imel na svojem računalniku ponudbe konkurentov. Da so si stranke razdelile naročnika in prikrojevale ponudbe potrjuje tudi izjava predstavnika podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da je postopek praviloma potekal tako, da mu je predstavnik podjetja AH Real po telefonu sporočil, da bo prejel povabilo naročnika k oddaji ponudbe in naročil, kakšno ponudbo mora oddati. Samo ponudbo mu je dostavil predstavnik podjetja AH Real, predstavnik podjetja AS Kalan jo je samo podpisal in oddal. ⁶²³

Delitev trga je zagotovo vplivala tudi na cene storitev pri navedenem naročniku. V vseh omenjenih postopkih javnih naročil je namreč zmagalo podjetje AH Real, ki je v vseh ponudbah ponudilo toliko nižje cene, da je bila njegova ponudba z vidika naročnika najbolj ugodna. Podjetje AH Real je zaradi priprave ponudb vseh ostalih povabljenih ponudnikov lahko določilo višje cene, kot bi jih lahko v primeru tekmovanja med konkurenti, ki ne poznajo ponudb ostalih ponudnikov in tekmujejo s ponudbo nižje cene od konkurence. Navedeno potrjuje tudi predstavnik podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da se cene za manj zahtevna dela gibljejo nekje med 20,00 in 22,00 EUR, podjetje AH Real pa je v omenjenih javnih naročilih oddajalo ponudbe z najmanj 17,00 EUR višjimi cenami in bilo kljub temu vedno izbrano za izvajalca storitev. To pa je bilo mogoče zgolj zato, ker je samo pripravilo ponudbe za konkurente, kar je potrdil tudi predstavnik podjetja AS Kalan. Tako je prejel v podpis tudi ponudbo okoli 50,00 EUR, kar je bistveno previsoka ponudba. ⁶²⁴

Navedeno potrjuje tudi javno naročilo iz leta 2014 (zahtevk 31) na katerem ponudbo poleg podjetja AH Real oddal med drugim tudi nepooblaščen servisier Janez Vidergar s.p., ki je bil z občutnimi nižjimi cenami (osnovna servisna storitev – 20,00 EUR, zahtevnejša popravila – 24,00 EUR; brez DDV), kot v prej omenjenih javnih naročilih AH Real, tudi izbran. ⁶²⁵

⁶²⁰ Dokument št. 3062-10/2017- 185 (Excel tabela, celica 5F in celica 6F)

⁶²¹ Dokument št. 4-223202.

⁶²² Dokument št. 4-228023.

⁶²³ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

⁶²⁴ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

⁶²⁵ Dokument št. 3062-10/2017-185 (Excel tabela, celica 8E in 8F ter pdf datoteka 2014-zahtevk-servis).

Na podlagi ugotovljenega Agencija zaključuje, da so stranke postopka glede naročnika Prirodoslovni muzej Slovenije vsaj glede javnih naročil iz leta 2011 in 2012 štele naročnika za stranko podjetja AH Real, le-ta pa si je s pripravo ponudb za svoje konkurente v teh postopkih zagotovil, da bo njegova ponudba najugodnejša in posledično izbrana.

UPRAVA RS ZA JAVNA PLAČILA

Uprava Republike Slovenije za javna plačila je od leta 2008 izvedla več t.i. evidenčnih javnih naročil, v nobenem postopku javnega naročila pa ni zahtevala Potrdila.⁶²⁶ Da so stranke postopka šteje naročnika kot stranko podjetja AH Real ter da je to (s svojimi agenti) prikrojevalo ponudbe vsaj v postopkih javnih naročil št. 430-138/2013, št. 430-2/2016 in št. 430-175/2017 izhaja iz dokumentov, pridobljenih v preiskavi na računalniku predstavnika podjetja AH Real. Agencija je ugotovila, da je predstavnik podjetja AH Real, [REDACTED] za ostale ponudnike pripravil več ponudb v postopkih oddaje javnih naročil Uprave Republike Slovenije za javna plačila (kar izhaja iz lastnosti Word dokumenta, kjer je kot avtor naveden [REDACTED], in sicer:

- ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja AS Kalan z dne 20. 9. 2013 (MZD - 42,00 EUR, ZD - 49,00 EUR, ZZD - 54,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na cene delovnih ur – 2 % in 0 % za RD);⁶²⁷
- ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja Avto Set z dne 6. 1. 2016 (MZD - 43,00 EUR, ZD - 51,00 EUR, ZZD - 57,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na cene delovnih ur – 2 % in 0 % za RD);⁶²⁸ in
- ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja Avto Set z dne 29. 12. 2017 (MZD – 47,00 EUR, ZD - 54,00 EUR, ZZD - 59,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na cene delovnih ur – 2 % in 0 % za RD).⁶²⁹

Navedene cene ne vključujejo DDV.

Cene v omenjenih ponudbah podjetij Avto Set in AS Kalan se popolnoma ujemajo s tistimi, ki jih je prejel naročnik v postopkih javnih naročil št. 430-138/2013, št. 430-2/2016 in št. 430-175/2017.⁶³⁰

Agencija je nadalje ugotovila, da je v vseh omenjenih javnih naročilih bilo izbrano podjetje AH Real, saj je njegova ponudba bila najugodnejša,⁶³¹ in sicer:

- ponudba z dne 20. 9. 2013, kleparska in tapetniška popravila: LTS – 41,58 EUR, STS – 48,25 EUR, VZD – 53,25 EUR, LU – 56,67 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na RD – 3 %, ⁶³²
- ponudba z dne 5. 1. 2016, kleparska in tapetniška popravila: LTS – 43,00 EUR, STS – 50,40 EUR, VZD – 55,40 EUR, LU – 56,67 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na RD – 3 %, ⁶³³ in
- ponudba z dne 28. 12. 2017, kleparska in tapetniška popravila: LTS – 46,00 EUR, STS – 53,50 EUR, VZD – 58,50 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na RD – 3 %.⁶³⁴

⁶²⁶ Dokument št. 3062-10/2017-196 (Tabela – javna naročila Urada UJP za vzdrževanje vozil Renault 2008 - 2020).

⁶²⁷ Dokument št. 4-134145.

⁶²⁸ Dokument št. 4-183620.

⁶²⁹ Dokument št. 4-17262.

⁶³⁰ Dokument št. 3062-10/2017-196 (Tabela – javna naročila Urada UJP za vzdrževanje vozil Renault 2008 - 2020).

⁶³¹ Dokument št. 3062-10/2017-196 (Tabela – javna naročila Urada UJP za vzdrževanje vozil Renault 2008 - 2020).

⁶³² Dokument št. 4-133989.

⁶³³ Dokument št. 4-42801.

⁶³⁴ Dokument št. 4-17241.

Tudi cene v navedenih ponudbah podjetja AH Real so identične tistim, ki jih je podjetje AH Real posredovalo naročniku.⁶³⁵ Cene ne vključujejo DDV.

Iz navedenega sledi, da je podjetje AH Real pripravilo ponudbe za podjetji Avto Set in AS Kalan, ki sta jih nato posredovala naročniku. Priprava ponudb za konkurente je podjetju AH Real omogočila, da je na vseh postopkih javnih naročil ponudilo najnižje cene in s tem pridobilo posamezna javna naročila. Navedeno dejstvo jasno kaže na dogovor strank postopka o razdelitvi naročnikov in cenah ponudb, saj ni nobenih razlogov, da bi en ponudnik imel na svojem računalniku ponudbe konkurentov. Da so si stranke razdelile naročnika in prikrejevale ponudbe potrjuje tudi izjava predstavnika podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da je postopek praviloma potekal tako, da mu je predstavnik podjetja AH Real po telefonu sporočil, da bo prejel povabilo naročnika k oddaji ponudbe in naročil, kakšno ponudbo mora oddati. Samo ponudbo mu je dostavil predstavnik podjetja AH Real, predstavnik podjetja AS Kalan jo je samo podpisal in oddal.⁶³⁶

Delitev trga je zagotovo vplivala tudi na cene storitev pri navedenem naročniku. V omenjenem javnem naročilu je namreč zmagalo podjetje AH Real, ki je ponudilo toliko nižje cene, da je bila njegova ponudba z vidika naročnika najbolj ugodna. Podjetje AH Real je zaradi priprave ponudb vseh ostalih povabljenih ponudnikov lahko določilo višje cene, kot bi jih lahko v primeru tekmovanja med konkurenti, ki ne poznajo ponudb ostalih ponudnikov in tekmujejo s ponudbo nižje cene od konkurence. Navedeno potrjuje tudi predstavnik podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da se cene za manj zahtevna dela gibljejo nekje med 20,00 in 22,00 EUR, podjetje AH Real pa je v omenjenih javnih naročilih oddajalo ponudbe z najmanj 19,00 EUR višjimi cenami in bilo kljub temu vedno izbrano za izvajalca storitev. To pa je bilo mogoče zgolj zato, ker je samo pripravilo ponudbe za konkurente, kar je potrdil tudi predstavnik podjetja AS Kalan. Tako je prejel v podpis tudi ponudbo okoli 50,00 EUR, kar je bistveno previsoka ponudba.⁶³⁷ Navedeno potrjuje tudi ponudba podjetja AS Kalan v postopku javnega naročila št. 430-150/2019, ki je tudi bila izbrana. Podjetje AS Kalan je v tem javnem naročilu ponudilo več kot 50 % nižje cene od podjetja AH Real, in sicer (servisna in mehanična ter karoserijska popravila): LTS – 23,00 EUR, STS – 25,00 EUR, VZD – 27,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST na material – 15 %, med tem ko je podjetje AH Real ponudilo naslednje cene (servisna in mehanična ter karoserijska popravila): LTS – 46,00 EUR, STS – 53,50 EUR, VZD – 58,50 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST na material in urne postavke – 3 %.⁶³⁸ Navedene cene ne vključujejo DDV. Ker v tem postopku naročnika ni bilo dogovora med podjetjem AH Real in AS Kalan, je podjetje AS Kalan lahko ponudilo konkurenčno ceno v skladu s svojimi stroški. Kot je navedel predstavnik podjetja AS Kalan, je v primeru evidenčnih naročil, kjer naročnik posreduje vabilo k oddaji ponudbe preko elektronske pošte, to edini način, da pride do možnosti prijave na razpis, saj potencialni ponudniki ne vedo, komu vse je bilo vabilo poslano. Tako je podjetje izkoristilo priložnost in se s ceno, ki je vzdržna za preživetje, prijavilo na razpis. Dodal je še, da je v večini razpisov stvar tako ali tako razdeljena, kar se vidi že na prvi pogled (prijave na razpise). Če bi razpisi potekali, kot bi morali, bi tudi podjetji AH Real ter AH Malgaj morali ponuditi nižjo ceno, kar pa jim ni v interesu kot tudi ne podjetju Renault.⁶³⁹ Da so bile tudi v vseh prejšnjih javnih naročilih cene višje, kot bi bile v primeru tekmovanja med ponudniki, izhaja iz dejstva, da je omenjena ponudba podjetja AS Kalan občutno nižja tudi od najnižje ponudbe podjetja AH Real v prejšnjih javnih naročilih, in sicer

⁶³⁵ Dokument št. 3062-10/2017-196 (Tabela – javna naročila Urada UJP za vzdrževanje vozil Renault 2008 - 2020)

⁶³⁶ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313

⁶³⁷ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313

⁶³⁸ Dokument št. 3062-10/2017-196 (Tabela – javna naročila Urada UJP za vzdrževanje vozil Renault 2008 - 2020).

⁶³⁹ Dokument št. 3063-4/2020-4 prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

ponudbe iz leta 2011: LTS – 39,00 EUR, STS – 45,00 EUR, VZD – 49,0 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev; cene so brez DDV, POPUST na material in urne postavke – 3 %.⁶⁴⁰

Na podlagi ugotovljenega Agencija zaključuje, da so stranke postopka vsaj v postopkih javnih naročil št. 430-138/2013, št. 430-2/2016 in št. 430-175/2017 štele naročnika Upravo Republike Slovenije za javna plačila za stranko podjetja AH Real, le-ta pa si je s pripravo ponudb za svoje konkurente v teh postopkih zagotovil, da bo njegova ponudba najugodnejša in posledično izbrana.

⁶⁴⁰ Dokument št. 3062-10/2017-196 (Tabela – javna naročila Urada UJP za vzdrževanje vozil Renault 2008 - 2020).

RAČUNSKO SODIŠČE

Računsko sodišče je leta 1999 sklenilo Pogodbo o poslovnem sodelovanju z AH Real, katere predmet je bilo servisiranje in vzdrževanje njegovega voznega parka. Pogodba je bila sklenjena za eno leto z možnostjo enoletnega podaljševanja ter se je uporabljala do leta 2014. Leta 2014 je bilo izvedeno javno naročilo – enostavni postopek št. 122-18/2014/1 z dne 2. 12. 2014. Na povpraševanje naročnika je le-ta prejel 3 ponudbe, in sicer od podjetij AH Real, AH Malgaj in Avto Set.⁶⁴¹ Da so stranke postopka šteje naročnika kot stranko podjetja AH Real ter da je ta (s konkurenti) prikrojeval ponudbe v navedenem postopku izhaja iz dokumentov, pridobljenih v preiskavi na računalniku predstavnika podjetja AH Real. Agencija je ugotovila, da je predstavnik podjetja AH Real [REDACTED] za ostale ponudnike pripravil več ponudb v postopkih oddaje javnih naročil Računskega sodišča (kar izhaja iz lastnosti Word dokumenta, kjer je kot avtor naveden [REDACTED], in sicer.

- ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja Avto Set z dne 24. 11. 2014 (MZD - 42,50 EUR, ZD - 49,50 EUR, ZZD - 54,50 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na navedene cene – 2 %)⁶⁴²; in
- ponudba za servisiranje podjetja AH Malgaj z dne 24. 11. 2014 (MZD - 43,00 EUR, ZD - 47,00 EUR, ZZD - 55,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na cene dela – 2 % in 3 % popust na vgrajen material).⁶⁴³

Cene niso vključevale DDV.

Navedene ponudbe so identične ponudbam, ki jih je v posameznih postopkih javnih naročil prejel naročnik. Ponudbe se ne ujemajo samo v zneskih po posameznih postavkah ponudbe, ampak tudi v tipu in velikosti pisave besedila, ki so bile različne za posameznega ponudnika.⁶⁴⁴

Agencija je ugotovila, da je v omenjenem javnem naročilu bilo izbrano podjetje AH Real, saj je njegoa ponudba bila najugodnejša,⁶⁴⁵ in sicer:

- ponudba z dne 22. 11. 2014 (MZD - 42,00 EUR, opravi s srednjo težavnostjo - 49,22 EUR, visoko zahtevna opravi - 54,32 EUR, LU – 49,00 EUR, popust na cene in material – 9 %). Cene ne vključujejo DDV

Iz navedenega sledi, da je podjetje AH Real pripravilo ponudbe za podjetji Avto Set in AH Malgaj, ki sta jih nato posredovali naročniku. Priprava ponudb za konkurente je podjetju AH Real omogočila, da je na vseh postopkih javnih naročil ponudilo najnižje cene in s tem pridobilo posamezna javna naročila. Navedeno dejstvo jasno kaže na dogovor strank postopka o razdelitvi naročnikov in cenah ponudb, saj ni nobenih razlogov, da bi en ponudnik imel na svojem računalniku ponudbe konkurentov. Da so si stranke razdelile naročnika in prikrojevale ponudbe potrjuje tudi izjava predstavnika podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da je postopek praviloma potekal tako, da mu je predstavnik podjetja AH Real po telefonu sporočil, da bo prejel povabilo naročnika k oddaji ponudbe in naročil, kakšno

⁶⁴¹ Dokument št. 3062-10/2017-173 (pdf datoteka: odgovor na zahtevo za posredovanje podatkov in Excel tabela 9-5 ter pdf datoteka 1851_001).

⁶⁴² Dokument št. 4-19916

⁶⁴³ Dokument št. 4-79971.

⁶⁴⁴ Dokument št. 3062-10/2017-173 (pdf datoteka 1851_001).

⁶⁴⁵ Dokument št. 3062-10/2017-173 (Excel tabela, celica 9-6, pdf datoteka 1851_001).

ponudbo mora oddati. Samo ponudbo mu je dostavil predstavnik podjetja AH Real, predstavnik podjetja AS Kalan jo je samo podpisal in oddal.⁶⁴⁶

Delitev trga je zagotovo vplivala tudi na cene storitev pri navedenem naročniku. V omenjenem javnem naročilu je namreč zmagalo podjetje AH Real, ki je ponudilo toliko nižje cene, da je bila njegova ponudba z vidika naročnika najbolj ugodna. Podjetje AH Real je zaradi priprave ponudb vseh ostalih povabljenih ponudnikov lahko določilo višje cene, kot bi jih lahko v primeru tekmovanja med konkurenti, ki ne poznajo ponudb ostalih ponudnikov in tekmujejo s ponudbo nižje cene od konkurence. Navedeno potrjuje tudi predstavnik podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da se cene za manj zahtevna dela gibljejo nekje med 20,00 in 22,00 EUR, podjetje AH Real pa je v omenjenih javnih naročilih oddajalo ponudbe z najmanj 20,00 EUR višjimi cenami in bilo kljub temu vedno izbrano za izvajalca storitev. To pa je bilo mogoče zgolj zato, ker je samo pripravilo ponudbe za konkurente, kar je potrdil tudi predstavnik podjetja AS Kalan. Tako je (sicer pri drugih naročnikih) prejel v podpis tudi ponudbo okoli 50,00 EUR, kar je bistveno previsoka ponudba.⁶⁴⁷

Na podlagi ugotovljenega Agencija zaključuje, da so stranke postopka vsaj glede javnega naročila št. 122-18/2014/1 z dne 2. 12. 2014 šteje naročnika Računsko sodišče Republike Slovenije za stranko podjetja AH Real, le-ta pa si je s pripravo ponudb za svoje konkurente v teh postopkih zagotovil, da bo njegova ponudba najugodnejša in posledično izbrana.

⁶⁴⁶ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313.

⁶⁴⁷ Dokument št. 3063-4/2020-2, prenos v spis z dokumentom št. 3062-10/2017-313

URAD VLADE RS ZA OSKRBO IN INTEGRACIJO MIGRANTOV

Urad Vlade RS za oskrbo in integracijo migrantov je bil ustanovljen 1. 3. 2017, delovati pa je začel 1. 6. 2017. V zvezi s storitvami servisiranja in vzdrževanja motornih vozil je v tem času izvedel dve javni naročili in v nobenem postopku ni zahteval Potrdila.⁶⁴⁸ Da je med strankami postopka prišlo do dogovora o razdelitvi naročnika v postopku javnega naročila št. JN010465/2017 z dne 29. 12. 2017, izhaja iz elektronskega sporočila z dne 4. 1. 2018 z naslovom »razpis«, ki ga je predstavniku podjetja AS Kalan poslal predstavniku podjetja AH Real.⁶⁴⁹ Z elektronskim sporočilom je predstavnik podjetja AH Real obvestil predstavnika podjetja AS Kalan, da je v teku razpis Urada (št. javnega naročila JN010465/2017) ter mu predlagal, da se na razpis prijavi podjetje AS Kalan. Edino ponudbo je nato oddalo podjetje AS Kalan, kateremu je bilo javno naročilo tudi oddano.⁶⁵⁰ Agencija zaključuje, da je med podjetjema AH Real in AS Kalan prišlo do usklajevanja pred oddajo ponudb, na podlagi katerega je bil dogovor, da podjetje AH Real ne bo oddalo ponudbe in konkuriralo podjetju AS Kalan.

⁶⁴⁸ Dokument št. 3062-10/2017-159.

⁶⁴⁹ Dokument št. 4-725546.

⁶⁵⁰ Dokument št. 3062-10/2017-159 in https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=247626.

MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE

Iz podatkov naročnika⁶⁵¹ izhaja, da je v obdobju od leta 2009 do konca leta 2017 storitve popravil in vzdrževanja vozil znamke Renault izvajalo podjetje AH Real. Naročnik je sporočil, da izvedena povpraševanja in pridobljene ponudbe za navedeno obdobje niso zavedene v sistemu, s fizičnimi dokumenti pa tudi ne razpolaga. Skrbnik voznega parka, ki je povpraševanja izvedel, ni več zaposlen pri naročniku.⁶⁵²

Agencija je na računalniku predstavnika podjetja AH Real, [REDACTED] našla dokumente, ki predstavljajo ponudbe drugih podjetij ter so naslovljene na naročnika, in sicer:

- ponudba za servisiranje podjetja Avto Snoj z dne 16. 8. 2010 (MZD - 38,80 EUR, ZD - 43,80 EUR, ZZD - 48,80 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST – 2 % na cene dela in 3 % na vgrajen material)⁶⁵³, ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja ABS Avtomehanika Babnik z dne 16. 8. 2010 (MZD - 38,00 EUR, ZD - 43,00 EUR, ZZD - 48,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na vse cene – 2 %);⁶⁵⁴
- ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja ABS Avtomehanika Babnik z dne 18. 8. 2011 (MZD - 40,00 EUR, ZD - 46,00 EUR, ZZD - 50,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na vse cene – 2 %)⁶⁵⁵, ponudba za servisiranje podjetja Avto Snoj z dne 18. 8. 2011 (MZD - 39,80 EUR, ZD - 46,80 EUR, ZZD - 49,80 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST – 2 % na cene dela in 3 % na vgrajen material);⁶⁵⁶
- ponudba za servisiranje podjetja Avto Snoj z dne 3. 7. 2012 (MZD - 39,80 EUR, ZD - 46,80 EUR, ZZD - 49,80 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST – 2 % na cene dela in 3 % na vgrajen material)⁶⁵⁷, ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja AS Kalan z dne 3. 7. 2012 (MZD - 40,50 EUR, ZD - 46,50 EUR, ZZD - 50,50 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na vse cene – 2 %);⁶⁵⁸
- ponudba za servisiranje podjetja AH Malgaj z dne 27. 6. 2013 (MZD - 39,80 EUR, ZD - 46,80 EUR, ZZD - 49,80 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST – 2 % na cene dela in 3 % na vgrajen material)⁶⁵⁹, ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja AS Kalan z dne 26. 6. 2013 (MZD - 40,50 EUR, ZD - 46,50 EUR, ZZD - 50,50 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na vse cene – 2 %);⁶⁶⁰
- ponudba za servisiranje podjetja Avto Set z dne 5. 12. 2014 (MZD - 41,80 EUR, ZD - 49,80 EUR, ZZD - 56,80 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST RD – 2 % na cene dela in 3 % na vgrajen material)⁶⁶¹, ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter

⁶⁵¹ Glej prilogo (tabelo) dokumenta št. 3062-10/2017-180.

⁶⁵² Dokument 3062-10/2017-309.

⁶⁵³ Dokument št. 4-224759.

⁶⁵⁴ Dokument št. 4-223178.

⁶⁵⁵ Dokument št. 4-224758.

⁶⁵⁶ Dokument št. 4-224760.

⁶⁵⁷ Dokument št. 4-227996.

⁶⁵⁸ Dokument št. 4-227993.

⁶⁵⁹ Dokument št. 4-229679.

⁶⁶⁰ Dokument št. 4-229678.

⁶⁶¹ Dokument št. 4-2028.

karoserijskih popravil vozil podjetja AS Kalan z dne 5. 12. 2014 (MZD - 42,50 EUR, ZD - 49,50 EUR, ZZD - 54,50 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na vse cene – 2 %);⁶⁶²

- ponudba za sodelovanje na področju vzdrževanja in servisiranja ter karoserijskih popravil vozil podjetja Avto Set z dne 21. 12. 2015 (MZD - 43,50 EUR, ZD - 50,50 EUR, ZZD - 55,50 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, popust na vse cene – 2 %)⁶⁶³, ponudba za servisiranje podjetja AH Malgaj z dne 22. 12. 2015 (MZD - 42,80 EUR, ZD - 50,80 EUR, ZZD - 56,80 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST – 2 % na cene dela in 3 % na vgrajen material).⁶⁶⁴

Nobena od navedenih cen ne vključuje DDV.

Ker naročnik ni posredoval dokumentacije javnih naročil iz navedenega obdobja, Agencija ni mogla neposredno primerjati ponudb, najdenih na računalniku [REDACTED] in ponudb, ki jih je prejel naročnik. Iz razpoložljive dokumentacije in dokazov pa vendarle izhaja, da je tako dokumente, ki vsebujejo ponudbe za konkurente, ki so bile najdene na njegovem računalniku, kot tudi ponudbe podjetja AH Real, ustvaril [REDACTED] ter da so bili dokumenti iz posameznega leta ustvarjeni oziroma nazadnje spremenjeni isti dan in celo ob približno isti uri oziroma v relativno kratkem razmiku. Čeprav so bile oblikovane ob približno enakem času in s strani istega avtorja, je avtor uporabil različne vrste pisav, in jih pogosto tudi različno datiral

Tako so bile ponudbe podjetij Avto Snoj, ABS Avtomehanika Babnik in AH Real⁶⁶⁵ iz leta 2010, ustvarjene 16. 8. 2010 med 14:39 in 14:44. Ponudba podjetja AH Real, ki jo je Agencija našla na računalniku [REDACTED] je bila najugodnejša: MZD - 37,00 EUR, ZD - 42,00 EUR, ZZD - 46,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST na cene storitev ter vgrajen material – 5 %.

Ponudbe podjetij Avto Snoj, ABS Avtomehanika Babnik, in AH Real⁶⁶⁶ za leto 2011, so bile ustvarjene in spremenjene med 16. 8. 2011 in 18. 8. 2011; s tem, da sta bili ponudbi podjetij Avto Snoj in ABS Avtomehanika Babnik ustvarjeni v razmiku dveh minut (17. 8. 2011 med 20:44 in 20:46), pri podjetju AH Real pa sta bili ustvarjeni dve datoteki, prva⁶⁶⁷ 16. 8. 2010 ob 14:39 in nato spremenjena 17. 8. 2011 ob 20:47 (tik za ponudbama Avto Snoj in ABS Avtomehanike Babnik) in druga⁶⁶⁸ 18. 8. 2011 med 7:49 in 7:50). Ponudba podjetja AH Real v obeh navedenih dokumentih je praktično enaka, s to razliko, da druga ne vsebuje več izrecne ponudbe pnevmatik določenih proizvajalcev po posebej dogovorjenih cenah. Ponudba AH Real: MZD - 38,00 EUR, ZD - 44,00 EUR, ZZD - 47,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST na cene storitev ter vgrajen material – 5 %. Izmed ponudb vseh treh podjetij je bila ponudba podjetja AH Real najugodnejša. Glede na podatke naročnika je bilo naročilo tudi oddano podjetju AH Real.

Ponudbe podjetij Avto Snoj, AS Kalan in AH Real⁶⁶⁹ za leto 2012 so bile ustvarjene 2. 7. 2012 med 8:22 in 8:26. Ponudba podjetja AH Real je bila najugodnejša: MZD - 38,00 EUR, ZD - 44,00 EUR, ZZD - 47,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST na cene storitev ter vgrajen material – 5 %.

⁶⁶² Dokument št. 4-93183.

⁶⁶³ Dokument št. 4-277151.

⁶⁶⁴ Dokument št. 4-277154

⁶⁶⁵ Dokument št. 4-223177

⁶⁶⁶ Dokument št. 4- 224755 in 4-224756.

⁶⁶⁷ Dokument št. 4- 224755.

⁶⁶⁸ Dokument 4-224756.

⁶⁶⁹ Dokument št. 4-227990.

Ponudbe podjetij AH Malgaj, AS Kalan in AH Real⁶⁷⁰ za leto 2013 so bile ustvarjene 26. 6. 2013 med 15:31 in 15:36. Ponudba podjetja AH Real je bila najugodnejša: MZD - 38,00 EUR, ZD - 44,00 EUR, ZZD - 47,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST na cene storitev ter vgrajen material – 5 %.

Ponudbe podjetij Avto Set, AS Kalan in AH Real⁶⁷¹ za leto 2014 so bile nazadnje spremenjene 4. 12. 2014 med 7:47 in 13:33. Ponudba podjetja AH Real je bila najugodnejša: MZD - 39,00 EUR, ZD - 45,00 EUR, ZZD - 49,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST na cene storitev ter vgrajen material – 5 %.

Ponudbe podjetij Avto Set, AH Malgaj in AH Real⁶⁷² za leto 2015 so bile nazadnje spremenjene 21. 12. 2015 med 6:57 in 7:48 uro. Znova je kot najugodnejša bila ponudba AH Real: MZD - 40,00 EUR, ZD - 46,00 EUR, ZZD - 50,00 EUR, navedene so tudi cene drugih storitev, POPUST na cene storitev ter vgrajen material – 5 %.

Iz navedenega Agencija sklepa, da je podjetje AH Real pripravljalo ponudbe za svoje konkurente (podjetja Avto Snój, Avto Set, AS Kalan, ABS Avtomehanika Babnik in AH Malgaj). Podjetje AH Real je zaradi priprave ponudb vseh ostalih povabljenih ponudnikov lahko določilo višje cene, kot bi jih lahko v primeru tekmovanja med konkurenti, ki ne poznajo ponudb ostalih ponudnikov in tekmujejo s ponudbo nižje cene od konkurence. Navedeno potrjuje tudi izjava predstavnika podjetja AS Kalan, ki je izpovedal, da se cene za manj zahtevna dela gibljejo nekje med 20,00 in 22,00 EUR, [REDACTED] pa je v pripravljenih ponudbah ponudil precej višje cene.

⁶⁷⁰ Dokument št. 4-229668.

⁶⁷¹ Dokument št. 4-131015.

⁶⁷² Dokument št. 4-182820.