



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana



IZVOD ZA STRANKO

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

PREJETO

12-12-2024

V
vednost

PDW

Številka: 3061-24/2024-86

Datum: 9. 12. 2024

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata, ter mag. Mirjana Rozman, mag. Karla Pinter in mag. Rene Redžič kot člani senata, na podlagi 12. in 32. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence¹ (v nadaljnjem besedilu: ZPOMK-2) v zadevi presoje priglašene koncentracije podjetij AKTIVA SKUPINA poslovne storitve d.o.o., Ljubljanska cesta 12F, 1236 Trzin, ki ga zastopa poslovodja Mihael Strmljan (v nadaljevanju: AKTIVA SKUPINA), in VARNOST VIČ varovanje premoženja d.d., Koprška ulica 94, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktor Uroš Makarič (v nadaljevanju: VARNOST VIČ), na zahtevo, na nejavni seji dne 9. 12. 2024 naslednjo

ODLOČBO

1. Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence koncentraciji podjetij AKTIVA SKUPINA poslovne storitve d.o.o., Ljubljanska cesta 12F, 1236 Trzin, in VARNOST VIČ varovanje premoženja d.d., Koprška ulica 94, 1000 Ljubljana, ne nasprotuje. Koncentracija je skladna s pravili konkurence.
2. Med postopkom niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev

I. PRIGLASITEV IN STRANKA POSTOPKA

1. Agencija je 24. 7. 2024 prejela priglasitev koncentracije podjetij AKTIVA SKUPINA in VARNOST VIČ (v nadaljevanju tudi: prevzeto podjetje). Koncentracijo je priglasilo podjetje AKTIVA SKUPINA (v nadaljevanju tudi: priglasitelj).
2. Priglasitev je bila pravočasna.² Priglasitelj je s prodajalcem Rajkom Makaričem 24. 6. 2024 podpisal Pogodbo o prodaji delnic družbe Varnost Vič d.d., ki se nanaša na nakup

¹ Uradni list RS, št. 130/22 in 12/24.

² V skladu s prvim odstavkom 67. člena ZPOMK-2 morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve pogodbe ali objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole, pri čemer začne rok za priglasitev teči s prvim od teh dogodkov. Priglasitev mora vsebovati vse elemente, ki jih natančneje določa na podlagi šestega odstavka 67. člena ZPOMK-2 sprejeta Uredba o vsebini obrazca za priglasitev koncentracije podjetij.

8.110 delnic podjetja VARNOST VIČ, ki predstavljajo 46,4 % osnovnega kapitala oz. 51 % glasovalnih pravic tega podjetja.

3. Ker priglasitev ni vsebovala vseh zahtevanih elementov, jo je priglasitelj na poziv Agencije dne 8. 9. 2024, 11. 9. 2024, 13. 9. 2024, 4. 10. 2024, 25. 10. 2024, 8. 11. 2024 in 14. 11. 2024 ustrezno dopolnil, s čimer je priglasitev postala popolna.³
4. Skladno z določili Zakona o upravnih taksah⁴ (v nadaljevanju: ZUT) je priglasitelj dne 24. 7. 2024 plačal upravno takso po tarifni številki 48 v znesku 2.000,00 EUR⁵.
5. Podjetje AKTIVA SKUPINA je holdinška družba, ki povezuje predvsem podjetja s področja podpornih storitvenih dejavnosti (storitve zasebnega varovanja, čiščenja, upravljanja in vzdrževanja stavb). Ta podjetja so del skupine AKTIVA. Gospodujoče podjetje skupine je podjetje MS HOLDING d.o.o., ki se ukvarja z upravljanjem naložb v svoja odvisna podjetja.⁶ Kontrolo nad podjetjem MS HOLDING d.o.o. izvaja njegov izključni lastnik Mihael Strmljan⁷.
6. Podjetje AKTIVA SKUPINA ima neposredno kontrolo nad sledečimi podjetji, ki so dejavna na trgu Republike Slovenije: AKTIVA ČIŠČENJE d.o.o.,⁸ AKTIVA TS d.o.o.,⁹ AKTIVA UPRAVLJANJE d.o.o.,¹⁰ PRESAD d.o.o.,¹¹ AKTIVA VAROVANJE d.d. (v nadaljevanju: AKTIVA VAROVANJE)^{12,13}
7. Priglasitelj preko svojega odvisnega podjetja AKTIVA VAROVANJE, izvaja posredno kontrolo nad sledečimi podjetji, dejavnimi na trgu Republike Slovenije: AKTIVA INPOD d.o.o. (v nadaljevanju: AKTIVA INPOD)¹⁴, AKTIVA PRIVA d.o.o. (v nadaljevanju: AKTIVA PRIVA)¹⁵, in AKTIVA VARPOS d.o.o. (v nadaljevanju: AKTIVA VARPOS)^{16,17}

³ Dokument št. 3061-24/2024-8, 3061-24/2024-10, 3061-24/2024-11, 3061-24/2024-13, 3061-24/2024-15, 3061-24/2024-19, 3061-24/2024-60 in 3061-24/2024-67.

⁴ Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo, 14/15 - ZUUJFO, 84/15 - ZZelP-J, 32/16, 30/18 - ZKZaš in 189/20 - ZFRO.

⁵ Dokument št. 3061-24/2024-1, priloga 2.

⁶ Podjetje MS HOLDING d.o.o. je tudi lastnik podjetja AKTIVA GmbH München. Iz posredovanih podatkov je razvidno, da podjetje AKTIVA GmbH München ne ustvarja prihodkov na trgu RS (dokument št. 3061-24/2024-13, tč. 3).

⁷ Iz baze Ajpes je razvidno, da je Mihael Strmljan tudi lastnik podjetij MATHAN d.o.o. in KSP Logistics d.o.o. Navedeni podjetji v preteklih dveh letih nista ustvarili prometa na trgu. Prav tako je solastnik (tretjinski lastnik) podjetja Fresh32 d.o.o., ki je dejavno na področju prodaje izdelkov za ustno higieno.

⁸ Podjetje se ukvarja s splošnim čiščenjem stavb in drugo trgovino na drobno v nespecializiranih prodajalnah.

⁹ Podjetje se ukvarja s splošnim čiščenjem stavb, vzdrževanjem objektov in hišniško dejavnostjo, dejavnostjo invalidskih podjetij, popravili računalnikov in perifernih enot, podjetniškim in poslovnim svetovanjem.

¹⁰ Podjetje se ukvarja z upravljanjem nepremičnin za plačilo ali po pogodbi, vzdrževanjem objektov in hišniško dejavnostjo.

¹¹ Podjetje se ukvarja s proizvodnjo sadnih in zelenjavnih sokov, predelavo in konzerviranjem sadja in zelenjave ter trgovino na debelo in drobno s pljачami.

¹² Podjetje je dejavno na naslednjih področjih: fizično varovanje oseb, premoženja in javnih zbiranj; varnostno-nadzorni center in intervencija; načrtovanje in izvajanje sistemov tehničnega varovanja; prevoz in varovanje denarja in drugih vrednostnih pošiljk; varstveni inženiring; izobraževanje; poslovno svetovanje.

¹³ Priglasitelj izvaja neposredno kontrolo tudi nad nekaterimi drugimi podjetji, ki niso navedena, saj so bodisi v mirovanju ali pa ne ustvarjajo prometa na trgu RS (npr. ČISTOČA d.o.o., AKTIVA H.R. d.o.o., VARNOST MARIBOR d.o.o., itd.; dokument št. 3061-24/2024-13, tč. 4).

¹⁴ Podjetje AKTIVA INPOD je dejavno na naslednjih področjih: fizično varovanje oseb, premoženja in javnih zbiranj; varstveni inženiring; dajanje vozil v najem; finančno-računovodske dejavnosti; dejavnost invalidskih podjetij.

¹⁵ Podjetje AKTIVA PRIVA opravlja sledeče dejavnosti: fizično varovanje oseb, premoženja in javnih zbiranj; dajanje nepremičnin v najem; poslovno svetovanje.

¹⁶ Podjetje AKTIVA VARPOS se ukvarja s fizičnim varovanjem oseb, premoženja in javnih zbiranj.

8. Podjetje VARNOST VIČ je dejavno na področju zasebnega varovanja, in sicer se ukvarja s fizičnim varovanjem oseb, premoženja in javnih zbiranj, upravljanjem z varnostno nadzornim centrom in intervencijo, izvajanjem sistemov tehničnega varovanja ter prevozom in varovanjem denarja in drugih vrednostnih pošilk. Prevezeto podjetje nima odvisnih podjetij.
9. Priglasitelj je kot gospodarsko utemeljitev koncentracije navedel, da želi podjetje AKTIVA SKUPINA s prevzemom podjetja VARNOST VIČ okrepiti prisotnost na trgu zasebnega varovanja na območju Ljubljane in okolice. Cilj naj bi bil ponudba različnih storitev tudi za največje in najzahtevnejše kupce. Na osnovi teh pričakovanj priglasitelj načrtuje s sinergijami znižati stroške poslovanja v vseh podjetjih znotraj skupine in na ta način doseči večjo konkurenčnost celotnega sistema.

II. PODREJENOST ZPOmK-2

A Koncentracija

10. Predmet koncentracije je pridobitev izključne kontrole podjetja AKTIVA SKUPINA nad celoto podjetja VARNOST VIČ. Priglasitelj bo na podlagi Pogodbe o prodaji delnic družbe Varnost Vič d.d. z dne 24. 6. 2024 pridobil 46,4 % kapitalski delež podjetja VARNOST VIČ, kar mu bo zagotavljalo 51 % glasovalnih pravic in s tem večino vseh glasov v tem podjetju. Upošteva 43,5 % kapitalski delež, ki ga že ima v prevzetem podjetju njegovo odvisno podjetje AKTIVA VAROVANJE, bo imel priglasitelj skupno 89,9 % lastniški delež podjetja VARNOST VIČ.
11. Takšna pridobitev kontrole nad podjetjem pomeni koncentracijo v smislu druge alineje prvega odstavka 9. člena ZPOmK-2, ki določa, da gre za koncentracijo pri trajnejših spremembah kontrole nad podjetjem, in sicer ko eno ali več podjetij bodisi z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno ali posredno kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij. Na podlagi navedenega Agencija ugotavlja, da je v obravnavanem primeru pravni pogoji, kot nujni opredelilni element koncentracije, izpolnjen.

B Preseganje pragov po prvem odstavku 66. člena ZPOmK-2

12. Iz predloženih finančnih podatkov priglasitelja izhaja, da je znašal letni promet skupine AKTIVA oz. MS HOLDING¹⁷ v predhodnem poslovnem letu, to je v letu 2023, na trgu Republike Slovenije 70.932.360 EUR¹⁸, letni promet, ki ga je ustvarilo v tem letu na slovenskem trgu podjetje VARNOST VIČ, pa je znašal 2.719.663 EUR.²⁰ Navedeno pomeni, da je letni promet prevzetega podjetja presegel 1 mio EUR in da je skupni letni promet v transakciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem

¹⁷ Priglasitelj izvaja posredno kontrolo tudi nad nekaterimi drugimi podjetji, ki niso navedena, saj so bodisi v mirovanju ali pa ne ustvarjajo prometa na trgu RS (npr. VARNOST SAMO d.o.o., AKTIVA INTERTRONICS d.o.o. itd.; dokument št. 3061-24/2024-13, tč. 4).

¹⁸ Na strani 4 letnega poročila skupina AKTIVA in MS HOLDING d.o.o. 2023 je navedeno, da se v letnem poročilu za skupino MS HOLDING uporablja ime skupina AKTIVA.

¹⁹ Dokument št. 3061-24/2024-13, tč. 2.

²⁰ Dokument št. 3061-24/2024-12.

poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegele 35 mio EUR. S tem je izpolnjen tudi ekonomski pogoj priglasitve koncentracije iz prvega odstavka 66. člena ZPOmK-2.

13. Podrejenost koncentracije določbam ZPOmK-2 in s tem obveznost priglasitve Agenciji nastane, ko sta kumulativno izpolnjena oba pogoja – pravni in ekonomski. V primeru pridobitve kontrole podjetja AKTIVA SKUPINA nad podjetjem VARNOST VIČ sta izpolnjena oba pogoja, zaradi česar je zadevna koncentracija podrejena določbam ZPOmK-2.

C Pristojnost Agencije

14. Na podlagi tretjega odstavka 21. člena Uredbe ES o združitvi nobena država članica ne sme uporabiti svojega nacionalnega prava o konkurenci za katero koli koncentracijo z razsežnostjo EU. Dolžnost Agencije je torej, da za vsako koncentracijo preveri, ali le-ta nima razsežnosti EU.²¹
15. Agencija ugotavlja, da koncentracija nima razsežnosti Skupnosti, ker niso doseženi pragovi iz drugega odstavka 1. člena Uredbe ES o združitvah (vsa udeležena podjetja na svetovnem trgu skupno ustvarijo več kot 5.000 mio EUR skupnega prometa). Skupni promet skupine AKTIVA in podjetja VARNOST VIČ je znašal na svetovnem trgu po podatkih za leto 2023 zgolj 88.223.694 EUR²². Iz istega razloga tudi niso doseženi pragovi iz tretjega odstavka 1. člena Uredbe ES o združitvah (vsa udeležena podjetja na svetovnem trgu skupno ustvarijo več kakor 2.500 mio EUR). Glede na to, da morajo biti pogoji iz Uredbe ES o združitvah izpolnjeni kumulativno, iz obrazloženega sledi, da zadevna koncentracija nima razsežnosti EU, niti po drugem odstavku 1. člena Uredbe ES o združitvah, niti po tretjem odstavku 1. člena Uredbe ES o združitvah, zato je izključna pristojnost za izvedbo presoje skladnosti zadevne koncentracije s pravili konkurence na podlagi nacionalnega prava o konkurenci na Agenciji.

III. SKLADNOST KONCENTRACIJE S PRAVILI KONKURENCE

A Upoštevni proizvodni oziroma storitveni trg in upoštevni geografski trg

16. Iz priglasitve izhaja, da je prevzeto podjetje dejavno na trgu zasebnega varovanja in da so na tem trgu dejavna tudi s priglasi teljem povezana podjetja AKTIVA VAROVANJE, AKTIVA INPOD, AKTIVA PRIVA in AKTIVA VARPOS.
17. Zasebno varovanje v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (v nadaljevanju: ZZasV-1)²³ zajema varovanje ljudi in premoženja na varovanem območju, določenem objektu ali prostoru pred nezakonitimi dejanji, poškodovanjem ali uničenjem z varnostnim osebjem ter sistemi tehničnega varovanja. Po prvem odstavku 3. člena ZZasV-1 zasebno varovanje opravlja, ga ponuja in o njem svetuje v okviru svoje usposobljenosti kot pridobitno dejavnost za naročnike na podlagi pogodbenega odnosa gospodarska družba ali samostojni podjetnik posameznik, ki ima registrirano dejavnost, ima veljavno licenco in izpolnjuje pogoje za

²¹ Glej sodbo Sodišča EU z dne 14. julija 2006 v zadevi Endesa SA proti Komisiji, T-417/05, Zdl. 2006 str. II-2533, točki 99 in 100.

²² Dokument št. 3061-24/2024-13, tč. 8.

²³ Uradni list RS, št. 17/11.

opravljanje zasebnega varovanja skladno z ZZasV-1. Skladno s 4. členom ZZasV-1 se zasebno varovanje lahko opravlja v naslednjih oblikah varovanja (vrste licenc): 1. varovanje ljudi in premoženja, 2. varovanje oseb, 3. prevoz in varovanje gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk, 4. varovanje javnih zbiranj, 5. varovanje prireditev v gostinskih lokalih, 6. upravljanje z varnostno-nadzornim centrom (v nadaljevanju: VNC), 7. načrtovanje sistemov tehničnega varovanja in 8. izvajanje sistemov tehničnega varovanja.

18. Agencija ugotavlja, da ima od podjetij v skupini AKTIVA zgolj podjetje AKTIVA VAROVANJE vseh osem licenc in s tem možnost opravljanja vseh osmih oblik zasebnega varovanja. Podjetji AKTIVA PRIVA in AKTIVA VARPOS imata le po dve licenci, in sicer licenco za varovanje ljudi in premoženja ter za varovanje javnih zbiranj, podjetje AKTIVA INPOD pa ima 5 licenc, in sicer za: (i) varovanje ljudi in premoženja, (ii) prevoz in varovanje gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk, (iii) varovanje javnih zbiranj, (iv) načrtovanje sistemov tehničnega varovanja in (v) izvajanje sistemov tehničnega varovanja.²⁴ Podjetje VARNOST VIČ ima licence za opravljanje petih oblik zasebnega varovanja, in sicer za: (i) varovanje ljudi in premoženja, (ii) prevoz in varovanje gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk, (iii) varovanje javnih zbiranj, (iv) upravljanje z VNC in (v) izvajanje sistemov tehničnega varovanja.
19. Agencija ugotavlja, da na trgu zasebnega varovanja deluje 165 podjetij in da imajo le štiri podjetja licence za opravljanje vseh osmih oblik zasebnega varovanja²⁵. Največ podjetij (63) ima licenco za opravljanje zgolj ene oblike zasebnega varovanja, 27 podjetij ima po dve licenci, 20 podjetij po 3 licence, 16 podjetij po 4 licence, 17 podjetij po 5 licenc, 14 podjetij po 6 licenc in 4 podjetja po 7 licenc. Navedeni podatki kažejo, da ima glavnina podjetij (126 oz. 76 %) od ene do največ štiri licence zasebnega varovanja. Največ podjetij ima licenco za izvajanje sistemov tehničnega varovanja (112) in za varovanje ljudi in premoženja (102), najmanj podjetij pa ima licenco za upravljanje z VNC (13).²⁶
20. Agencija nadalje ugotavlja, da se v okviru zasebnega varovanja izvajajo različne storitve med katerimi ni zamenljivosti z vidika povpraševanja. Kot prej navedeno, za posamezne oblike zasebnega varovanja obstajajo tudi ločene licence, ki jih morajo pridobiti podjetja, da lahko opravljajo določeno obliko zasebnega varovanja. Z vidika zamenljivosti na strani ponudbe Agencija ugotavlja, da imata samo večja akterja na trgu (skupini SINTAL in AKTIVA) ter podjetje PROTECT INFRA d.o.o. licence za opravljanje vseh oblik zasebnega varovanja. Večina ponudnikov na trgu pa zaradi specifičnosti storitev, kadrovskih zahtev in potrebnih finančnih vložkov, razpolaga z licencami oz. opravlja zgolj nekatere ali celo samo posamezne oblike zasebnega varovanja. To potrjujejo tudi navedbe priglasiatelja²⁷ in večine konkurenčnih podjetij²⁸, ki so izpostavili predvsem prevoz in varovanje gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk in upravljanje z VNC, nekateri pa tudi intervencijsko varovanje (spada v varovanje ljudi in premoženja), kot tiste storitve na področju zasebnega varovanja, za

²⁴ Dokument št. 3061-24/2024-13, tč. 5 a).

²⁵ Podjetja PROTECT INFRA d.o.o., SINTAL d.o.o., SINTAL MARIBOR d.o.o. in AKTIVA VAROVANJE.

²⁶ Seznam imetnikov licenc na dan 25. 7. 2024. (<https://www.gov.si/drzavni-organi/minMinistrstva/ministrstvo-za-notranje-zadeve/o-ministrstvu/direktorat-za-polico-in-druge-varnostne-naloge/sektor-za-zasebno-varstvo-in-obcinska-redarstva/>)

²⁷ Dokument št. 3061-24/2024-19, točka 9.

²⁸ Odgovori konkurenčnih podjetij na Zahtevo za posredovanje podatkov (dokument št.3061-24/2024-18) - odgovori na vprašnji 6 in 7.

opravljanje katerih so potrebna večja finančna sredstva (npr. za nakup avtomobilov, blindiranih vozil, orožja, najem prostorov, tehnične opreme, ipd.).

21. Agencija glede na navedeno meni, da posamezne oblike/storitve zasebnega varovanja niso zamenljive niti z vidika povpraševanja niti z vidika ponudbe. Tudi Komisija je zavzela stališče, da bi lahko na trgu za zagotavljanje varnostnih storitev predstavljali ločene trge: (a) fizično varovanje, (b) spremljanje in odziv na alarme, (c) namestitve in vzdrževanje opreme za elektronsko varovanje in (d) storitve varovanja v letalstvu, ki se zagotavljajo letališčem in letalskim prevoznikom, pri čemer upoštevni storitvenih trgov ni dokončno opredelila.²⁹
22. Agencija je v obravnavnem primeru pri opredelitvi upoštevni storitvenih trgov upoštevala predvsem dejstva in razmere na področju zasebnega varovanja na območju Republike Slovenije. Slednje je ugotavljala na podlagi podatkov in pojasnil priglasitelja, veljavne zakonodaje, ki ureja področje zasebnega varovanja, podatkov javnih evidenc (npr. Ministrstvo za notranje zadeve: »Seznam imetnikov licenc«) ter informacij, ki jih je pridobila na podlagi prejetih odgovorov na posredovani vprašalnik konkurenčnim podjetjem (v nadaljevanju: vprašalnik)³⁰.
23. Agencija je v nadaljevanju, da bi ugotovila, katere so tiste oblike zasebnega varovanja, pri katerih bi lahko imela zadevna koncentracija horizontalne in/ali vertikalne učinke, preverila strukturo prihodkov skupine AKTIVA in podjetja VARNOST VIČ iz naslova opravljanja storitev zasebnega varovanja.
24. Tabela 1: Struktura čistih prihodkov od prodaje iz naslova opravljanja storitev zasebnega varovanja skupine AKTIVA in podjetja VARNOST VIČ v letu 2023 na trgu RS

Oblike zasebnega varovanja	Skupina AKTIVA		VARNOST VIČ	
	Čisti prihodki od prodaje (v EUR)	Delež (v %)	Čisti prihodki od prodaje (v EUR)	Delež (v %)
1. varovanje ljudi in premoženja				
od tega fizično varovanje				
od tega intervencijsko varovanje				
2. varovanje oseb				
3. prevoz in varovanje gotovine in drugih vrednostnih pošilk				
4. varovanje javnih zbiranj				
5. varovanje prireditev v gostinskih lokalih				
6. upravljanje z VNC				
7. načrtovanje sistemov tehničnega varovanja				
8. izvajanje sistemov tehničnega varovanja				
SKUPAJ				

Vir: podatki priglasitelja in izračun Agencije³¹

²⁹ Npr. odločba Komisije M.10594 z dne 13. 7. 2022 v zadevi Securitas / Stanley Security, odst. 35.

³⁰ Dokument št. 3061-24/2024-18.

³¹ Dokument št. 3061-24/2024-60 in dokument št. 3061-24/2024-61.

25.

26. Glede na prihodke, ki jih v koncentraciji udeležena in z njimi povezana podjetja ustvarjajo iz naslova opravljanja posameznih oblik zasebnega varovanja, je Agencija ugotovila, da bi zadevna koncentracija lahko imela horizontalne učinke pri dveh oblikah zasebnega varovanja, in sicer pri varovanju ljudi in premoženja in (manj verjetno) pri izvajanju sistemov tehničnega varovanja.
27. Agencija je glede na to, da imata po navedbah priglasiatelja podjetji AKTIVA VAROVANJE in VARNOST VIČ vsaka svoj VNC, preverila povezavo med storitvijo upravljanja z VNC in storitvijo intervencijskega varovanja (spada v varovanje ljudi in premoženja). Iz predloženih podatkov priglasiatelja je razvidno, da podjetje AKTIVA VAROVANJE zagotavlja storitve upravljanja z VNC zgolj podjetjem v skupini AKTIVA³², medtem ko podjetje VARNOST VIČ uporablja VNC za lastne potrebe intervencijskega varovanja, v minimalnem obsegu pa zagotavlja to storitev tudi svojim konkurentom (). Priglasitelj je tekom postopka navedel, da bi lahko upravljanje z VNC in intervencijo uvrstili na en upoštevni storitveni trg.³³ Priglasitelj je pojasnil, da je pogoj, da lahko podjetja pridobijo licenco za varovanje ljudi in premoženja, da imajo bodisi svoj bodisi pogodbeno najet VNC.³⁴ Agencija je na podlagi prejetih odgovorov na vprašalnik ugotovila, da so konkurenti, ki nimajo svojega VNC, opravljajo pa storitve intervencijskega varovanja, navajali kot svoje podizvajalce konkurenčna podjetja, ki imajo VNC. Agencija glede na navedeno podobno kot Komisija ugotavlja, da gre za neločljivo povezani storitvi, ki bi ju lahko uvrstili na isti upoštevni storitveni trg.
28. Agencija glede na vse navedeno zaključuje, da bi lahko v obravnavanem primeru skladno z nedavno prakso Agencije³⁵ opredelili dva ožja upoštevna trga storitvenega trga zasebnega varovanja, na katerih bi presojali horizontalne učinke zadevne koncentracije, in sicer: (i) trg varovanja ljudi in premoženja in (ii) trg izvajanja sistemov tehničnega varovanja.

³² Dokument št. 3061-24/2024-24.

³³ Dokument št. 3061-24/2024-13, točka II.

³⁴ Dokument št. 3061-24/2024-13, točka I./3.

³⁵ Odločba št. 3061-24/2022-31 – PISTOTNIK / PROSIGUR z dne 9. 11. 2022, odst. 19-20.

A.1. Trg varovanja ljudi in premoženja

29. Gre za osnovno obliko varovanja.³⁶ Varovanje ljudi in premoženja je varovanje življenja, osebne varnosti ter premoženja ljudi, ki so na varovanem območju, in premičnega ter nepremičnega premoženja z varnostniki in sistemi tehničnega varovanja.³⁷
30. Iz priglasitve izhaja, da bi lahko trg varovanja ljudi in premoženja delili na dva segmenta - fizično varovanje³⁸ in intervencijsko varovanje^{39,40} ki vključuje tudi storitev upravljanja z VNC. Agencija je v okviru vprašalnika preverila, kakšno je glede tega stališče konkurenčnih podjetij in ugotovila, da jih dobra polovica meni, da nadaljnja delitev zadevnega trga ni upravičena. Pri tem so kot razloge navedli: (i) da ne obstajata ločeni licenci, (ii) da ima osebje enaka pooblastila in ne bi bilo možno opredeliti odgovornosti in pristojnosti posameznega varnostnega subjekta (iii) da med fizičnim in intervencijskim varovanjem obstaja soodvisnost, zato je ZZasV to opredelil kot eno licenco, (iv) da gre v obeh primerih za izvajanje istovrstnega varovanja, tj. varovanja ljudi in premoženja, pri čemer v obeh primerih ukrepe in naloge izvajajo na varovanem območju, (v) tudi usposabljanje za NPK⁴¹ je isto, prav tako so naloge enake, (vi) da bi v primeru ločenih licenc prihajalo do zmede in konfliktov na trgu (kdo intervenira, če je varnostnik na objektu ali ne), ipd. Konkurenti, ki so se strinjali z nadaljnjo segmentacijo trga, so kot razloge navedli: (i) da se delo razlikuje in da eni raje opravljajo delo na objektu, drugi pa na terenu, (ii) da varnostnik intervent ni (za razliko od varnostnika, ki opravlja fizično varovanje) stalno prisoten na enem varovanem območju, (iii) da mora biti varnostnik intervent oborožen in mora imeti vozniški izpit B kategorije, ipd. Agencija meni, da v obravnavanem primeru nadaljnja delitev zadevnega trga niti ni potrebna, saj obravnavana koncentracija ne vzbuja konkurenčnih pomislekov.

A.2. Trg izvajanja sistemov tehničnega varovanja

31. Izvajanje sistemov tehničnega varovanja obsega neposredno izvedbo sistemov tehničnega varovanja ter vzdrževanje teh sistemov z varnostnimi tehnikami.⁴² Pomeni vgradnjo različnih sistemov tehničnega varovanja na določen objekt (npr. vgraditev sistema za javljanje vloma, sistema aktivne požarne zaščite, video nadzornega sistema). Pri tem je potrebno biti pozoren na zahteve standardov, ki določajo kvaliteto opreme, ki jo je potrebno vgraditi. Vgraditev lahko izvedejo varnostni tehniki, ki imajo licenco.⁴³
32. Glede na to, da koncentracija ne vzbuja resnih pomislekov glede njene skladnosti s pravili konkurence, Agencija upoštevnih storitvenih trgov varovanja ljudi in premoženja ter izvajanja sistemov tehničnega varovanja ni dokončno opredelila.

³⁶ Zbornica za razvoj slovenskega zasebnega varovanja – spletna povezava: <https://www.zrszv.si/zasebno-varovanje> (vpogled 18.11.2024).

³⁷ ZZasV-1, 5. člen, tč. 28.

³⁸ Usposobljeni varnostniki, ki so fizično prisotni na objektu oz. opravljajo npr. v nočnem času obhodno varovanje objektov (dokument št. 3061-24/2024-15, tč. 1a) in dokument 3061-24/2024-60 – pojasnilo, da je obhodno varovanje del fizičnega varovanja).

³⁹ Intervencijske ekipe, ki se odzivajo na alarme s ciljem zaščite ljudi in premoženja pred nevarnostmi kot so npr. vlomi (dokument št. 3061-24/2024-15, tč. 1a)).

⁴⁰ Dokument št. 3061-24/2024-13, tč. II., Dokument št. 3061-24/2024-15, tč. 1b).

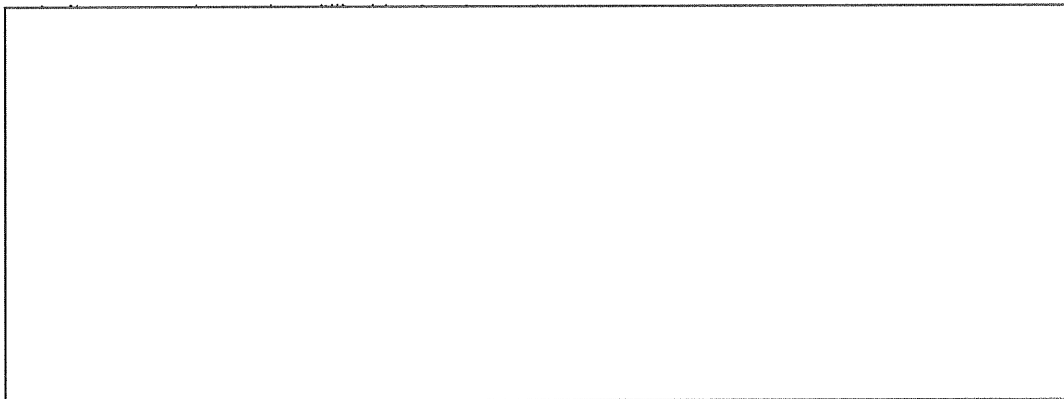
⁴¹ Nacionalna poklicna kvalifikacija.

⁴² ZZasV-1, 5. člen, tč. 6.

⁴³ Zbornica za razvoj slovenskega zasebnega varovanja – spletna povezava: <https://www.zrszv.si/zasebno-varovanje> (vpogled 18.11.2024).

33. Iz predloženih podatkov priglasitelja in odgovorov konkurentov izhaja, da bi bil lahko upoštevni geografski trg izvajanja vseh oblik zasebnega varovanja nacionalen. Priglasitelj je pojasnil, da lahko podjetja vse oblike zasebnega varovanja opravljajo na celotnem območju Republike Slovenije, pri čemer zaradi specifičnosti izvajanja (predvsem) storitev intervencijskega varovanja⁴⁴ in prevoza gotovine, te storitve izvajajo bodisi sama bodisi s podizvajalci. Tudi glavnina konkurentov je v odgovoru na vprašalnik navedla, da lahko vse oblike zasebnega varovanja podjetja opravljajo sama ali s pomočjo podizvajalcev na celotnem območju Republike Slovenije. Pri tem so prav tako izpostavili predvsem intervencijsko varovanje ter prevoz gotovine in drugih vrednostnih pošilk (na območjih kjer nimajo geografske pokritosti) in upravljanje z VNC kot tiste storitve, ki jih zaradi ekonomskih razlogov izvajajo (tudi) s podizvajalci.⁴⁵ Do podobnih zaključkov je prišla tudi Komisija. Rezultati tržne raziskave so namreč pokazali, da je sklepanje pogodb s podizvajalci pomemben element industrije varnostnih storitev. Predvsem v državah, kjer je prebivalstvo porazdeljeno na velikem geografskem območju (npr. Norveška, Švedska in Finska), je prisotnost po vsej državi zelo draga, zato podjetja raje omejujejo svojo geografsko prisotnost in sodelujejo z drugimi konkurenčnimi podjetji z namenom, da bi svojim strankam ponudila popolno geografsko pokritost.⁴⁶

34. Priglasitelj je posredoval Agenciji tudi podatke o območjih v RS, kjer ima skupina AKTIVA (oz. podjetje AKTIVA VAROVANJE) organizirane svoje intervencijske službe⁴⁷ in izvaja



35. Agencija glede na navedeno ugotavlja, da si podjetja pri sklepanju pogodb s končnimi odjemalci medsebojno konkurirajo na celotnem območju Republike Slovenije, pri čemer predvsem storitve intervencijskega varovanja in prevoza gotovine na območjih, kjer imajo organizirane svoje »ekipe«, opravljajo sama, na drugih območjih pa s podizvajalci, ki so

⁴⁴ Priglasitelj je pojasnil, da je radij izvajanja intervencijskega varovanja lokalni, pri čemer je navedel razdaljo 10-20 km od lokacije organizirane enote intervencijske skupine (dokument št. 3061-24/2024-15, točka 1.h)).

⁴⁵ Nekateri konkurenti so navedli še varovanje javnih zbiranj, varovanje prirediteljev v gostinskih lokalih in fizično varovanje. En konkurent je navedel, da sodeluje s podizvajalci pri načrtovanju in izvajanju sistemov tehničnega varovanja v primerih, ko gre za posebne zahteve in pogoje naročnika (npr. pri javnih naročilih).

⁴⁶ Npr. odločba Komisije M.10594 z dne 13. 7. 2022 v zadevi Securitas / Stanley Security, odst. 32.

⁴⁷

int

30

⁴⁸ Dokument št. 3061-24/2024-15, tč. 1i).

⁴⁹ 3061-24/2024-10.

⁵⁰ Dokument št. 3061-24/2024-19, tč. 1-4.

dejansko njihovi konkurenti na trgu. Vendar tudi v primeru, ko sodelujejo s podizvajalci, kot glavni izvajalec nosijo riziko posla in odgovornost v razmerju do končnih odjemalcev.

36. Agencija nadalje ugotavlja, da Ministrstvo za notranje zadeve podeljuje licence za opravljanje storitev zasebnega varovanja za območje celotne Republike Slovenije in da je večina konkurentov navedla, [REDACTED]

[REDACTED] Tudi Komisija je v svoji nedavni praksi presojala trge fizičnega varovanja, spremljanja in odzivanja na alarme, namestitve in vzdrževanja opreme za elektronsko varovanje in varovanja v letalstvu kot nacionalne.⁵¹ Agencija v svoji pretekli praksi upoštevnege geografskega trga storitvenega trga zasebnega varovanja in njegovih ožjih segmentov ni dokončno opredelila, je pa menila, da bi lahko obsegal oz. bi lahko obsegali območje Republike Slovenije.⁵²

37. Na podlagi navedenega Agencija ugotavlja, da bi bil lahko upoštevni geografski trg za potrebe presoje predmetne koncentracije na trgih varovanja ljudi in premoženja ter izvajanja sistemov tehničnega varovanja kljub določeni lokalni orientiranosti ponudnikov (predvsem pri storitvah varovanja ljudi in premoženja) opredeljen kot celotno območje Republike Slovenije. Ker koncentracija ne vzbuja pomislekov glede njene skladnosti s pravili konkurence, Agencija upoštevnege geografskega trga v primeru presoje predmetne koncentracije ni dokončno opredelila. [REDACTED]

[REDACTED] predvsem na območju Ljubljane, je Agencija v nadaljevanju preverila položaj v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij na storitvenem trgu varovanja ljudi in premoženja tako na širšem geografskem trgu (območje Republike Slovenije) kot tudi na ožjem geografskem trgu, ki obsega območje MO Ljubljana.

B Presoja koncentracije

38. Agencija je presojo horizontalnih učinkov zadevne koncentracije izvedla na podlagi podatkov, posredovanih s strani priglasitelja, na podlagi javno dostopnih podatkov ter na podlagi podatkov in informacij, ki jih je prejela od konkurenčnih podjetij,⁵³ ki jim je posredovala vprašalnik.

B.1. Trg varovanja ljudi in premoženja

39. Agencija je izračunala vrednostni obseg trga varovanja ljudi in premoženja na podlagi podatkov o doseženem prometu, ki jih je posredoval priglasitelj za skupino AKTIVA in podjetje VARNOST VIČ ter podatkov, ki jih je prejela od konkurenčnih podjetij⁵⁴. Agencija je

⁵¹ Npr. odločba Komisije M.10594 z dne 13. 7. 2022 v zadevi Securitas / Stanley Security, odst. 39.

⁵² Odločbi št. 3061-24/2022-31 – PISTOTNIK / PROSIGUR z dne 9. 11. 2022, št. 3061-8/2018-13 - AKTIVA SKUPINA / VARNOST & INTERTRONICS z dne 10. 5. 2018.

⁵³ 31 konkurenčnih podjetij (dejansko 30 + 8 podjetij skupine SINTAL; skupaj je Agencija prejela odgovore 38-ih podjetij od 44-ih, ki jim je poslala vprašalnik).

⁵⁴ Podatki za širši geografski trg (območje RS): odgovori na vprašalnik 19-ih podjetij; podatki za ožji geografski trg (območje MO Ljubljana): odgovori na vprašalnik 16-ih podjetij (skupina SINTAL, ki vključuje 8 podjetij, v obeh primerih šteta kot eno podjetje).

pridobila podatke za območje Republike Slovenije in tudi za ožji geografski trg, tj. območje MO Ljubljana. Agencija je skladno z ocenjenim vrednostnim obsegom upoštevni trgov izračunala tržne deleže v koncentraciji udeleženi in z njimi povezani podjetij ter njihovih glavnih konkurentov, ki so razvidni iz Tabel 2 in 3.

40. Tabela 2: Ocena velikosti trga varovanja ljudi in premoženja v Republiki Sloveniji ter tržnih deležev skupine AKTIVA, podjetja VARNOST VIČ in njunih konkurentov v obdobju 2021 – 2023.

Skupina / podjetje	Ocenjena vrednost trga varovanja ljudi in premoženja v RS (mio EUR)			Tržni delež (%)		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Skupina AKTIVA				[20-30]	[20-30]	[20-30]
VARNOST VIČ				[0-5]	[0-5]	[0-5]
Združeno podjetje				[20-30]	[20-30]	[20-30]
Skupina SINTAL				[30-40]	[30-40]	[20-30]
GVS				[5-10]	[5-10]	[5-10]
VAROVANJE GALEKOM				[5-10]	[5-10]	[5-10]
PROSIGNAL				[0-5]	[0-5]	[0-5]
VALINA VAROVANJE				[0-5]	[0-5]	[0-5]
G4S				[0-5]	[0-5]	[0-5]
KLEMM VAROVANJE				[0-5]	[0-5]	[0-5]
PROTECT INFRA				[0-5]	[0-5]	[0-5]
FIT VAROVANJE				[0-5]	[0-5]	[0-5]
Drugi*				[5-10]	[5-10]	[5-10]
Skupaj				100	100	100

Vir: Podatki priglasiatelja,⁶⁵ konkurenčnih podjetij in izračun Agencije.

*vključenih 10 podjetij; vsako od njih ima tržni delež manjši od 2 %.

41. Iz Tabele 2 je razvidno, da imata na trgu varovanja ljudi in premoženja v Republiki Sloveniji po podatkih leta 2023 največja tržna deleža skupini SINTAL ([20-30]%) in AKTIVA ([20-30] %) – skupaj [50-60]%. Navedenima skupinama podjetij sledita podjetji GVS d.d. in VAROVANJE GALEKOM d.o.o., vsako s približno [5-10]% tržnim deležem. Iz Tabele 2 je prav tako razvidno, da podjetje VARNOST VIČ ni pomembni akter tega trga, zato prirast tržnega deleža skupine AKTIVA za zgolj [redacted] nakazuje, da se struktura trga varovanja ljudi in premoženja na geografskem območju Republike Slovenije z zadevno koncentracijo ne bo bistveno spremenila.

⁶⁵ Dokumenti št. 3061-24/2024-61, 3061-24/2024-67 in 3061-24/2024-75.

42. [redacted] in ker je nekaj konkurentov izrazilo pomisleke, da bi lahko imela koncentracija vpliv na območju Ljubljane, je Agencija v nadaljevanju preverila položaj v koncentracij udeleženi in z njimi povezani podjetij na upoštevem storitvenem trgu varovanja ljudi in premoženja tudi na ožjem geografskem območju, tj. na območju MO Ljubljana.

43. Tabela 3: Ocena velikosti trga varovanja ljudi in premoženja v MO Ljubljana ter tržnih deležev skupine AKTIVA, podjetja VARNOST VIČ in njihovih konkurentov v obdobju 2021 – 2023.

Skupina / podjetje	Ocenjena vrednost trga varovanja ljudi in premoženja v MO Ljubljana (mio EUR)			Tržni delež (%)		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Skupina AKTIVA	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[10-20]	[10-20]	[10-20]
VARNOST VIČ	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[5-10]	[5-10]	[5-10]
Združeno podjetje	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[10-20]	[10-20]	[10-20]
Skupina SINTAL	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[40-50]	[40-50]	[40-50]
VAROVANJE GALEKOM	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[5-10]	[5-10]	[5-10]
FIT VAROVANJE	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[5-10]	[5-10]	[5-10]
VALINA VAROVANJE	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[10-20]	[10-20]	[5-10]
PROSIGNAL	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[5-10]	[5-10]	[0-5]
GVS	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[5-10]	[0-5]	[0-5]
R-UNIGARD	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[0-5]	[0-5]	[0-5]
Drugi*	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[0-5]	[0-5]	[0-5]
Skupaj	[redacted]	[redacted]	[redacted]	100	100	100

Vir: Podatki priglasiatelja,⁶⁶ konkurenčnih podjetij in izračun Agencije.

*vključenih 9 podjetij; vsako od njih ima tržni delež manjši od 2 %.

44. Iz Tabele 3 je razvidno, da ima na območju Ljubljane zdaleč največji tržni delež skupina SINTAL (2023: [40-50]%), sledijo skupina AKTIVA (2023: [10-20]%), VAROVANJE GALEKOM d.o.o. (2023: [5-10]%), FIT VAROVANJE d.d. (2023: [5-10]%), VALINA VAROVANJE d.o.o. (2023: [5-10]%) itd.

45. Agencija ugotavlja, da se pri podjetju VARNOST VIČ, ki dosega na območju Ljubljane približno enkrat večji tržni delež kot na širšem geografskem trgu Republike Slovenije (2023-RS: [0-5]%, MO Ljubljana: [5-10]%), izkazuje njegova lokalna usmerjenost pri izvajanju storitev varovanja ljudi in premoženja. Za razliko od prevzetega podjetja pa ima skupina

⁶⁶ Dokumenti št. 3061-24/2024-61, 3061-24/2024-67 in 3061-24/2024-75.

AKTIVA na območju Ljubljane precej manjši tržni delež kot na širšem geografskem trgu Republike Slovenije (2023-RS: [20-30] %; MO Ljubljana: [10-20]%).

46. Podatki kažejo, da se bo tržni delež priglasitelja z zadevno koncentracijo na obravnavanem ožjem geografskem trgu povečal za [REDACTED]. Agencija glede na tržno strukturo ugotavlja, da se ob relativno nizkem tržnem deležu prevzetega podjetja tržni položaj združenega podjetja na zadevnem trgu ne bo bistveno okrepil, kar pomeni, da predmetna koncentracija ne bo mogla bistveno zmanjšati ali omejiti učinkovite konkurence na trgu varovanja ljudi in premoženja na območju Ljubljane.
47. Agencija še izpostavlja, da v kolikor bi upoštevala prihodke vseh udeležencev trga varovanja ljudi in premoženja na upoštevni geografskem trgu - območje Republike Slovenije⁵⁷ in MO Ljubljana,⁵⁸ bi bili tržni deleži podjetij, ki jih je vključila v analizo, nekoliko manjši. Kljub pomanjkljivostim pa Agencija meni, da je z uporabljenim pristopom lahko ocenila strukturo trga in ugotovila, kakšno tržno moč bo imelo po koncentraciji združeno podjetje.
48. Agencija na podlagi vsega navedenega ugotavlja, da obravnavana koncentracija na upoštevni trgu varovanja ljudi in premoženja ne predstavlja odprave pomembnega konkurenčnega pritiska s strani podjetja VARNOST VIČ na obe vodilni skupini podjetij (skupini SINTAL in AKTIVA). Na zadevnem trgu nastopajo številna podjetja, zato je mogoče glede na stanje na trgu ugotoviti, da se bo združeno podjetje tudi po izvedeni koncentraciji še naprej soočalo s številnimi konkurenti, ki bodo vršili konkurenčni pritisk na združeno podjetje. Agencija ocenjuje, da se razmere na upoštevni trgu varovanja ljudi in premoženja zaradi predmetne koncentracije ne bodo bistveno spremenile.

B.2. Trg izvajanja sistemov tehničnega varovanja

49. Agencija je podatke, na podlagi katerih je ocenila vrednostni obseg trga izvajanja sistemov tehničnega varovanja v Republiki Sloveniji in izračunala tržne deleže, pridobila na enak način, kot je to opisano v točki 39 predmetne odločbe.⁵⁹
50. Tabela 4: Ocena velikosti trga izvajanja sistemov tehničnega varovanja v Republiki Sloveniji ter tržnih deležev skupine AKTIVA, podjetja VARNOST VIČ in njunih konkurentov v obdobju 2021 – 2023.

⁵⁷ Po podatkih Ministrstva za notranje zadeve ima nekaj več kot 100 podjetij v Sloveniji licenco za varovanje ljudi in premoženja.

⁵⁸ Prav tako Agencija od enega večjih konkurentov (podjetje G4S d.o.o. s sedežem v Ljubljani), ki je v odgovoru na vprašalnik navedel, da opravlja storitve varovanja ljudi in premoženja tudi na območju Ljubljane, ni prejela podatkov. Podjetje G4S d.o.o. je kot razlog navedlo, da ne vodijo ločeno prometa po posameznih območjih v RS (dokument št. 3061-24/2024-84).

⁵⁹ Poleg podatkov o prometu v koncentraciji udeleženi in z njimi povezani podjetji, ki jih je Agenciji posredoval priglasitelj, je upoštevala tudi podatke o prometu 22-ih konkurenčnih podjetij (skupina SINTAL, ki vključuje 8 podjetij, je šteta kot eno podjetje).

Skupina / podjetje	Ocenjena vrednost trga izvajanja sistemov tehničnega varovanja v RS (mio EUR)			Tržni delež (%)		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Skupina AKTIVA				[10-20]	[10-20]	[10-20]
VARNOST VIČ				[0-5]	[0-5]	[0-5]
Združeno podjetje				[10-20]	[10-20]	[10-20]
A KODA PLUS				[10-20]	[20-30]	[20-30]
ZARJA ELEKTRONIKA				[10-20]	[10-20]	[10-20]
TENZOR				[10-20]	[10-20]	[10-20]
Skupina SINTAL				[10-20]	[10-20]	[5-10]
JANEZ				[0-5]	[5-10]	[5-10]
Team7				[5-10]	[5-10]	[5-10]
VTZ				[0-5]	[0-5]	[0-5]
PROSIGNAL				[0-5]	[0-5]	[0-5]
Drugi*				[5-10]	[5-10]	[5-10]
Skupaj				100	100	100

Vir: Podatki priglasiatelja,⁶⁰ konkurenčnih podjetij in izračun Agencije.

*vključenih 14 podjetij; vsako od njih ima tržni delež manjši od 2 %.

51. Iz Tabele 4 je razvidno, da je imelo leta 2023 na trgu izvajanja sistemov tehničnega varovanja v Republiki Sloveniji največji tržni delež podjetje A KODA PLUS d.o.o. ([20-30]%), sledijo podjetja ZARJA ELEKTRONIKA d.o.o. ([10-20]%), TENZOR d.o.o. ([10-20]%), skupina AKTIVA ([10-20]%), skupina SINTAL ([5-10]%), itd. V kolikor bi Agencija upoštevala prihodke vseh udeležencev trga izvajanja sistemov tehničnega varovanja v Republiki Sloveniji,⁶¹ bi bili tržni deleži podjetij, ki jih je vključila v analizo, nekoliko manjši. Kljub pomanjkljivim podatkom pa Agencija meni, da je z uporabljenim pristopom mogoče oceniti strukturo trga in ugotoviti, kakšno tržno moč bo imelo po koncentraciji združeno podjetje.
52. Agencija ugotavlja, da predmetna koncentracija ne spreminja obstoječe strukture trga izvajanja sistemov tehničnega varovanja v Republiki Sloveniji, saj se bo tržni delež skupine AKTIVA s prevzemom podjetja VARNOST VIČ povečal za [REDACTED].
53. Agencija je preverila tudi, kakšno mnenje imajo o zadevni koncentraciji konkurenčna podjetja in kaj predstavlja ta koncentracija za njihovo podjetje. Pri tem je ugotovila, da glavnina vprašanih koncentraciji ne nasprotuje. Navedbe enega od konkurentov, da

⁶⁰ Dokumenti št. 3061-24/2024-61, 3061-24/2024-67 in 3061-24/2024-75.

⁶¹ Po podatkih Ministrstva za notranje zadeve z dne 25. 7. 2024 ima 112 podjetij v Sloveniji licenco za izvajanje sistemov tehničnega varovanja.

»Koncentracija na območju RS ne bo imela večjega vpliva, razen na področju Ljubljanske regije, kjer bo en konkurent manj«, so po mnenju Agencije zgolj pavšalne. Tudi navedbe enega od podjetij, da bodo še težje dostopali do javnih naročil, ker bo imel združen subjekt še večji vpliv na javne naročnike, niso bile podprte s konkretnimi dokazi (npr. dokazi o preteklih ravnanjih naročnikov). Tudi navedbe dveh konkurentov, ki sta izpostavila, da bo imela koncentracija za posledico znižanje cen (eden navaja, da bi najprej nastopili z dumpinško ceno z namenom odstranitve konkurence in potem, ko ne bi bilo več konkurence, bi se cena dvignila; drug konkurent pa navaja, da bi znižanje cen v segmentu varovanja imelo na dolgi rok za posledico slabo opravljeno storitev in posledično slabo plačano delovno silo), so bile po oceni Agencije pavšalne in niso bile podprte s konkretnimi dokazi. Sami podatki namreč kažejo, da se konkurenca na trgu zasebnega varovanja ni (bistveno) zmanjšala.

54. Po mnenju Agencije tudi eno od podjetij, ki je izrazilo pomisleke, ker imata v koncentraciji udeleženi podjetji licenco za izvajanje sistemov tehničnega varovanja in bi zato po njegovem mnenju imela koncentracija za posledico širitev na trg Osrednje Slovenije in s tem pomemben vpliv na konkurenčnost v tem segmentu trga, niso bile podkrepljene z argumenti, ki bi vzbujali konkurenčne pomisleke, prej nasprotno. Podjetje je namreč navedlo, da bi širitev skupine AKTIVA in podjetja VARNOST VIČ na trg tehničnega varovanja v Osrednji Sloveniji povečala konkurenco za obstoječe ponudnike tehnično varnostnih sistemov, saj bi obstoječi konkurenti morali izboljšati svoje storitve, cene ali inovativnost, da bi ostali konkurenčni.
55. Agencija zato glede na vse navedeno meni, da obravnavana koncentracija ne more ovirati učinkovite konkurence in zato ne bo privedla do protikonkurenčnih horizontalnih učinkov, saj na navedenih upoštevanih trgih ne bo imela za posledico ustvarjanja ali krepitev prevladujočega položaja. Poleg tega se možnost izbire kot eden pomembnejših dejavnikov presoje skladnosti koncentracije s konkurenčnimi pravili, zaradi zadevne koncentracije, po mnenju Agencije, za uporabnike ne bo zmanjšala. Na trgih varovanja ljudi in premoženja ter izvajanja sistemov tehničnega varovanja so prisotni številni konkurenti, ki bodo vršili konkurenčni pritisk na združeno podjetje, zaradi česar se slednje ne bo moglo obnašati neodvisno od ostalih konkurentov na trgu.

IV. ZAKLJUČEK

56. Na podlagi posredovanih podatkov priglasitelja koncentracije, ob upoštevanju javno dostopnih podatkov ter drugih razpoložljivih podatkov Agencija ugotavlja, da v zadevi priglase koncentracije podjetij AKTIVA SKUPINA in VARNOST VIČ ni izkazan resen sum o neskladnosti koncentracije s pravili konkurence. Agencija zato koncentraciji na podlagi tretjega odstavka 70. člena ZPOmK-2 ne nasprotuje in izjavlja, da je skladna s pravili konkurence.

V. ODLOČITEV O STROŠKIH POSTOPKA

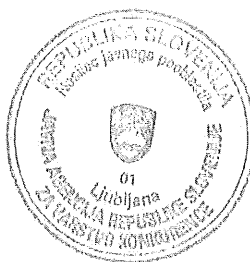
57. V skladu s prvim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku mora organ odločiti o stroških postopka. Glede na to, da posebni stroški v postopku niso nastali, je organ odločil, kot izhaja iz druge točke izreka.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču RS, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Stranka postopka se lahko v skladu s sedmim odstavkom 47. člena ZPOMK-2 tudi odpove pravici do sodnega varstva.

Postopek vodila:

Andreja Engelman



Andrej Matvoz
predsednik senata



Vročiti:

- AKTIVA SKUPINA poslovne storitve d.o.o., Ljubljanska cesta 12F, 1236 Trzin - osebno po ZUP.

Objaviti:

- Izrek odločbe na spletni strani Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence.