



Številka: 306-13/2010/27

Datum: 22.04.2011

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad), je v senatu pod predsedstvom Damjana Matičiča, v.d. direktorja Urada, ob sodelovanju Helene Beline Djalil in Janje Hribernik kot članic senata odločil, da se na podlagi 37. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/08 in 40/09; v nadaljevanju: ZPOmK-1), ob subsidiarni uporabi določb Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur.l. RS, št. 24/06 in nadalj. sprem.), v postopku ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1, ki ga je po uradni dolžnosti uvedel proti podjetjem Avtošola Stop, ovinek pred drugimi, d.o.o., Stritarjeva ulica 5, 4000 Kranj, ki ga zastopa direktor Čehić Fehret, Praktikum, podjetje za promet, trgovino in storitve, d.o.o., Poljanska cesta 67, 4224 Gorenja vas, ki ga zastopa direktor Oblak Peter, Avtošola ing. Emil Humar, družba za vzgojo in usposabljanje kandidatov za voznike motornih koles in koles z motorjem, d.o.o., Bleiweisova 10, 4000 Kranj, ki ga zastopa direktor Humar Emil, B & B izobraževanje in usposabljanje d.o.o., Cesta Staneta Žagarja 27a, 4000 Kranj, ki ga zastopa direktor Lotrič Branko, Avtošola Ekspert – izobraževanje, d.o.o., Slovenski trg 8, 4000 Kranj, ki ga zastopa Velov Igor, in Avto šola Maksi usposabljanje kandidatov za voznike d.o.o., Gogalova 2a, 4000 Kranj, ki ga zastopa Maksimović Stojan, izda naslednjo

ODLOČBO

1. Podjetja Avtošola Stop, ovinek pred drugimi, d.o.o., Stritarjeva ulica 5, 4000 Kranj, Praktikum, podjetje za promet, trgovino in storitve, d.o.o., Poljanska cesta 67, 4224 Gorenja vas, Avtošola ing. Emil Humar, družba za vzgojo in usposabljanje kandidatov za voznike motornih koles in koles z motorjem, d.o.o., Bleiweisova 10, 4000 Kranj, B & B izobraževanje in usposabljanje d.o.o., Cesta Staneta Žagarja 27a, 4000 Kranj, Avtošola Ekspert – izobraževanje, d.o.o., Slovenski trg 8, 4000 Kranj, in Avto šola Maksi usposabljanje kandidatov za voznike d.o.o., Gogalova 2a, 4000 Kranj, so kršila 6. člen ZPOmK-1 s tem,

da so se na sestanku na UE Kranj, Izpitni Center Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj (v nadaljevanju: IC Kranj), dne 29.10.2009 dogovorila o minimalni ceni za opravljanje storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja cestnoprometnih predpisov (v nadaljevanju: CPP) na območju IC Kranj in nato določila ter zaračunavala cene storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP v skladu z dogovorjenimi minimalnimi cenami vsaj do dne izdaje te odločbe,

kar predstavlja omejevalni sporazum med podjetji o pogojih poslovanja na trgu, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence v Republiki Sloveniji.

2. Podjetja, navedena v točki 1. izreka te odločbe, morajo od dneva vročitve te odločbe prenehati z ravnanji opisanimi v točki 1. izreka te odločbe.
3. V tem postopku niso nastali posebni stroški.
4. Izrek odločbe se objavi na spletni strani Urada.

O b r a z l o ž i t e v:

I. Stranke postopka:

1. Avtošola Stop, ovinek pred drugimi, d.o.o., Stritarjeva ulica 5, 4000 Kranj (v nadaljevanju: Avtošola Stop d.o.o.), je podjetje, katerega osnovna dejavnost je dejavnost voznških šol.¹ Podjetje opravlja storitve poučevanja B kategorije in tečaja CPP od dne 03.03.2003 dalje.²
2. Praktikum, podjetje za promet, trgovino in storitve, d.o.o., Poljanska cesta 67, 4224 Gorenja vas (v nadaljevanju: Praktikum d.o.o.), je podjetje, ki opravlja številne dejavnosti. Edina dejavnost podjetja je bila sprva avtošola, nato je podjetje odprlo tudi trgovino s tehničnim blagom, kasneje pa je dejavnost razširilo še na izvajanje vodovodnih inštalacij. Podjetje se sedaj ukvarja tudi z montažo vseh vrst ogrevalnih sistemov ter vgradnjo klimatskih naprav, z montažo toplotnih črpalk, solarnih sistemov in sistemov na biomaso, za vgrajene strojne inštalacije pa nudijo tudi servis.³ Podjetje opravlja storitve poučevanja vožnje B kategorije in tečaja CPP od leta 1991 dalje.⁴
3. Avtošola ing. Emil Humar, družba za vzgojo in usposabljanje kandidatov za voznike motornih koles in koles z motorjem, d.o.o., Bleiweisova 10, 4000 Kranj (v nadaljevanju: Avtošola ing. Humar d.o.o.), je podjetje, katerega osnovna dejavnost je dejavnost voznških šol.⁵ Podjetje posluje od leta 1991 dalje in od takrat poučuje teoretično (tečajji CPP) in praktično (vožnja B kategorije).⁶
4. B & B izobraževanje in usposabljanje d.o.o., Cesta Staneta Žagarja 27a, 4000 Kranj (v nadaljevanju: B&B d.o.o.), je podjetje, katerega osnovna dejavnost je višješolsko izobraževanje.⁷ Podjetje deluje na področju usposabljanja voznikov motornih vozil že 20 let.⁸
5. Avtošola Ekspert – izobraževanje d.o.o., Slovenski trg 8, 4000 Kranj (v nadaljevanju: Avtošola Ekspert d.o.o.), je podjetje, katerega osnovna dejavnost je dejavnost voznških šol.⁹ Svojo dejavnost opravlja od dne 13.10.2004 dalje.¹⁰

¹ Vir: Poslovni register Slovenije.

² Dokument št. 306-13/2010-11.

³ <http://www.praktikum.si/>.

⁴ Dokument št. 306-13/2010-10.

⁵ Vir: Poslovni register Slovenije.

⁶ Dokument št. 306-13/2010-12.

⁷ Vir: Poslovni register Slovenije.

⁸ Dokument št. 306-13/2010-8.

⁹ Vir: Poslovni register Slovenije.

6. Avto šola Maksi usposabljanje kandidatov za voznike d.o.o., Gogalova 2a, 4000 Kranj (v nadaljevanju: Avtošola Maksi d.o.o.), je podjetje, ki opravlja dejavnost avtošole od leta 2007 dalje.¹¹

II. Opis postopka

7. Urad je dne 29.01.2010 izdal sklep¹², s katerim je proti strankam postopka uvedel postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOMK-1. Med strankami postopka naj bi namreč obstajal načelni dogovor o višini cene za uro vožnje vozil kategorije B, in sicer naj bi se dne 05.11.2009 stranke postopka na sestanku dogovorile o minimalni ceni za opravljanje naslednjih storitev: ura vožnje kategorije B in tečaj CPP. Ker je navedeno ravnanje verjetno predstavljalo sporazum med podjetji, katerega cilj ali učinek je preprečevati, ovirati ali izkrivljati konkurenco v Republiki Sloveniji, je Urad, kot že navedeno, izdal sklep o uvedbi postopka. Verjetnost kršitve je izhajala iz Zapisnika sestanka s člani Izpitnega centra Kranj (v nadaljevanju: IC Kranj), predstavniki avtošol, ki delujejo na območju IC Kranj in vodji UE Kranj, z dne 05.11.2009¹³, in iz cenikov storitev, objavljenih na spletnih straneh naslovnikov povzetka relevantnih dejstev¹⁴.
8. Istega dne je Urad naslovil na stranke postopka zahteve za posredovanje podatkov¹⁵, razen na podjetje Avtošola Ekspert d.o.o., na katerega je bila zahteva za posredovanje podatkov naslovljena kasneje¹⁶. Urad je strankam postopka naložil, da morajo v roku 10 dni od prejema zahteve za posredovanje podatkov posredovati Uradu podatke, navedene v zahtevi za posredovanje podatkov. Vse zahteve za posredovanje podatkov so bile izdane na podlagi prvega odstavka 27. člena ZPOMK-1. Podjetjem Praktikum d.o.o., Avtošola Stop d.o.o. in B&B d.o.o. je bila zahteva za posredovanje podatkov vročena dne 05.02.2010, Avtošoli ing. Humar d.o.o. dne 09.02.2010 in Avtošoli Maksi d.o.o. dne 15.02.2010, Avtošoli Ekspert d.o.o. pa dne 23.02.2010, kar je izkazano s podpisanimi vročilnicami v spisu. Odgovor podjetja B&B d.o.o. na zahtevo Urada za posredovanje podatkov je Urad prejel dne 12.02.2010¹⁷, odgovor podjetja Praktikum d.o.o. dne 15.02.2010¹⁸, odgovor podjetja Avtošola Stop d.o.o. dne 15.02.2010¹⁹, odgovor podjetja Avtošola ing. Humar d.o.o. dne 18.02.2010²⁰, odgovor podjetja Avtošola Maksi d.o.o. dne 22.02.2010²¹ in odgovor podjetja Avtošola Ekspert d.o.o. dne 11.03.2010²².
9. Dne 29.01.2010 je Urad na podlagi 14. člena ZPOMK-1 naslovil zahtevo za posredovanje podatkov na Upravno enoto Kranj, Izpitni center Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj (v nadaljevanju: UE Kranj)²³, ki ji je bila vročena dne 05.02.2010, kar je izkazano s podpisano vročilnico v spisu. Odgovor na zahtevo za posredovanje podatkov je Urad prejel dne 15.02.2010²⁴. UE Kranj v odgovoru na zahtevo Urada za posredovanje podatkov med drugim navaja, da so na sestanku dne 29.10.2009

¹⁰ Dokument št. 306-13/2010-14.

¹¹ Dokument št. 306-13/2010-13.

¹² Dokument št. 306-13/2010-3.

¹³ Dokument št. 306-13/2010-2.

¹⁴ Dokument št. 306-13/2010-1.

¹⁵ Dokumenti št. 306-13/2010-4.

¹⁶ Dokument št. 306-13/2010-7.

¹⁷ Dokument št. 306-13/2010-8.

¹⁸ Dokument št. 306-13/2010-10.

¹⁹ Dokument št. 306-13/2010-11.

²⁰ Dokument št. 306-13/2010-12.

²¹ Dokument št. 306-13/2010-13.

²² Dokument št. 306-13/2010-14.

²³ Dokument št. 306-13/2010-5.

²⁴ Dokument št. 306-13/2010-9.

prisotne seznanili s podatki SAŠ-a (Sekcija Avtošol Slovenije) o tem, da imajo avtošole na območju IC Kranj najnižjo ceno ure vožnje vozil kategorije B. Dodaja, da je splošno znano dejstvo, da so tečajji CPP brezplačni oziroma jih avtošole prodajajo v paketih pri urah vožnje, zaradi česar trajajo v okrnjenem programu oziroma jih večina kandidatov, razen preizkusa znanja iz CPP, ne obiskuje. Pojasnjuje še, da je kvaliteta znanja na praktičnem delu vozniškega izpita zaradi podcenjenosti dela učiteljev padla. Zato so v skrbi za boljšo kvaliteto dela in večjo prometno varnost prisotni dali pobudo, da se določi najnižja cena učne ure in tečaja CPP, ki je še sprejemljiva za normalno opravljanje dejavnosti avtošol.

10. Dne 25.02.2010 je Urad na svoji spletni strani objavil izvleček sklepa o uvedbi postopka in pozval vse osebe, da Uradu pošljejo podatke, ki bi bili lahko pomembni za odločitev²⁵, vendar Uradu nobena oseba ni posredovala podatkov.
11. Urad je dne 19.08.2010 vrnil originalne račune in cenike podjetju Avtošola Maksi d.o.o., ker je podjetje v svojem odgovoru na zahtevo Urada za posredovanje podatkov posredovalo Uradu originalne dokumente.²⁶
12. Urad je dne 11.10.2010 izdal povzetek relevantnih dejstev,²⁷ s katerim je stranke postopka obvestil, da meni, da so se na sestanku dne 29.10.2009 dogovorili o minimalni ceni za opravljanje naslednjih storitev: ura vožnje kategorije B in tečaj CPP. Cilj navedenega ravnanja naslovnikov povzetka relevantnih dejstev naj bi bil preprečevati, ovirati ali izkrivljati konkurenco v Republiki Sloveniji.
13. Povzetek relevantnih dejstev je podjetje Avtošola Stop d.o.o. prejelo dne 28.10.2010, podjetje Praktikum d.o.o. dne 12.10.2010, Avtošola ing. Humar d.o.o. dne 13.10.2010, podjetje B&B d.o.o. dne 12.10.2010, podjetje Avtošola Ekspert d.o.o. dne 12.10.2010 in podjetje Avtošola Maksi d.o.o. dne 12.10.2010, kar je izkazano s podpisanimi vročilnicami v spisu.
14. Urad je prejel izjave strank postopka o povzetku relevantnih dejstev, in sicer podjetja B&B d.o.o. dne 24.11.2010²⁸ in podjetja Avtošola Stop d.o.o. dne 09.12.2010²⁹. Druge stranke postopka izjave o povzetku relevantnih dejstev niso podale.
15. Urad je podjetju B&B d.o.o. omogočil vpogled v spis predmetne zadeve v skladu z 18. členom ZPOmK-1, in sicer dne 12.11.2010,³⁰ na podlagi zahtev za vpogled v spis z dne 21.10.2010³¹ in dne 22.10.2010,³² na kateri je Urad pisno odgovoril dne 22.10.2010³³.

III. Dejansko stanje

16. Dokazi, na katere je Urad oprl svoje ugotovitve v tej odločbi, so: Zapisnik UE Kranj, IC Kranj, z dne 05.11.2009, številka: 020-11/2009-50,³⁴ ceniki storitev ure vožnje kategorije B in tečaja CPP strank postopka³⁵ in odgovori strank postopka na

²⁵ http://www.uvk.gov.si/si/arhiv_sklopov/sklep50/.

²⁶ Dokument št. 306-13/2010-15.

²⁷ Dokument št. 306-13/2010-16.

²⁸ Dokument št. 306-13/2010-21 in 306-13/2010-22.

²⁹ Dokument št. 306-13/2010-23.

³⁰ Dokument št. 306-13/2010-20.

³¹ Dokument št. 306-13/2010-17.

³² Dokument št. 306-13/2010-18.

³³ Dokument št. 306-13/2010-19.

³⁴ Dokument št. 306-13/2010-2.

³⁵ Dokument št. 306-13/2010-1.

zahteve Urada za posredovanje podatkov³⁶ ter njihove navedbe v izjavah o povzetku o relevantnih dejstvih³⁷.

17. Iz zapisnika UE Kranj z dne 05.11.2009, številka: 020-11/2009-50³⁸, (v nadaljevanju tudi: zapisnik), izhaja, da je dne 29.10.2009, v prostorih IC Kranj (Slovenski trg 1, Kranj), potekal sestanek s člani IC Kranj, predstavniki avtošol, ki delujejo na območju IC Kranj, in vodji UE Kranj. Na sestanku so bili prisotni: AŠ B&B – [redacted], AŠ ing. Humar – [redacted], AŠ Ekspert – [redacted], [redacted], AŠ Maksi – [redacted], AŠ Stop – [redacted], AŠ Praktikum – [redacted], IC Kranj – [redacted], [redacted], [redacted], UE Kranj – [redacted], opravičeno odsotni pa: IC Kranj – [redacted] in [redacted]. Iz dnevnega reda predmetnega sestanka je razvidno, da je bila pod točko 2 obravnavana tematika z naslovom »Usposabljanja kandidatov za voznike«. K točki 2 pa je v nadaljevanju zapisnika navedeno naslednje: »[redacted] je prisotne seznanil s podatki iz SAŠ-a, iz katerega je razvidno, da imajo AŠ na območju IC Kranj najnižjo ceno ure vožnje vozil kategorije B. Prav tako so tečaji CPP brezplačni oziroma se prodajajo v paketih pri urah vožnje. Tečaji CPP zaradi tega trajajo v zelo okrnjenem programu oziroma ga večina kandidatov razen preizkusa znanja iz CPP sploh ne obiskuje. V razpravi je bilo ugotovljeno, da se kljub načelnemu dogovoru med AŠ o višini ure vozil kategorije B, nobena AŠ to ne izvaja, ter višino ure z raznimi popusti in paketnimi prodajami znižuje. [redacted] je izpostavil, da nekatere AŠ objavljajo tudi prirojene podatke o uspehu posamezne AŠ z namenom, da si s tem povečajo konkurenčnost.« Iz predmetnega zapisnika sestanka izhaja še, da je bil pod obravnavano 2. točko dnevnega reda sprejet naslednji sklep: »Predstavniki AŠ so predlagali, da se sprejme sklep, da znaša ura vožnje za kategorijo B najmanj 20 € in tečaj iz CPP najmanj 50 € kar je bilo z njihove strani tudi soglasno sprejeto. Cene ure vožnje vozil kategorije B in cene predavanja iz CPP vse sodelujoče AŠ objavijo na svoji spletnih straneh. Na naslednjem sastanku med UE Kranj in predstavniki AŠ se preveri izvajanje tega dogovora....« V zaključku predmetne točke je navedeno še: »ROK: 01. 01. 2010.« Iz zapisnika je razvidno tudi, da se je predmetni sestanek začel ob 13.00 uri in zaključil ob 15.30 uri ter da je zapisnik sestavil [redacted] (zapisnikar), vodja sestanka pa je bil [redacted].

18. Urad je v okviru postopka, v obliki odgovorov na zahteve za posredovanje podatkov, pridobil tudi cenike in izdane račune za opravljene storitve, ki so predmet kršitve. Na podlagi posredovanih cenikov je tako Urad pripravil Tabelo 1 (točka 19 te odločbe), v kateri so navedene cene ure vožnje motornih vozil kategorije B (v nadaljevanju tudi: ure vožnje kategorije B) in cene tečaja CPP, ki jih je sprejela posamezna stranka postopka in so razvidne iz javno objavljenih cenikov na dan 27.1.2010³⁹. Poleg tega je Urad pripravil Tabelo 2 (točka 20 te odločbe), v kateri so navedene cene ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP, ki so veljale v času predmetnega sestanka, torej dne 29.10.2009. Ta tabela je bila pripravljena na podlagi podatkov iz cenikov, ki so jih Uradu posredovale stranke postopka v okviru odgovorov na zahtevo Urada za posredovanje podatkov.

³⁶ Dokumenti št. 306-13/2010-8, 306-13/2010-10, 306-13/2010-11, 306-13/2010-56, 306-13/2010-13, 306-13/2010-14.

³⁷ Dokumenti št. 306-13/2010-21, 306-13/2010-22 in 3096-13/2010-23.

³⁸ Dokument št. 306-13/2010-2.

³⁹ Dokument št. 306-13/2010-1.

19. Tabela 1

Stranka postopka	Cena ure vožnje kategorije B ⁴⁰	Cena tečaja CPP
Avtošola Stop d.o.o.	22 €	50 €
Praktikum d.o.o.	22 €	50 €
Avtošola ing. Humar d.o.o.	22 €	50 €
B&B d.o.o. ⁴¹	24 €	71 €
Avtošola Ekspert d.o.o.	22 €	71 €
Avtošola Maksi d.o.o.	20 €	50 €

20. Tabela 2

Stranka postopka	Cena ure vožnje kategorije B ⁴²	Cena tečaja CPP
Avtošola Stop d.o.o.	16 €	16 €
Praktikum d.o.o.	22 €	50 €
Avtošola ing. Humar d.o.o.	24 €	71 €
B&B d.o.o.	24 €	71 €
Avtošola Ekspert d.o.o.	22 €	71 €
Avtošola Maksi d.o.o.	22 €	71 €

21. Iz pregleda posredovanih izdanih računov, ki so jih posredovale stranke postopka v svojih odgovorih na zahtevo Urada za posredovanje podatkov, je razvidno, da so stranke postopka dejansko zaračunavale cene predmetnih dveh storitev v skladu s sprejetimi ceniki in cenami, ki so razvidne iz Tabele 1 in Tabele 2. Stranke postopka so tako zaračunavale cene storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP v skladu z na sestanku na IC Kranj dne 29.10.2009 dogovorjenimi minimalnimi cenami.

IV. Presoja ravnanj z vidika pravil konkurence

1) Pristojnost Urada

22. V skladu z 12. členom ZPOmK-1 je Urad organ, ki je pristojen za nadzor nad izvajanjem določb ZPOmK-1 ter 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (Ur.l. C 115, z dne 9. maja 2008), prej 81. in 82. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (Ur.l. RS, št. 7/04).

⁴⁰ V tem stolpcu so navedene cene ure vožnje kategorije B, ki veljajo brez posebnih popustov, ki so namenjeni zgolj določenim skupinam, kot npr. dijaki, študenti.

⁴¹ V tej vrstici so navedene cene storitev, ki so predmet tega postopka, za poslovni enoti Kranj in Škofja loka. Za poslovni enoti Radovljica in Jesenice so iz cenika razvidne naslednje cene: cena ure vožnje kategorije B 27 €, tečaj CPP 90 €.

⁴² V tem stolpcu so navedene cene ure vožnje motornega vozila kategorije B, ki veljajo brez posebnih popustov, ki so namenjeni zgolj določenim skupinam, kot npr. dijaki, študenti.

2) Pojem podjetja

23. ZPOMK-1 v prvi točki 3. člena opredeljuje pojem podjetja, in sicer določa, da je podjetje subjekt, ki opravlja gospodarsko dejavnost, ne glede na njegovo pravnoorganizacijsko obliko in lastninsko pripadnost.
24. Glede na navedeno v poglavju I. Stranke postopka Urad zaključuje, da so vse stranke postopka podjetja v smislu določb ZPOMK-1 in da se zanje uporablja ZPOMK-1.

3) Panoga oziroma dejavnost, ki je predmet postopka

25. Urad za potrebe dokazovanja v tem postopku očitane kršitve ne bo analiziral in dokončno opredelil upoštevnega trga, saj so očitane kršitve že po svojem cilju omejevalne (imajo protikonkurenčni cilj), kar bo natančneje pojasnjeno v nadaljevanju te odločbe. V predmetni zadevi »gre namreč za poseben primer, ko ima določitev upoštevnega trga drugačen (bistveno manjši) pomen kot sicer, ko predstavlja temeljno orodje za ugotavljanje stopnje in dosega konkurence ter tržne moči podjetij zaradi presoje prevladujočega položaja oziroma tržne koordinacije podjetij. V primeru, da je protikonkurenčen že cilj sporazuma, se pomen upoštevnega trga praviloma izčrpa z ugotovitvijo, na kaj se sporazum (ali koordinacija) med podjetji nanaša.«⁴³ Opredelitev upoštevnega trga je torej bistvenega pomena v primerih, ko Urad ugotavlja prevladujoči položaj v okviru presoje zlorabe prevladujočega položaja in pri presoji skladnosti koncentracije podjetij s pravili konkurence. V predmetni zadevi pa gre za sporazum med podjetji, katerega cilj je omejevanje konkurence. Zaradi navedenega Urad za potrebe predmetnega postopka ni podrobneje ugotavljal in dokončno opredeljeval upoštevnega trga, temveč je zgolj ugotovil predmet, na katerega se sporazum med podjetji nanaša, in sicer storitve avtošol oziroma usposabljanje kandidatov za voznike na območju IC Kranj.
26. V skladu s 158. členom Zakona o varnosti cestnega prometa (Ur.l. RS, št. 83/2004, ZVCP-1-NPB8; v nadaljevanju: ZVCP) opravljajo dejavnost usposabljanja kandidatov za voznike motornih vozil ali skupine vozil gospodarske družbe, samostojni podjetniki posamezniki, izobraževalni zavodi in pravne osebe zasebnega prava, ki izpolnjujejo pogoje, določene v zakonu in drugih predpisih, torej avtošole. Avtošola sme opravljati dejavnost usposabljanja kandidatov, ko izpolni pogoje, določene v zakonu ter drugih predpisih in jo javna agencija vpiše v register avtošol. Določba 161. člena navedenega zakona določa še, da vsebuje program usposabljanja za voznike motornih vozil teoretični in praktični del in v nadaljevanju opredeljuje obseg vsakega od njiju. Natančneje je usposabljanje kandidatov za voznike motornih vozil urejeno v Pravilniku o programu usposabljanja kandidatov za voznike motornih vozil (Ur.l. RS, št. 88/2005; 8/2010, 29/2010, 109/2010-ZVoz), in sicer tako teoretično usposabljanje, t.j. tečaj cestnoprometnih predpisov – CPP, kot praktično usposabljanje, t.j. vožnja motornih vozil. Pravilnik o avtošolah (Ur.l. RS, št. 114/2005 in 13/2010) natančneje določa opremljenost avtošol, delo avtošol, potrebne evidence in dokumente pri delu avtošol, način označevanja vozil, na katerih se usposabljujejo kandidati za voznike motornih vozil (v nadaljnjem besedilu: kandidati) ter pogoje, ki jih morajo izpolnjevati ta vozila. Med drugim vsebuje tudi natančnejše določbe o delu avtošol.

⁴³ Sodba Vrhovnega sodišča RS št. X Ips 70/2010-10, z dne 15.6.2010, 23. točka obrazložitve.

4) Prepoved sporazumov, sklepov podjetniških združenj in usklajenih ravnanj

a. 6. člen ZPOmK-1

27. ZPOmK-1 v prvem odstavku 6. člena določa, da so prepovedani in nični sporazumi med podjetji, sklepi podjetniških združenj in usklajena ravnanja (v nadaljevanju tudi: sporazumi), katerih cilj ali učinek je preprečevati, omejevati ali izkrivljati konkurenco na ozemlju Republike Slovenije. Zlasti je prepovedano neposredno ali posredno določanje nakupnih ali prodajnih cen ali drugih poslovnih pogojev, omejevanje ali nadziranje proizvodnje ali prodaje, razdelitev trga ali vira nabave med udeleženci. Navedene prepovedi ZPOmK-1 določa zgolj primeroma in ne izključuje prepovedi drugih sporazumov, ki izpolnjujejo elemente generalne klavzule iz prvega odstavka citiranega člena.

b. Narava kršitve

Sporazumi in/ali usklajena ravnanja

28. Pojem sporazum je treba interpretirati zelo široko. Za sporazum gre v primeru, ko se stranke zavežejo k skupnemu načrtu, ki omejuje ali lahko omejuje njihovo samostojno sprejemanje poslovnih odločitev tako, da določijo okvir njihovega vzajemnega ravnanja oziroma način, kako se vzdržati določenega ravnanja na trgu. Za obstoj sporazuma zadostuje, da zadevna podjetja izrazijo skupni namen, da bodo na trgu ravnala na določen način.⁴⁴ Sporazum je lahko usten ali pisen, pri čemer se ne zahteva nobene obličnosti, niti pogodbenih kazni v primeru njegovega nespoštovanja. Sporazum lahko izhaja iz določenega ravnanja strank.⁴⁵ Pojem sporazuma se v skladu s 6. členom ZPOmK-1 ne prekriva s civilnopравnim pojmom pogodbe. Še več, v primeru dolgotrajnih kompleksnih kršitev, se pojem sporazum ne nanaša zgolj na celovit načrt, ki je bil izrecno dogovorjen, ampak tudi na izvajanje tega, kar je bilo dogovorjeno, in sicer na podlagi ustaljenega mehanizma in z zasledovanjem istega skupnega namena. Pojem sporazuma tako ne pomeni zgolj osamljenega dejanja, ampak vrsto dejanj ali ravnanj.⁴⁶
29. Če je podjetje prisotno na sestankih, na katerih se stranke dogovarjajo glede določenega ravnanja na trgu, se lahko spozna za odgovorno za kršitev, čeprav samo ne ravna v skladu z dogovorjenim načinom ravnanja.⁴⁷ Iz sodne prakse namreč izhaja, da »dejstvo, da podjetje ne spoštuje tistega, kar je bilo na sestankih, ki imajo očitno proti-konkurenčni namen, dogovorjeno, ne zadostuje, da bi podjetje razbremenilo odgovornosti za udeležbo v kartelu⁴⁸, razen če se je javno distanciralo od tistega, kar je bilo na sestankih dogovorjeno«. ⁴⁹ Omenjen način distanciranja se mora manifestirati v obliki odstopa od sporazuma in javnega

⁴⁴ Zadeva T-305/94 idr. Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. in drugi proti Komisiji, (1999) ECR II-931, 715. odstavek.

⁴⁵ Zadeva T-9/99 HFB Holding für Fernwärmetechnik Beteiligungsgesellschaft mbH&Co. KG in drugi proti Komisiji, (2002) ECR II-1487, 199. - 207. odstavek.

⁴⁶ Zadeva C 49/92P Komisija proti Anic Partecipazioni SpA, (1999) ECR I-4125, 81. odstavek.

⁴⁷ Zadeva T-334/94 Sarrío proti Komisiji (1998) ECR II-01439, 118. odstavek.

⁴⁸ Sporazumi ali usklajena ravnanja med dvema ali več konkurenti, katerih cilj je preprečevati, ovirati ali izkrivljati konkurenco na ozemlju Republike Slovenije z ravnanji, kot so zlasti določanje nakupnih ali prodajnih cen ali drugih poslovnih pogojev, omejitev proizvodnje ali prodaje, razdelitev trga (prvi odstavek 76. člena ZPOmK-1).

⁴⁹ Zadeva T-141/89 Trofileurope Sales proti Komisiji (1995) ECR II-791, 85. odstavek, zadeva T-7/89 Hercules Chemicals proti Komisiji (1991) ECR II-1711, 232. odstavek.

distanciranja od dogajanja na sestankih in aktivnosti v zvezi s kartelom, na način, da pri drugih strankah ne obstaja noben dvom o tem, da se je podjetje od kartela distanciralo.⁵⁰

30. Čeprav 6. člen ZPOmK-1 razlikuje med sporazumi in usklajenimi ravnanji, je cilj navedenega člena prepoved usklajevanja med podjetji, s katerim se konkurenco, ki je povezana s tveganji, zavestno nadomesti z dejanskim sodelovanjem, brez da bi prišlo do sklenitve sporazuma.⁵¹ Za obstoj usklajevanja in sodelovanja med podjetji se ne zahteva, da bi podjetja izdelala dejanski načrt njihovega delovanja, ampak je to potrebno presojati v smislu pojmovanja pravil konkurence, v skladu s katerimi naj se vsak gospodarski subjekt neodvisno odloča, kakšno poslovno politiko namerava voditi na trgu. Čeprav zahteva po neodvisnosti ne izključuje pravice podjetij, da bi se razumno prilagodila obstoječemu ali pričakovanemu ravnanju svojih konkurentov, ne sme priti do kakršnih koli neposrednih ali posrednih stikov med njimi, ki bi imeli za cilj ali učinek bodisi vplivati na ravnanje dejanskega ali potencialnega konkurenta bodisi razkriti takemu konkurentu svoje odločitve, ki so jo sprejeli ali jo nameravajo sprejeti v zvezi s svojim ravnanjem na trgu.⁵² Torej lahko ravnanje podjetij predstavlja usklajeno ravnanje v smislu določbe 6. člena ZPOmK-1 tudi v primeru, ko stranke niso izrecno pristale k skupnemu načrtu, ki določa način njihovega ravnanja na trgu, ampak zavestno vzpostavijo oziroma se poslužijo sredstev, ki olajšajo usklajevanje njihovega ravnanja.⁵³ Še več, iz sodne prakse izhaja, da izmenjava informacij o dobavah vsakega izmed v kartelu udeleženih podjetij, ki ne obsega zgolj informacije o preteklih dobavah, ampak je namenjena olajšati nadzorovanje tekočih dobav, z namenom zagotavljanja ustrezne učinkovitosti kartela, predstavlja usklajeno ravnanje.⁵⁴
31. V skladu s 6. členom ZPOmK-1 zahteva koncept usklajenega ravnanja poleg usklajevanja tudi ravnanje na trgu, ki je posledica takega usklajevanja in z njim v vzročni zvezi. Domneva se, da podjetja, ki sodelujejo pri usklajevanju in so dejavna na trgu, upoštevajo informacije, ki so si jih izmenjala s konkurenti, ko odločajo o svojem ravnanju na trgu. To velja toliko bolj, ko se podjetja redno usklajujejo skozi daljše časovno obdobje. Takšno usklajeno ravnanje predstavlja kršitev tudi v odsotnosti protikonkurenčnih učinkov na trgu.⁵⁵ Tudi sicer so usklajena ravnanja prepovedana, ne glede na njihov protikonkurenčni učinek, če imajo protikonkurenčni cilj. Kljub temu da koncept usklajenega ravnanja predpostavlja ravnanje podjetij na trgu, to nujno ne pomeni, da mora ravnanje imeti učinek preprečevati, omejevati ali izkrivljati konkurenco.⁵⁶ V primeru dalj časa trajajočih kompleksnih kršitev ni potrebno, da bi se ravnanje opredelilo izključno kot sporazum ali usklajeno ravnanje. Koncept sporazuma ali usklajenega ravnanje je namreč širok in se lahko prekriva. Kršitev ima lahko sočasno značilnosti vsake izmed prepovedanih oblik, skozi čas lahko prehaja med sporazumom in usklajenim ravnanjem ali pa se ustroj ravnanja podjetij prilagaja glede na spremenjene okoliščine.⁵⁷
32. V primeru večletnih kršitev z več udeleženimi podjetji se ne more pričakovati, da bi se določno opredelilo za vsako podjetje ob vsakem trenutku ali je ravnalo usklajeno

⁵⁰ Zadeva T-329/01 ADM, sodba z dne 27. september 2006, 246. odstavek.

⁵¹ Zadeva 48/69 Imperial Chemical Industries proti Komisiji (1972) ECR 619, 64. odstavek

⁵² Združene zadeve 40-48/73 Idr. Sulker Unie In drugi proti Komisiji (1975) ECR 1663.

⁵³ Zadeva T-7/89 Hercules proti Komisiji (1991) ECR II-1711, 256. odstavek.

⁵⁴ Zadeva T-147/89, T-148/89 in T-151/89, Société métallurgique de Normandie, Trefilunion in Société des treillis et panneaux soudés proti Komisiji (1995) ECR, II-1057, II-1063 in II-1191, 72. odstavek.

⁵⁵ Zadeva C-199/92 P Hüls proti Komisiji, (1999) ECR I-4287, 158.-166. odstavek, zadeva C 49/92P Komisija proti Anic Partecipazioni SpA, (1999) ECR I-4125, 121. odstavek.

⁵⁶ Zadeva T-9/99 HFB Holding für Fernwärmetechnik Beteiligungsgesellschaft mbH& Co. KG in drugi proti Komisiji, (2002) ECR II-1487, 217. odstavek.

⁵⁷ Zadeva T-7/89 Hercules proti Komisiji (1991) ECR II-1711, 264. odstavek.

ali je šlo za sporazum, saj sta v končni fazi tako sporazum kot usklajeno ravnanje prepovedana. V veliki večini primerov se obstoj protikonkurenčnega ravnanja sklepa na podlagi številnih dogodkov in indicev, ki skupaj, v odsotnosti druge dosledne razlage, predstavljajo dokaz kršitve konkurenčnih pravil.⁵⁸

Preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence

33. 6. člen ZPOmK-1 med drugim izrecno določa kot omejevalne tiste sporazume ali usklajena ravnanja, s katerimi se:

- neposredno ali posredno določa nakupne ali prodajne cene ali druge poslovne pogoje,
- omejuje ali nadzira proizvodnjo ali prodajo,
- razdeli trg ali vire nabave med udeleženci.

34. Pogoji poslovanja na trgu pomenijo kakršen koli dejavnik, ki vpliva na položaj podjetja na trgu in je tudi neposredno namenjen urejanju tržnega položaja enega ali več podjetij. Cena je bistven pogoj poslovanja podjetja na trgu in predstavlja ključni element konkurence, katere oblikovanje je v določeni meri odvisno od objektivnih dejavnikov, kot so: obseg ponudbe in povpraševanja, davčna politika, politika in stroški zaposlovanja, pogoji za opravljanje dejavnosti ipd., ter predvsem subjektivnih dejavnikov, kot so: notranja organiziranost, prilagodljivost, inovativnost, kvaliteta storitev, reference ipd. Kalkulacija cene je tako v izključni domeni posameznega subjekta na trgu, ki poleg dejanskih stroškov ustrezno ovrednoti tudi zgoraj naštetе dejavnike. Pri določanju cene so ravnanja podjetij usmerjena v zmanjšanje oziroma popolno izključitev negotovosti glede cenovne politike podjetij, ki so sicer konkurenti, in v maksimiranje cene, ki jo lahko posamezno podjetje oziroma vsa podjetja dosežejo.

Cilj ali učinek omejevanja konkurence

35. Da Urad ugotovi, ali je določen sporazum oziroma usklajeno ravnanje v nasprotju z določbo 6. člena ZPOmK-1, mora ugotoviti tudi, da je cilj ali učinek omejevalnega sporazuma oziroma usklajenega ravnanja preprečevati, ovirati ali izkrivljati konkurenco v Republiki Sloveniji. Gre za alternativno in ne kumulativno določena pogoja (cilj ali učinek). V skladu s sodno prakso ni potrebno dokazovati omejevalnega učinka, kadar je že sam cilj sporazuma omejevanje konkurence.⁵⁹ Pri ugotavljanju cilja omejevanja konkurence pa se ne gleda le subjektivnega namena strank, ampak je ugotavljanje odvisno tudi od pogojev, ki jih sporazum določa, pravnega in ekonomskega konteksta, v okviru katerega je bil sklenjen, ter od samega dejanskega obnašanja in ravnanja strank. Nanaša se torej na sporazum sam, na njegovo naravo, in ne na kakovost voljnega ravnanja strank, torej namen strank ni potreben. Nekatere vrste kršitev (med njimi je določitev cen) imajo namreč takšen protikonkurenčni vpliv, da se šteje, da so omejevalne že po samem cilju in so tako tovrstni sporazumi oziroma usklajena ravnanja sama po sebi omejevalna (t.i. *per se* omejitve) ter avtomatično padejo pod domet 6. člena ZPOmK-1. Sporazumi, ki imajo za cilj omejevanje konkurence, so prepovedani ne glede na to, ali je negativna posledica omejevanja konkurence že nastala. Ker gre za omejevalna ravnanja, ki so *per se* protipravna, njihovega učinka ni treba

⁵⁸ Združene zadeve T-305/94 idr. Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. in drugi proti Komisiji, (1999) ECR II-931, 696. odstavek, združene zadeve T-44/02 idr. Dresdner Bank AG in drugi proti Komisiji, sodba z dne 27. september 2006, 59.-67. odstavek.

⁵⁹ Sodba št. U 278/2006-38 v povezavi s sodbo Vrhovnega sodišča RS opr. št. X Ips 45/2009 z dne 27.10.2009.

dokazati, ampak zadošča že ugotovitev, da so ga stranke sklenile. Tudi po praksi organov EU in iz aktov organov EU⁶⁰ izhaja, da ima določanje cen za cilj omejevanje konkurence in je zato prepovedano.

36. Dogovor o minimalni ceni ima že po naravi za cilj izključitev in omejevanje konkurence. Podjetja namreč tekmujejo med seboj predvsem s ceno in z dogovorom o minimalni ceni se izključi negotovost o poslovanju konkurenta ter si podjetja tako zagotovijo ohranitev tržnega deleža in ohranitev oziroma povečanje njihovega dobička, ki ga v primeru, da bi morala tekmovati s ceno, ne bi dosegla.

c. Izjema po tretjem odstavku 6. člena ZPOmK-1

37. Prepovedani in nični niso tisti sporazumi, ki bi sicer padli v domet prvega odstavka 6. člena ZPOmK-1, če prispevajo k izboljšanju proizvodnje ali razdelitve dobrin ali pospešujejo tehnični in gospodarski razvoj, pri tem pa zagotavljajo potrošnikom pravičen delež doseženih koristi. Toda ti sporazumi ne smejo nalagati udeležnim podjetjem omejitev, ki niso nujne za doseganje navedenih ciljev, in dajati udeležnim podjetjem možnosti, da bi izključila konkurenco glede znatnega dela proizvodov ali storitev, ki so predmet sporazuma (t.i. negativni pogoji, ki ne smejo biti podani).
38. V primeru, ko je podana kršitev konkurenčnopравnih pravil po prvem odstavku 6. člena ZPOmK-1, se lahko podjetje sklicuje na izjemo po tretjem odstavku 6. člena ZPOmK-1, pri čemer nosi dokazno breme, da so pogoji iz navedenega odstavka izpolnjeni, v skladu s četrnim odstavkom 6. člena ZPOmK-1, podjetje. Urad pa nato presodi, ali so podani pogoji, ki predstavljajo izjemo od splošne prepovedi. Pogoji iz tretjega odstavka 6. člena ZPOmK-1 so določeni kumulativno. Izpolnjevanje omenjenih pogojev mora temeljiti na natančni analizi pravnih, gospodarskih in tehničnih dejstev, saj je le tako mogoče utemeljiti katerikoli ukrep na trgu. Poudariti je potrebno, da določitev cene posega v temeljni konkurenčni parameter tekmecev na trgu in ima nujno za posledico izključitev cenovne konkurence med subjekti pri ponujanju storitev na trgu. Protikonkurenčna ravnanja, ki se tičejo cen, so ena od najbolj resnih oblik omejevanja konkurence, zaradi česar le v izjemnih primerih zadostijo pogojem iz tretjega odstavka 6. člena ZPOmK-1.

5) Uporaba materialnih določb v konkretnem primeru

Sporazum in/ali usklajeno ravnanje

39. Iz zapisnika, navedenega v točki 17 te odločbe, izhaja, da so stranke postopka dne 29.10.2009 sklenile dogovor o minimalni ceni za storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in za storitev tečaja CPP. Da so se stranke postopka sprejetega dogovora tudi držale, pa izhaja iz točk 19 in 20 te odločbe, iz katere je razvidno, da nobena izmed strank postopka ni določila cene predmetnih dveh storitev nižje od dogovorjene minimalne cene predmetnih storitev. Nekatere stranke postopka so določile celo identične cene tistim, ki so bile dogovorjene na predmetnem sestanku, nekatere pa višje cene, kar je tudi razvidno iz točke 19 te odločbe. Vse navedeno je

⁶⁰ Zadevo European Night Services v Commission T-374/94 etc (1998) ECR II-3141, (1998) 5 CMLR 718; Greek Ferry Services Cartel OJ (1999) L 109/24, (1999) 5 CMLR 47, Marinos SA v. Commission; Sporočilo Komisije – Obvestilo - Smernice o uporabi 81/3 člena Pogodbe (UL C 101, 27.4.2004, str. 97-118).

razvidno tudi iz primerjave cen, navedenih v Tabeli 1 in Tabeli 2 (točke 19 in 20 te odločbe).

40. Nadalje je iz pregleda posredovanih izdanih računov, ki so jih posredovale stranke postopka v svojih odgovorih na zahtevo Urada za posredovanje podatkov, razvidno, da so stranke postopka dejansko zaračunavale cene predmetnih dveh storitev v skladu s sprejetimi ceniki in cenami, ki so razvidne iz Tabele 1 in Tabele 2 (točke 19 in 20 te odločbe).
41. V predmetnem zapisniku je navedeno tudi, da se na naslednjem sestanku preveri izvajanje sprejetega dogovora. To je strankam postopka omogočalo izvajanje nadzora nad tem, ali se vsi držijo sprejetega dogovora o minimalnih cenah predmetnih dveh storitev in s tem zagotavljanje discipline med udeleženci dogovora.
42. Nekatere stranke postopka so v svojih odgovorih na zahtevo Urada za posredovanje podatkov zatrjevale, da v predmetni zadevi ne gre za sporazum, ker ta ni sklenjen v formalni obliki oziroma ni podpisan. V zvezi z navedenim Urad pojasnjuje, da je že predhodno pojasnil, kaj vse zajema pojem sporazum (točke 28 in naslednje te odločbe) in glede na vse navedeno Urad v predmetni zadevi zaključuje, da gre za dogovor oziroma sporazum o ceni. Nedvomno so stranke postopka dosegle soglasje volj glede cene storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP in tako sklenile dogovor oziroma sporazum o določitvi cen. Poleg tega pa iz ugotovitvenega postopka izhaja, da so stranke postopka dogovor tudi implementirale, saj nobena izmed strank postopka ni določila cene predmetnih dveh storitev nižje od dogovorjene minimalne cene predmetnih storitev, poleg tega pa so storitve v skladu z dogovorom tudi zaračunavale.
43. Dodatno nekatere stranke postopka v odgovorih na zahtevo Urada za posredovanje podatkov in v izjavi o povzetku relevantnih dejstev navajajo, da oblikujejo cene predmetnih dveh storitev popolnoma samostojno, pri čemer so nekateri predložili Uradu tudi kalkulacije cen. V zvezi z navedenimi zatrjevanji Urad poudarja, da iz sprejetega dogovora o ceni, ki je predmet kršitve, izhaja, da so se podjetja dogovorila o ceni predmetnih dveh storitev in da teh cen niso oblikovala samostojno, temveč na podlagi dogovora. Urad je v tej odločbi tudi utemeljil, da so se podjetja sklenjenega dogovora tudi držala, kar dodatno kaže na to, da cen predmetnih storitev niso oblikovala samostojno. Nadalje Urad na tem mestu poudarja, da sicer v predmetni zadevi niti ni relevantno, ali je do učinka prišlo in ali so se podjetja dogovora držala, ker gre v predmetni zadevi za dogovor o ceni, ki pa je omejevalen že po samem cilju in tako učinkov na trgu ni potrebno dokazovati. Vendar je Urad tekom ugotovitvenega postopka nedvomno ugotovil, da je prišlo do implementacije sporazuma o ceni storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP, saj so stranke postopka določile in zaračunavale cene navedenih storitev v skladu z dogovorom, kar izhaja iz primerjave cen (Tabela 1 in Tabela 2; točk 19 in 20 te odločbe) in iz posredovanih računov strank postopka. Urad nadalje poudarja, da so nekatere stranke postopka v svojih odgovorih na zahtevo Urada za posredovanje podatkov celo priznale, da so sprejeti dogovor razumele tako, da je bila na predmetnem sestanku določena priporočena minimalna cena, oziroma celo navedle, da so sprejele dogovor, da nihče več ne bo delal pod stroškovno ceno ipd. Pri tem pa so dodale, da bi morala biti ekonomsko upravičena cena predmetnih dveh storitev celo občutno višja, kljub temu pa so stranke postopka sledile sprejetemu dogovoru, kar pa je razvidno iz Tabele 1 (točka 19 te odločbe). Stranke postopka, in sicer podjetji Praktikum d.o.o. in B&B d.o.o., so dodale, da so imele ceno predmetnih dveh storitev že pred sestankom dne 29.10.2009 oblikovano tako, kot je bila dogovorjena na navedenem sestanku. Urad v zvezi z navedenim poudarja, da četudi to drži, to podjetja ne razbremeni odgovornosti za sprejeti dogovor o minimalni ceni. Predstavniki strank postopka so namreč bili prisotni na

sestanku, na katerem je bil sprejet dogovor, ki je predmet kršitve, in so s sprejetim dogovorom tudi soglašali in se od dogovora niso distancirali. Dodatno pa Urad poudarja, da iz vseh dejstev v tem postopku izhaja, da so stranke postopka oblikovale cene predmetnih storitev v skladu z dogovorjenim na sestanku. Tako so navedbe strank postopka v tem delu v celoti neutemeljene.

44. Nekatere stranke postopka so v svojih odgovorih na zahtevo Urada za posredovanje podatkov, podjetje B&B d.o.o. tudi v izjavi o povzetku relevantnih dejstev, zatrjevale tudi, da niso odgovorne za sklenitev predmetnega dogovora, saj je sklenitev dogovora predlagal predstavnik IC Kranj, enako navaja tudi UE Kranj v svojem odgovoru na zahtevo Urada za posredovanje podatkov. Podjetje B&B d.o.o. je nadalje v izjavi o povzetku relevantnih dejstev navedlo, da iz vabila na sestanek, prejetega po elektronski pošti, izhaja, da na dnevnem redu ni bila predvidena razprava ne o vprašanju ekonomsko nevzdržnih cen, ne o kvaliteti storitev in s tem vprašanjem prometne varnosti, ne o dogovarjanju o cenah. Debata o tem je bila sprožena izven dnevnega reda, na pobudo predsednika IC Kranj. V zvezi z navedenim Urad pojasnjuje, da četudi je določitev minimalne cene predmetnih storitev predlagal predstavnik IC Kranj, s tem ni izključena odgovornost ostalih oseb, torej strank postopka, prisotnih na sestanku za sklenitev protikonkurenčnega dogovora. Stranke postopka bi se na poseg UE oziroma države lahko sklicevale zgolj v primeru, da bi jim bilo naloženo neko ravnanje, ki bi preprečevalo, omejevalo oziroma izkrivljalo konkurenco, in bi bilo zavezujoče ter jim ne bi puščalo nobenega manevrskega prostora. Državni ukrepi morajo biti prisilni, predvsem pa se jim ni mogoče izogniti.⁶¹ Nasprotno pa iz zapisnika nedvoumno izhaja, da je predstavnik IC Kranj na sestanku predstavil podatke SAŠ-a (Sekcija avtošol Slovenije pri GZS), iz katerih izhaja, da imajo avtošole na območju IC Kranj najnižjo ceno ure vožnje motornih vozil kategorije B in da so tečajji CPP brezplačni oziroma se prodajo v paketih pri urah vožnje. Iz navedenega Urad zaključuje, da so sklicevanja strank postopka na to, da je dogovor predlagal predstavnik UE Kranj, IC Kranj, torej na državno prisilo, neutemeljena.
45. Nadalje je iz zapisnika nedvoumno razvidno, da so bile vse stranke postopka na sestanku prisotne. Tako so tudi prejele informacijo o določitvi minimalne cene storitev, ki so predmet kršitve, z njo soglašale in jo v skladu z dogovorom tudi določile ter zaračunavale, poleg tega pa so nekatere stranke postopka v svojih odgovorih na zahtevo Urada za posredovanje podatkov celo zatrjevale, da je sprejetje minimalnih cen popolnoma upravičeno. Dodatno iz zapisnika ne izhaja, da bi katerakoli stranka postopka sprejetju minimalnih cen predmetnih storitev kakorkoli nasprotovala. Urad je že zgoraj pojasnil, da se mora podjetje, v kolikor ne želi biti odgovorno za sprejem dogovora na nekem sestanku, javno distancirati od dogovora, zato se Urad na tem mestu, v izogib ponavljanju, sklicuje na zgornjo obrazložitev te odločbe (točka 29 te odločbe). Stranke postopka so s tem, da so bile prisotne na predmetnem sestanku, pridobile informacije o ceni storitev konkurentov, ki so vplivale na njihovo obnašanje na trgu, sklenile dogovor o ceni in s tem izključile negotovost glede ravnanja konkurentov na trgu, kar pa je razvidno iz prejetih cenikov in računov predmetnih storitev in je Urad natančneje predhodno že pojasnil. Dodatno pa Urad na tem mestu poudarja, da se po praksi Evropske Komisije podjetje šteje odgovorno za kartel⁶², če tiho odobri ravnanje drugih udeležencev v kartelu brez javnega distanciranja od vsebine kartela ali prijave le-

⁶¹ Primerjaj Sodbo Sodišča prve stopnje v zadevi T-271/03 Deutsche Telekom AG proti Komisiji Evropskih skupnosti, točk 107 in naslednje, in Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1) s komentarjem, GV Založba, Ljubljana 2009, str. 99.

⁶² Sporazumi ali usklajena ravnanja med dvema ali več konkurenti, katerih cilj je preprečevati, ovirati ali izkrivljati konkurenco na ozemlju Republike Slovenije z ravnanji, kot so zlasti določanje nakupnih ali prodajnih cen ali drugih poslovnih pogojev, omejitev proizvodnje ali prodaje, razdelitev trga (v nadaljnjem besedilu: kartel), prvi odstavek 76. člena ZPOmK-1.

tega pristojnim organom in s tem spodbudi nadaljevanje kartela in ogrozi njegovo odkritje.⁶³ Podjetje se mora javno, odkrito, distancirati od ciljev kartela in od metod, ki bodo uporabljene, za implementacijo ciljev kartela.⁶⁴

46. Glede navedb podjetja B&B d.o.o., da je podjetje [REDACTED], t.j. predstavnika IC Kranj, že pred predmetnim sestankom opozorilo, da gre za nezakonit dogovor, pri katerem podjetje ne želi sodelovati, ter da naj bi [REDACTED] na sestanku jasno poudaril, da se od dogovora, sprejetega na predmetnem sestanku, distancira, Urad pojasnjuje, da zgolj zatiranje podjetja, da se od dogovora distancira, brez predložitve relevantnih dokazov, ne zadostuje. Podjetje bi se moralo namreč od dogovora javno distancirati tako, da bi bilo vsem konkurentom znano, da pri dogovoru ne želi sodelovati. Dodatno pa tudi iz zapisnika sestanka ne izhaja, da se je podjetje od sprejetega dogovora distanciralo, nasprotno, iz zapisnika izhaja, da je sklep soglasno sprejet. Urad ugotavlja, da v kolikor bi podjetje nasprotovalo sklenitvi dogovora, bi bilo to v predmetnem zapisniku sestanka navedeno. Podjetje B&B d.o.o. je v izjavi o povzetku relevantnih dejstev na več mestih izpodbijalo pravilnost zapisnika sestanka, saj po njegovem mnenju navedbe v zapisniku niso pravilne in da le-tega izpodbija ter da mora Urad preveriti resničnost zapisnika. Urad v zvezi s tem poudarja, da bi podjetje B&B d.o.o. moralo podati pripombe na pravilnost zapisnika na UE Kranj, IC Kranj, potem, ko je le-tega prejelo, in zatirati, da je v zapisniku napačno naveden potek sestanka in napačno zapisane izjave, ki so bile na sestanku podane. Podjetje B&B d.o.o. pa le-tega ni storilo oziroma Uradu ni predložilo nobenega dokaza, da je kakor koli izpodbijalo pravilnost zapisnika. Ne more pa podjetje B&B d.o.o. izpodbijati zapisnika v tem postopku. Urad poudarja, da je v tem postopku ugotavljal dejstva, ki so pravno relevantna za ta postopek ugotovitve kršitve 6. člena ZPOmK-1, t.j. ali je bil sporazum oziroma dogovor o minimalni ceni storitev sklenjen. Ni pa Urad v okviru načela materialne resnice dolžan ugotavljati pravilnosti sestave zapisnika, saj to dejstvo ni pravno relevantno za predmetni postopek, kot to navaja podjetje B&B d.o.o.
47. Nadalje je podjetje B&B d.o.o. v izjavi o povzetku relevantnih dejstev navedlo, da se je javno distanciralo od dogovora na takšen način, da je bilo to vsem udeležencem sestanka jasno. Podjetje B&B d.o.o. je navedlo, da se je od takšnega dogovarjanja distanciralo že na sestanku z [REDACTED] dne 01.10.2009, kot tudi na samem sestanku dne 29.10.2009, kjer so bile prisotne vse avtošole, česar zapisnikar [REDACTED] v zapisnik ni zapisal. Tudi z zavrnitvijo povabila na »sumljiv« sestanek predlagan s strani [REDACTED], za katerega dnevni red ni bil znan, je podjetje B&B d.o.o. dalo jasen signal ostalim avtošolam, da ne pristaja na nobene »sumljive« sestanke ali potencialne dogovore. Dodatno pa se je distanciralo še z obvestilom, ki ga je poslalo po elektronski pošti na IC UE Kranj z dne 15.10.2010. V zvezi s temi navedbami Urad pojasnjuje, da bi se podjetje B&B d.o.o. moralo javno distancirati od dogovora sklenjenega na sestanku dne 29.10.2009, in sicer tako, da bi bilo to vsem ostalim strankam postopka, udeležencem v kartelu, nedvoumno znano, ne pa predhodno na sestanku z [REDACTED] [REDACTED], predstavnikom IC Kranj, dne 01.10.2009 oziroma kasneje po sestanku, s posredovanim elektronskim sporočilom [REDACTED] (IC Kranj) in [REDACTED] (UE Kranj). Iz navedenega elektronskega sporočila, katerega je kot dokaz predložilo podjetje B&B d.o.o., izhaja, da je bilo le-to posredovano dne 15.10.2010 predstavniku IC Kranj, torej po prejemu povzetka

⁶³ Zadove C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P in C_219/00 P, Aalborg and others v Commission, (2004) ECR I-123, odstavek 84; Case T-120/04 Peróxidos Organicos v Commission (2006) ECR II-4441, odstavek 68.

⁶⁴ Zadovo T-329/01 Archer Daniel Midland v Commission (2006) ECR II-03255, C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P in C_219/00 P, Aalborg and others v Commission, (2004) ECR I-123, odstavek 84; zadeva T-120/04 Peróxidos Organicos v Commission (2006) ECR II-4441, odstavek 68.

relevantnih dejstev Urada, in ne morebiti takoj po sestanku, na katerem je bil sklenjen sporni dogovor. Nadalje Urad poudarja, da slednje ni bilo posredovano udeležencem kartela, t.j. ostalim strankam postopka, pač pa IC Kranj. Poleg tega, pa iz vsebine elektronskega sporočila izhaja, da se podjetje B&B d.o.o. v prihodnje ne bo več udeleževalo sestankov predstavnikov IC Kranj in drugih avtošol ter da javno nasprotuje dogovorom med konkurenčnimi podjetji in se javno distancirajo od sklepov sestankov med predstavniki UE Kranj in predstavniki avtošol. Poleg tega so priložili tudi povzetek relevantnih dejstev. Nadalje se podjetje B&B d.o.o. sklicuje tudi na to, da je zavrnilo povabilo na sestanek s strani [REDACTED]. Navedeno ne vpliva na dejstvo, da je bil predstavnik podjetja B&B d.o.o. prisoten se sestanku in da je soglašal s sklenjenim protikonkurenčnim dogovorom o minimalni ceni. Podjetje B&B d.o.o. je nadalje navedlo, da se je od takšnega dogovarjanja distanciralo tudi na samem sestanku dne 29.10.2009, na katerem so bile prisotne vse avtošole, česar zapisnikar [REDACTED] v zapisnik ni zapisal. Prav tako je podjetje Avtošola Stop d.o.o. navedlo, da se je [REDACTED] na začetku sestanka izjasnil, da je dogovor o skupnem oblikovanju cen nezakonit in da je bil dnevni red spremenjen, kar pa iz zapisnika ne izhaja. Iz pregleda zapisnika z dne 05.11.2009 izhaja, da je le-ta sestavljen kot uradni dokument, saj je le-ta sestavljen na glavi UE Kranj. Zapisnik obsega natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. Urad ponovno poudarja, da v kolikor se stranke postopka niso strinjale z vsebino zapisnika, bi morale podati pripombe, da le-ta ni pravilno sestavljen, česar pa niso storile oziroma tega v predmetnem postopku niso zatrjevale. Kot je Urad že navedel, iz zapisnika nedvoumno izhaja, da so vse stranke postopka soglašale s sprejemom dogovora o minimalni ceni storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP ter da mu nobena od strank postopka ni nasprotovala. Stranke postopka so bile prisotne na sestanku, na katerem je bil sklenjen dogovor o minimalni ceni, se seznanile z ravnanjem konkurentov in s tem izključile negotovost glede ravnanja na trgu in tako cenovno konkurenco. Dodatno pa Urad poudarja, da je tekom ugotovitvenega postopka nedvoumno ugotovil, da so stranke postopka predmetni dogovor tudi implementirale, saj so sprejele cenike v skladu z dogovorom ter zaračunavale storitve v skladu z dogovorom o minimalni ceni, kar je Urad že pojasnil v tej odločbi. Urad na podlagi izvedenega ugotovitvenega postopka in na podlagi zgoraj navedenega zaključuje, da podjetje B&B d.o.o. v tem postopku ni dokazalo, da se je javno in očitno distanciralo od kršitve 6. člena ZPOmK-1, t.j. dogovora o ceni storitev vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP, niti ni npr. izkazalo, da je ostale udeležence v kartelu, t.j. stranke postopka, obvestilo o tem, da ne bo sodelovalo v kartelu, tako, da bi bilo le-to nedvoumno. Da Urad ugotovi, da je podjetje odgovorno za udeležbo v kartelu, mora izkazati, da je bilo podjetje prisotno na sestanku, na katerem je bili sklenjen dogovor protikonkurenčne narave, brez da bi le-temu očitno nasprotovalo. Podjetje, v kolikor se želi razbremeniti odgovornosti za kartel, mora dokazati in predložiti dokaze, da je bila njegova udeležba na sestanku drugačna od udeležbe ostalih konkurentov in da je bila to ostalim konkurentom nedvoumno znano.⁶⁵ Urad na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključuje, da podjetju B&B d.o.o. tekom tega postopka ni uspelo dokazati, da ni odgovorno za očitano kršitev, ki je predmet tega postopka.

48. Podjetje Avtošola Stop d.o.o. je v izjavi o povzetku relevantnih dejstev navedlo, da se je [REDACTED], predstavnik podjetja B&B d.o.o. na začetku sestanka izjasnil, da je vsak pogovor oziroma dogovor o skupnem oblikovanju cen nezakonit in da se ne bo pogovarjal ter da se je tako res distanciral. Urad poudarja, da iz zapisnika ne izhaja, da bi katera od stran postopka nasprotovala sklenitvi dogovora o minimalni ceni storitev. Urad ugotavlja, da je bilo podjetje B&B d.o.o. nedvoumno prisotno na sestanku, na katerem je bil sklenjen protikonkurenčen dogovor, se je seznanil z

⁶⁵ Primerjava, zadeva T-329/01 Archer Daniel Midland v Commission (2006) ECR II-03255, odstavek 119.

dogovorom in z ravnanjem konkurentov na trgu. S tem je bila izključena negotovost glede ravnanja konkurentov na trgu in tako cenovna konkurenca. Ugotovitveni postopek je nedvomno pokazal, da je podjetje B&B d.o.o. soglašalo z dogovorom, saj ni uspelo dokazati, da se je od dogovora distanciralo in z njim ni soglašalo, ker je Urad že pojasnil zgoraj, zato se na tem mestu ne ponavlja in se sklicuje na zgornjo obrazložitev te odločbe.

49. Podjetje Avtošola Stop d.o.o. v svojem odgovoru na zahtevo Urada za posredovanje podatkov in v izjavi o povzetku relevantnih dejstev med drugim zatrjuje, da je predstavnik podjetja, [REDAKTIRANO], predčasno zapustil sestanek in tako podjetje ni odgovorno za očitano kršitev. Urad poudarja, da je iz zapisnika z dne 05.11.2009 razvidno, da je bilo sprejetje minimalnih cen predmetnih dveh storitev na sestanku obravnavano pod točko 2 dnevnega reda, pod katero je tudi bil sprejet sklep o določitvi minimalne cene. Tako je bil dogovor o minimalni ceni storitev sprejet v začetnem delu predmetnega sestanka, kar izhaja iz dejstva, da so bile na dnevnem redu sestanka po tej točki obravnavane še 4 točke, torej skupaj 6 točk na celotnem sestanku, iz zapisnika pa ne izhaja, da je katera koli stranka postopka predmetni sestanek predčasno zapustila.⁶⁶ Podjetje Avtošola Stop d.o.o. za svoje trditve v tem postopku ni predložilo nobenega dokaza. Urad ponovno poudarja, da zapisnik obsega natančen in kratek potek ter vsebino v postopku opravljenega dejanja in danih izjav. V kolikor se podjetje Avtošola Stop d.o.o. ni strinjalo z vsebino zapisnika, bi moralo podati pripombe na le-tega UE Kranj, IC Kranj, in ne pravilnost zapisnika izpodbijati v tem postopku. Urad se je do vsebine zapisnika in do izpodbijanja le-tega že opredelil, zato se v izogib ponavljanju na tem mestu sklicuje na zgornjo obrazložitev te odločbe. Poleg tega Urad poudarja, da iz primerjave cen navedenih v Tabeli 1 in Tabeli 2 (točka 19 in 20 te odločbe) izhaja, da je podjetje Avtošola Stop d.o.o. sprejelo cenik o ceni storitev ure vožnje motornega vozila kategorije B in tečaja CPP v skladu z dogovorom na sestanku, torej je protipraven dogovor tudi implementiralo. Glede na navedeno Urad zaključuje, da so navedbe podjetja Avtošola Stop d.o.o. o tem, da ni sklenilo dogovora neutemeljene, saj je ugotovitveni postopek Urada, kot navedeno, nedvomno pokazal drugače.
50. Nadalje je podjetje Avtošola Stop d.o.o. v izjavi o povzetku relevantnih dejstev navedlo, da se je takoj javno distanciralo od dogovor, ko je zanj izvedelo iz zapisnika, in da je to objavljeno na njihovi spletni strani. Urad ugotavlja, da je podjetje Avtošola Stop d.o.o. na spletni strani objavilo naslednje obvestilo: »Morebitna podobnost cen z ostalimi ponudniki enakih storitev je naključna. Distanciramo se od vsakršnih dogovorov z njimi.«⁶⁷ Urad ugotavlja, da iz spletne strani ne izhaja, kdaj je bilo to obvestilo objavljeno, poleg tega pa bi se podjetje Avtošola Stop d.o.o. moralo od dogovora distancirati na takšen način, da ne bi bilo nobenega dvoma o njegovem sodelovanju v kartelu. To mora biti nedvomno jasno ostalim udeležencem kartela, t.j. strankam postopka. Nadalje pa Urad ugotavlja, da so njegove navedbe neutemeljene tudi iz razloga, ker je Urad tekom ugotovitvenega postopka nedvomno ugotovil, da je podjetje Avtošola Stop d.o.o. cene storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP določilo v skladu z dogovorom o minimalni ceni predmetnih storitev, kar izhaja iz primerjave cen (Tabela 1 in Tabela 2; 19 in 20 te odločbe), sprejetim na sestanku. Glede na navedeno Urad zaključuje, da so navedbe podjetja Avtošola Stop d.o.o. v tem delu v celoti neutemeljene in je le-to odgovorno za kršitev 6. člena ZPOmK-1.

⁶⁶ Sodišče je v zadevi C-510/06 P, Archer Daniels Midland v Commission (2006) ECR II-03255, odstavek 120, odločilo, da se dejstvo, da je podjetje zapustilo sestanek, ne mora samo po sebi šteti kot javno distanciranje od kartela, pač pa mora podjetje predložiti dokaze, da so ostali udeleženci v kartelu razumeli njegovo ravnanje tako, da podjetje ne sodeluje v kartelu.

⁶⁷ Vir: <http://www.avtosolastop.com/cenikinakcije.html>, Dokument št. 306-13/2010/24.

51. Tako Urad na tem mestu zaključuje, da so navedbe strank postopka neutemeljene in nedvomno ugotavlja, da so stranke postopka na sestanku na UE Kranj, IC Kranj, dne 29.10.2009, sklenile dogovor o minimalni ceni storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP.

Cilj ali učinek omejevanja konkurence

52. Urad ugotavlja, da so se stranke postopka v obravnavanem primeru dogovorile oziroma sporazumele o minimalni ceni za opravljanje naslednjih storitev: ura vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP. Dogovor o minimalni ceni ima že po naravi za cilj izključitev in omejevanje konkurence in tako učinkov ni potrebno dokazovati, kot je Urad že navedel v 35 in 36 točki te odločbe, zato se na tem mestu ne ponavlja. Podjetja namreč tekmujejo med seboj predvsem s ceno. V kolikor se z dogovorom o minimalni ceni izključi negotovost o poslovanju konkurenta, si podjetja zagotovijo ohranitev tržnega deleža in ohranitev oziroma povečanje njihovega dobička, ki ga v primeru, da bi morala tekmovati s ceno, ne bi dosegla. V obravnavanem primeru je tako izkazano, da je bilo ravnanje strank postopka usmerjeno k cilju omejevanja cenovne konkurence. Omejitve, ki imajo tako očiten protikonkurenčen cilj, sodijo po svoji naravi med najbolj resne kršitve 6. člena ZPOmK-1, ne glede na njihov dejanski vpliv na trg.
53. Kljub temu, da učinkov na trgu v obravnavanem primeru ni potrebno ugotavljati in dokazovati, pa Urad dodaja, da je iz primerjave cen (Tabela 1 in Tabela 2; 19 in 20 točka te odločbe) in računov strank postopka za storitve ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP razvidno, da so stranke postopka nato določile in zaračunavale cene storitev ure vožnje kategorije B in tečaja CPP v skladu z dogovorjenimi minimalnimi cenami. Iz navedenega je razviden tudi učinek ravnanja strank postopka, ki je izključitev cenovne konkurence med strankami postopka. Stranke postopka so z opisanim in v tem postopku nedvomno ugotovljenim ravnanjem izključile cenovno konkurenco med podjetji, ki so sicer konkurenti. Predmetno ravnanje strank postopka vpliva na cenovno politiko konkurentov na trgu in omejuje cenovno konkurenco na trgu.
54. Podjetje B&B d.o.o. je v izjavi o povzetku relevantnih dejstev navedlo, da avtošola B&B d.o.o. ni imela ne motiva, ne namena skleniti takšnega dogovora. Urad v zvezi z navedenim pojasnjuje, da za predmetni postopek ni relevanten namen strank postopka v zvezi s sklenitvijo protikonkurenčnega dogovora. Urad je v ugotovitvenem postopku nedvomno ugotovil, da ima sporni dogovor o minimalni ceni storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP za cilj preprečevati, omejevati ali izkrivljati konkurenco na trgu Republike Slovenije. Potrebno je gledati sporazum sam, njegovo naravo, in ne na kakovost voljnega ravnanja strank, torej skupni namen strank ni potreben. Kot že navedeno, imajo nekatere vrste kršitev (med njimi je določitev cen) takšen protikonkurenčni vpliv, da se šteje, da so omejevalne že po samem cilju in so tako tovrstni sporazumi oziroma usklajena ravnanja sama po sebi omejevalna (t.i. *per se* omejitve) ter avtomatično padejo pod domet 6. člena ZPOmK-1. Zadošča dejstvo, da so stranke takšen sporazum sklenile. Glede na navedeno, so navedbe podjetja B&B d.o.o., da bi moral Urad ugotavljati motiv oziroma namen posameznega udeleženca, neutemeljene.
55. Urad tako na podlagi navedenega zaključuje, da so stranke postopka sklenile omejevalni sporazum med podjetji o pogojih poslovanja na trgu, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence v Republiki Sloveniji.

Izjema po tretjem odstavku 6. člena ZPOmK-1

56. Nekatere stranke postopka so sicer v svojih odgovorih na zahtevo Urada za posredovanje podatkov in v izjavi o povzetku relevantnih dejstev navedle, da je bila določitev cen, ki predstavlja kršitev določb ZPOmK-1, potrebna zaradi prometne varnosti in s tem povezane kvalitete storitev. Vendar se pri tem niso sklicevale na izjemo po tretjem odstavku 6. člena ZPOmK-1 in tudi ne utemeljile, da so pogoji iz tretjega odstavka 6. člena ZPOmK-1 izpolnjeni. Ker pa nosi, kot že navedeno v 38. točki te odločbe, dokazno breme o obstoju predmetnih pogojev podjetje, ki se sklicuje na izjemo, in ker stranke postopka, ki so se sklicevale na izjemo, niso predložile Uradu nikakršnih analiz, ki bi to podprle, Urad v predmetni zadevi ni presojal, ali so izpolnjeni pogoji, ki predstavljajo izjemo od splošne prepovedi. Kljub temu Urad dodaja, da dogovor o minimalni ceni, ki predstavlja eno najhujših kršitev pravil konkurence, ne more biti primerno sredstvo za doseg določene kvalitete storitev, kot to navajajo nekatere stranke postopka.
57. Nadalje je podjetje B&B d.o.o. v izjavi o povzetku relevantnih dejstev navedlo, da se kljub temu, da zanika dogovarjanje, sklicuje na izjemo iz tretjega odstavka 6. člena ZPOmK-1. Predlaga, da naj Urad ob upoštevanju načela materialne resnice in ob uporabi Smernic Evropske komisije o uporabi tretjega odstavka 81. člena PES (sedaj 101. člena PDEU) samo razišče in pozove ostale avtošole k predložitvi dokazov (seveda v primeru, da ugotovi, da gre za sporazum v skladu s prvim in drugim odstavkom 6. člena ZPOmK-1), ali bi bil morebiti ugotovljeni sporazum o ceni 20 EUR za uro vožnje B kategorije in 50 EUR za CPP tečaj tisti, ki izpolnjujejo pogoje za izjemo po tretjem odstavku 6. člena ZPOmK-1.
58. Urad v zvezi z navedbami podjetja B&B d.o.o. poudarja, da je stranka postopka tista, ki se mora sklicevati na izjemo iz tretjega odstavka 6. člena ZPOmK-1 in izkazati, da so kumulativno določeni pogoji, ki predstavljajo izjemo od splošne prepovedi, izpolnjeni. V skladu s četrtrim odstavkom 6. člena ZPOmK-1 podjetje, ki se sklicuje na izjemo iz tretjega odstavka 6. člena ZPOmK-1, nosi dokazno breme za izpolnitev pogojev. Urad pa nato presodi, ali so podani pogoji, ki predstavljajo izjemo od splošne prepovedi.
59. Urad na podlagi zgoraj navedenega zaključuje, da v tem postopku ni presojal, ali so pogoji iz tretjega odstavka 6. člena ZPOmK-1 izpolnjeni.

V. Izjave strank o povzetku relevantnih dejstev in opredelitev Urada do navedb strank v izjavah o povzetku relevantnih dejstev

1) Izjava podjetja B&B d.o.o. o povzetku relevantnih dejstev

60. Podjetje B&B d.o.o. v izjavi o povzetku relevantnih dejstev uvodoma zavrača ugotovitve Urada v povzetku relevantnih dejstev ter navaja, da podjetje B&B d.o.o. ni del nikakršnega dogovora z dne 29.10.2009 in da se tudi nikdar ni dogovarjalo ali dogovorilo z avtošolami o kakršnihkoli cenah in je Urad iz tega razloga v povzetku relevantnih dejstev napačno ugotovil dejansko stanje in se posledično napačno postavil na stališče, da naj bi po njegovem mnenju podjetje B&B d.o.o. s tem kršilo materialno določbo 6. člena ZPOmK-1.
61. Nadalje podjetje B&B d.o.o. navaja, da je za pravilno in popolno ugotovitev dejanskega stanja in s tem razumevanja spornega sestanka dne 29.10.2009 potrebno opisati stanje na trgu usposabljanja kandidatov za voznike motornih vozil ali skupine vozil na geografskem področju Izpitnega centra (IC) Upravne enote (UE) Kranj. S svojo oceno, da je situacija na trgu na območju Kranja kritična,

podjetje B&B d.o.o. opisuje nedopustne razmere s stališča kvalitete storitev nekaterih ostalih avtošol (avtošola ing. Humar, avtošola Ekspert, avtošola Stop in avtošola Maksi), ki je nastala zaradi nerazumnega konkurenčnega boja teh avtošol (iz katerega je bilo podjetje B&B d.o.o. izvzeto oziroma se ga ni posluževalo) z zniževanjem cene ure vožnje B kategorije in tečaja CPP, očitno na nivo pod lastno stroškovno ceno posameznih avtošol. Podjetje B&B d.o.o. svoje cene že ves čas oblikuje na podlagi izračuna lastne stroškovne cene (kalkulacija v prilogi). Res je, da je na trgu obstajala in še obstaja huda konkurenca, vendar podjetje B&B cen na trgu z razliko od nekaterih ostalih avtošol (avtošola ing. Humar, avtošola Ekspert, avtošola Stop in avtošola Maksi) ni nikoli zniževalo pod svojo lastno stroškovno ceno, pa čeprav je to v konkurenčnem boju z ostalimi avtošolami večkrat tudi imelo za posledico izgubo kandidatov. Nadalje poudarja, da podjetje B&B d.o.o. dosledno spoštuje zakonske obveznosti glede kvalitete storitev, kot mu to nalaga veljavni ZVCP-1-NPB8 in Pravilnik o avtošolah. Podjetje B&B d.o.o. ima zaradi visoke kvalitete nudenja svojih storitev vedno nekoliko višje cene kot ostale avtošole (navedeno razvidno iz primerjave računov v spisu), saj imajo svoj lasten poligon (ostale avtošole tega stroška nimajo), imajo večji strošek z zaposlenimi predavatelji (ker teoretično usposabljanje v nasprotju z ostalimi avtošolami dosledno izvajajo), zaradi zagotavljanja kvalitete storitev imajo stroškovnega vodje avtošole, kar tudi predstavlja dvig lastne stroškovne cene, itd. Po opažanjih in ugotovitvah podjetja B&B d.o.o. so nekatere ostale avtošole ravno na račun kvalitete storitev in s tem tudi kršenja zakonskih obveznosti nerazumno zniževale cene ur vožnje B kategorije in tečaja CPP in z dejanji nelojalne konkurence ustvarjale nedopustne razmere na trgu. Po navedbah podjetja B&B d.o.o. iz odgovorov in priloženih cenikov ter računov štirih avtošol v spisu (avtošola ing. Humar, avtošola Ekspert, avtošola Stop in avtošola Maksi), razen avtošole B&B in avtošole Praktikum, izhaja, da so ostale avtošole kljub svojim cenikom nudile nerazumno nizko ceno ure vožnje B kategorije in tečaja CPP (popuste, brezplačne ure in CPP), kar je v končni posledici očitno pripeljalo ne samo do znižanja kvalitete storitev in ogrožanja varnosti v cestnem prometu, temveč tudi do ogrožitve samega poslovanja teh avtošol. Podjetje B&B d.o.o. je podalo dokazni predlog za izvedbo naslednjih dokazov: vpogled v spis in izvedba drugih preiskovalnih ukrepov Urada.

62. Nadalje v izjavi o povzetku relevantnih dejstev podjetje B&B d.o.o. navaja, da so neresnične navedbe v zapisniku sestanka, z dne 29.10.2009, in v odgovoru UE Kranj, z dne 12.02.2010. Podjetje B&B d.o.o. navedena dokumenta izpodbija, ker ne odražata resničnega dogajanja na sestanku. Navaja, da je popolnoma neresničen zapis, da naj bi potekala razprava, v kateri bi bil omenjen nek »načelni dogovor«, ki naj se ne bi izvajal. Tudi ni res zapis, da so predstavniki avtošol predlagali (ni navedeno kateri predstavniki), da se sprejme sklep o minimalni ceni ure vožnje B kategorije in tečaja CPP, da je bilo to z njihove strani soglasno sprejeto, da cene objavijo na spletnih straneh, da je rok 01.01.2010 in da se na naslednjem sestanku preveri izvajanje tega dogovora. Tudi je neresnično zapisano, da naj bi bil [REDACTED] tisti, ki je izpostavil, da nekatere avtošole objavljajo prirejene podatke o uspehu posamezne avtošole, temveč je bil to [REDACTED], kar zgolj dodatno pritrjuje temu, da je zapis sestanka neverodostojen in da ne odraža resničnega dogajanja, zato ga podjetje B&B izpodbija. Podjetje B&B d.o.o. nadalje navaja, da je bilo resnično dogajanje oziroma razprava po navedbah [REDACTED] takšna, da je bil predsednik IC UE Kranj [REDACTED] tisti, ki je na sestanku dal pobudo oziroma predlagal dogovor o minimalnih cenah. Z namenom povečanja prometne varnosti je [REDACTED] pozval k ureditvi razmer in kakovostnejšem usposabljanju in predlagal, da vse avtošole poenotijo cene s cenami podjetja B&B d.o.o. (dvignejo cene), ki posluje po minimalnih ekonomsko še sprejemljivih cenah. V nadaljevanju razprave so temu začeli pritrjevati predstavniki avtošole ing. Humar [REDACTED], avtošole Ekspert [REDACTED]

[redacted] in [redacted], avtošole Stop [redacted] in avtošole Maksi [redacted], nakar se je razvila burna razprava. Predstavniki avtošole Praktikum [redacted] je bil na tej točki tiho. Predstavniki avtošole B&B d.o.o. [redacted] pa je takoj dal jasno vedeti, da v podjetju B&B ne pristajajo na nobeno dogovarjanje o cenah, saj poslušajo po lastnih ekonomskih cenah in se od vsakršnega takšnega dogovarjanja distancirajo. Kot rečeno je bila razprava burna in na koncu ni bilo nobenega zaključka v smeri sklepa o dogovoru o minimalnih cenah, temveč se je prešlo na razpravo o naslednji točki dnevnega reda. Da je bil predsednik IC UE Kranj [redacted] tisti, ki je na sestanku dal pobudo oziroma predlagal dogovor o minimalnih cenah, pritrjuje tudi dejstvo, da bi bil takšen dogovor tudi v interesu IC UE Kranj oziroma celo v javnem interesu, saj bi se s tem po njihovem mnenju dvignila kvaliteta storitev in zagotovila ustrezna prometna varnost. Nadalje podjetje B&B d.o.o. navaja, da bi se predstavniki UE Kranj (tudi prisotni na sestanku), in sicer načelnica UE Kranj [redacted], vodja IC UE Kranj [redacted] in [redacted], ki morajo kot uradne osebe in predstavniki državnega organa nedvomno poznati pozitivno zakonodajo in delovati zakonito torej, da so takšni dogovori v nasprotju z ZPOMK-1, sploh pa se vzdržati vsakršnih nezakonitih ravnanj, ne pa da takšne dogovore celo sami ali sugerirajo ali predlagajo ali celo zagovarjajo (kot je to razvidno iz zapisnika in odgovora UE Kranj z dne 12.02.2010). Podjetje B&B d.o.o. je v nadaljevanju izjave o povzetku relevantnih dejstev podalo dokazne predloge, in sicer izvedba dokaza z zaslišanjem:

[redacted] (IC UE Kranj), [redacted] (UE Kranj), [redacted] (avtošola ing. Humar), [redacted] (avtošola Ekspert), [redacted] (avtošola Stop), [redacted] (avtošola Maksi), [redacted] (avtošola Praktikum) in [redacted] (avtošola B&B), pri tem pa predvsem ugotoviti (1) Kdo je začel razpravo oz. dal pobudo glede dogovora o minimalni ceni ure vožnje B kategorije in tečaja CPP, (2) Kdo oz. katere avtošole so bile tiste, ki naj bi pozivale k zjasnitvi o minimalni ceni, (3) Kdo je ugotavljal v razpravi neizvajanje »načelnega dogovora« in za kakšen načelni dogovor naj bi sploh šlo in kdo naj bi ga sklenil, (4) Ali je res, da so predstavniki avtošol predlagali sprejem sklepa oziroma kdo je resnično predlagal sprejem takšnega sklepa, in sicer, da znaša cena ure vožnje B kategorije najmanj 20 EUR in tečaja CPP najmanj 50 EUR, da avtošole to objavijo na svojih spletnih straneh, da se na naslednjem sestanku preveri izvajanje takšnega dogovora in da je rok 01.01.2010, (5) Na kakšen način je bil zapisnik sestavljen in zakaj zapisnik ni bil posredovan v pripombe oziroma dopolnilve. Utemeljitev predloga: Ugotovitev resničnega dogajanja na sestanku in navedb v zapisu sestanka, z dne 29.10.2009, in odgovora UE Kranj, z dne 12.02.2010.

63. Podjetje B&B v nadaljevanju izjave o povzetku relevantnih dejstev navaja, da avtošola B&B d.o.o. ni imela motiva in ne namena skleniti in ni sklenila nobenega dogovora o cenah, saj poslušajo pozitivno (izpis poslovnega izida iz AJPES), kot tudi, da so dejansko imeli cene enake pred sestankom in po sestanku, kar ugotavlja tudi sam Urad v 14. točki povzetka relevantnih dejstev. Torej z očitnim namenom, tako IC UE Kranj kot štirih avtošol (avtošola ing. Humar, avtošola Ekspert, avtošola Stop in avtošola Maksi), da bi do takšnega dogovora prišlo in da se v to vključi tudi avtošola B&B d.o.o., je bil grobo in po mnenju podjetja B&B d.o.o. celo zlonamerno in s tem protizakonito izkoriščen sicer redni sestanek med IC UE Kranj in kranjskimi avtošolami, na katerem je bila podjetju B&B d.o.o. oziroma predstavniku strokovnemu vodji avtošole [redacted] s strani predsednika IC UE Kranj [redacted], izven predvidenega dnevnega reda vsiljena nekakšna debata o dogovarjanju o cenah in v končni fazi sestavljen popolnoma neresnični zapisnik. Navedena nevzdržna finančna situacija je, očitno vsaj pri štirih avtošolah (avtošola ing. Humar, avtošola Ekspert, avtošola Stop in

avtošola Maksi), vzbudila željo oziroma jih na nek način prisilila, da bi si med sabo te štiri avtošole prenehale konkurirati z nerazumno nizkimi cenami in da bi se na nek način dogovorili. Podjetje B&B d.o.o. je podalo naslednje dokazne predloge: vpogled v spis, zaslišanje [redacted] iz avtošole ing. Humar, izvedba drugih potrebnih preiskovalnih ukrepov Urada. Utemeljitev predloga: Namen je, da se izjasni katere so tiste avtošole, ki so sprejele dogovor, da nihče več ne bo delal pod stroškovno ceno oziroma naj [redacted] navede osebe, ki bi to lahko vedele. Urad naj potem v nadaljevanju zasliši te druge osebe po istem vprašanju.

64. Podjetje B&B d.o.o. nadalje pojasnjuje, da so se dogajanju na sestanku, kot že navedeno, pridružile vse štiri avtošole (avtošola ing. Humar, avtošola Ekspert, avtošola Stop in avtošola Maksi) in IC UE Kranj. Pri tem pa bi morali seveda pritegniti tudi ostale, med drugim predvsem tudi avtošolo B&B d.o.o. in se očitno izenačiti z njihovimi cenami, ki so ekonomsko vzdržne. S tem bi tako izključili negotovost o poslovanju konkurenta podjetja B&B d.o.o., si zagotovili ohranitev svojega tržnega deleža in si izboljšali finančno situacijo (pokritje izgube in kasneje ustvariti dobiček). Vse torej očitno z namenom, da bi bil to dogovor med vsemi avtošolami na območju Kranja in da bi se s tem omejilo konkurenco. Podjetje B&B d.o.o. je podalo naslednje dokazne predloge: vpogled v spis; zaslišanje [redacted] (IC UE Kranj), [redacted] (avtošola ing. Humar), [redacted] (avtošola Ekspert), [redacted] (avtošola Stop) in [redacted] (avtošola Maksi); izvedba drugih potrebnih preiskovalnih ukrepov Urada. Utemeljitev predloga: Ugotovitev ali so se kadarkoli dogovarjali o cenah in kdo je bi/so bili pobudniki ideje o dogovarjanju o minimalni ceni ure vožnje B kategorije in tečaja CPP.
65. Podjetje B&B d.o.o. v nadaljevanju izjave o povzetku relevantnih dejstev navaja, da iz vabila na sestanek, prejetega po elektronski pošti dne 13.10.2009, ni bila na dnevnem redu predvidena razprava ne o vprašanju ekonomsko nevzdržnih cen, ne o kvaliteti storitev in s tem vprašanja prometne varnosti, ne o dogovarjanju o cenah. Debata o tem je bila sprožena izven dnevnega reda, na pobudo predsednika IC UE Kranj [redacted]. Podjetje B&B d.o.o. navaja, da sumi, da očitno ni bilo druge poti, kot da avtošolo B&B d.o.o. nekako poskušajo postaviti pred dejstvo na zadevnem sestanku dne 29.10.2009 med IC UE Kranj in kranjskimi avtošolami, ter avtošoli B&B d.o.o. tako zlonamerno podtaknejo sodelovanje v nekem dogovarjanju o minimalnih cenah. Podjetje B&B je podalo dokazni predlog za izvedbo dodatnih dokazov, in sicer: vpogled v spis; zaslišanje [redacted] (IC UE Kranj), [redacted] (avtošola ing. Humar), [redacted] (avtošola Ekspert), [redacted] (avtošola Stop), [redacted] (avtošola Maksi), [redacted] (avtošola Praktikum) in [redacted] (avtošola B&B); izvedba drugih potrebnih preiskovalnih ukrepov Urada. Utemeljitev predloga: Ugotovitev dejstva, da avtošola B&B d.o.o. ni bila del dogovarjanj, da je bil k temu nagovarjana in da ni imela ne motiva in ne namena skleniti nikakršnega dogovora o minimalnih cenah.
66. Nadalje podjetje B&B d.o.o. navaja, da Urad v 22., 31., 32., 33., 40. in 44. točki povzetka relevantnih dejstev napravil napačen zaključek glede sklenitve dogovora o minimalni ceni ure vožnje kategorije B in tečaja CPP na sestanku dne 29.10.2009, da naj bi torej prisotni na sestanku soglašali s sprejetim dogovorom. Urad pri tem sploh ni ugotavljal katere avtošole naj bi soglašale s takšnim dogovorom, ampak je enostavno na podlagi zapisnika, katerega resničnost ni preveril in ga podjetje B&B d.o.o. izpodbija, zaključil, da je do dogovora prišlo in da naj bi s tem soglašali vsi prisotni. Urad bi moral predvsem oziroma v prvi vrsti ravno iz razloga, ker zapisnik ni bil podpisan in tudi ne poslan v pregled, pripombe in dopolnitve udeležencem, preveriti in ugotoviti resničnost tega zapisnika oziroma sploh ugotoviti resnično dogajanje na sestanku (glej II.2. točko zgoraj), saj je

zavezan narediti vse za ugotovitev materialne resnice. Le na tej podlagi bi lahko Urad napravil pravilen zaključek glede soglasij volj oziroma tako motiva kot tudi namena posameznega udeleženca. Iz zgornje obrazložitve namreč jasno izhaja, da avtošola B&B d.o.o. ni imela ne motiva, ne namena skleniti takšnega dogovora. Nadalje podjetje B&B d.o.o. navaja, da Urad v 33. točki tudi zaključuje, da bi se morale podjetje B&B d.o.o. javno distancirati od dogovora, tako, da bi bilo vsem znano, da pri dogovoru ne želi sodelovati in da bi morale biti to v zapisniku jasno navedeno. Urad napačno zaključi, da se podjetje B&B d.o.o. ni primerno distanciralo od dogovora. Ravno nasprotno, podjetje B&B d.o.o. se je dejansko distanciralo na način, da je bilo vsem udeležencem to jasno. Tudi sodna praksa in pravni standard »javnega distanciranja«, katerega Urad omenja v 20. točki (opomba 36) povzetka relevantnih dejstev, je ravno tisto kar je podjetje B&B d.o.o. tudi naredilo. Kot je podjetje B&B že navedlo v izjavi o povzetku relevantnih dejstev, se je od takšnega dogovarjanja distanciralo že na sestanku z [REDACTED] dne 01.10.2009, kot tudi na samem sestanku dne 29.10.2009, na katerem so bile prisotne vse avtošole, česar zapisnikar [REDACTED] v zapisnik ni zapisal. Tudi z zavrnitvijo povabila na »sumljiv« sestanek predlagan s strani [REDACTED], kjer dnevni red ni bil znan, bi lahko sklepali, da je podjetje B&B d.o.o. dalo jasen signal ostalim avtošolam, da ne pristaja na nobene »sumljive« sestanke ali potencialne dogovore. Dodatno pa se je distanciralo še z obvestilom, ki ga je poslalo po elektronski pošti na IC UE Kranj z dne 15.10.2010. Tudi zaključek Urada v 22., 31. in 32. točki povzetka relevantnih dejstev preprosto ne drži, da poleg tega, da so soglašali s sprejetim dogovorom o minimalnih cenah, da so se dogovora tudi držali, čeprav to sicer po stališču Urada ni relevantno, ker so dogovori o ceni omejevalni že po samem cilju (t.i. per se kršitev). Vendar je kljub temu potrebno poudariti, da iz cenikov in računov avtošole B&B d.o.o. jasno izhaja, pri čemer se v izogib ponavljanju sklicuje na svojo obrazložitev v zgornjih točkah, da je avtošola B&B d.o.o. imela svoje cene enake pred in po spornem sestanku dne 29.09.2009 in da ni šlo za »prilagoditev« cen v skladu z domnevnim dogovorom iz sestanka dne 29.10.2009.

67. Podjetje B&B d.o.o. se v nadaljevanju izjave o povzetku relevantnih dejstev, kljub temu, da je zanikalo dogovarjanje, sklicuje na izjemo iz tretjega odstavka 6. člena ZPOmK-1. Vendar pri tem podjetje B&B d.o.o. pripominja, ob zatrjevanemu dejstvu, da ni del očitane dogovora, da v zvezi z izjemo po tretjem odstavku 6. člena ZPOmK-1, ne more za ostale avtošole podajati takšnega zahtevka, kot tudi nositi dokaznega breme o obstoju izjeme po tretjem odstavku 6. člena ZPOmK-1 za ostale avtošole, ki so stranke v postopku. Zato naj Urad ob upoštevanju načela materialne resnice in ob uporabi Smernic Evropske komisije o uporabi tretjega odstavka 81. člena PES (sedaj 101. člena PDEU) samo razišče in naj pozove ostale avtošole k predložitvi dokazov (seveda v primeru, da ugotovi, da gre za sporazum v skladu s prvim in drugim odstavkom 6. člena ZPOmK-1) ali bi bil morebiti ugotovljeni sporazum o ceni 20 EUR za uro vožnje B kategorije in 50 EUR za CPP tečaj tisti, ki izpolnjujejo pogoje za izjemo po tretjem odstavku 6. člena ZPOmK-1.

2) Izjava podjetja Avtošola Stop d.o.o. o povzetku relevantnih dejstev

68. Podjetje Avtošola Stop d.o.o. v izjavi o povzetku relevantnih dejstev uvodoma navaja, da dejstva, ki so navedena v povzetku relevantnih dejstev ne držijo. Nadalje navaja, da [REDACTED], direktor Avtošole Stop, d.o.o., sestanek zapustil, še preden je točka, pri kateri naj bi se ostali udeleženci pogovarjali o ceni ure, bila na dnevnem redu. Navaja, da ga čudi dejstvo, da je [REDACTED] sestanek zapustil predčasno, za Urad nima pomena. Enako bi torej bilo, če se sestanka sploh ne bi udeležil. Sestanek IC ni bil voden po vnaprej določenem

dnevnem redu. Tudi prisotnost sodelujočih se beleži ob začetku in ne ob koncu sestanka. Zato iz zapisnika ni razvidno, da je [REDACTED] sestanek zapustil predčasno.

69. V nadaljevanju izjave o povzetku relevantnih dejstev podjetje Avtošola Stop d.o.o. navaja, da se je [REDACTED] iz AŠ B&B na začetku sestanka izjasnil, da je vsak pogovor, oziroma dogovor o skupnem oblikovanju cen nezakonit, ne glede na to, kdo ga predlaga, četudi je to UE Kranj. [REDACTED] je nato rekel, da se o tem sploh ne bo pogovarjal, torej se je res distanciral. Zaradi tega je dnevni red bil spremenjen, kar pa iz zapisnika ni razvidno. Nato navaja, da se je podjetje Avtošola Stop d.o.o. od dogovora o višini cen, ki naj bi bil ustno sprejet na omenjenem sestanku, takoj, ko so izvedeli za to iz zapisnika, distanciralo od omenjenega dogovora, kar je tudi objavljeno na njihovi spletni strani.

3) Opredelitev Urada do izjav strank o povzetku relevantnih dejstev

70. Urad uvodoma poudarja, da vztraja pri svojih ugotovitvah v predmetnem postopku in zavrača navedbe strank v postopku kot neutemeljene, v kolikor ni izrecno v tej odločbi drugače navedeno. Dejansko stanje je namreč v predmetnem postopku v celoti pravilno in popolno ugotovljeno ter na tako ugotovljeno dejansko stanje tudi pravilno uporabljeno materialno pravo. V nadaljevanju se Urad kljub temu opredeljuje do bistvenih navedb strank postopka, ki so jih podale v izjavah o povzetku relevantnih dejstev in do katerih se Urad še ni opredelil v tej odločbi. Do navedb, ki za predmetni postopek niso relevantne, se Urad ne opredeljuje.
71. Podjetje B&B d.o.o. je v izjavi o povzetku relevantnih dejstev predlagalo dopolnitev dokaznega postopka in tako izvedbo dodatnih dokazov, z namenom pravilne ugotovitve dejanskega stanja. Med drugim je predlagalo izvedbo dokazov z zaslišanjem prič. V skladu z 21. členom ZPOmK-1 pa Urad v postopku odloči brez ustne obravnave, razen če uradna oseba, ki vodi postopek, presodi, da je treba zaradi razjasnitve ali ugotovitve odločilnih dejstev opraviti ustno obravnavo. Urad na podlagi vsega navedenega v tej obrazložitvi odločbe nedvomno ugotavlja, da je izvedba dodatnih dokazov nepotrebna, saj je Urad v predmetni zadevi dejansko stanje popolno in pravilno ugotovil že na podlagi vseh ugotovljenih pravno relevantnih dejstev v postopku. Zato dodatno izvajane dokazov za ugotovitev pravno relevantnih dejstev v postopku ni potrebno.
72. Podjetje B&B d.o.o. je v izjavi o povzetku relevantnih dejstev navedlo, da iz odgovorov in priloženih cenikov ter računov štirih avtošol v spisu (avtošola ing. Humar, avtošola Ekspert, avtošola Stop in avtošola Maksi), razen avtošole B&B in avtošole Praktikum, izhaja, da so ostale avtošole kljub svojim cenikom nudile nerazumno nizko ceno ure vožnje B kategorije in tečaja CPP (popuste, brezplačne ure in CPP), kar je v končni posledici očitno pripeljalo ne samo do znižanja kvalitete storitev in ogrožanja varnosti v cestnem prometu, temveč tudi do ogrožitve samega poslovanja teh avtošol. V nadaljevanju izjave o povzetku relevantnih dejstev podjetje B&B d.o.o. pojasnjuje, da ni imelo motiva skleniti protikonkurenčnega dogovora in da so imeli cene pred in po sestanku enake. Ostale avtošole, t.j. stranke postopka, pa so očitno želele izenačiti svoje cene z njihovimi, ki so še ekonomsko vzdržne. Urad v zvezi z s temi navedbami podjetja B&B d.o.o., s katerimi je le-to poskušalo pojasniti, zakaj je prišlo do dogovora o ceni storitev, odgovornost za katerega sicer zanika, pojasnjuje, da so za predmetni upravni postopek okoliščine, ki so razlog za sklenitev protikonkurenčnega dogovora, irelevantne. Pravno relevantno dejstvo je ugotovitev, ali je prišlo do sklenitve prepovedanega omejevalnega sporazuma in tako do kršitve 6. člena ZPOmK-1. Glede namena za sklenitev protikonkurenčnega sporazuma Urad pojasnjuje, da se je do tega že opredelilo v obrazložitvi te

odločbe, zato se na tem mestu ne ponavlja in se sklicuje na zgornjo obrazložitev. Glede zatrevanja podjetja B&B d.o.o., da so ostale stranke postopka očitno želele uskladiti z njihovimi cenami, ki so še ekonomsko vzdržne, Urad pojasnjuje, da je predhodna višina cen irelevantna za predmetni postopek, relevantno je dejstvo, da je dogovor bil sklenjen, ne glede na to, ali so bile cene dogovorjene v višini, katere je imelo podjetje B&B d.o.o. že pred samim dogovorom. Urad tako na tem mestu zaključuje, da so navedbe podjetja B&B d.o.o. neutemeljene.

VI. Ugotovitev obstoja kršitve in zahteva za njeno prenehanje (37. člen ZPOmK-1)

73. V primeru, ko Urad ugotovi kršitev 6. člena ZPOmK-1, v skladu s prvim odstavkom 37. člena ZPOmK-1 o tem izda odločbo, s katero ugotovi obstoj kršitve 6. člena ZPOmK-1 in od podjetja zahteva, da s kršitvijo preneha.
74. Urad je v ugotovitvenem postopku nedvomno ugotovil, da so se stranke postopka dne 29.10.2009 na sestanku na UE Kranj, IC Kranj, dogovorile o minimalni ceni za opravljanje storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in CPP na območju IC Kranj in nato določile ter zaračunavale cene storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP v skladu z dogovorjenimi minimalnimi cenami vsaj do dne izdaje te odločbe, cilj navedenega ravnanja je preprečevati, ovirati ali izkrivljati konkurenco v Republiki Sloveniji. Stranke postopka so kršile 6. člen ZPOmK-1, saj so sklenile sporazum o ceni storitev ure vožnje kategorije B in tečaja CPP, ki je v skladu s prvim odstavkom 6. člena ZPOmK-1 prepovedan in ničen.
75. Glede na navedeno je Urad odločil, da morajo stranke postopka z dnem vročitve te odločbe prenehati z ravnanjem opisanim v 1. točki izreka te odločbe. Posledično se morajo stranke postopka tudi vzdržati vsakršnega nadaljnjega dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja pri oblikovanju oziroma določanju cen storitev ure vožnje motornih vozil kategorije B in tečaja CPP.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.



Danjan Matičič
v.d. DIREKTORJA

Vročiti – osebno po ZUP:

- Avtošola Stop, ovinek pred drugimi, d.o.o., Stritarjeva ulica 5, 4000 Kranj,
- Praktikum d.o.o., Poljanska cesta 67, 4224 Gorenja vas,
- Avtošola ing. Humar d.o.o., Bleiweisova 10, 4000 Kranj,
- B&B izobraževanje in usposabljanje, d.o.o., Cesta Staneta Žagarja 27a, 4000 Kranj,
po pooblaščenju: Klemen Valter, zakoniti zastopnik podjetje Praval, pravno in poslovno svetovanje d.o.o., Goriče 61, 4204 Golnik,
- Avtošola Ekspert – izobraževanje d.o.o., Slovenski trg 8, 4000 Kranj, in
- Avtošola Maksi d.o.o., Gogalova 2a, 4000 Kranj.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

