



Številka: 306-113/2008-54
Ljubljana, 20.8.2010

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28/I, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad), je v senatu pod predsedstvom Janija Soršaka, direktorja Urada, ob sodelovanju Marka Stoilovskega in Damjana Matičiča, kot članov senata, dne 20.8.2010, na nejavni seji, odločil, da se na podlagi tretjega odstavka 39. člena v povezavi s 6. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/08 in 40/09; v nadaljevanju: ZPOmK-1) in člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL C 83/47 z dne 30.3.2010; v nadaljevanju: PDEU) (prej 81. člen o ustanovitvi Evropske skupnosti) ter na podlagi prvega odstavka 40. člena ZPOmK-1, v postopku ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in člena 101 PDEU, ki ga je Urad po uradni dolžnosti uvedel proti podjetjem SAMSUNG ELECTRONICS AUSTRIA GMBH, Praterstrasse 31, 1020 Wien/Dunaj, Avstrija, DAST d.o.o., Ziherlova ulica 10, 1000 Ljubljana, Boris Tepeh s.p., Ptujška cesta 186/A, 2000 Maribor, TEVES d.o.o., Črnova 35/C, 3320 Velenje, Plankar Marko s.p., Pod Trško goro 44, 8000 Novo mesto, Trgovina in servis elektro elektronika Franca Bojan s.p., Dolinska cesta 1b, 6000 Koper, Servis RTV aparatov Meglič Branko s.p., Mošnje 9a, 4240 Radovljica, TRATNJEK d.o.o., Prežihova 4, 9000 Murska Sobota in Majcen Marjan s.p., Prešernova 3, 8290 Sevnica, izda:

I.

ODLOČBO

1. Urad sprejema zaveze, ki jih je Uradu predlagalo podjetje SAMSUNG ELECTRONICS AUSTRIA GmbH, Praterstrasse 31, 1020 Wien/Dunaj, Avstrija (v nadaljevanju: SAMSUNG AUSTRIA). S sprejemom zavez se odpravi stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 6. člena ZPOmK-1 in člena 101 PDEU, ker naj bi navedeno podjetje in podjetja DAST d.o.o., Ziherlova ulica 10, 1000 Ljubljana, Boris Tepeh s.p., Ptujška cesta 186/A, 2000 Maribor, TEVES d.o.o., Črnova 35/C, 3320 Velenje, Marko Plankar s.p., Pod Trško goro 44, 8000 Novo mesto, Trgovina in servis elektro elektronika, Bojan Franca s.p., Dolinska cesta 1b, 6000 Koper, Servis RTV aparatov Branko Meglič s.p., Mošnje 9a, 4240 Radovljica, TRATNJEK d.o.o., Noršinska 28, 9000 Murska Sobota in Majcen Marjan s.p., Prešernova 3, 8290 Sevnica, sklenila omejevalni sporazum, na podlagi katerega naj bi zavračala brezplačne servisne storitve izdelkov znamke SAMSUNG v garancijskem roku, ki jih je na slovenski trg distribuiralo podjetje INTRADE d.o.o., Zagrebška cesta 28, 2000 Maribor.
2. Podjetje SAMSUNG AUSTRIA se zavezuje, kot sledi:
 - 2.1. Podjetje Samsung Austria se zavezuje zagotavljati brezplačne servisne storitve za vse Samsungove izdelke, ne glede na to, kdo jih je distribuiral na trg Evropske unije, pod pogojem, da izdelki izpolnjujejo pogoje iz Samsungove evropske garancijske sheme, tj.

da oseba, ki zahteva garancijske storitve, predloži pravilno izpolnjen originalen Samsungov EU garancijski list in račun izdan ob nakupu izdelka znamke Samsung.

2.2. Podjetje Samsung Austria se zavezuje, da bo seznanilo Urad pred vsako spremembo Samsungove evropske garancijske sheme, ki bi na kakršenkoli način vplivala na opravljanje brezplačnih servisnih storitev v Republiki Sloveniji, takoj, ko je obveščena o taki spremembi.

2.3. Da bi se zagotovilo izpolnjevanje zgoraj predlaganih zavez se podjetje Samsung Austria nadalje zavezuje, da bo priskrbelo pisne izjave, podpisane s strani vseh njenih pooblaščenih servisnih centrov v Sloveniji, v katerih se bodo slednji zavezali, da bodo izvajali brezplačne servisne storitve pod pogoji, kot so določeni v točki 2.1. zgoraj in da bo Uradu poslalo kopije predmetnih izjav v roku treh mesecev od dneva vročitve predmetne odločbe.

3. Podjetje Samsung se zavezuje v roku 30 dni od prejema te odločbe vzpostaviti takšno stanje, kot izhaja iz izreka te odločbe.

4. Šteje se, da podjetje Samsung Austria ne izpolnjuje zavez, če:

- ne zagotovi brezplačnih servisnih storitev za vse Samsungove izdelke, ne glede na to, kdo jih je distribuiral na trg Evropske unije, pod pogojem, da izdelki izpolnjujejo pogoje iz Samsungove evropske garancijske sheme,
- ne seznani Urada pred vsako spremembo Samsungove evropske garancijske sheme, ki bi na kakršenkoli način vplivala na opravljanje brezplačnih servisnih storitev v Republiki Sloveniji, takoj, ko je obveščena o taki spremembi,
- ne priskrbi pisne izjave, podpisane s strani vseh njenih pooblaščenih servisnih centrov v Sloveniji, v katerih se bodo slednji zavezali, da bodo izvajali brezplačne servisne storitve pod pogojem določenem v prvi alineji in da bo Uradu poslala kopije predmetnih izjav v roku treh mesecev od dneva sprejetja teh zavez.

5. Podjetje Samsung Austria mora najkasneje do dne 31.08. v tekočem letu Uradu posredovati Poročilo o izvajanju teh zavez za preteklo koledarsko leto (v nadaljevanju: poročilo), pri čemer mora poročilo vsebovati:

- število opravljenih servisnih storitev za izdelke znamke Samsung, ki jih predložijo potrošniki z namenom uveljavljanja garancijske storitve v garancijskem roku na območju Republike Slovenije;
- naziv distributerja, ki je distribuiral zgoraj navedene izdelke znamke Samsung na trg, v kolikor je to mogoče; v primeru, da to ni mogoče, je potrebno navesti razlog, zakaj;
- morebitno število zavrženih izdelkov znamke Samsung, ki so bili predloženi servisnemu centru zaradi uveljavljanja pravic v garancijskem roku iz naslova Samsungove evropske garancije in vzrok zavrnitve servisne storitve, če je bilo podjetje Samsung Austria obveščeno o takšni zavrnitvi in vzroku zanjo.

6. V primeru, da po oceni Urada poročilo ne bo popolno, je podjetje Samsung Austria poročilo dolžno dopolniti na vsako zahtevo Urada v roku in obsegu, ki bo določen v vsakokratnem zahtevku.

7. Zaveze se sprejemajo za obdobje treh let od dneva, ko stranka prejme odločbo.

8. Urad lahko na predlog ali po uradni dolžnosti razveljavi to odločbo in nadaljuje postopek, če se bistveno spremenijo dejanske okoliščine, na katerih temelji ta odločba, če stranke ne izpolnjujejo zavez ali če temelji ta odločba na nepopolnih, nepravilnih ali zavajajočih podatkih, ki so jih posredovale stranke.

9. Izrek pravnomočne odločbe se objavi na spletni strani Urada.

Vsaka stranka krije svoje stroške.

II.

S K L E P

- 1. Postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in člena 101 PDEU, ki ga je Urad po uradni dolžnosti uvedel proti podjetjem SAMSUNG AUSTRIA, DAST d.o.o., Ziherlova ulica 10, 1000 Ljubljana, Boris Tepeh s.p., Ptujška cesta 186/A, 2000 Maribor, TEVES d.o.o., Črnova 35/C, 3320 Velenje, PLANKAR MARKO s.p., Pod Trško goro 44, 8000 Novo mesto, Trgovina in servis elektro elektronika, FRANCA BOJAN s.p., Dolinska cesta 1b, 6000 Koper, Servis RTV aparatov Meglič Branko s.p., Mošnje 9a, 4240 Radovljica, TRATNJEK d.o.o., Prežihova 4, 9000 Murska Sobota in Majcen Marjan s.p., Prešernova 3, 8290 Sevnica, ker naj bi ta podjetja sklenila omejevalni sporazum, na podlagi katerega naj bi zavračala servisne storitve izdelkov znamke SAMSUNG, ki jih je distribuiralo na slovenski trg podjetje INTRADE d.o.o., Zagrebška cesta 28, 2000 Maribor, se proti podjetjem DAST d.o.o., Ziherlova ulica 10, Ljubljana, Boris Tepeh s.p., Ptujška cesta 186/A, 2000 Maribor, TEVES d.o.o., Črnova 35/C, 3320 Velenje, PLANKAR MARKO s.p., Pod Trško goro 44, 8000 Novo mesto, Trgovina in servis elektro elektronika, FRANCA BOJAN s.p., Dolinska cesta 1b, 6000 Koper, Servis RTV aparatov Meglič Branko s.p., Mošnje 9a, 4240 Radovljica, TRATNJEK d.o.o., Prežihova 4, 9000 Murska Sobota in Majcen Marjan s.p., Prešernova 3, 8290 Sevnica, ustavi.**
- 2. Izrek pravnomočnega sklepa se objavi na spletnih straneh Urada.**
- 3. V postopku izdaje tega sklepa niso nastali posebni stroški.**

O b r a z l o ž i t e v

I. UVOD

- 1. Urad RS za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Urad) je dne 3.10.2008 uvedel postopek proti podjetjem SAMSUNG AUSTRIA, DAST d.o.o., Ziherlova ulica 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: DAST d.o.o.), Boris Tepeh s.p., Ptujška cesta 186/A, 2000 Maribor (v nadaljevanju: Boris Tepeh s.p.), TEVES d.o.o., Črnova 35/C, 3320 Velenje, Plankar Marko s.p., Pod Trško goro 44, 8000 Novo mesto (v nadaljevanju: Plankar Marko s.p.), TRGOVINA IN SERVIS ELEKTRO ELEKTRONIKA Franca Bojan s.p., Dolinska cesta 1b, 6000 Koper (v nadaljevanju: Franca Bojan s.p.), Meglič Branko s.p., Mošnje 9A, 4240 Radovljica (v nadaljevanju: Meglič Branko s.p.), TRATNJEK d.o.o., Prežihova 4, 9000 Murska Sobota (v nadaljevanju: TRATNJEK d.o.o.) in Majcen Marjan s.p., Prešernova 3, 8290 Sevnica (v nadaljevanju: Majcen Marjan s.p.), ker je izhajala verjetnost, da bi omenjena podjetja lahko kršila 6. člen ZPOmK-1, (Ur.l. RS, št. 36/2008 in 40/2009; v nadaljevanju: ZPOmK-1) in člena 101 PDEU. Navedena podjetja naj bi zavračala brezplačne garancijske storitve, ki jih zagotavlja Samsungova evropska garancija tistim kupcem, ki so kupili Samsungove elektronske izdelke za široko uporabo v Republiki Sloveniji od nepooblaščenih distributerjev oziroma nepooblaščenih serviserjev za znamko Samsung. Z navedenim ravnanjem naj bi**

omenjena podjetja zavračala opravljanje brezplačnih servisnih storitev, ki izhajajo iz garancije, če jih podjetje INTRADE d.o.o., Zagrebška cesta 28, 2000 Maribor (v nadaljevanju: INTRADE d.o.o.) ne plača vnaprej. Samsung Austria je dne 1.6.2009 Uradu posredoval predlog zavez, ki ga je Urad sprejel kot ustreznega in s katerim se bo odpravilo stanje iz katerega izhaja verjetnost obstoja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in člena 101 PDEU.

II. STRANKE POSTOPKA

SAMSUNG AUSTRIA

2. Podjetje SAMSUNG AUSTRIA je odvisno podjetje podjetja SAMSUNG ELECTRONICS CO., Ltd, s sedežem v Seulu, Južna Koreja (v nadaljevanju: SAMSUNG KOREA). Skupina SAMSUNG je eden od najpomembnejših svetovnih proizvajalcev najrazličnejših elektronskih izdelkov, vključno z računalniškimi sistemi, telekomunikacijsko opremo, elektroniko za široko uporabo in elektronskimi elementi. SAMSUNG AUSTRIA distribuira svoje izdelke na slovenski trg preko pooblaščenih distributerjev, medtem ko na podlagi sklenjenih pogodb o zagotavljanju servisnih storitev s servisnimi centri, le-ti opravljajo servisne storitve za izdelke znamke SAMSUNG. SAMSUNG AUSTRIA opravlja distribucijo izdelkov znamke SAMSUNG na skupnem trgu, ki zajema države članice Evropske skupnosti. Prav tako ima družba SAMSUNG KOREA odvisne družbe, ki so registrirane v posamezni državi članici EU in teritorialno pokrivajo distribucijo izdelkov znamke SAMSUNG za območje ene ali več držav članic EU.

DAST D.O.O.

3. Podjetje DAST d.o.o., posluje vse od svoje ustanovitve v letu 1991. Dejavnost podjetja predstavlja predvsem servisiranje in prodajo zabavne elektronike, bele tehnike SAMSUNG, LG, JVC, HITACHI, AKAI ter drugih blagovnih znamk. Servise opravlja z originalnimi rezervnimi deli SAMSUNG, LG, JVC, HITACHI. Rezervne dele in potrošni material dobavlja tudi za končnega potrošnika. DAST d.o.o. opravlja tudi dejavnost prodaje, servisiranja in montaže klimatskih naprav blagovnih znamk MITSUBISHI ELECTRIC, TOSHIBA, DAIKIN ter SAMSUNG. Prav tako je DAST d.o.o. pooblaščen servisni center za popravila avdio video in bele tehnike proizvajalca podjetja SAMSUNG AUSTRIA za področje Republike Slovenije. Status pooblaščenega servisnega centra, ki ga ima podjetje DAST d.o.o. temelji na sklenjeni pogodbi o servisiranju proizvodov znamke SAMSUNG.

TRGOVINA IN RTV SERVIS TEPEH, BORIS TEPEH S.P.

4. BORIS TEPEH s.p. posluje vse od leta 1991. Dejavnost predstavlja predvsem servisiranje in prodaja zabavne elektronike, bele tehnike znamk SAMSUNG, JVC, PIONEER, AKAI, YAMAHA ter drugih blagovnih znamk. Servis Tepeh opravlja servisne storitve navedenih blagovnih znamk z originalnimi rezervnimi deli SAMSUNG in JVC. Servis Tepeh je tudi pooblaščen servisni center za popravila avdio video in bele tehnike proizvajalca SAMSUNG AUSTRIA za področje Republike Slovenije. Boris Tepeh s.p. opravlja servisne storitve za izdelke znamke Samsung na podlagi sklenjene pogodbe o servisiranju proizvodov znamke Samsung.

TEVES D.O.O.

5. Podjetje TEVES d.o.o., je začelo poslovno sodelovanje glede opravljanja garancijskih storitev za izdelke znamke SAMSUNG v letu 2007. Status pooblaščenega servisnega centra, ki ga ima TEVES d.o.o. temelji na sklenjeni pogodbi o servisiranju proizvodov znamke SAMSUNG z dne 28.09.2009 med družbo TEVES d.o.o. in SAMSUNG AUSTRIA. Poslovno sodelovanje

sklenjeno na podlagi navedene pogodbe še vedno poteka. V okviru predmetne pogodbe TEVES d.o.o. opravlja garancijske storitve in nabavlja rezervne dele za izdelke znamke SAMSUNG. Prav tako družba TEVES d.o.o. ni kapitalsko povezana z družbo SAMSUNG AUSTRIA.

PLANKAR MARKO S.P.

6. Dejavnost samostojnega podjetnika PLANKAR MARKO s.p., obsega servisiranje in prodajo TV in Video aparatov. Konec leta 2006 je Plankar Marko s.p. sklenil z družbo SAMSUNG AUSTRIA pogodbo o servisiranju aparatov znamke SAMSUNG.

SERVISIRANJE AUDIO IN VIDEO NAPRAV, BRANKO MEGLIČ S.P.

7. Glavna registrirana dejavnost podjetja za servisiranje audio in video naprav, je popravilo optičnih in elektronskih naprav. Poslovno sodelovanje med Brankom Megličem s.p. in družbo SAMSUNG AUSTRIA poteka od 04.10.2006. Predmet poslovnega sodelovanja med omenjenima subjektoma je servisiranje audio in video naprav znamke SAMSUNG. Samostojni podjetnik Branko Meglič s.p. ni kapitalsko povezan s podjetjem SAMSUNG AUSTRIA.

RTV SERVIS IN TRGOVINA MAJCEN MARJAN S.P.

8. Marjan Majcen s.p. je registriran za servisiranje in prodajo bele tehnike ter avdio video akustike različnih blagovnih znamk na območju Republike Slovenije. Dne 2.10.2006 je bila sklenjena pogodba med Majcen Marjanom s.p. in družbo SAMSUNG AUSTRIA. Poslovno sodelovanje med navedenima poslovnima subjektoma še vedno poteka in zajema predvsem popravila avdio in video akustike pa tudi popravila bele tehnike in aparatov znamke SAMSUNG v garancijskem roku. Majcen Marjan s.p. ni kapitalsko povezan z družbo SAMSUNG AUSTRIA.

TRGOVINA IN SERVIS ELEKTRO ELEKTRONIKA BOJAN FRANCA S.P.

9. Bojan Franca s.p. opravlja popravilo elektronskih naprav za širšo rabo. Bojan Franca s.p. je v letu 2006 sklenil pogodbo o poslovnem sodelovanju z družbo SAMSUNG AUSTRIA, ki zajema servis audio in video naprav.

TRATNJEK D.O.O.

10. Podjetje TRATNJEK d.o.o., je začelo poslovno sodelovati s podjetjem SAMSUNG AUSTRIA leta 2006. Poslovno sodelovanje med omenjenima gospodarskima subjektoma še vedno poteka in zajema popravilo izdelkov znamke SAMSUNG tako v okviru garancijskega roka kot tudi po poteku le-tega. Prav tako zajema poslovno sodelovanje nakup rezervnih delov za popravilo izdelkov znamke SAMSUNG in prodajo rezervnih delov v skladu s pogodbo sklenjeno med navedenima gospodarskima subjektoma. Podjetje TRATNJEK d.o.o. in SAMSUNG ELECTRONICS AUSTRIA nista kapitalsko povezani družbi.

III. POSTOPEK

11. Urad je dne 10.07.2008 prejel pritožbo in predlog za uvedbo postopka zoper podjetje SAMSUNG ELECTRONICS AUSTRIA GmbH in njegove pooblaščenke serviserje na območju

Republike Slovenije zaradi domnevne kršitve 6. člena ZPOmK-1, ki sta jo vložili podjetji INTRADE d.o.o., in Peter Vesel s.p., Cesta 4. maja 62, 1380 Cerknica.¹

12. Urad je dne 03.10.2008 na podlagi 23. in 24. člena ZPOmK-1 v zvezi s 6. členom ZPOmK-1 in v zvezi s členom 101 PDEU, proti podjetjem SAMSUNG AUSTRIA, Borisu Tepehu s.p., TEVES d.o.o., Plankar Marku s.p., Franca Bojanu s.p., Meglič Branku s.p., TRATNJEK d.o.o. in Majcen Marjanu s.p., uvedel postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 v povezavi s členom 101 PDEU².
13. Dne 15.10.2008 je Urad na spletni strani objavil izvleček sklepa o uvedbi postopka³ in obenem pozval vse fizične in pravne osebe, da Uradu pošljejo podatke, ki bi lahko bili pomembni za odločitev. Urad je dne 7.11.2008 prejel s strani podjetja INTRADE d.o.o., zahtevo za udeležbo v predmetnem postopku⁴. V zvezi s tem je Urad izdal sklep s katerim je bil podjetju INTRADE d.o.o. priznan status stranskega udeleženca v predmetnem postopku⁵.
14. Dne 11.11.2008 je Urad prejel dopis Majcen Marjana s.p., v katerem omenjeni podaja odgovor na sklep Urada z dne 3.10.2008⁶.
15. V zvezi z uvedbo postopka v predmetni zadevi je Urad dne 13.11.2008 prejel dopis s strani podjetja TRATNJEK d.o.o.⁷
16. Dne 17.11.2008 je prejel Urad odgovor na sklep o uvedbi predmetnega postopka s strani družbe TEVES d.o.o.⁸
17. Nadalje je Urad dne 04.05.2009 s strani podjetja DAST d.o.o. prejel odgovor na sklep o uvedbi postopka⁹.
18. Prav tako je samostojni podjetnik Tepeh Boris s.p. dne 12.11.2009 posredoval Uradu odgovor na sklep o uvedbi postopka¹⁰.
19. Dne 07.11.2008 je Uradu v zvezi s sklepom o uvedbi postopka št. 306-113/2008-3 podala izjavo nekdanja zaposlena v podjetju INTRADE d.o.o.¹¹.
20. V zvezi z izdanim sklepom je Urad dne 28.11.2009 prejel odgovor s strani podjetji DAST d.o.o. in Borisa Tepeha s.p.¹². Glede na prejeti odgovor je Urad dne 04.12.2008 posredoval omenjenima podjetjema zahtevo za dopolnitev vloge, ki je bila tudi dopolnjena dne 04.12.2008¹³.
21. Dne 26.11.2008 je Urad prejel s strani podjetja SAMSUNG ELECTRONICS AUSTRIA odgovor na izdajo sklepa o uvedbi postopka z dne 03.10.2008¹⁴.

¹ Dokument št. 306-113/2008-1

² Dokument št. 306-113/2008-3

³ www.uvk.gov.si

⁴ Dokument št. 306-113/2008-8

⁵ Dokument št. 306-113/2008-18

⁶ Dokument št. 306-113/2008-9

⁷ Dokument št. 306-113/2008-11

⁸ Dokument št. 306-113/2008-13

⁹ Dokument št. 306-113/2008-36

¹⁰ Dokument št. 306-113/2008-10

¹¹ Dokument št. 306-113/2008-7

¹² Dokument št. 306-113/2008-20

¹³ Dokument št. 306-113/2008-25

¹⁴ Dokument št. 306-113/2008-19

22. V okviru uvedenega postopka je Urad dne 03.11.2008 na podlagi 27. člena ZPOmK-1 naslovil zahtevo za posredovanje podatkov na podjetje SAMSUNG AUSTRIA. Nadalje je Urad dne 5.11.2008 zahteve za posredovanje podatkov naslovil še na podjetja DAST d.o.o., Boris TEPEH s.p., TEVES d.o.o., PLANKAR MARKO s.p., TRGOVINA IN SERVIS ELEKTRO ELEKTRONIKA FRANCA BOJAN s.p., SERVIS RTV APARATOV MEGLIČ BRANKO s.p., TRATNJEK d.o.o. in MAJCEN MARJAN s.p.¹⁵
23. Urad je dne 01.12.2008 poslal podjetju SAMSUNG AUSTRIA sklep za posredovanje podatkov¹⁶, s katerim je naložil omenjenemu podjetju posredovanje odgovorov. Podjetje SAMSUNG AUSTRIA je posredovani sklep prejelo dne 8.12.2008 ter Uradu dne 17.11.2008 posredovalo zahtevane odgovore¹⁷.
24. Prav tako je Urad glede na to, da s strani samostojnega podjetnika Franca Bojana ni prejel popolnih odgovorov v zvezi s posredovano zahtevo Urada, izdal sklep, s katerim je od slednjega zahteval podatke glede opravljanja servisnih storitev za izdelke znamke SAMSUNG¹⁸. FRANCA BOJAN s.p. je Uradu dne 09.02.2009 posredoval ustrezna pojasnila in odgovore¹⁹.
25. Dne 23.12.2008 je Urad prejel s strani podjetja INTRADE d.o.o. ponoven dopis s katerim je obvestil Urad o zavračanju servisnih storitev za izdelke znamke SAMSUNG²⁰.
26. Dne 12.03.2009 je podjetje SAMSUNG AUSTRIA Uradu posredovalo dodatna pojasnila in dokumentacijo glede na sklepe sestanka z dne 03.02.2009, ki se nanaša na poslovanje omenjenega podjetja s Samsungovimi pooblaščenimi servisnimi centri²¹.
27. V zvezi z zgoraj navedenim je Urad dne 16.03.2009 posredoval podjetju SAMSUNG AUSTRIA zahtevo za posredovanje predmetne dokumentacije v slovenskem jeziku. Dne 03.04.2009 je Urad s strani podjetja SAMSUNG AUSTRIA prejel prevedeno dokumentacijo v slovenski jezik²².
28. Dne 26.05.2009 je Urad naslovil zahtevo za posredovanje podatkov na podjetje DAST d.o.o.²³, s katero je zahteval predložitev podatkov glede povračila stroškov iz naslova uveljavljanja garancijskih storitev za izdelke znamke SAMSUNG.
29. Dne 08.06.2009 je Urad prejel odgovor podjetja DAST d.o.o.,²⁴ s katerim je navedena družba posredovala Uradu podatke glede plačil opravljenih storitev iz naslova uveljavljanja pravic v garancijskem roku za izdelke znamke SAMSUNG.
30. Dne 01.06.2009 je Urad s strani podjetja SAMSUNG AUSTRIA prejel predlog zavez²⁵ v skladu z 39. členom ZPOmK-1. Ta predlog je podjetje SAMSUNG AUSTRIA večkrat dopolnilo, in sicer dne 21.07.2009²⁶ in dne 23.7.2009²⁷ ter dne 28.7.2009²⁸, dne 19.08.2009

¹⁵ Dokument št. 306-113/2008-6

¹⁶ Dokument št. 306-113/2008-21

¹⁷ Dokument št. 306-113/2008-24

¹⁸ Dokument št. 306-113/2008-28

¹⁹ Dokument št. 306-113/2008-30

²⁰ Dokument št. 306-113/2008-27

²¹ Dokument št. 306-113/2008-31

²² Dokument št. 306-113/2008-33

²³ Dokument št. 306-113/2008-38

²⁴ Dokument št. 306-113/2008-40

²⁵ Dokument št. 306-113/2008-39

²⁶ Dokument št. 306-113/2008-42

²⁷ Dokument št. 306-113/2008-44

pa je podjetje SAMSUNG AUSTRIA Uradu predložilo še obrazložitev predloga zavez²⁹. Prav tako je v zvezi s predlogom zavez podjetje SAMSUNG AUSTRIA posredovalo Uradu vzorce Samsungovih garancijskih listov³⁰. Dne 02.11.2009 je podjetje SAMSUNG AUSTRIA posredovalo Uradu zadnjo verzijo predloga zavez v slovenskem in angleškem jeziku³¹.

31. Urad je v okviru tržnega testa dne 02.11.2009 na spletni strani objavil povabilo k dajanju izjav o predlaganemu besedilu zavez v postopku³². Urad je po objavi povabila zainteresirane javnosti k dajanju pripomb prejel pripombo, in sicer dne 30.11.2009³³ od podjetja INTRADE d.o.o.

IV. STANJE, IZ KATEREGA IZHAJA VERJETNOST KRŠITVE

Gospodarska panoga, ki je predmet postopka

Proizvod

32. Podjetje SAMSUNG ELECTRONICS je registrirano za razvoj, proizvodnjo in prodajo širokega obsega proizvodov na področju elektronike in informacijske tehnologije. Podjetje SAMSUNG ELECTRONICS je tako registrirano za štiri glavna področja. In sicer za področje elektronskih medijev, telekomunikacijskih omrežij, izdelavo polprevodnikov in zaslonov s tekočimi kristali. Proizvodnja zaslonov s tekočimi kristali zajema tudi TV ekrane, prenosne računalnike in monitorje kot tudi različne zaslone za prenosne proizvode. Prav tako podjetje SAMSUNG ELECTRONICS skrbi za sistem servisiranja navedenih proizvodov, zaradi česar ima tudi sklenjene pogodbe o izvajanju servisnih storitev s podjetji, ki so pooblaščen za servisiranje proizvodov znamke SAMSUNG.

Opis trga/produkta/storitev

33. Podjetje SAMSUNG AUSTRIA posreduje izdelke znamke SAMSUNG od proizvajalca teh izdelkov podjetja SAMSUNG KOREA, ki sta tudi kapitalsko povezani podjetji. SAMSUNG AUSTRIA dobavlja distributerjem izdelke znamke SAMSUNG na slovenski trg preko podjetij, s katerimi ima sklenjene distribucijske pogodbe (ekskluzivni distributerji). Za izdelke znamke SAMSUNG, ki izpolnjujejo pogoje iz Samsungove evropske garancijske sheme tudi zagotavlja uveljavljanje pravic iz naslova garancije glede opravljanja servisnih storitev za te izdelke. V zvezi s tem ima tudi sklenjene pogodbe o zagotavljanju servisnih storitev s servisnimi centri, ki zagotavljajo te storitve na območju Republike Slovenije.

Presoja ravnanj z vidika pravil konkurence

Pristojnost

34. Urad je v skladu z 12. členom ZPOmK-1 organ, ki je pristojen za nadzor nad izvajanjem tega zakona ter člena 101 in 102 PDEU.

²⁸ Dokument št. 306-113/2008-46

²⁹ Dokument št. 306-113/2008-47

³⁰ Dokument št. 306-113/2008-48

³¹ Dokument št. 306-113/2008-49 in www.uvk.gov.si

³² Dokument št. 306-113/2008-50

³³ Dokument št. 306-113/2008-51

Opis ravnanj in uporaba materialnih določb v zvezi z očitano kršitvijo

35. Urad je dne 03.10.2008 uvedel postopek proti podjetju SAMSUNG AUSTRIA in njegovim pooblaščenim servisnim centrom, ker je izhajala verjetnost, da bi SAMSUNG AUSTRIA in pooblašчени servisni centri lahko kršili določbo 6. člena ZPOMK-1 in člena 101 PDEU. Podjetje SAMSUNG AUSTRIA naj bi s servisnimi centri, s katerimi ima sklenjene pogodbe o opravljanju servisnih storitev, sklepalo sporazume, ki bi lahko imeli za posledico omejevanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije. Podjetje SAMSUNG AUSTRIA je namreč na servisne centre naslovilo podrobna navodila glede zavračanja garancijskih storitev za izdelke znamke SAMSUNG, ki naj bi bili distribuirani na slovenski trg s strani neodvisnih distributerjev, servisni centri pa naj bi ta navodila vsaj molče sprejeli. Iz navedenega ravnanja je verjetno izhajalo, da naj bi podjetje SAMSUNG AUSTRIA preko pooblaščenih servisnih centrov posredno poskušalo preprečiti oziroma ovirati vstop neodvisnih distributerjev za izdelke znamke SAMSUNG na območju Republike Slovenije, saj nakup tovrstnih izdelkov ne bi omogočal uveljavljanja kupčevih pravic iz naslova garancije.
36. Urad je po preučitvi pridobljene dokumentacije ugotovil, da ima podjetje SAMSUNG AUSTRIA s pooblaščenimi servisnimi centri na območju Republike Slovenije sklenjene pogodbe o izvajanju servisnih storitev za izdelke znamke SAMSUNG. Servisni centri po opravljenih servisnih storitvah, ki so predmet uveljavljanja pravic iz naslova garancije, izdajo podjetju SAMSUNG AUSTRIA račun za opravljeno storitev. Podjetje SAMSUNG AUSTRIA nato preverja ali so bili ob predložitvi izdelka znamke SAMSUNG v garancijskem roku izpolnjeni pogoji, ki izhajajo iz Samsungove evropske garancijske sheme.
37. Dne 19.06.2009 je Urad s strani podjetja INTRADE d.o.o. prejel dopis, ki se nanaša na stališča tega podjetja v zvezi z navedbami v postopku udeleženih podjetji³⁴. V predmetnem dopisu podjetje INTRADE d.o.o. navaja, da so serviserji po izrecnih navodilih podjetja SAMSUNG AUSTRIA zavračali garancijska popravila aparatov SAMSUNG, ki so jih kupci kupili pri podjetju INTRADE d.o.o. Podjetje INTRADE d.o.o. v predmetnem dopisu navaja tudi, da se nobeno od udeleženih podjetji v svojih navedbah ni izreklo o predloženih dokazih, niti ni predložilo morebitnih nasprotnih dokazov. Nadalje podjetje INTRADE d.o.o. navaja, da ni nikoli uvozilo nobenega aparata znamke Samsung iz Albanije, kot to navaja podjetje SAMSUNG AUSTRIA, ki pa ne predloži nikakršnih dokazov, ki bi potrjevali opisane navedbe. V zvezi s tem naj podjetje INTRADE d.o.o. tudi ne bi kršilo Samsungovih pravic intelektualne lastnine.
38. Podjetje SAMSUNG AUSTRIA je na trgu distribucije in prodaje izdelkov znamke SAMSUNG vzpostavilo tak sistem, ki servisnim centrom omenjenih izdelkov nalaga, da opravijo servisno storitev v garancijskem roku za izdelek znamke SAMSUNG ob predložitvi Samsungove evropske garancijske sheme, ki vsebuje pravilno izpolnjen Samsungov evropski garancijski list in račun izdan ob nakupu izdelka. Samsungovo evropsko garancijsko shemo oblikuje družba SAMUNG, ki o spremembah obvesti svoje hčerinske družbe, med katere sodi tudi SAMSUNG AUSTRIA. Pooblaščen servisni center, ki mu je bil izdelek znamke SAMUNG predložen v popravilo v garancijskem roku, nato na podlagi izpolnjene Samsungove evropske garancijske sheme (le-ta vsebuje podatke o poslovnem subjektu, ki je dal izdelek znamke SAMSUNG v pravni promet) in izdanega računa opravi servisno storitev ter posreduje račun za opravljeno servisno storitev podjetju SAMSUNG AUSTRIA.
39. Glede uporabe člena 101 PDEU iz prakse Sodišča Evropske unije (v nadaljevanju: Sodišče) izhaja, da je treba primere, v katerih je podjetje sprejelo dejansko enostranski ukrep, to je brez izrecnega ali tihega sodelovanja drugega podjetja, razlikovati od tistih, v katerih je

³⁴ Dokument št. 306-113/2008-41

enostranskost samo navidezna (Sodba Splošnega sodišča EU z dne 3. decembra 2003 v zadevi Volkswagen AG proti Komisiji, T-208/01, točka 35, glej tudi sodbe v zadevah *Bayer*³⁵, *Ford*³⁶, *BMW Belgium*³⁷, *Sandoz*³⁸, *AEG*³⁹). Medtem ko prvi ne spadajo pod člen 101(1) PDEU, je treba druge šteti za sporazum med podjetji in zato lahko spadajo na področje uporabe tega člena. Navidezno enostranski akt ali ravnanje mora biti izraz soglasne volje vsaj dveh strank, pri čemer oblika tega soglasja sama po sebi ni odločilna. Tako je v obravnavanem primeru za ugotovitev obstoja sporazuma dovolj že, da servisni centri izvajajo navodila oziroma se čutijo z njimi zavezani, kot če bi bil to izrecen člen sklenjene pogodbe. V točki 25 Smernic Komisije o vertikalnih omejitvah je dopuščena možnost, da »[...] se pri vertikalnih sporazumih lahko ugotovi molčečo privolitev glede na pritisk, ki ga pogodbenica uporabi, da svojo enostransko politiko vsili drugi pogodbenici ali pogodbenicam sporazuma, skupaj z nekaterimi distributerji, ki dejansko v praksi izvajajo enostransko politiko dobavitelja. Sistem nadzora in kazni, ki ga vzpostavi dobavitelj, da bi kaznoval tiste distributerje, ki ne izvajajo njegove enostranske politike, na primer kaže na molčečo privolitev v dobaviteljevo enostransko politiko, če mu ta sistem omogoča, da svojo politiko izvaja v praksi. Navedena načina za ugotavljanje privolitve se lahko uporabljata skupaj«.

40. Urad je tako ugotovil, da bi lahko upoštevanje predmetnega navodila, ki ga je posredovalo podjetje SAMSUNG AUSTRIA, s strani servisnih centrov, predstavljalo kršitev 6. člena ZPOmK-1 in člena 101 PDEU, zaradi česar je tudi sprejel zaveze. Urad pa ni ugotavljal ali bi lahko imelo navedeno ravnanje cilj ali učinek omejevanje konkurence.

Vpliv na trgovanje med državami članicami

41. Člen 101 PDEU se uporablja za tista ravnanja podjetij, ki imajo učinek na trgovanje med državami članicami. Organi, pristojni za varstvo konkurence, morajo za omenjena ravnanja poleg nacionalnih predpisov uporabiti tudi člen 101 PDEU (prej člen 81 Pogodbe ES).⁴⁰ V primeru postopka zaradi kršitve določb člena 101 PDEU vodi Urad v skladu s 25. členom ZPOmK-1 tudi postopek zaradi kršitve določb 6. člena ZPOmK-1 (enotni postopek).
42. Pojem koncepta »učinka na trgovanje med državami članicami« je avtonomen pravni kriterij Skupnosti, ki mora biti definiran v vsakem primeru posebej. Iz samega besedila člena 101 PDEU ter iz relevantne sodne prakse izhaja, da morajo biti pri upoštevanju kriterija učinka na trgovanje, upoštevani trije elementi. Ti trije elementi obsegajo koncept:
- (i) učinka na trgovanje med državami članicami;
 - (ii) pojem »lahko vpliva«; in koncept
 - (iii) »znatnosti«.
43. Koncept pojma »trgovanja« za potrebe določitve pristojnosti uporabe konkurenčnih pravil Skupnosti ni omejen na tradicionalno izmenjavo blaga in storitev. Gre za širši koncept, ki vključuje vse čezmejne ekonomske aktivnosti, vključno z ustanovitvi sedeža. Kriterij, da mora biti izpolnjen učinek na trgovanje med državami članicami določa, da mora priti do vpliva na čezmejno ekonomsko aktivnost v vsaj dveh državah članicah. Ne zahteva se, da

³⁵ Sodba Splošnega sodišča z dne 26. oktobra 2000 v zadevi Bayer proti Komisiji (T-41/96, Recueil, str. II-3383

³⁶ Sodba Sodišča z dne 17. septembra 1985 v združenih zadevah Ford proti Komisiji, 25/84 in 26/84, Recueil, str. 2725.

³⁷ Sodba Sodišča z dne 12. julija 1979 v združenih zadevah BMW Belgium in drugi proti Komisiji, 32/78, od 36/78 do 82/78, Recueil, str. 2435.

³⁸ Sodba Sodišča z dne 11. januarja 1990 v zadevi Sandoz prodotti farmaceutici proti Komisiji, C-277/87, Recueil, str. I-45.

³⁹ Sodba Sodišča z dne 25. oktobra 1983 v zadevi AEG proti Komisiji, 107/82, Recueil, str. 3151.

⁴⁰ Člen 3(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L št. 1 z dne 4. 1. 2003, str. 1, v nadaljnjem besedilu: Uredba 1/2003/ES).

sporazum ali ravnanje prizadene trgovanje med državami članicami na celotnem ozemlju ene ali druge države. Dovolj je, da se izkaže, da je učinek na trgovanje znaten. Uporaba kriterija trgovanja med državami članicami je neodvisna od določitve upoštevnege geografskega trga. Trgovanje med državami članicami je lahko prizadeto tudi, kadar je upoštevni geografski trg nacionalen ali sub-nacionalen.

44. Sodišče je razvilo standardni test, po katerem pojem »lahko vpliva« implicira, da se mora na podlagi objektivnih dejavnikov, z zadostno stopnjo verjetnosti predvideti, da lahko nek sporazum ali ravnanje v danih pravnih in dejanskih okvirjih, neposredno ali posredno, dejansko ali potencialno, vpliva na vzorec trgovanja med državami članicami na način, da lahko ovira dosego enotnega trga med temi članicami.
45. Kriterij znatnosti omejuje pristojnost uporabe pravil prava Skupnosti na tiste sporazume ali ravnanja, ki imajo lahko za posledico učinek določene stopnje. Člen 101 PDEU se torej ne uporablja za tista ravnanja, ki imajo le neznamenit učinek na trg, ki je posledica ali šibkega položaja prizadetih strank na trgu ali proizvoda. Presoja znatnosti je odvisna od vsakokratnih okoliščin in vsakega primera posebej in se ne more določati pavšalno. Presoja se tako nanaša na naravo sporazuma ali ravnanja, na naravo proizvoda in tržno pozicijo relevantnih podjetij.
46. Znatnost vpliva, ki ga ima lahko sporazum na trgovanje med državami članicami, se presoja predvsem glede na položaj in pomembnost strank na trgu relevantnih produktov.⁴¹ Kombinacija položaja podjetja na trgu in proti konkurenčne narave njegovega obnašanja implicira, da ima takšno obnašanje že po svoji naravi znaten učinek na trgovanje med državami članicami. Podjetje SAMSUNG AUSTRIA ima relativno velik tržni delež pri prodaji tehničnih izdelkov, pri čemer ima popoln nadzor glede opravljanja servisnih storitev za izdelke znamke SAMSUNG, ki jih opravljajo pooblašeni servisni centri. Prav tako podjetje SAMSUNG AUSTRIA kot dobavitelj distribuira izdelke znamke SAMSUNG svojim ekskluzivnim distributerjem na območju držav članic EU. V tej zvezi je tudi paralelni sistem distribucije, ki ga izvajajo neodvisni distributerji povezan z nabavo izdelkov znamke SAMSUNG v državah članicah EU. S tem je tudi zadoščeno kriteriju znatnosti.
47. Delovanje in učinkovitost skupnega trga bi bila torej zaradi vseh gornjih navedb znatno prizadeta, kar opravičuje uporabo pravil Skupnosti, natančneje člena 101 PDEU.

Predlog zavez

48. Urad uvodoma poudarja, da je namen instituta zavez predvsem hitra in učinkovita ureditev razmer na trgu, ki je v interesu vseh udeležencev postopka. Namen instituta zavez je torej doseči ustrezno rešitev, katere uveljavitev in kontinuirano izvajanje odpravlja vse dvome o morebitnem proti-konkurenčnem ravnanju stranke, proti kateri se vodi postopek. Predlagane zaveze so za stranko obvezne, saj Urad o zavezah odloči z odločbo. Urad izrecno poudarja, da odločba o zavezah ne vsebuje ugotovitve, da ravnanja strank postopka predstavljajo kršitev določb ZPOmK-1 in PDEU.
49. V skladu s prvim odstavkom 39. člena ZPOmK-1 lahko podjetje, proti kateremu se vodi postopek, predlaga zaveze, s katerimi se odpravi stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 6. ali 9. člena ZPOmK-1 in členov 101 ali 102 PDEU. Podjetje, proti kateremu se vodi postopek, lahko predlaga zaveze najpozneje do poteka roka za odgovor na povzetek relevantnih dejstev.

⁴¹ Primer 56/65 Société Technique Minière (1966) ECR 282, 7. odstavek, primer C-306/96 Javico, (1998) ECR I-1983, 16.-17. odstavek, primer 5/69 Völk v Vervaecke [1969] ECR 295, 5. odstavek, primer 99/79 Lancôme and Cosparfrance Nederland v Etos [1980] ECR I-2511, 24. odstavek, primer 22/71 Béguelin Import (1971) ECR 949, 16. odstavek.

50. Podjetje SAMSUNG AUSTRIA poudarja, da z ravnanji, ki jih navedenemu podjetju v predmetnem postopku očita Urad, SAMSUNG AUSTRIA nikakor ni kršil prisilnih predpisov s področja varstva konkurence, kar naj bi potrjevala dokumentacija in strokovna mnenja, ki so bila predložena Uradu v predmetnem postopku. Kljub temu je podjetje SAMSUNG AUSTRIA dne 01.06.2009 Uradu posredovalo predlog zavez, ki ga je dopolnilo dne 28.07.2009 skupaj s predložitvijo dodatne dokumentacije dne 19.08.2009 in dne 20.10.2009. SAMSUNG AUSTRIA v predlogu zavez z dne 01.06.2009, navaja, da predlaga zaveze v predmetnem postopku z namenom, da bi se kupcem izdelkov znamke SAMSUNG lahko zagotovilo nemoteno in neprekinjeno servisiranje izdelkov znamke SAMSUNG. SAMSUNG AUSTRIA tudi navaja, da s svojimi navedbami v zvezi s predlaganjem zavez zagotavlja, da bo podjetje SAMSUNG AUSTRIA skupaj s pooblaščenimi servisnimi centri na območju Republike Slovenije tudi v prihodnje upoštevalo pravila konkurenčnega prava ter na ta način korigiralo ravnanja iz katerih izhaja sum kršitve konkurenčnega prava.
51. Urad je skrbno preučil predlog zavez s strani podjetja SAMSUNG AUSTRIA in ugotovil, da je stranka predlagala zaveze pravočasno in da končne zaveze, ki jih je predlagala stranka, zadostujejo za odpravo konkurenčnih pomislekov, ki jih je Urad izrazil tekom postopka, zato se je odločil, da v skladu s tretjim odstavkom 39. člena ZPOmK-1 sprejme s strani podjetja SAMSUNG AUSTRIA predlagane zaveze in zaključi postopek.
52. Urad je dne 02.11.2009 objavil na spletni strani povabilo k dajanju pripomb k predlaganemu besedilu zavez v postopku, ki ga je podalo podjetje SAMSUNG AUSTRIA in pozval zainteresirano javnost k posredovanju pripomb.

Utemeljitev predlaganih zavez

53. Z zavezami iz točke 2.1 izreka te odločbe se podjetje SAMSUNG AUSTRIA zavezuje opravljati brezplačne servisne storitve za vse izdelke znamke SAMSUNG, ne glede na to, kdo jih je distribuiral na trgu Evropske unije, pod pogojem, da izdelki izpolnjujejo pogoje iz Samsungove evropske garancijske sheme. Evropski garancijski sistem opravljanja brezplačnih garancijskih storitev, ki ga je vzpostavilo podjetje Samsung Austria skupaj s sestrskimi podjetji v Evropi velja brezpogojno za vse Samsungove izdelke, ki so bili distribuirani na trg Evropske skupnosti, vključno s tistimi, ki so bili s strani pooblaščenega ali nepooblaščenega distributerja uvoženi v Slovenijo iz druge članice EU. Samsung Austria in njeni pooblašчени servisni centri tako uporabljajo sistem zagotavljanja brezplačnih servisnih storitev, ki izhajajo iz naslova garancije brez razlikovanja – t.j. ne glede na izvor izdelka znotraj EU in ne glede na to, ali je izdelek prodal pooblaščen prodajalec podjetja Samsung ali neodvisni distributer.
54. Prav tako se z zavezami iz točke 2.2. podjetje SAMSUNG AUSTRIA zavezuje, da bo seznanilo Urad pred vsako spremembo Samsungove evropske garancijske sheme, ki bi na kakršenkoli način vplivala na opravljanje brezplačnih servisnih storitev v Republiki Sloveniji, takoj, ko je obveščena o taki spremembi. Te zaveze bodo zagotovile popolnoma enakopraven paralelni sistem distribucije izdelkov znamke SAMSUNG s strani neodvisnih distributerjev.
55. V postopku pred Uradom je bila s strani podjetja INTRADE d.o.o. podana pripomba glede predlaganih zavez, ki se nanaša na to, da predlagane zaveze ne bodo uredile razmer na trgu na hiter in učinkovit način, saj ne bodo odpravile nezakonitega stanja, ki ga je ustvarilo podjetje SAMSUNG AUSTRIA. Slednje bi bilo odpravljeno le, če bi podjetje SAMSUNG AUSTRIA v zavezah sprejelo tudi obveznost povrnitve škode, ki je nastala podjetju INTRADE d.o.o. zaradi nezakonitih ravnanj s strani podjetja SAMSUNG AUSTRIA. Prav tako se predmetna pripomba podjetja INTRADE d.o.o. nanaša na predložitev Samsungovega garancijskega lista ob uveljavljanju pravice kupca v garancijskem roku za izdelke znamke SAMSUNG. V zvezi z

zgoraj navedeno pripombo podjetja INTRADE d.o.o. Urad odgovarja, da ima Urad pri sprejemanju zavez široko stopnjo diskrecije⁴². Pri tem je Urad upošteval dejstvo, da se s sprejetjem predlaganih zavez čimprej vzpostavi učinkovita konkurenca na trgu. S tem se tudi zagotovi ustrezno varstvo konkurence posledično pa tudi potrošnikov. V tej zvezi Urad tudi poudarja, da v skladu z določbami ZPOmK-1 v predmetnem postopku ni dolžan ščititi konkurenčnih podjetji, ampak kot že omenjeno varstvo konkurence in potrošnikov. Glede potencialne škode, ki je lahko nastala z ravnanjem podjetji zoper katere je bil uveden predmetni postopek Urad tudi poudarja, da lahko podjetja morebitno škodo, ki jim je bila povzročena, uveljavljajo pred sodiščem. V zvezi z navedbo, da institut zavez podjetju INTRADE d.o.o. ne omogoča pravne gotovosti za začetek sodnega postopka za ugotovitev odgovornosti podjetja SAMSUNG AUSTRIA za morebitno škodo, ki je nastala, Urad poudarja, da je namen instituta zavez vzpostaviti takšno stanje na trgu, ki bi omogočalo razvoj učinkovite konkurence na upoštevnem trgu in ne na varstvo konkurenta. Prav tako je Urad s sprejetjem predmetnih zavez v celoti zagotovil servisiranje izdelkov znamke SAMSUNG v garancijskem roku, ne glede na to, kateri distributer je navedene izdelke distribuiral na slovenski trg. Samsungova evropska garancijska shema je predložena k vsakemu izdelku, ki je proizveden s strani podjetja SAMSUNG in je bil distribuiran na trg EU. V tej zvezi je potrebno poudariti, da Samsungova garancijska shema zajema Samsungov evropski garancijski list, ki vsebuje podatke o prodajalcu, kjer je kupec kupil posamezen proizvod znamke SAMSUNG, kar mora biti razvidno tudi iz originalnega računa, ki ga prodajalec predloži kupcu ob nakupu izdelka. Urad tako zavrača navedbe podjetja INTRADE d.o.o., da sprejete zaveze niso primeren institut, saj se bo s sprejetjem zavez odpravilo domnevno nezakonito stanje na trgu ter na ta način zagotovil ustrezno uveljavljanje pravic, ki izhajajo iz naslova garancije vsem kupcem izdelkov znamke SAMSUNG, ne glede na to, katero podjetje je izdelke navedene znamke distribuiral na trg. Glede sprejetja predlaganih zavez je Urad upošteval tudi prakso Komisije, ki je v večini primerov glede vertikalnih sporazumov v zvezi z zatirjevanimi kršitvami člena 101 PDEU, sprejela zaveze⁴³.

56. Z zavezo opredeljeno v točki 2.1. izreka te odločbe, ki se nanaša na zagotavljanje brezplačne servisne storitve za vse SAMSUNG izdelke, ne glede na to, kdo jih je distribuiral na trg Evropske unije pod pogojem, da izdelki izpolnjujejo pogoje iz Samsungove evropske garancijske sheme, podjetje SAMSUNG AUSTRIA, zagotavlja uveljavljanje pravic potrošnikom iz naslova garancije tako za izdelke, ki so bili distribuirani na slovenski trg s strani pooblaščenih distributerjev kot tudi s strani neodvisnih distributerjev. Pogoji, ki izhajajo iz naslova Samsungove evropske garancijske sheme pa se nanašajo na to, da mora biti izdelek znamke SAMSUNG dan v pravni promet na trg Evropske unije, pri čemer mora kupec ob uveljavitvi pravic iz naslova garancije predložiti tudi račun izdan ob nakupu, iz katerega je razviden datum prodaje izdelka in podatek o podjetju, od katerega je potrošnik kupil izdelek.
57. Nadalje se podjetje SAMSUNG AUSTRIA z zavezo, opredeljeno v točki 2.2., ki se nanaša na seznanitev Urada pred vsako spremembo Samsungove evropske garancijske sheme glede opravljanja brezplačnih servisnih storitev v Republiki Sloveniji, zavezuje, da bo obvestilo Urad o vsakršni spremembi glede uveljavitve pravic iz naslova garancije, ki so navedene v Samsungovem evropskem garancijskem listu in ki je priložen vsakemu izdelku znamke SAMSUNG distribuiranemu na trg Evropske unije. Namen tovrstne zaveze je dosledno spremljanje pogojev za opravljanje brezplačnih servisnih storitev za izdelke znamke SAMSUNG v garancijskem roku, ki morajo biti enaki za vse kupce izdelkov znamke SAMSUNG ne glede na status distributerja v razmerju do principala.

⁴² P. Grilc in ostali: Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence s komentarjem, GV Založba, Ljubljana 2009, str. 400

⁴³ P. Grilc in ostali: Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence s komentarjem, GV Založba, Ljubljana 2009, str. 397

Izpolnjevanje zavez

58. Točka 2 in 3 izreka odločbe opredeljuje, na kakšen način in v kakšnih rokih bodo stranke izpolnile sprejete zaveze ter natančno določajo, kdaj se šteje, da zavez niso izpolnile.

Poročilo (točka 4. izreka)

59. Podjetje SAMSUNG AUSTRIA bo po pridobitvi podatkov od pooblaščenih servisnih centrov na območju Republike Slovenije v skladu s prejetimi zavezami najkasneje do 31.06. v tekočem letu Uradu posredovalo Poročilo o izvajanju teh zavez za preteklo koledarsko leto, kot izhaja iz točke 4 izreka odločbe. Na ta način bo omogočen neposreden nadzor Urada nad izvajanjem zavez.

Trajanje zavez

60. Urad je sprejel predlog zavez podjetja SAMSUNG AUSTRIA za obdobje treh let od dneva, ko bo strankam vročena ta odločba.

Sorazmernost predlaganih zavez

61. Zaveze, ki jih je predlagalo podjetje SAMSUNG AUSTRIA, so skladne z načelom sorazmernosti, v skladu s katerim morajo biti ukrepi za zagotovitev odprave potencialne kršitve primerni in ne smejo preseči ukrepov, ki so ustrezni in potrebni za zagotovitev cilja, to je odprave potencialne kršitve.⁴⁴ To načelo zahteva, da se nujnost odločbe presoja glede na njene cilje, kot so prekinitev ravnanja, ki na primer sopogodbniku preprečuje učinkovito konkuriranje na upoštevem trgu.⁴⁵
62. Urad ugotavlja, da predmetne zaveze izpolnjujejo vse kriterije načela sorazmernosti, saj s sprejemom zavez ne bo več moglo priti do ravnanj na trgu, iz katerih je izhajala potencialna kršitev, ki jo je Urad ugotavljal v predmetnem postopku. Sprejete zaveze bodo izključile možnost zavračanja garancijskih storitev kupcem s strani pooblaščenih servisnih centrov za proizvode znamke SAMUNG, ki so bili dani na trg s strani neodvisnih distributerjev. Sprejem predlaganih zavez je torej primeren in potreben ukrep za odpravo stanja, iz katerega je izhajala verjetnost kršitve v predmetnem postopku ter s tem čimprejšnje vzpostavitev zakonitega stanja na trgu.

Obrazložitev sklepa

63. Urad ugotavlja, da druga podjetja, udeležena v postopku zaradi verjetnosti kršitve 6. člena ZPOmK-1 in člena 101 PDEU, niso predlagala zavez. Zato bi bilo zoper njih načeloma treba nadaljevati postopek in izdati odločbo o kršitvi, v kolikor bi bila ta ugotovljena.
64. Urad je med vodenjem predmetnega postopka pridobil dokumentacijo od pooblaščenih servisnih centrov ter od podjetja SAMSUNG AUSTRIA. Iz pogodb, sklenjenih z družbo SAMSUNG AUSTRIA, ki so jih Uradu predložila podjetja DAST d.o.o., TEVES d.o.o., PLANKAR MARKO s.p., FRANCA BOJAN s.p., MEGLIČ BRANKO s.p., TRATNJEK d.o.o., in MAJCEN MARJAN s.p., izhaja, da zagotavljajo navedena podjetja servisne storitve

⁴⁴ Glej primer T-65/98, *Van den Bergh Foods v Commission* (2003) ECR II – 4653, točka 201;

⁴⁵ P. Grilc in ostali: ZPOmK-1 s komentarjem, GV Založba, Ljubljana 2009, str. 400

kupcem izdelkov podjetja SAMSUNG AUSTRIA iz naslova Samsungove evropske garancije na podlagi sklenjenih servisnih pogodb s podjetjem SAMSUNG AUSTRIA. Iz preostale pridobljene dokumentacije s strani navedenih servisnih centrov ni povsem razvidno, ali so servisni centri pri predložitvi Samsungove evropske garancije in predložitvi izdelka znamke SAMSUNG, kljub navodilom podjetja SAMSUNG AUSTRIA, opravljali garancijske storitve za stvarne napake, ki so se pojavile v garancijskem roku na izdelkih znamke SAMSUNG, tudi v primerih, ko je bilo podjetje INTRADE d.o.o., uvoznik posameznega izdelka znamke SAMSUNG, zato kljub nasprotnim trditvam zgoraj navedenih podjetij ostaja verjetnost, da so molče privolila v navodila podjetja SAMSUNG AUSTRIA.

65. Iz pisnih pojasnil zgoraj navedenih servisnih centrov sicer izhaja, da se izdelki znamke SAMSUNG, ki jih podjetje INTRADE d.o.o. distribuira na slovenskem trgu glede tehničnih karakteristik, ne razlikujejo bistveno od izdelkov znamke SAMSUNG, ki jih podjetje SAMSUNG AUSTRIA distribuira na slovenskem trgu preko podjetij, s katerimi ima sklenjene distribucijske pogodbe, in so torej način popravila in posledično stroški servisiranja posameznega izdelka znamke SAMSUNG enaki ne glede na distributerja. Servisni centri tako trdijo, da ob predložitvi izdelka znamke SAMSUNG sami niso mogli ugotoviti izvora uvoza posameznega izdelka znamke SAMSUNG, saj glede tehničnih karakteristik izdelka to ni mogoče, medtem ko posamezni servisni center nima podatkov, ki bi zagotavljali sledljivost distribucije posameznega izdelka znamke SAMSUNG.
66. Prvi odstavek 40. člena ZPOMK-1 določa, da lahko Urad postopek s sklepom ustavi, če posebne okoliščine kažejo, da postopek ne bi bil smotr.
67. Glede na to, da bo z izvajanjem sprejetih zavez, ki jih je dalo podjetje SAMSUNG AUSTRIA, odpravljena verjetnost kršitve tudi za servisne centre, in ob upoštevanju, da kršitev še ni dokončno ugotovljena ter da bi bil potreben dodatni postopek ugotavljanja dejstev, končno pa tudi ob upoštevanju lažje narave kršitve (glede na višino zagrožene globe v primerjavi z globo, ki je grozila principalu sporazuma) s strani servisnih centrov in dejstva, da sporazum niti ni bil v neposrednem interesu teh podjetij⁴⁶, Urad ugotavlja, da nadaljnji postopek zoper ta podjetja ne bi bil smotr.
68. Na podlagi zgoraj navedenega je treba postopek ustaviti.

ZAKLJUČEK

69. Z izdajo te odločbe je Urad sprejel zaveze, ki so navedene v izreku te odločbe in ki jih je predlagalo podjetje SAMSUNG AUSTRIA, saj je ugotovil, da odpravljajo stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 6. člena ZPOMK-1 in člena 101 PDEU, kot izhaja iz sklepa o uvedbi postopka. Urad je tako zaključil postopek prot podjetju SAMSUNG AUSTRIA, ne da bi ugotovil, ali je omenjeno podjetje kršilo 6. člen ZPOMK-1 in člena 101 PDEU. Prav tako je Urad s sklepom o ustavitvi postopka ustavil postopek proti podjetjem DAST d.o.o., Borisu Tepehu s.p., TEVES d.o.o., Plankar Marku s.p., Franca Bojanu s.p., Meglič Branko s.p., podjetju TRATNJEK d.o.o. in Majcen Marjanu s.p., saj je ugotovil, da glede na posebne okoliščine primera nadaljnji postopek ni smotr.

Razveljavitev odločbe in nadaljevanje postopka

70. V skladu s 5. odstavkom 39. člena ZPOMK-1 lahko Urad na predlog ali po uradni dolžnosti razveljavi odločbo in nadaljuje postopek, kadar se bistveno spremenijo dejanske okoliščine, na

⁴⁶ Primerjaj z zgoraj v točki 36 navedeno zadevo *Ford*.

katerih je temeljila odločba, kadar podjetja ne izpolnjujejo zavez ali če odločba temelji na nepopolnih, nepravilnih ali zavajajočih podatkih, ki so jih posredovale stranke.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper to odločbo in sklep je dovoljeno vložiti tožbo pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Jani SORŠAK
DIREKTOR

Vročiti:

- SAMSUNG ELECTRONICS AUSTRIA GMBH, Praterstrasse 31, 1020 Dunaj Avstrija, po pooblaščenju odvetniku Tomažu Petroviču, Tomšičeva 3, Ljubljana
- Dast d.o.o., Zihorlova ulica 10, Ljubljana, po pooblaščenju odvetniku Primožu Kozini, Savska Loka 21, 4000 Kranj,
- Borisa Tepih s.p., Ptujška cesta 186/a, 2000 Maribor, po pooblaščenju odvetniku Primožu Kozini, Savska Loka 21, 4000 Kranj,
- Teves d.o.o., Črnova 35/c, 3320 Velenje,
- Plankar Marko s.p., Pod Trško goro 44, 8000 Novo mesto,
- Bojan Franca s.p., Dolinska cesta 1b, 6000 Koper, po pooblaščenju odvetniku Janezu Starmanu, Ferrarska ulica 12, 6000 Koper,
- Servis RTV aparatov Meglič Branko s.p., Mošnje 9/a, 4240 Radovljica,
- Tratnjek d.o.o., Prežihova 4, 9000 Murska Sobota,
- Majcen Marjan s.p., Prešernova 3, 8290 Sevnica,
- Intrade d.o.o., Zagrebška cesta 28, 2000 Maribor, po pooblaščenju odvetnici Heleni Vranič, Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana,
- dokumentarno gradivo, tu.