



Številka: 306-178/2007-189  
Ljubljana, 26.6.2009

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28/I, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad), je v senatu pod predsedstvom Janija Soršaka, direktorja Urada, ob sodelovanju Helene Beline Djalić in Damjana Matičiča, kot članov senata, dne 26.6.2009, na nejavni seji, odločil, da se na podlagi tretjega odstavka 39. člena v povezavi s 9. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/08, 40/09; v nadaljevanju: ZPOmK-1) in 82. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (Uradni list RS MP, št. 3/04; v nadaljevanju: Pogodba ES) ter ob uporabi določb Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur.l. RS, št. 24/2006 ter nadalj. sprem.), v postopku ugotavljanja kršitve 9. člena ZPOmK-1 in 82. člena Pogodbe ES, ki ga je Urad po uradni dolžnosti uvedel proti družbi Poslovni sistem Mercator d.d., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana, izda naslednjo:

## ODLOČBO

1. Urad sprejema zaveze, ki jih je Uradu predlagala družba Poslovni sistem Mercator d.d., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Mercator d.d.). S sprejemom zavez se odpravi stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 9. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/08, 40/09; v nadaljevanju: ZPOmK-1) in 82. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (Uradni list RS MP, št. 3/04), da naj bi družba Mercator d.d. zlorabljala svoj domnevno prevladujoči položaj na trgu nabave izdelkov za vsakdanjo rabo z namenom nadaljnje prodaje v Republiki Sloveniji s tem, da naj bi podpis pogodb s svojimi dobavitelji izdelkov za vsakdanjo rabo pogojevala z zahtevo po številnih neupravičenih pogodbenih bonitetah, ki niso vključene v kalkulacijo maloprodajnih cen, in visokih rabatov, ki naj ne bi bili upravičeni z običajnimi pogoji poslovanja.
2. Definicije uporabljenih izrazov:
  - **družba** – vključuje Mercator d.d., vključno s sedanjimi in bodočimi družbami v skupini (odvisne družbe: smiselno enako, kot je definirano »podjetje v skupini« v 5. točki 3. člena ZPOmK-1) s sedežem v Republiki Sloveniji, v kolikor bi taka družba pričela s prodajo izdelkov za vsakdanjo rabo na trgu v Republiki Sloveniji, ki opravlja ali bo opravljala dejavnost prodaje izdelkov za vsakdanjo rabo. Za družbo se bo štela tudi odvisna družba od družbe, ki je stranka tega postopka, s sedežem izven Republike Slovenije, v kolikor bi taka družba pričela s prodajo izdelkov za vsakdanjo rabo na trgu v Republiki Sloveniji kadarkoli v času veljavnosti teh zavez,
  - **dobavitelj** – vključuje vsak subjekt, ki družbi dobavlja izdelke za vsakdanjo rabo za nadaljnjo prodajo na trgu v Republiki Sloveniji. V kolikor odvisna družba od družbe, na katero se nanašajo te zaveze, postane dobavitelj izdelkov za vsakdanjo rabo za družbo, se šteje za družbo v skladu z definicijo družbe po teh zavezah in zanjo veljajo vse obveznosti kot za družbo,
  - **pogodbe z dobavitelji** – vse obstoječe pogodbe in bodoče pogodbe z dobavitelji izdelkov za vsakdanjo rabo, ki bodo sklenjene v času trajanja teh zavez med družbo in dobavitelji,
  - **izdelki za vsakdanjo rabo** – živila, pijače, tobačni proizvodi in nekateri neživilski izdelki

(izdelki za pranje, čiščenje, higieno, kozmetika, ipd.), ki predstavljajo košarico vsakodnevnih gospodinjskih potrebščin oz. nakupov,

- **odnos z dobaviteljem** – je vsako razmerje med družbo in dobaviteljem, ki se nanaša na dobavo izdelkov za vsakdanjo rabo dobavitelja družbi in storitve, ki jih za dobavitelja opravlja družba, ne glede na obliko, v kateri je razmerje urejeno (npr. naročilnica, dogovor, pogodba).

I/1. Družba se zavezuje, da bo odnose z dobavitelji vedno urejala v pisni obliki. Dogovori, ki ne bodo v pisni obliki, bodo nezavezujoči.

I/2. Družba se zavezuje, da se bo z dobavitelji dogovarjala samo za naslednji vrsti rabatov: (a) pogodbeni rabat in (b) logistični rabat. Pogodbeni rabat se lahko deloma izkazuje na fakturi in deloma izven fakture, pri čemer ima dobavitelj kadarkoli pravico, da ob razumni vnaprejšnji napovedi zahteva drugačno razporeditev pogodbenega rabata na tistega, ki je obračunan na fakturi, in tistega, ki je obračunan izven fakture.

I/3. Družba se zavezuje, da z dobavitelji ne bo sklepala dogovorov, ki bi za pretekla obračunska obdobja spreminjali višino rabatov. Ob sklepanju letnih pogodb, ki se sklepajo do 31.3. tekočega leta in veljajo od 1.1. tekočega leta dalje, se družba in dobavitelj dogovorita za drugačne pogoje, ki pa ne posegajo v razmerje za pretekla obračunska obdobja. Ta zaveza se ne nanaša na spremembe, ki so potrebne zaradi izpolnitve teh zavez.

I/4. Družba se zavezuje, da se bo z dobavitelji dogovarjala samo za uporabo naslednjih vrst storitev in z njimi povezanih nadomestil: (a) stroške ravnanja z odpadno embalažo, b) stroške predelave oziroma uničenja odpadne električne oziroma elektronske opreme, c) nadomestilo za marketinške aktivnosti, d) nadomestilo za uvajanje novih izdelkov, e) nadomestilo za trženje prodajnega prostora, ter morebitna druga zakonska nadomestila oz. stroške. Družba bo pripravila seznam vseh možnih vrst storitev in z njimi povezanih nadomestil, brez navedbe cene, ki ga bo objavila na spletni strani družbe.

I/5. Družba se zavezuje, da uporaba nobene vrste storitev za dobavitelje ne bo obvezna, temveč bo imel dobavitelj možnost sam izbrati, ali želi določeno vrsto storitve uporabljati in v kakšnem obsegu. Izjema so stroški, predpisani z zakonskimi ali podzakonskimi akti.

I/6. Družba se zavezuje, da bo za vse vrste storitev pripravila cenik, ki bo v delu, ki se nanaša na posameznega dobavitelja, sestavni del odnosa z dobaviteljem in bo izročen dobavitelju. Cenik bo za vsako vrsto storitev določal ceno (nadomestilo) bodisi v absolutnem znesku za posamezno storitev v posameznem obsegu ali pa bo cena (nadomestilo) določena relativno, in sicer v odstotku nabavne vrednosti. Družba bo vsem dobaviteljem istovrstne storitve zaračunavala po isti ceni v skladu s cenikom. Pred njegovim sprejemom bo družba cenik posredovala uradu skupaj s kalkulacijami, na podlagi katerih je bil oblikovan.

I/7. Družba se zavezuje, da z dobavitelji ne bo sklepala dogovorov, ki bi spreminjali višino nadomestil za že opravljene storitve.

I/8. Družba se zavezuje, da v odnose z dobavitelji ne bo vključila določil, ki bi se nanašala na:

- storitve oz. nadomestila za otvoritev trgovin oz. prvo polnjenje novih in prenovljenih trgovin;
- nadomestila za kritje stroškov ravnanja z odpadno embalažo za izdelke trgovske znamke družbe.

I/9. Družba se zavezuje, da v odnose z dobavitelji ne bo vključila:

- določila rabata za rast,
- pravice družbe do predčasnega plačila s finančnim popustom (cassasconto) in
- prispevka za humanitarne akcije,

razen izjemoma in le na izrecno željo dobavitelja, izraženo v pisni

obliki.

Morebitno sodelovanje dobaviteljev v humanitarnih akcijah družbe in njihove prispevke za humanitarne akcije na tem področju bo družba uredila z ločenimi pogodbami ali dogovori in le na izrecno željo dobavitelja. Morebitni prispevki ne bodo odvisni od sodelovanja na področju nabave trgovskega blaga.

- I/10. Družba se zavezuje, da dogovorjeni plačilni rok za plačilo blaga, nabavljenega od dobavitelja, ne bo presegal 90 dni od datuma prevzema/dobave blaga oziroma od zadnjega dneva obračunskega obdobja, opredeljenega v pogodbi, kadar je dogovorjena sukcesivna dobava blaga. Izključno pri trenutno obstoječih pogodbah z dobavitelji, ki so v veljavi v letu 2009, se plačilni rok iz te točke zavez za čas veljavnosti teh pogodb ne bo podaljšal, in sicer v primeru, če je trenutno veljavni plačilni rok krajši od 90 dni.
- I/11. Družba se zavezuje, da dogovorjeni plačilni rok za plačilo rabatov, ki se izkazujejo izven fakture in so jih dolžni poravnati dobavitelji, ter nadomestil, ki jih družba zaračunava dobavitelju, ne bo krajši od 30 dni.
- I/12. Družba se zavezuje, da bo z dobavitelji dogovorila zamudne obresti, ki bodo enake za družbo in dobavitelja.
- I/13. Družba se zavezuje, da bo pri urejanju odnosov z dobavitelji izdelkov lastnih trgovskih znamk družbe z vsakim dobaviteljem sklenila posebno pogodbo, ki bo urejala to medsebojno razmerje.
- I/14. Družba se zavezuje, da bo besedilo teh zavez javno objavila na svoji spletni strani in z dopisom obvestila vse dobavitelje, kje na spletni strani je družba objavila te zaveze.

## II. Izpolnitev zavez

- II/1. Zaveze iz točk I/1, I/2, I/3, I/5, I/7, I/8, I/10, I/11, I/12 in I/13 bo družba vnesla v obstoječe pogodbe z dobavitelji v obliki aneksa, v bodoče pogodbe pa v obliki pogodbenih določil, ki odražajo vsebino zavez iz navedenih točk, katerega vzorec bo predhodno posredovala Uradu v pregled. Družba bo po podpisu aneksov Uradu posredovala aneks skupaj z izjavo uprave družbe, da so vsi dobavitelji navedeni aneks podpisali, v primeru odklonitve podpisa aneksa s strani dobavitelja, skupaj z izjavo dobavitelja, da ne bo podpisal aneksa, oziroma v primeru molka dobavitelja, izjavo uprave o molku dobavitelja. Družba se navedeno zaveže posredovati Uradu v roku 90 dni od dneva sprejetja zavez, in sicer za odnos z dobavitelji družbe, katerih skupna nabavna vrednost izdelkov za vsakdanjo rabo je v letu 2008 znašala 20% celotne nabavne vrednosti izdelkov za vsakdanjo rabo družbe, za ostale odnose z dobavitelji pa do 31.12.2009. V primeru novih pogodb, ki bodo sklenjene v času trajanja teh zavez, pa bo družba Uradu posredovala seznam novo podpisanih pogodb za posamezno leto, skupaj z izjavo uprave družbe, da so vsi novi dobavitelji družbe podpisali pogodbo, ki vsebuje pogodbeno določila iz točk I/1, I/2, I/3, I/5, I/7, I/8, I/10, I/11, I/12 in I/13 teh zavez. V primeru, da z dobavitelji ni podpisana pogodba, pa bo družba Uradu posredovala izjavo dobavitelja, ki bo vsebovala pogodbeno določila, in seznam vseh izjav za posamezno leto, skupaj z izjavo uprave družbe, da so vsi dobavitelji navedeno izjavo podpisali.
- II/2. Zaveze iz točke I/9 bo družba izpolnila, tako da bo pri obstoječih in bodočih pogodbah z dobavitelji pridobila pisno obliko izražene želje dobavitelja.
- II/3. Seznam iz točke I/4 teh zavez bo družba javno objavila na svoji spletni strani in posredovala uradu v roku 30 dni od dneva sprejetja teh zavez in v roku 30 dni od vsake spremembe v času trajanja teh zavez.

II/4. Cenik iz točke I/6 bo družba sprejela v roku 30 dni od dneva sprejetja teh zavez. Cenik in kalkulacije, na podlagi katerih je oblikovan cenik, bo družba posredovala uradu vsaj 15 dni pred njegovim sprejemom.

II/5. Zavezo iz točke I/14 bo družba izpolnila v 3 dneh po vročitvi odločbe, ki se nanaša na te zaveze. Obvestilo o javni objavi na spletni strani družbe z izjavo družbe, da je o tem obvestila dobavitelje, iz točke I/14 bo družba posredovala uradu v 8 dneh po objavi.

Šteje se, da družba ne izpolnjuje zavez, če:

- družba zavez iz točk I/1, I/2, I/3, I/5, I/7, I/8, I/10, I/11, I/12 in I/13 ne bo vnesla v obstoječe pogodbe z vsemi dobavitelji oziroma te ne bodo primerno oblikovane; če družba ne bo predložila Uradu morebitnih izjav dobaviteljev, da ne bodo podpisali aneksa; če družba ne bo predložila Uradu izjave uprave o molku dobaviteljev;
- družba zavez iz točk I/1, I/2, I/3, I/5, I/7, I/8, I/10, I/11, I/12 in I/13 ne bo vnesla v nove pogodbe z vsemi dobavitelji, ki bodo sklenjene v času trajanja teh zavez, oziroma te ne bodo primerno oblikovane, če družba ne bo predložila Uradu izjave uprave družbe in seznama novo podpisanih pogodb za posamezno leto;
- družba ne bo pridobila izjav dobaviteljev v primeru, da z dobavitelji ni podpisana pogodba, oziroma le-te ne bodo primerno oblikovane, ter če družba ne bo predložila Uradu izjav dobaviteljev, seznam teh izjav in izjavo uprave družbe, da so vsi dobavitelji izjavo podpisali;
- družba za zaveze iz točke I/9 ne bo pridobila pisne oblike izražene želje dobavitelja oziroma ta ne bo primerno oblikovana ter če družba le teh ne bo predložila Uradu;
- ne bo javno objavila seznama iz točke I/4 teh zavez ali ne bo posredovala uradu seznama iz točke 4 teh zavez v roku 30 dni od dneva sprejetja teh zavez, oziroma od vsake spremembe v času trajanja teh zavez;
- ne bo sprejela cenika iz točke I/6 v roku 30 dni od dneva sprejetja teh zavez ali ne bo posredovala uradu cenika in kalkulacij, na podlagi katerih je oblikovan cenik, vsaj 15 dni pred njegovim sprejemom;
- ne bo javno objavila teh zavez v skladu s točko I/14 teh zavez 3 dneh od sprejem teh zavez oziroma ne bo posredovala uradu izjave o posredovanju dopisov dobaviteljem iz točke 14 v 8 dneh po sprejemu teh zavez.

III.

Družba se zavezuje, da bo Uradu najkasneje do dne 01.06. v tekočem letu posredovala Poročilo o izvajanju zavez v preteklem koledarskem letu.

Poročilo mora vsebovati:

- nabor izbranih pogodb z dobavitelji, ki ga določi Urad v zahtevi za posredovanje podatkov, ki jo bo Urad na družbo naslovil vsako leto marca,
- seznam pogodb oz. aneksov in seznam izjav dobaviteljev, s katerimi pogodba ni podpisana, oz. izjav o molku dobaviteljev in vse pogodbe, sklenjene z novimi dobavitelji v predhodnem letu, oziroma izjave dobaviteljev, s katerimi pogodba ni podpisana, prejete v predhodnem letu,
- obvestilo, kje na spletni strani se nahaja seznam vseh možnih vrst storitev družbe iz tč. I/4. zavez z izjavo, da je bil seznam objavljen na spletni strani družbe ter poročilo o morebitnih

- tehničnih problemih delovanja spletne strani družbe,
- obvestilo in izjavo, da je družba na spletni strani objavila besedilo teh zavez ter poročilo o morebitnih tehničnih problemih delovanja spletne strani družbe,
- cenik, spremembe cenika ter kopije vseh morebitnih kalkulacij, ki bo bile posredovane Uradu skladno s tč. I/6. zavez,
- seznam vseh dobaviteljev, ki so v tekočem poslovnem letu podali izjave po tč. I/9. teh zavez z navedbo višine prispevka za humanitarne akcije, rabata za rast in/ali finančnega popusta ob predčasem plačilu za vsakega posameznega dobavitelja, ki je podal izjavo, ter kopije vseh izjav,
- izjavo uprave o izpolnjevanju zavez.

Poročilo in njegova morebitna dopolnitev bosta pred posredovanjem Uradu, po obravnavi in sprejemu s strani uprave družbe, posredovana v potrditev tudi nadzornemu svetu družbe. Poročilo mora predhodno pregledati tudi zunanji revizor, ki ga bo imenovala skupščina družbe, v okviru redne letne revizije poslovanja družbe.

V primeru, da po oceni Urada poročilo ne bo popolno, se družba zavezuje, da bo na zahtevo Urada v določenem roku poročilo ustrezno dopolnila.

- 3. Zaveze se sprejemajo za obdobje od dneva, ko družba Mercator d.d. prejme odločbo, do 01.07.2014.**
- 4. Urad lahko na predlog ali po uradni dolžnosti razveljavi to odločbo in nadaljuje postopek, kadar se bistveno spremenijo dejanske okoliščine, na katerih temelji ta odločba, kadar družba Mercator d.d. ne izpolnjuje zavez ali kadar temelji ta odločba na nepopolnih, nepravilnih ali zavajajočih podatkih, ki jih je posredovala družba Mercator d.d.**
- 5. Izrek odločbe se objavi na spletni strani Urada.**
- 6. Stranka postopka krije svoje stroške.**

## I. UVOD

1. Urad RS za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Urad) je dne 18.12.2007 proti družbi Poslovni sistem Mercator d.d., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Mercator d.d.), zaradi izkazane verjetnosti kršitve, uvedel postopek ugotavljanja kršitve 10. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (uradno prečiščeno besedilo, ZPOmK-UPB2, Ur.l. RS, št. 64/2007; v nadaljevanju: ZPOmK) in 82. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (Uradni list RS, št. 7/04; v nadaljevanju: Pogodba ES). Družba Mercator d.d. naj bi zlorabljala svoj domnevno prevladujoči položaj na trgu nabave izdelkov za vsakdanjo rabo z namenom nadaljnje prodaje v Republiki Sloveniji s tem, da naj bi podpis pogodb s svojimi dobavitelji izdelkov za vsakdanjo rabo pogojevala z zahtevo po številnih neupravičenih pogodbenih bonitetah, ki niso vključene v kalkulacijo maloprodajnih cen, in visokih rabatov, ki naj ne bi bili upravičeni z običajnimi pogoji poslovanja. Iz navedenega ravnanja je verjetno izhajalo, da naj bi družba Mercator d.d. posredno ali neposredno pogojevala nepošteno prodajne ali nakupne cene oziroma druge nepošteno pogoje in pogojevala sklepanje pogodb s sprejemom dodatnih obveznosti, ki po svoji naravi in glede na trgovinske običaje niso povezane z vsebino teh pogodb. Cilj ali učinek tovrstnih ravnanj je preprečevati, ovirati ali izkrivljati konkurenco v Republiki Sloveniji in na skupnem trgu.
2. Dne 26.04.2008 je stopil v veljavo novi Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (UL RS, št. 36/08; v nadaljevanju: ZPOmK-1), ki je z 79. členom razveljavil ZPOmK, tako da so se v nadaljnjem postopku uporabljale določbe ZPOmK-1 in je Urad ugotavljal verjetnost kršitve 9. člena ZPOmK-1, ki je vsebinsko enak 10. členu ZPOmK.

## II. STRANKA POSTOPKA

Stranka postopka je družba Mercator d.d.

3. Družba Mercator d.d. je krovna družba Skupine Mercator, v kateri se združujejo trgovske, proizvodne, gostinske in inženiring družbe. Lastniška struktura družbe Mercator d.d. na dan 31.03.2009 je bila naslednja: Infond Holding, d.d. (25,0%), Pivovarna Union, d.d. (12,3%), Pivovarna Laško, d.d. (8,4%), Unicredit Banka Slovenija, d.d. (8,0%), Rodič M&B Trgovina, d.o.o. (4,6%), Investicijske družbe in vzajemni skladi (7,1%), in preostali delničarji (fizične osebe in druge pravne osebe). Najobsežnejša in najpomembnejša dejavnost Skupine Mercator je trgovina na drobno in na debelo z izdelki vsakdanje rabe v gospodinjstvu. Glavna dejavnost družbe Mercator d.d. je trgovina na drobno v nespecializiranih prodajalnah z živili, opravlja pa tudi druge dejavnosti, kot so maloprodajna dejavnost tehnike, tekstila, športnih izdelkov, veleprodajna dejavnost market programa, tehnike in tekstila, upravljanje z nepremičninami in proizvodnja živil. Skupino Mercator poleg trgovskih družb sestavljajo netrgovske družbe, ki opravljajo dejavnosti proizvodnje in storitev: proizvodnja kruha in pekovskega peciva, predvsem za potrebe lastne maloprodajne mreže, predelava in konzerviranje sadja in zelenjave, predelava in pakiranje kave, proizvodnja kakavovih instantnih izdelkov, desertnih prelivov, izdelkov iz žitaric in pakiranje drugih izdelkov, arhitekturno in gradbeno projektiranje ter tehnično svetovanje, ki je tesno povezano z naložbenimi aktivnostmi skupine. Skupino Mercator so na dan 31.12.2007, poleg družbe Mercator d.d., v Sloveniji sestavljale še naslednje družbe: M.COM, d.o.o. (100%), Pekarna Grosuplje, d.d. (98,4%), Eta, d.d. (100%), Mercator – Emba d.d. (100%), Mercator – Optima, d.o.o. (100%) in Interier, d.o.o. (97,6%). Skupina Mercator je imela v letu 2007 2.445.258.000 eur čistih prihodkov iz prodaje na domačem in tujem trgu v letu 2008 pa 2.708.560 eur<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Vir: <http://www.mercator.si> in Letno poročilo družbe Mercator d.d. za leto 2007 in 2008.

### III. POSTOPEK

4. Urad je dne 18.12.2007, na podlagi 15. člena, prvega odstavka 21. člena, prvega odstavka 23. člena in 24. člena ZPOmK, proti družbi Mercator d.d., s sklepom o uvedbi postopka št. 306-178/2007-1, uvedel postopek ugotavljanja kršitve 10. člena ZPOmK in 82. člena Pogodbe ES, kot je navedeno v točki 1 te odločbe. Verjetnost kršitve je izhajala zlasti iz dopisa št. 306-120/2007-26, dopisa 306-120/2007-28, dopisa št. 306-120/2007-16, dopisa 306-120/2007-35 ter tudi drugih dopisov, ki jih je Urad prejel, ko je kot pristojni organ v smislu določil 15. člena ZPOmK analiziral razmere na trgu nabave izdelkov za vsakdanjo rabo z namenom nadaljnje prodaje v Republiki Sloveniji.
5. Dne 04.01.2008 je Urad v Uradnem listu RS objavil izvleček sklepa o uvedbi predmetnega postopka in obenem pozval vse fizične in pravne osebe, ki imajo pravni interes za udeležbo v postopku, da prijavijo svojo udeležbo v roku 30 dni od dneva objave izvlečka sklepa v Uradnem listu oziroma da pošljejo Uradu pisna mnenja o postopku ter dokumente, ki bi bili lahko pomembni za odločitev, ne da bi formalno zahtevali status udeleženca v postopku. Dne 04.02.2008 je Urad prejel prijavo družbe Spar Slovenija trgovsko podjetje d.o.o., letališka cesta 25, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Spar d.o.o.), za udeležbo v predmetnem postopku<sup>2</sup>. Ker družba Spar d.o.o. v svoji prijavi ni izkazala pravnega, na zakonu ali zakonitem predpisu temelječega neposrednega in osebnega interesa, je Urad dne 05.03.2008 s sklepom prijavo za udeležbo v postopku zavrgel<sup>3</sup>.
6. V okviru postopka je Urad naslovil na družbo Mercator d.d. in na dobavitelje izdelkov za vsakdanjo rabo, kot tudi na druge osebe, ki razpolagajo s podatki, ki jih je Urad potreboval pri presoji zadevne kršitve, več zahtev za posredovanje podatkov v skladu z zakonskimi pooblastili. Poleg tega je Urad opravil preiskavo v poslovnih prostorih družbe Mercator d.d. Določene podatke pa je Urad pridobil na podlagi vpogleda v spis z opravilno številko 306-120/2007.
7. Dne 11.01.2008 je Urad na družbo Mercator d.d. naslovil zahtevo za posredovanje podatkov na podlagi drugega odstavka 17. člena ZPOmK<sup>4</sup> in v njej določil rok 8 oziroma 15 dni za posredovanje zahtevanih podatkov Uradu. Predmetna zahteva za posredovanje podatkov je bila družbi Mercator d.d. vročena dne 14.01.2008. Mercator d.d. je nato dne 22.01.2008 posredoval Uradu prošnjo za podaljšanje roka za predložitev zahtevanih podatkov<sup>5</sup>. Ker je bila ta po mnenju Urada nepopolna in iz nje ni bilo razvidno, ali so razlogi za podaljšanje roka dejansko opravičljivi, je Urad dne 24.01.2008 družbi Mercator d.d. poslal zahtevo za dopolnitev vloge za podaljšanje roka<sup>6</sup>. Mercator d.d. je nato dne 29.01.2008 posredoval Uradu del zahtevane dokumentacije, in sicer zgolj iz 1. in 2. točke zgoraj navedene zahteve za posredovanje podatkov<sup>7</sup>. Mercator d.d. je dne 31.1.2008 poslal Uradu dopolnitev vloge za podaljšanje roka, v kateri je dodatno obrazložil prošnjo za podaljšanje roka za predložitev zahtevanih podatkov in predlagal tudi skupni sestanek predstavnikov stranke in predstavnikov Urada, na katerem bi Mercator d.d. podrobneje utemeljil prošnjo za podaljšanje roka, s predstavniki Urada pa bi se dogovorili tudi o načinu in obliki posredovanja zahtevane dokumentacije in določili prioriteto dostave le-te<sup>8</sup>. Dne 12.02.2008 je na Uradu tako potekal skupni sestanek s predstavniki družbe Mercator d.d., kjer je Urad podal pojasnila k posamezni točki predmetne zahteve za posredovanje podatkov in kjer je bilo dogovorjeno, da bo Mercator d.d. najkasneje do 15.02.2008 sporočil Uradu rok, do katerega bi lahko pripravi in

<sup>2</sup> Dokument št. 306-178/2007-13.

<sup>3</sup> Sklep št. 306-178/2007-20.

<sup>4</sup> Dokument št. 306-178/2007-5.

<sup>5</sup> Dokument št. 306-178/2007-8.

<sup>6</sup> Dokument št. 306-178/2007-9.

<sup>7</sup> Dokument št. 306-178/2007-10.

<sup>8</sup> Dokument št. 306-178/2007-12.

predložil Uradu zahtevano dokumentacijo<sup>9</sup>. Dne 18.02.2008 je družba Mercator d.d. Uradu sporočila, da bo zahtevana dokumentacija dostavljena Uradu najkasneje do dne 20.03.2008 in na način, kot je bilo dogovorjeno na sestanku dne 12.02.2008<sup>10</sup>. Dne 22.02.2008 je Urad izdal sklep, s katerim je družbi Mercator d.d. sicer podaljšal rok za predložitev zahtevanih podatkov, vendar zgolj za 8 dni od vročitve sklepa o podaljšanju roka<sup>11</sup>. Urad je namreč ugotovil, da je rok za predložitev podatkov Uradu, ki ga je predlagala družba Mercator d.d., t.j. 20.03.2008, neprimeren. Predmetni sklep o podaljšanju roka je bil družbi Mercator d.d. vročen dne 25.02.2008. Mercator d.d. je dne 04.03.2008 predložil Uradu vso zahtevano dokumentacijo in podatke iz zahteve Urada za posredovanje podatkov<sup>12</sup>.

8. Dne 16.01.2008 je Urad, v skladu z določbami ZPOMK, naslovil zahtevo za posredovanje podatkov na Trgovinsko zbornico Slovenije, Dimičeva 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Trgovinska zbornica)<sup>13</sup>, in na Zbornico kmetijskih in živilskih podjetij, Dimičeva 13, 1504 Ljubljana<sup>14</sup>. Z zahtevama za posredovanje podatkov je Urad od navedenih zbornic zahteval, da predložita Uradu morebitne študije oziroma analize trgovinskega sektorja ter druge podatke in informacije, relevantne za predmetni postopek. Trgovinska zbornica je dne 21.02.2008 posredovala Uradu zahtevane podatke o študijah in analizah trgovinskega sektorja<sup>15</sup>.
9. Dne 27.02.2008 je Urad na družbo Mercator d.d. naslovil novo zahtevo za posredovanje podatkov, s katero je družbo pozval, da predloži Uradu pogodbe o poslovnem sodelovanju z družbo Petrol, Slovenska energetska družba d.d., Dunajska cesta 50, 1527 Ljubljana<sup>16</sup>. Družba Mercator d.d. je zahtevane pogodbe in pojasnila posredovala Uradu dne 10.03.2008<sup>17</sup>.
10. Urad je dne 28.03.2008 prejel pripravljalno vlogo družbe Mercator d.d. in dokazni predlog v postopku<sup>18</sup>, v kateri se je družba Mercator d.d. opredelila do domnevno prevladujočega položaja družbe na relevantnem trgu ter do njene domnevne zlorabe in predložila Uradu dokaze. Urad je dne 25.04.2008 družbi Mercator d.d. poslal zahtevo za posredovanje podatkov, s katero je družbo pozval, da dopolni in dodatno pojasni tiste raziskave, ki jih je predložila v svoji vlogi<sup>19</sup>. Poleg navedenega je Urad zahteval še nekaj splošnih pojasnil. Družba Mercator d.d. je dne 09.05.2008 posredovala Uradu odgovore na vprašanja iz zahteve za posredovanje podatkov<sup>20</sup>. Do navedene pripravljalne vloge se Urad ni opredelil, ker so bile v predmetnem postopku sprejete zaveze in izdana ta odločba.
11. Dne 02.04.2008 je Urad posredoval družbi Mercator d.d. novo zahtevo za posredovanje podatkov<sup>21</sup>. Urad je namreč vse prejete dokumente in podatke s strani družbe Mercator d.d. pregledal in pri tem ugotovil, da so le-ti nepopolni, poleg tega pa je Urad z navedeno zahtevo za posredovanje podatkov zahteval še nekatera dodatna pojasnila. Družba Mercator d.d. je Uradu posredovala del zahtevane dokumentacije dne 22.04.2008<sup>22</sup>, dne 23.4.2008<sup>23</sup> jo je družba dopolnila, dne 25.04.2008 obvestila Urad, da bo v določenem delu še poslala Uradu odgovore na zahtevo za posredovanje podatkov in zaprosila za dodatno podaljšanje roka za

---

<sup>9</sup> Dokument št. 306-178/2007-14.

<sup>10</sup> Dokument št. 306-178/2007-15.

<sup>11</sup> Dokument št. 306-178/2007-17.

<sup>12</sup> Dokument št. 306-178/2007-19.

<sup>13</sup> Dokument št. 306-178/2007-6.

<sup>14</sup> Dokument št. 306-178/2007-7.

<sup>15</sup> Dokument št. 306-178/2007-16.

<sup>16</sup> Dokument št. 306-178/2007-18.

<sup>17</sup> Dokument št. 306-178/2007-21.

<sup>18</sup> Dokument št. 306-178/2007-22.

<sup>19</sup> Dokument št. 306-178/2007-25.

<sup>20</sup> Dokument št. 306-178/2007-92.

<sup>21</sup> Dokument št. 306-178/2007-23.

<sup>22</sup> Dokument št. 306-178/2007-24.

<sup>23</sup> Dokument št. 306-178/2007-27.



predložitev podatkov<sup>24</sup>, dne 23.05.2008 pa je Mercator d.d. dodatno dopolnil odgovore na vprašanja iz predmetne zahteve za posredovanje podatkov<sup>25</sup>.

12. Dne 28.4.2008 je Urad naslovil zahtevo za posredovanje podatkov na 111 dobaviteljev izdelkov za vsakdanjo rabo, in sicer na podlagi 27. člena ZPOmK-1<sup>26</sup>. Urad je prejel 92 odgovorov dobaviteljev na navedeno zahtevo za posredovanje podatkov, in sicer dne 30.04.2008<sup>27</sup>, 05.05.2008<sup>28</sup>, 06.05.2008<sup>29</sup>, 07.05.2008<sup>30</sup>, 08.05.2008<sup>31</sup>, 09.05.2008<sup>32</sup>, 11.05.2008<sup>33</sup>, 12.05.2008<sup>34</sup>, 13.05.2008<sup>35</sup>, 14.05.2008<sup>36</sup>, 15.05.2008<sup>37</sup>, 16.05.2008<sup>38</sup>, 19.05.2008<sup>39</sup>, 20.05.2008<sup>40</sup>, 22.05.2008<sup>41</sup>, 23.05.2008<sup>42</sup>, 26.05.2008<sup>43</sup>, 27.05.2008<sup>44</sup>, 30.05.2008<sup>45</sup>, 04.06.2008<sup>46</sup>, 05.06.2008<sup>47</sup>, 06.06.2008<sup>48</sup>, 09.06.2008<sup>49</sup> in 16.6.2008<sup>50</sup>.
13. Dne 08.07.2008 in dne 09.07.2008 je Urad v poslovnih prostorih družbe Mercator d.d., na podlagi 29. člena ZPOmK-1 in na podlagi sklepa o preiskavi<sup>51</sup>, izdanega v skladu z 28. členom ZPOmK-1, opravil preiskavo. Predmet preiskave je bilo ravnanje stranke postopka, kot ga je Urad opredelil v sklepu o uvedbi postopka. Namen preiskave je bil najti dokumente in druge dokaze, ki neposredno ali posredno kažejo na obstoj kršitve 9. člena ZPOmK-1 in 82. člena Pogodbe o ES in ugotoviti okvire očitane kršitve. Dne 09.09.2008 je Urad izdal poročilo o preiskavi<sup>52</sup>, na katerega je dne 29.09.2008 prejel pripombe družbe Mercator d.d.<sup>53</sup>
14. Dne 14.07.2008 je Urad s strani Upravnega sodišča RS, Fajfarjeva 33, 1001 Ljubljana (v nadaljevanju: Upravno sodišče RS), prejel tožbe tožnikov Poslovnega sistema Mercator d.d., [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] in [redacted], zoper

<sup>24</sup> Dokument št. 306-178/2007-28.

<sup>25</sup> Dokument št. 306-178/2007-141.

<sup>26</sup> Dokument št. 306-178/2007-26.

<sup>27</sup> Dokument št. 306-178/2007-30.

<sup>28</sup> Dokument št. 306-178/2007-49.

<sup>29</sup> Dokumenti št. 306-178/2007-35, 306-178/2007-36, 306-178/2007-51.

<sup>30</sup> Dokumenti št. 306-178/2007-40, 306-178/2007-41, 306-178/2007-50, 306-178/2007-69, 306-178/2007-98, 306-178/2007-104, 306-178/2007-105.

<sup>31</sup> Dokumenti št. 306-178/2007-48, 306-178/2007-52 do 306-178/2007-63, 306-178/2007-67, 306-178/2007-68, 306-178/2007-100.

<sup>32</sup> Dokumenti št. 306-178/2007-66, od 306-178/2007-70 do 306-178/2007-89, 306-178/2007-91, od 306-178/2007-93 do 306-178/2007-97, 306-178/2007-99, 306-178/2007-101 do 306-178/2007-103, 306-178/2007-106 do 306-178/2007-114, 306-178/2007-117.

<sup>33</sup> Dokument št. 306-178/2007-128.

<sup>34</sup> Dokumenti št. 306-178/2007-115, 306-178/2007-116, 306-178/2007-126.

<sup>35</sup> Dokumenti št. 306-178/2007-118, 306-178/2007-120, 306-178/2007-121, 306-178/2007-123.

<sup>36</sup> Dokument št. 306-178/2007-129.

<sup>37</sup> Dokument št. 306-178/2007-130, 306-178/2007-131, 306-178/2007-135.

<sup>38</sup> Dokument št. 306-178/2007-127, 306-178/2009-134.

<sup>39</sup> Dokument št. 306-178/2007-136.

<sup>40</sup> Dokument št. 306-178/2007-137, 306-178/2007-138.

<sup>41</sup> Dokumenti št. 306-178/2007-139, 306-178/2007-140, 306-178/2007-142.

<sup>42</sup> Dokument št. 306-178/2007-143.

<sup>43</sup> Dokument št. 306-178/2007-144.

<sup>44</sup> Dokument št. 306-178/2007-145, 306-178/2007-146.

<sup>45</sup> Dokument št. 306-178/2007-147.

<sup>46</sup> Dokument št. 306-178/2007-148 in št. 306-178/2007-149.

<sup>47</sup> Dokument št. 306-178/2007-170.

<sup>48</sup> Dokument št. 306-178/2007-150.

<sup>49</sup> Dokument št. 306-178/2007-151.

<sup>50</sup> Dokument št. 306-178/2007-152.

<sup>51</sup> Dokument št. 306-178/2007-153.

<sup>52</sup> Dokument št. 306-178/2007-167.

<sup>53</sup> Dokument št. 306-178/2007-169.

Urad, v zvezi z zgoraj navedeno preiskavo, in predlog za izdajo začasne odredbe<sup>54</sup>. Istega dne je Urad Upravnemu sodišču RS, in v vednost in ukrepanje tudi Vrhovnemu sodišču RS, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Vrhovno sodišče RS), poslal odgovor na tožbo<sup>55</sup>. V zvezi s predmetno tožbo je Urad dne 28.08.2008 od Upravnega sodišča RS prejel sklep št. U 1874/2008-16, s katerim je sodišče odločilo, da se zahteva tožnikov za izdajo začasne odredbe zavrne<sup>56</sup>. Dne 18.09.2008 je Urad s strani Upravnega sodišča RS prejel popravek tožbe tožečih strank v odgovor<sup>57</sup>, na katerega je Urad dne 08.10.2008 posredoval svoj odgovor<sup>58</sup>. Predmetni upravni spor se je zaključil z izdajo sklepa Vrhovnega sodišča RS dne 11.12.2008, s katerim je sodišče pritožbo zavrnilo in potrdilo sklep Upravnega sodišča<sup>59</sup>. Vrhovno sodišče RS je namreč zaključilo, da sklepa o preiskavi ni možno izpodbijati v posebnem postopku, ampak je sodno varstvo v skladu z določbo 62. člena ZPOmK-1 zagotovljeno v okviru sodnega varstva zoper končno odločbo. V predmetnem primeru tako ni bila podana procesna predpostavka odsotnosti drugega sodnega varstva, kot to določa Ustava oziroma ZUS-1. Vrhovno sodišče RS je še navedlo, da ima družba Mercator d.d. na voljo drugo sodno varstvo, in sicer v okviru sodnega varstva zoper končno odločbo Urada, preostalim tožnikom, t.j. fizičnim osebam, pa je v obravnavani zadevi varstvo zagotovljeno že z odločbo Informacijskega pooblaščenca.

15. Dne 06.01.2009 je Urad na podlagi vpogleda v odgovore dobaviteljev na zgoraj omenjeno zahtevo za posredovanje podatkov št. 306-178/2007-26, pripravil zbirno obliko odgovorov in jo vložil v spis.<sup>60</sup>
16. Dne 14.04.2009 je Urad s strani družbe Mercator d.d. prejel novo pripravljeno vlogo v predmetnem postopku<sup>61</sup>. Tudi do te vloge se Urad ni opredelil, ker so bile v predmetnem postopku sprejete zaveze in izdana ta odločba.
17. Dne 18.05.2009 je Urad s strani družbe Mercator d.d. prejel predlog zavez<sup>62</sup>. Ta predlog je družba Mercator d.d. večkrat dopolnila, in sicer dne 22.05.2009 in dne 26.05.2009<sup>63</sup>, dne 29.05.2009<sup>64</sup> ter dne 01.06.2009<sup>65</sup>, dne 10.06.2009 pa je družba Mercator d.d. Uradu predložila še utemeljitev predloga zavez<sup>66</sup>.
18. Urad je dne 01.06.2009 na uradni spletni strani objavil povabilo k dajanju pripomb k predlaganemu besedilu zavez v predmetnem postopku.<sup>67</sup> Urad je po objavi povabila k dajanju pripomb prejel zgolj štiri pripombe, in sicer dne 10.06.2009<sup>68</sup>, dne 18.06.2009<sup>69</sup> ter dne 19.06.2009<sup>70</sup>.

---

<sup>54</sup> Dokument št. 306-178/2007-155.

<sup>55</sup> Dokument št. 306-178/2007-156.

<sup>56</sup> Dokument št. 306-178/2007-165.

<sup>57</sup> Dokument št. 306-178/2007-168.

<sup>58</sup> Dokument št. 306-178/2007-172.

<sup>59</sup> Dokument št. 306-178/2007-175.

<sup>60</sup> Dokument št. 306-178/2007-176.

<sup>61</sup> Dokument št. 306-178/2007-177.

<sup>62</sup> Dokument št. 306-178/2007-178.

<sup>63</sup> Dokument št. 306-178/2007-179.

<sup>64</sup> Dokument št. 306-178/2007-180.

<sup>65</sup> Dokument št. 306-178/2007-181.

<sup>66</sup> Dokument št. 306-178/2007-182.

<sup>67</sup> Dokument št. 306-178/2007-188.

<sup>68</sup> Dokument št. 306-178/2007-186.

<sup>69</sup> Dokument št. 306-178/2007-185.

<sup>70</sup> Dokumenta št. 306-178/2007-183 in št. 306-178/2007-184.

#### IV. STANJE IZ KATEREGA IZHAJA VERJETNOST KRŠITVE

##### Gospodarska panoga, ki je predmet postopka

###### *Proizvod*

19. Pojem »izdelki za vsakdanjo rabo« označuje živila, pijače, tobačne proizvode in nekatere neživilske izdelke (izdelki za pranje, čiščenje, higieno, kozmetika, ipd.), ki predstavljajo košarico vsakodnevnih gospodinjskih potrebščin oz. nakupov.

###### *Opis trga/produkta/storitev*

20. Urad je v predmetnem postopku presojal očitano kršitev 9. člena ZPOmK-1 in 82. člena Pogodbe ES na upoštevem trgu nabave izdelkov za vsakdanjo rabo, ki obsega nabavo teh izdelkov od posameznih dobaviteljev.
21. Trg nabave izdelkov za vsakdanjo rabo je vertikalno povezan s trgom prodaje izdelkov za vsakdanjo rabo na drobno, na katerem prav tako nastopa družba Mercator d.d. Tržna moč na trgu prodaje na drobno tako vpliva na tržno moč na trgu nabave izdelkov za vsakdanjo rabo, in sicer visok tržni delež na trgu prodaje na drobno vodi v veliko pogajalsko moč trgovske družbe do dobaviteljev izdelkov za vsakdanjo rabo. In obratno, položaj trgovske družbe na trgu nabave vpliva na doseženi nivo nabavnih cen, kar se odraža v doseženi razliki v ceni na trgu prodaje na drobno in položaju družbe na trgu prodaje na drobno.
22. Evropska Komisija je v dosedanji praksi pri analizi trga nabave izdelkov za vsakdanjo rabo ta trg analizirala po posameznih blagovnih skupinah proizvodov glede na to, da se lastnosti ponudbe in povpraševanja ter tržna koncentracija na strani ponudbe med blagovnimi skupinami proizvodov razlikujejo. Skupine proizvodov glede na delitev, ki izhaja iz odločb Evropske Komisije<sup>71</sup>, so: meso in mesni izdelki, perutnina in jajca, kruh in pecivo, mleko in mlečni izdelki, sveža zelenjava in sadje, pivo, vino in žgane pijače, brezalkoholne pijače in ustekleničena voda, kava in čaj, slaščice, osnovna živila (moka, sladkor, riž, testenine...), konzervirana hrana v pločevinkah in drugi embalaži (ne zamrznjena), zamrznjena hrana (vključno s sladoledom), otroška hrana, hrana za živali, proizvodi za osebno higieno, čistila in pralni praški, neprehrambeni izdelki (obleka, časopisi, knjige...). Očitana kršitev se nanaša na celoten trg nabave izdelkov za vsakdanjo rabo, zato Urad trga nabave izdelkov za vsakdanjo rabo ni določil glede na blagovne skupine.
23. Družba Mercator d.d. nabavlja izdelke za vsakdanjo rabo, ki jih prodaja v prodaji na drobno, pretežno od slovenskih proizvajalcev oziroma od slovenskih distributerjev tujih proizvajalcev, kar kaže na opredelitev upoštevnege geografskega trga pri nabavi izdelkov za vsakdanjo rabo kot trga Republike Slovenije.

###### *Položaj družbe Mercator d.d. na trgu*

24. Družba Mercator d.d. je v pripravljalni vlogi, ki jo je predložila v postopku<sup>72</sup>, podala oceno tržnega deleža družbe Mercator d.d. na trgu nabave izdelkov za vsakdanjo rabo z namenom nadaljnje prodaje v Republiki Sloveniji. Izmero tržnega deleža družbe Mercator d.d. na trgu nabave izdelkov za vsakdanjo rabo z namenom nadaljnje prodaje na drobno kot tudi prodaje na debelo je pripravila družba AT Kearney, d.o.o. in pri tem ugotovila, da se je v letu 2006 tržni delež Mercatorja na relevantnem trgu gibal med 24% in 26%.

<sup>71</sup> Evropska Komisija je skupine proizvodov na tak način opredelila v odločbi Rewe/Meinl, Case No IV/M.1221.

<sup>72</sup> Dokument št. 306-178/2007-22.

25. Urad poudarja, da uporabljena metodologija ni ustrezna. Pristop na podlagi obravnave statističnih kategorij, ki ne zajemajo podatkov na način, da bi lahko ugotovili tržni delež posameznega podjetja na nabavnem trgu določene blagovne skupine izdelkov za vsakdanjo rabo, za namene izračuna tržnega deleža ni primeren. Iz strokovne naloge, ki jo je za Urad izvedla Katedra za agrarno politiko, ekonomiko in pravo Biotehniške fakultete Univerze v Ljubljani pod vodstvom dr. Kuharja izhaja, da so štiri največje trgovske družbe, in sicer Mercator d.d., Spar, Engrotuš in E.Leclerc, v strukturi prihodkov od prodaje anketirancev v prodaji na drobno v letih 2005, 2006 in 2007 presegle 96%<sup>73</sup>. Glede na to, da družba Mercator d.d. na podlagi javno objavljenih raziskav na trgu maloprodaje dosega najmanj 36% tržni delež<sup>74</sup> in da je poleg tega prisotna tudi na veleprodajnem trgu, Urad utemeljeno sklepa, da raziskava AT Kearney bistveno podcenjuje tržno moč družbe Mercator d.d. pri nabavi izdelkov za vsakdanjo rabo. Vendar pa Urad do izdaje te odločbe ni natančno določil tržnega položaja družbe Mercator d.d. in tako tudi ni ugotovil, ali ima družba Mercator d.d. na trgu nabave izdelkov za vsakdanjo rabo prevladujoč položaj.

## **Presoja ravnanj z vidika pravil konkurence**

### ***Pristojnost***

26. Urad je v skladu z 12. členom ZPOMK-1 organ, ki je pristojen za nadzor nad izvajanjem določb ZPOMK-1 ter 81. in 82. člena Pogodbe ES.

### ***Opis ravnanj in uporaba materialnih določb v zvezi z očitano kršitvijo***

27. Urad je dne 18.12.2007 uvedel postopek proti družbi Mercator d.d., ker je izhajala verjetnost, da bi omenjena družba lahko kršila 10. člen ZPOMK in 82. člen Pogodbe ES. Družba Mercator d.d. naj bi zlorabljala svoj domnevno prevladujoči položaj na trgu nabave izdelkov za vsakdanjo rabo z namenom nadaljnje prodaje v Republiki Sloveniji s tem, da naj bi podpis pogodb s svojimi dobavitelji izdelkov za vsakdanjo rabo pogojevala z zahtevo po številnih neupravičenih pogodbenih bonitetah, ki niso vključene v kalkulacijo maloprodajnih cen, in visokih rabatih, ki naj ne bi bili upravičeni z običajnimi pogoji poslovanja. Iz navedenega ravnanja je verjetno izhajalo, da naj bi družba Mercator d.d. posredno ali neposredno pogojevala nepošteno prodajne ali nakupne cene oziroma druge nepošteno pogoje in pogojevala sklepanje pogodb s sprejemom dodatnih obveznosti, ki po svoji naravi in glede na trgovinske običaje niso povezane z vsebino teh pogodb.
28. Ne glede na to, da Urad do izdaje te odločbe ni zaključil dokaznega postopka in tako ni ugotovil, ali ima družba Mercator d.d. prevladujoč položaj na upoštevem trgu in ali njeno ravnanje predstavlja kršitev, je Urad kljub temu ugotovil, da pa bi ravnanje družbe Mercator d.d. lahko predstavljalo kršitev 9. člena ZPOMK-1 in 82. člena Pogodbe ES, zaradi česar je tudi sprejel zaveze, ki jih je predlagala družba Mercator d.d.

## **Vpliv na trgovanje med državami članicami**

29. 82. člen Pogodbe ES se uporablja za tista ravnanja podjetij, ki imajo učinek na trgovanje med državami članicami. Organi, pristojni za varstvo konkurence, morajo za omenjena ravnanja poleg nacionalnih predpisov uporabiti tudi 82. člen Pogodbe ES<sup>75</sup>. V primeru postopka zaradi kršitve določb 82. člena Pogodbe ES vodi Urad v skladu s 25. členom ZPOMK-1 tudi postopek zaradi kršitve določb 9. člena ZPOMK-1 (enotni postopek).

<sup>73</sup> Poročilo strokovne naloge je dostopno na:

<http://www.uvk.gov.si/si/splosno/cns/novica/article/1438/5277/8f5c3dc7e3>.

<sup>74</sup> Vir: Raziskava Valicon; [http://www.mercator.si/\\_files/31556/Valicon\\_januar%202008.pdf](http://www.mercator.si/_files/31556/Valicon_januar%202008.pdf).

<sup>75</sup> 1. odstavek 3. člena Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L št. 1 z dne 4.1.2003, str. 1, v nadaljnjem besedilu: Uredba 1/2003/ES).

30. Pojem koncepta »učinka na trgovanje med državami članicami« je avtonomen pravni kriterij skupnosti, ki mora biti definiran v vsakem primeru posebej. Iz samega besedila 82. člena Pogodbe ES ter iz relevantne sodne prakse izhaja, da morajo biti pri upoštevanju kriterija učinka na trgovanje, upoštevani trije elementi. Ti trije elementi obsegajo koncept (i) učinka na trgovanje med državami članicami; (ii) pojem »lahko vpliva«; in koncept (iii) »znatnosti«.
31. Koncept pojma »trgovanja« za potrebe določitve pristojnosti uporabe konkurenčnih pravil Skupnosti ni omejen na tradicionalno izmenjavo blaga in storitev. Gre za širši koncept, ki vključuje vse čezmejne ekonomske aktivnosti, vključno z ustanovitvijo sedeža. Kriterij, da mora biti izpolnjen učinek na trgovanje med državami članicami določa, da mora priti do vpliva na čezmejno ekonomsko aktivnost v vsaj dveh državah članicah. Ne zahteva se, da sporazum ali ravnanje prizadene trgovanje med državami članicami na celotnem ozemlju ene ali druge države. Dovolj je, da se izkaže, da je učinek na trgovanje znaten. Uporaba kriterija trgovanja med državami članicami je neodvisna od določitve upoštevne geografskega trga. Trgovanje med državami članicami je lahko prizadeto tudi, kadar je upoštevni geografski trg nacionalen ali sub-nacionalen.
32. Sodišče Evropskih skupnosti (v nadaljevanju: sodišče ES) je razvilo standardni test, po katerem pojem »lahko vpliva« implicira, da se mora na podlagi objektivnih dejavnikov, z zadostno stopnjo verjetnosti predvideti, da lahko nek sporazum ali ravnanje v danih pravnih in dejanskih okvirjih, neposredno ali posredno, dejansko ali potencialno, vpliva na vzorec trgovanja med državami članicami na način, da lahko ovira dosego enotnega trga med temi članicami.
33. Kriterij znatnosti omejuje pristojnost uporabe pravil prava Skupnosti na tiste sporazume ali ravnanja, ki imajo lahko za posledico učinek določene stopnje. 82. člen Pogodbe ES se torej ne uporablja za tista ravnanja, ki imajo le neznamen učinek na trg, ki je posledica ali šibkega položaja prizadetih strank na trgu ali proizvoda. Presoja znatnosti je odvisna od vsakokratnih okoliščin in vsakega primera posebej in se ne more določati pavšalno. Presoja se tako nanaša na naravo sporazuma ali ravnanja, na naravo proizvoda in tržno pozicijo relevantnih podjetij.
34. V obravnavanem primeru prodajajo oz. bi želeli prodajati svoje proizvode v Republiki Sloveniji tudi dobavitelji iz drugih držav članic, zato omejevalna ravnanja družbe Mercator d.d. otežujejo vstop in poslovanje podjetij na slovenskem trgu in tako znatno učinkujejo na trgovanje med državami članicami.
35. Prav tako pa poslujejo na trgu Republike Slovenije, oz. bi želele vstopiti na slovenski trg in prodajati izdelke za vsakdanjo rabo na drobno ter jih nabavljati od dobaviteljev v Republiki Sloveniji, trgovske družbe iz drugih držav članic. Očitana omejevalna ravnanja družbe Mercator d.d., bi tako lahko oteževala vstop in delovanje teh podjetij iz drugih držav članic na trgu nabave izdelkov za vsakdanjo rabo v Republiki Sloveniji in posledično na trgu prodaje izdelkov za vsakdanjo rabo na drobno v Republiki Sloveniji.
36. Znatnost vpliva, ki ga ima lahko ravnanje podjetja na trgovanje med državami članicami, se presoja predvsem glede na položaj in pomembnost podjetja na trgu zadevnih produktov.<sup>76</sup>

---

<sup>76</sup> Primer 56/65 Société Technique Minière (1966) ECR 282, 7. odstavek, primer C-306/96 Javico, (1998) ECR I-1983, 16.-17. odstavek, primer 5/69 Völk v Vervaecke [1969] ECR 295, 5. odstavek, primer 99/79 Lancôme and Cosparfrance Nederland v Etos [1980] ECR I-2511, 24. odstavek, primer 22/71 Béguelin Import (1971) ECR 949, 16. odstavek.

Kombinacija položaja podjetja na trgu in proti-konkurenčne narave njegovega obnašanja implicira, da ima takšno obnašanje že po svoji naravi znaten učinek na trgovanje med državami članicami. Družba Mercator d.d. ima zelo veliko tržno moč pri prodaji izdelkov za vsakdanjo rabo na drobno in zato predstavlja zelo pomemben distribucijski kanal za prodajo izdelkov na slovenskem trgu. S tem je tudi zadoščeno kriteriju znatnosti.

37. Delovanje in učinkovitost skupnega trga bi bila torej zaradi vseh gornjih navedb znatno prizadeta, kar opravičuje uporabo pravil Skupnosti, natančneje 82. člena Pogodbe ES.

### **Predlog zavez**

38. Urad uvodoma poudarja, da je namen instituta zavez predvsem hitra in učinkovita ureditev razmer na trgu, ki je v interesu vseh udeležencev postopka. Namen instituta zavez je torej doseči ustrezno rešitev, katere uveljavitev in kontinuirano izvajanje odpravlja vse dvome o morebitnem proti-konkurenčnem ravnanju stranke, proti kateri se vodi postopek. Predlagane zaveze so za stranko obvezne, saj Urad o zavezah odloči z odločbo. Urad izrecno poudarja, da odločba o zavezah ne vsebuje ugotovitve, da ravnanja stranke postopka predstavljajo kršitev določb ZPOmK-1 in Pogodbe ES.
39. V skladu s prvim odstavkom 39. člena ZPOmK-1 lahko podjetje, proti kateremu se vodi postopek, predlaga zaveze, s katerimi se odpravi stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 6. ali 9. člena ZPOmK-1 ali 81. ali 82. člena Pogodbe ES. Podjetje, proti kateremu se vodi postopek, lahko predlaga zaveze najpozneje do poteka roka za odgovor na povzetek relevantnih dejstev.
40. Družba Mercator d.d. sicer navaja, da je v postopku Uradu predložila večje število dokazov in ekspertnih mnenj različnih strokovnjakov s področja ekonomije in prava, ki jasno kažejo, da družba na relevantnem trgu nima prevladujočega položaja oziroma nima tržne moči, ki bi ji omogočala svobodno in neodvisno nastopanje na trgu od svojih konkurentov, in da družba svojega tržnega položaja (ki ni prevladujoč položaj v smislu določb ZPOmK-1) na relevantnem trgu ne more zlorabljeti in ga tudi ne zlorablja. Kljub očitno dokazanemu dejstvu družba Mercator d.d. predlaga v sprejem besedilo zavez, s sprejemom katerih bi se po mnenju družbe odpravil vsakršen dvom v kakršnokoli spornost ravnanja ali delovanja družba Mercator d.d. na relevantnem trgu z vidika določb ZPOmK-1 in Pogodbe ES.
41. Urad je dne 01.06.2009 na spletni strani Urada objavil povabilo k dajanju pripomb k predlaganemu besedilu zavez v postopku, ki ga vodi proti družbi Mercator d.d.<sup>77</sup> in na ta način izvedel tržni test, v okviru katerega je imela vsa zainteresirana javnost možnost, da se izjavi o vsebini predlaganih zavez in nanje poda pripombe.
42. Urad je v okviru tržnega testa prejel pripombe oziroma komentarje štirih podjetij, ki poslujejo kot dobavitelji izdelkov za vsakdanjo rabo v Republiki Sloveniji, in sicer dne 10.06.2009 od podjetja 1<sup>78</sup>, dne 18.06.2009 od podjetja 2<sup>79</sup> ter dne 19.06.2009 od podjetja 3<sup>80</sup>. Dne 15.6.2009 je Urad prejel komentar podjetja 4<sup>81</sup>, ki pa se ne nanaša na konkretne pripombe ali predloge v zvezi z zavezami, ampak je podjetje podalo splošen komentar glede poslovnih odnosov z družbo Mercator d.d.<sup>82</sup>

---

<sup>77</sup> Dokument 306-178/2007-188.



<sup>78</sup> Dokument 306-178/2007-186.

<sup>79</sup> Dokument 306-178/2007-185.

<sup>80</sup> Dokument 306-178/2007-183.

<sup>81</sup> Dokument 306-178/2007-184.

<sup>82</sup> Urad ni navedel imen podjetij, ki so podala pripombe, in jih je zato poimenoval kot izhaja iz te odločbe, ker so zadevna podjetja zaprosila in utemeljila zaprosilo za varovanje tajnosti vira v skladu s 17. členom ZPOmK-1.

43. Podjetje 1 meni, da bi plačilni roki za plačilo rabatov morali biti v sorazmerju z dogovorjenim plačilnim rokom za plačilo blaga in bi morali biti polovico dogovorjenega plačilnega roka. Poleg tega pa je podjetje podalo tudi mnenje glede pogodbenih kazni za neizdobavo, kar pa se ne nanaša na predmetni postopek.
44. Podjetje 2 meni, da so zaveze dober korak naprej, hkrati pa navaja, da bi bila potrebna vzajemnost glede plačilnih rokov.
45. Podjetje 3 je opozorilo Urad na nasprotujoče določbe glede dogovarjanja   

46. V zvezi s posredovanimi pripombami oziroma mnenji Urad ugotavlja, da je vzorec podjetij, ki so posredovala pripombe, zaradi majhnega števila prejetih pripomb nereprezentativen, poleg tega pa tudi ne predstavlja mnenj podjetij iz vseh blagovnih skupin izdelkov za vsakdanjo rabo, zato teh pripomb ne more posploševati, jih je pa upošteval pri presoji ustreznosti zavez. Vsa tri podjetja navajajo, da bi bilo treba spremeniti določbe glede plačilnih rokov, vendar v zvezi z navedenim Urad pojasnjuje, da namen zavez nikakor ni bil izenačiti plačilnih rokov za dobavljene izdelke in plačilnih rokov za rabate izven fakture oziroma nadomestil, ki jih Mercator d.d. zaračunava dobaviteljem, ampak vzpostaviti ustrežnejše razmerje med plačilnimi roki. Pri plačilu blaga s strani družbe Mercator d.d. in pri plačilu rabatov izven fakture oziroma nadomestil s strani dobavitelja gre namreč za plačila različnih storitev in s tem tudi za različno dinamiko plačil, zato izenačevanje plačilnih rokov ni smiselno, poleg tega gre npr. pri plačilu rabatov izven fakture že tako za naknadno plačilo dobavitelja, ki bi sicer bilo lahko vključeno že na fakturi in bi ga dobavitelj odštél od fakture že pri dobavi blaga družbi Mercator d.d., tako pa to obveznost poravna kasneje. V zvezi s komentarjem podjetja 3, ki se nanaša na stroške ravnanja z odpadno embalažo, Urad pojasnjuje, da je namen zavez, ki se nanašajo na stroške ravnanja z odpadno embalažo, ta, da bi preprečile ravnanje družbe Mercator d.d., s katerim bi stroške ravnanja z odpadno embalažo izdelkov lastne trgovske znamke naložila proizvajalcu, in ne izenačitev pogojev glede ravnanja z odpadno embalažo izdelkov blagovnih znamk proizvajalcev in trgovskih blagovnih znamk. Glede drugih navedb podjetja 3 Urad pojasnjuje, da je Urad sprejel predlog zavez družbe Mercator d.d. za obdobje od dneva, ko stranka prejme to odločbo, do 01.07.2014 in zaveze pred izdajo predmetne odločbe oziroma preden jo stranka prejme, ne veljajo. V zvezi z maksimalnim plačilnim rokom, ki ga vsebujejo sprejete zaveze, pa Urad poudarja, da ne pomeni, da morajo imeti vsi dobavitelji v odnosu z družbo Mercator d.d. natančno tak plačilni rok, namen zavez je bil ureditev maksimalnega plačilnega roka.
47. Urad je skrbno preučil predlog zavez s strani stranke postopka in ugotovil, da je stranka predlagala zaveze pravočasno in da zaveze, ki jih je predlagala stranka, ne glede na mnenja treh podjetij, ki nastopajo na trgu kot dobavitelji izdelkov za vsakdanjo rabo, zadostujejo za odpravo konkurenčnih pomislekov, ki jih je Urad izrazil tekom postopka, zato se je odločil, da v skladu s tretjim odstavkom 39. člena ZPOmK-1 sprejme predlagane zaveze in zaključi

postopek.

48. V zvezi z navedbami družbe Mercator d.d., da se bo s sprejetjem predlaganih zavez odpravil vsakršen dvom v kakršnokoli spornost ravnanja ali delovanja družbe na relevantnem trgu z vidika prava in določb ZPOmK-1<sup>83</sup>, Urad pojasnjuje, da se sprejete zaveze nanašajo izključno na konkurenčne pomisleke, ki jih je Urad izrazil v sklepu o uvedbi predmetnega postopka v zvezi z domnevno zlorabo prevladujočega položaja družbe Mercator d.d. na trgu nabave izdelkov za vsakdanjo rabo z namenom nadaljnje prodaje v Republiki Sloveniji. Ne nanašajo pa se na morebitna druga ravnanja družbe Mercator d.d., ki bi lahko bila sporna z vidika pravil konkurence.

### **Utemeljitev predlaganih zavez**

*Urejanje odnosov z dobavitelji oziroma pogodbeno določila (točke I/1 – I/9 izreka)*

49. Zaveze povsem odpravljajo predmetne očitke Urada, saj spreminjajo vsebino pogodb, ki jih Mercator d.d. sklepa z dobavitelji izdelkov za vsakdanjo rabo na način, da je natančno določeno, katere rabate oziroma bonitete Mercator d.d. lahko dogovarja z dobavitelji izdelkov za vsakdanjo rabo (pogodbeni rabat in logistični rabat (točka I/2 izreka)), ter katerih rabatov oziroma bonitet ni mogoče dogovoriti (storitve oziroma nadomestila za otvoritev trgovin oziroma prvo polnjenje novih in prenovljenih trgovin ter nadomestilo za kritje stroškov ravnanja z odpadno embalažo za izdelke trgovske znamke družb (točka I/8 izreka)). Poleg tega se lahko v skladu z zavezami določene bonitete oziroma rabati (določila rabata za rast, pravica družbe do predčasnega plačila s finančnim popustom in prispevka za humanitarne akcije) dogovorijo samo izjemoma in le na izrecno željo dobavitelja, izraženo v pisni obliki (točka I/9 izreka). S tem je družbi Mercator d.d. dejansko onemogočeno, da bi določala vrsto in višino rabatov ter bonitet in je tako dobavitelj tisti, ki izbere način in obliko sodelovanja z družbo Mercator d.d. V skladu s sprejetimi zavezami družba Mercator d.d. z dobavitelji tudi ne bo sklepala dogovorov, ki bi za pretekla obračunska obdobja spreminjali višino rabatov (točka I/3 izreka). S tem je onemogočeno, da bi npr. ob koncu poslovnega leta za nazaj spreminjali obliko ali višino rabatov oziroma bonitet. Poleg navedenega se je Mercator d.d. zavezal, da bo odnose z dobavitelji vedno urejal v pisni obliki (točka I/1 izreka), kar dodatno pripomore k večji transparentnosti urejanja odnosov družbe Mercator d.d. z dobavitelji.
50. V skladu z zavezami bo Mercator d.d. pri poslovanju z dobavitelji kot ponudnik določenih storitev za dobavitelja ponujal zgolj natančno določene storitve, ki so opredeljene v zavezah, in sicer naslednje storitve, za katere bo dobaviteljem zaračunaval ustrezna nadomestila: stroški ravnanja z odpadno embalažo, stroški predelave oziroma uničenja odpadne električne oziroma elektronske opreme, nadomestila za marketinške aktivnosti, nadomestilo za uvajanje novih izdelkov, nadomestilo za trženje prodajnega prostora ter morebitna druga zakonska nadomestila oziroma stroške (točka I/4 izreka). Mercator d.d. bo glede na sprejete zaveze na svoji spletni strani objavil seznam vseh možnih vrst storitev in z njimi povezanih nadomestil, brez navedbe cene. Na ta način bo nastopanje družbe Mercator d.d. na trgu vnaprej znano in transparentno. Sprejete zaveze izrecno določajo, da posamezne vrste storitev iz točke I/4 izreka ne bodo obvezne, temveč bo imel vsak dobavitelj možnost izbirati, ali želi določeno vrsto storitve uporabljati in v kakšnem obsegu. Dobavitelj se bo torej lahko samostojno in neodvisno od družbe Mercator d.d. odločil, katere storitve in v kakšnem obsegu bo uporabil v okviru svojega odnosa z družbo Mercator d.d. (točka I/5 izreka). Izjema so stroški, ki so predpisani z zakonskimi ali podzakonskimi akti, ki pri poslovanju bremenijo družbo Mercator d.d. ali dobavitelja.

51. Točka I/6 izreka odločbe se nanaša na zavezo družbe Mercator d.d., da bo za vse vrste

---

<sup>83</sup> Glej odstavek 39.



storitev, za katere bo dobaviteljem zaračunavala ustrezna nadomestila, pripravila cenik, ki bo v delu, ki se nanaša na posameznega dobavitelja, sestavni del odnosa z dobaviteljem. Na tak način bo zagotovljena preglednost, predvidljivost in jasnost medsebojnega poslovnega odnosa med dobaviteljem in družbo Mercator d.d. Vsak dobavitelj bo v vsakem trenutku imel vse potrebne informacije tako o prihodkih iz naslova dobave izdelkov za vsakdanjo rabo družbe Mercator d.d., kot tudi o stroških, ki jih bo iz pogodbenega odnosa imel iz naslova koriščenja izbranih storitev družbe Mercator d.d. Točka I/7 odločbe pa se nanaša na zavezo družbe Mercator d.d., da z dobavitelji ne bo sklepal dogovorov, ki bi spreminjali višino nadomestil za že opravljene storitve.

#### *Plačilni roki (točki I/10 in I/11 izreka)*

52. Točki I/10 in I/11 izreka odločbe se nanašata na plačilne roke v medsebojnem razmerju družbe Mercator d.d. in dobavitelja oziroma na spremembo režima izpolnjevanja denarnih obveznosti tako družbe, kot tudi dobavitelja. V skladu z zavezami (točka I/10 izreka) dogovorjeni plačilni rok za plačilo blaga, nabavljenega od dobavitelja, s strani družbe Mercator d.d. ne bo presegel 90 dni od datuma prevzema ali dobave blaga oziroma od zadnjega dneva obračunskega obdobja, opredeljenega v vsaki posamezni pogodbi, in sicer kadar je dogovorjena sukcesivna dobava blaga. Poleg tega se za vse pogodbe z dobavitelji izdelkov za vsakdanjo rabo, ki so v veljavi ta trenutek oziroma so v veljavi v letu 2009, predmetni plačilni rok za čas veljavnosti teh pogodb, ne bo podaljšal, in sicer v primeru, če je trenutno veljavni plačilni rok krajši od 90 dni. Na drugi strani pa v skladu z zavezami (točka I/11 izreka) dogovorjeni plačilni roki za plačilo rabatov, ki se izkazujejo izven fakture in ki so jih dolžni družbi Mercator d.d. poravnati dobavitelji, ter nadomestil, ki jih družba Mercator d.d. zaračunava dobavitelju, ne bodo krajši od 30 dni. S tem bo vzpostavljen sistem časovno usklajenega izpolnjevanja vzajemnih denarnih obveznosti med družbo in dobaviteljem.

#### *Urejanje odnosov z dobavitelji lastnih trgovskih znamk družbe (točka I/13 izreka odločbe)*

53. Točka I/13 izreka odločbe zavezuje družbo Mercator d.d., da bo pri urejanju odnosov z dobavitelji izdelkov lastnih trgovskih znamk ves čas trajanja predmetnih zavez z vsakim dobaviteljem sklenila posebno pogodbo, ki bo urejala to medsebojno razmerje. To bo pripomoglo k jasnosti in popolni transparentnosti medsebojnega razmerja pogodbenih strank.

#### *Objava besedila zavez (točka I/14 izreka odločbe)*

54. Mercator d.d. bo besedilo sprejetih zavez javno objavil na svoji spletni strani in z dopisom obvestil vse dobavitelje, kje na spletni strani je objavil te zaveze (točka I/14 izreka). Na ta način bodo dobavitelji obveščeni tako o sprejemu zavez s strani Urada, kot tudi o vsebini zavez. S tem bo omogočen neposredni vpogled vsakega obstoječega ali potencialnega dobavitelja v omejitve družbe Mercator d.d. v skladu s sprejetimi zavezami.

#### *Izpolnitev zavez (točka II izreka odločbe)*

55. Točke II/1 do II/5 izreka odločbe opredeljujejo, na kakšen način in v kakšnih rokih bo družba Mercator d.d. izpolnila sprejete zaveze ter določajo, kdaj se šteje, da zavez ni izpolnila.

#### *Poročilo (točka III izreka odločbe)*

56. Družba Mercator d.d. bo v skladu s prejetimi zavezami najkasneje do 01.06. v tekočem letu Uradu posredovala Poročilo o izvajanju zavez v preteklem koledarskem letu. Poročilo in njegova morebitna dopolnitev bosta pred posredovanjem Uradu, po obravnavi in sprejemu s strani uprave družbe, posredovana v potrditev tudi nadzornemu svetu družbe, predhodno pa ga mora pregledati tudi zunanji revizor, v okviru redne letne revizije poslovanja družbe, ki ga bo

imenovala skupščina družbe. Na ta način bo zagotovljeno, da bo družba Mercator d.d. letno poročala o načinu izpolnjevanja zavez in mu posredovala dokaze o pravilnem izpolnjevanju zavez, s čimer bo omogočen neposreden nadzor Urada nad izvajanjem zavez.

### **Trajanje zavez**

57. Urad je sprejel predlog zavez družbe Mercator d.d. za obdobje od dneva, ko stranka prejme odločbo, do dne 01.07.2014.

### **Sorazmernost predlaganih zavez**

58. Zaveze, ki jih je predlagala stranka v postopku, so skladne z načelom sorazmernosti, v skladu s katerim morajo biti ukrepi za zagotovitev odprave potencialne kršitve primerni in ne smejo preseči ukrepov, ki so ustrezni in potrebni za zagotovitev cilja, to je odprave potencialne kršitve.<sup>84</sup> To načelo zahteva, dasprejete zaveze zadostijo dosegu cilja in so hkrati najmilejše za stranke v postopku.<sup>85</sup>
59. Urad ugotavlja, da predmetne zaveze izpolnjujejo vse kriterije načela sorazmernosti, saj s sprejemom zavez ne bo več moglo priti do ravnanj na trgu, iz katerih je izhajala potencialna kršitev, ki jo je Urad ugotavljal v predmetnem postopku. Sprejete zaveze ne glede na njihov vedenjski značaj zadostujejo za odpravo konkurenčnih pomislekov, ki izhajajo iz sklepa o uvedbi postopka. Sprejem predlaganih zavez je torej primeren in potreben ukrep za odpravo stanja, iz katerega je izhajala verjetnost kršitve v predmetnem postopku.

## **ZAKLJUČEK**

60. Z izdajo te odločbe je Urad sprejel zaveze, ki so navedene v izreku odločbe in ki jih je predlagala stranka, ker je ugotovil, da odpravljajo stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 9. člena ZPOmK-1 in 82. člena Pogodbe ES, kot izhaja iz sklepa o uvedbi predmetnega postopka. Urad je tako zaključil postopek proti družbi Mercator d.d. ne da bi ugotovil, ali je družba kršila 9. člen ZPOmK-1 in 82. člen Pogodbe ES.

### **Razveljavitev odločbe in nadaljevanje postopka**

61. V skladu s 5. odstavkom 39. člena ZPOmK-1 lahko Urad na predlog ali po uradni dolžnosti razveljavi odločbo in nadaljuje postopek, kadar se bistveno spremenijo dejanske okoliščine, na katerih je temeljila odločba, kadar podjetje ne izpolnjuje zavez ali odločba temelji na nepopolnih, nepravilnih ali zavajajočih podatkih, ki jih je posredovala stranka.

## **PRAVNI POUK**

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vložijo pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

<sup>84</sup> Glej primer T-65/98, *Van den Bergh Foods v Commission* (2003) ECR II – 4653, 201. odstavek.

<sup>85</sup> Glej primer 265/87, *Schröder* (1989) ECR 2237, 21. odstavek in primer C-174/05, *Zuid-Hollandse Milieufederatie and Natur en Milieu* (2006) ECR I – 2243, 28. odstavek.

Jani Soršak  
DIREKTOR

Vročiti:

- Poslovni sistem Mercator d.d., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana, po pooblaščenju Odvetniški pisarni Miro Senica in odvetniki, Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana,
- dokumentarno gradivo, tu.

