



URAD RS ZA VARSTVO KONKURENCE

Datum: 06. 08. 2008

Opr. št.: 306-168/2007-57

Senat za odločanje Urada Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, 1000 Ljubljana, v sestavi predsednika senata Janija Sorška ter članov senata Klemena Valterja in Andreja Parme, je dne 06. 08. 2008 na nejavni seji odločil, da se na podlagi 37. člena v povezavi s 6. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 36/2008; v nadaljevanju: ZPOmK-1) in 81. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (Uradni list RS MP, št. 3/2004; v nadaljevanju: Pogodba ES) ter ob uporabi določb Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/1999 in naslednji; v nadaljevanju: ZUP) v postopku ugotavljanja usklajenega ravnanja družb

- (i) Elektro Celje, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Vrnčeva 2a, 3000 Celje, ki jo v postopku pred Uradom zastopa Odvetniška pisarna Plaustajner & Plaustajner,
- (ii) Elektro Gorenjska, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Ulica Mirka Vadnova 3a, 4000 Kranj, ki jo v postopku pred Uradom zastopa Odvetniška pisarna Plaustajner & Plaustajner,
- (iii) Elektro Ljubljana, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Slovenska cesta 58, 1516 Ljubljana, ki jo v postopku pred Uradom zastopa Odvetniška družba Colja, Rojs & partnerji,
- (iv) Elektro Maribor, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor, ki jo v postopku pred Uradom zastopa Odvetnik Dušan Mohorko in
- (v) Elektro Primorska, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Erjavčeva 22, 5000 Nova Gorica, ki jo v postopku pred Uradom zastopa Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki,

izda naslednjo

ODLOČBO

1. Družbe Elektro Celje, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Vrnčeva 2a, 3000 Celje, Elektro Gorenjska, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Ulica Mirka Vadnova 3a, 4000 Kranj, Elektro Ljubljana, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Slovenska cesta 58, 1516 Ljubljana, Elektro Maribor, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor, in Elektro Primorska, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Erjavčeva 22, 5000 Nova Gorica, so ravnale usklajeno pri zvišanju cen električne energije za gospodinjске odjemalce, saj so zvišanje cen napovedale sočasno, tj. 22. in 23. 11. 2007, v skoraj enakem znesku ter s pričetkom veljavnosti na isti dan, tj. 1. 1. 2008. S tem so navedene družbe preprečevale, ovirale oziroma izkrivljale konkurenco v Republiki Sloveniji.
2. Ravnanje navedenih družb, opisano v točki 1. zgoraj tega izreka, predstavlja kršitev 6. člena ZPOmK-1 in 81. člena Pogodbe ES in je prepovedano in nično.
3. Navedene družbe morajo od dneva vročitve te odločbe prenehati z ravnanji, opisanimi v 1. točki tega izreka.
4. Izrek odločbe se objavi na spletni strani Urada Republike Slovenije za varstvo konkurence.
5. Med postopkom niso nastali posebni stroški.

OBRAZLOŽITEV

UVOD

1. Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Urad) je s sklepom z opr. št. 306-168/2007-2 po uradni dolžnosti uvedel postopek ugotavljanja kršitve 5. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 64/2007, ZPOmK-UPB2; v nadaljevanju: ZPOmK) ter 81. člena Pogodbe ES zoper podjetja za distribucijo električne energije. Dne 30. 4. 2008 je stopil v veljavo ZPOmK-1, ki je nadomestil ZPOmK. Postopek se je končal v skladu z določbami ZPOmK-1; ugotovila se je kršitev 6. člena ZPOmK-1. Pred izdajo te odločbe je Urad izdal Povzetek relevantnih dejstev, na katerega so podjetja za distribucijo električne energije podala svoje pripombe. Prav tako so Uradu posredovala predloge zavez, s katerimi naj bi se odpravilo stanje, iz katerega je izhajala verjetnost kršitve zakonskih določb.

STRANKE POSTOPKA

2. Stranke postopka so podjetja za distribucijo električne energije:
 - (i) Elektro Celje, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Vrunčeva 2a, 3000 Celje (v nadaljevanju: Elektro Celje d.d.),
 - (ii) Elektro Gorenjska, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Ulica Mirka Vadnova 3a, 4000 Kranj (v nadaljevanju: Elektro Gorenjska d.d.),
 - (iii) Elektro Ljubljana, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Slovenska cesta 58, 1516 Ljubljana (v nadaljevanju: Elektro Ljubljana d.d.),
 - (iv) Elektro Maribor, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor (v nadaljevanju: Elektro Maribor d.d.), in
 - (v) Elektro Primorska, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Erjavčeva 22, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: Elektro Primorska d.d.).

SKLEP O UVEDBI POSTOPKA

3. Urad je na podlagi 15. člena, prvega odstavka 21. člena, prvega odstavka 23. člena in 24. člena ZPOmK dne 7. 12. 2007 izdal sklep o uvedbi postopka zoper podjetja za distribucijo električne energije zaradi sočasne napovedi zvišanja cen električne energije za gospodinjske odjemalce ter objave cenikov, iz katerih je izhajalo nameravano zvišanje cen v skoraj enakem znesku in na isti dan, tj. 1. 1. 2008. Iz omenjenega ravnanja je verjetno izhajalo, da naj bi podjetja za distribucijo električne energije pri zvišanju cen električne energije za gospodinjske odjemalce ravnala usklajeno, saj so povišanje cen električne energije napovedala sočasno, v skoraj enakem znesku in s pričetkom veljavnosti na isti dan ter s tem preprečevala, ovirala oziroma izkrivljala konkurenco v Republiki Sloveniji.
4. Verjetnost kršitve zakonskih določb je izhajala iz napovedi, podanih v dnevnem časopisju, med drugim v časopisu Delo z dne 22. 11. 2007 v članku z naslovom 'Po novem letu dražja elektrika' in v časopisu Finance z dne 12. 10. 2007 v članku z naslovom 'Dražja elektrika po novem letu?', 15. 11. 2007 v članku z naslovom 'Podražitev elektrike je neizogibna' in 22. 11. 2007 v članku z naslovom 'Elektrika za gospodinjstva bo dražja' ter iz cenikov, ki so jih podjetja za distribucijo električne energije objavila na

svojih spletnih straneh dne 22. in 23. 11. 2007.

5. Izvleček sklepa o uvedbi postopka je bil objavljen v Uradnem listu RS dne 14. 12. 2007.

UGOTOVITVENI POSTOPEK

6. V ugotovitvenem postopku je Urad poslal zahteve za posredovanje podatkov družbam Elektro Celje d.d., Elektro Gorenjska d.d., Elektro Ljubljana d.d., Elektro Maribor d.d. in Elektro Primorska d.d. ter družbama Holding Slovenske elektrarne d.o.o., Koprška ulica 92, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: HSE d.o.o.) in GEN-I, trgovanje in prodaja električne energije, d.o.o., Cesta 4. julija 42, 8270 Krško (v nadaljevanju: GEN-I d.o.o.). Vse družbe so na zahteve za posredovanje podatkov odgovorile, zato je Urad na podlagi pridobljenih dokumentov dne 7. 4. 2008 izdal Povzetek relevantnih dejstev, v katerem je povzel dotedanje ugotovitve.
7. Dne 1. 7. 2008 je Urad sklical javno obravnavo, na kateri so podjetja za distribucijo električne energije podrobneje predstavila svoj finančni položaj. Hkrati so se zavezala, da bodo Uradu v roku 15 dni posredovala predloge zavez, s katerimi bi odpravila vsakršen dvom o (ne)skladnosti oblikovanja cen električne energije za gospodinjске odjemalce s pravili konkurence. Zaveze so bile Uradu posredovane v predlaganem roku.

DEJANSKO STANJE

8. Podjetja za distribucijo električne energije so pred 1. 7. 2007 opravljala poleg tržnih dejavnosti tudi dve gospodarski javni službi: (i) dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije ter (ii) dejavnost gospodarske javne službe dobava električne energije tarifnim odjemalcem.

Dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije

9. Dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije se je skladno z Uredbo o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije in gospodarske javne službe dobava električne energije tarifnim odjemalcem (Uradni list RS, št. 117/2004 in 23/2007; v nadaljevanju: Uredba) financirala iz omrežnine in iz drugih virov. Omrežnino za uporabo omrežij je določala Javna agencija Republike Slovenije za energijo; vključevala je stroške vodenja, obratovanja in vzdrževanja omrežja, razvoja omrežja, stroške pokrivanja tehničnih izgub električne energije v omrežju in stroške sistemskih storitev ter reguliran donos na sredstva.
10. Dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije po novem izvaja javno podjetje SODO, sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o. na podlagi pogodb o najemu infrastrukture za distribucijo električne energije z družbami Elektro Celje d.d., Elektro Gorenjska d.d., Elektro Ljubljana d.d., Elektro Maribor d.d. in Elektro Primorska d.d.

Dejavnost gospodarske javne službe dobava električne energije tarifnim odjemalcem

11. V skladu z Uredbo je gospodarska javna služba dobava električne energije tarifnim odjemalcem obsegala (i) zagotavljanje električne energije tarifnim odjemalcem, (ii) prodajo električne energije tarifnim odjemalcem v skladu s tarifnim sistemom, (iii) informiranje tarifnih odjemalcev o gibanjih in značilnostih njihove porabe ter (iv) zagotavljanje zagotovljene dobave električne energije.

12. Od 1. 7. 2007 dalje lahko nekdanji tarifni odjemalci (sedaj gospodinjstva) prosto izbirajo med dobavitelji električne energije, tj. med podjetji za distribucijo električne energije. Z izbiro dobavitelja lahko vplivajo na del skupne cene električne energije, in sicer na postavko cena energije. Končna cena, ki jo plača gospodinjstvo, namreč vključuje: (i) ceno energije, (ii) ceno za uporabo omrežij (sestavljata jo omrežnina in dodatki k omrežnini), (iii) trošarino in (iv) davek na dodano vrednost.
13. Cena za uporabo omrežja ostaja regulirana tudi po 1. 7. 2007 (omrežnino določa Javna agencija Republike Slovenije za energijo, dodatke k omrežnini pa Vlada Republike Slovenije), medtem ko se cena energije prosto oblikuje na trgu.

Osnovni podatki o trgih z električno energijo

14. V ugotovitvenem postopku je Urad preveril trditve podjetij za distribucijo električne energije v zvezi s trenutnimi gibanji na veleprodajnih trgih z električno energijo ter na trgih z električno energijo za gospodinjstva in ugotovil, da navedbe podjetij za distribucijo električne energije odražajo dejansko stanje.
15. Iz podatkov Statističnega urada Republike Slovenije izhaja, da trend gibanja rasti cen električne energije za gospodinjstva na ravni EU-27 nakazuje 14 % rast v obdobju od meseca januarja 2005 do meseca januarja 2007; cena električne energije za gospodinjstva se je v Republiki Sloveniji v istem obdobju zvišala za 3 %.
16. Cena električne energije za gospodinjstvo porabniško skupino Dc (letna poraba 3.500 kWh) je v mesecu januarju 2007 v Republiki Sloveniji dosegala le še 70 % povprečne tehtane cene v EU-27, medtem ko je leto prej dosegala že 75 % povprečja. Rahlo rast cen električne energije za gospodinjstva izkazuje prva polovica leta 2007. V obdobju od meseca januarja do meseca julija 2007 se je maloprodajna cena električne energije za gospodinjstvo porabniško skupino Dc zvišala za 6 %. Na dvig je vplivala uvedba trošarin v mesecu marcu in dvig cene električne energije v mesecu aprilu. Kljub popolnemu odprtju trga z električno energijo v Republiki Sloveniji, ki je nastopilo 1. 7. 2007, do sprememb cen električne energije za gospodinjstva do konca leta 2007 ni prišlo. Tako je cena električne energije za porabniško skupino Dc, ki je po odjemnih karakteristikah najbližje povprečnemu gospodinjstvu v Republiki Sloveniji, v mesecu juliju 2007 znašala 11,28 EUR/100 kWh.
17. Cene električne energije za industrijo (brez DDV) se od meseca januarja do meseca julija, kljub uvedbi trošarine, skoraj niso spremenile. Cena električne energije (brez DDV) za porabniško skupino Ib (letna poraba 50 MWh) je tako meseca julija 2007 znašala 13,29 EUR/100 kWh, za porabniško skupino Ig (letna poraba 24.000 MWh) pa 6,67 EUR/100 kWh. Trend gibanja cene električne energije za porabniško skupino Ie (letna poraba 2.000 MWh) na ravni EU-27 kaže 22 % porast cene od meseca januarja 2005 do meseca januarja 2007. Tudi cena za isto porabniško skupino v Republiki Sloveniji se je zvišala za 22 % in ostaja v primerjavi s povprečno ceno EU-27 še vedno na ravni 82 % tehtanega povprečja.¹
18. Urad je prav tako preveril poslovanje podjetij za distribucijo električne energije v letih 2005 in 2006. Rezultat poslovanja podjetij za distribucijo električne energije se v letu 2006 ni bistveno razlikoval od rezultata v letu 2005, saj je bil skupaj boljši le za 1,4 % ali 62,6 mio SIT (0,3 mio EUR). Pri posameznih podjetjih so razlike v rezultatih večje. Skupaj so podjetja za distribucijo električne energije ustvarila 4.482,4 mio SIT čistega dobička (18,7 mio EUR).

¹ Vir: Statistični urad RS, Cene energentov, Slovenija, julij 2007.

19. Pri izvajanju dejavnosti gospodarske javne službe dobava električne energije tarifnim odjemalcem so podjetja za distribucijo električne energije v letu 2006 izkazala izgubo, in sicer 4.749,3 mio SIT (19,8 mio EUR). V primerjavi z letom 2005 je bila izguba v tej dejavnosti manjša za 8,7 %. Z izvajanjem tržnih dejavnosti so podjetja za distribucijo električne energije v letu 2006 ustvarila 5.874,9 mio SIT dobička (24,5 mio EUR) oziroma 12 % manj kot leto pred tem.²

Tabela 1: Poslovni izid podjetij za distribucijo električne energije

	v mio SIT		v mio EUR	
	2005	2006	2006	Indeks 06/05
Elektro Celje d.d.	517,8	731,0	3,05	141,2
Elektro Primorska d.d.				
Elektro Gorenjska d.d.				
Elektro Ljubljana d.d.	1.784,5	2.213,8	9,24	124,1
Elektro Maribor d.d.	1.226,2	627,8	2,62	51,2
Skupaj	4.419,8	4.482,4	18,70	101,4

Vir: Javna agencija RS za energijo, Poročilo o stanju na področju energetike v Sloveniji v letu 2006.

Tabela 2: Izid poslovanja po dejavnostih

	2006			
	SODO	DTO	Tržne d.	Skupaj
Elektro Celje d.d.	288,3	-925,1	1.367,8	731,0
Elektro Primorska d.d.				
Elektro Gorenjska d.d.				
Elektro Ljubljana d.d.	1.357,9	-1.921,3	2.777,3	2.213,8
Elektro Maribor d.d.	1.092,2	-532,8	68,4	627,8
Skupaj (v mio SIT)	3.356,9	-4.749,3	5.874,9	4.482,4
Skupaj (v mio EUR)	14,0	-19,8	24,5	18,7

Vir: Javna agencija RS za energijo, Poročilo o stanju na področju energetike v Sloveniji v letu 2006.

PRESOJA RAVNANJ Z VIDIKA PRAVIL KONKURENCE

A) PREPOVED USKLAJENEGA RAVNANJA

20. ZPOmK-1 v prvem odstavku 6. člena določa, da so prepovedani in nični sporazumi med podjetji, sklepi podjetniških združenj in usklajena ravnanja podjetij, katerih cilj ali učinek je preprečevati, omejevati ali izkrivljati konkurenco na območju Republike Slovenije. Zakon prepoveduje predvsem neposredno ali posredno določanje nakupnih oziroma prodajnih cen ter drugih poslovnih pogojev, omejevanje ali nadziranje prodaje, določanje neenakih pogojev za enakovrstne izpolnitve, če je s tem sopogodbenuk postavljen v konkurenčno slabši položaj, ter delitev trga ali vira nabave med udeležence sporazuma. Navedene prepovedi ZPOmK določa primeroma. Pri tem ne izključuje prepovedi drugih sporazumov, ki izpolnjujejo elemente splošne klavzule iz prvega odstavka 6. člena ZPOmK-1.
21. Kar je določeno za sporazume med podjetji, velja tudi za sklepe podjetniških združenj in usklajena ravnanja, če ni izrecno drugače določeno ali če iz smisla določb ZPOmK-1 ne izhaja kaj drugega. Splošna prepovedna klavzula se torej nanaša tudi na usklajena ravnanja. V skladu z navedenim je prepovedano vsakršno usklajeno ravnanje tržnih subjektov (ki so sicer konkurenti), s katerim se

² Vir: Javna agencija RS za energijo, Poročilo o stanju na področju energetike v Sloveniji v letu 2006.

določajo prodajne cene in drugi poslovni pogoji. Prepovedani in nični niso le tisti sporazumi, sklepi podjetniških združenj in usklajena ravnanja, ki prispevajo k izboljšanju proizvodnje in razdelitve dobrin oziroma pospešujejo tehnični in gospodarski razvoj, pri tem pa zagotavljajo uporabnikom pravičen delež doseženih koristi. Pri tem udeleženi podjetjem ne smejo nalagati omejitev, ki niso nujne za doseganje navedenih ciljev, ali jim omogočati, da bi izključila pomemben del konkurence glede predmetov pogodbe.

B) PODREJENOST ZPOMK-1 IN POGODBI ES

Upoštevni storitveni trg

22. Upoštevni proizvodni oziroma storitveni trg predstavljajo proizvodi oziroma storitve, ki so z vidika lastnosti, cen ali nameravane uporabe v očeh potrošnikov medsebojno zamenljivi.
23. Zaradi obsega in strukture odjema električne energije s strani gospodinjstev, pravne in funkcionalne ločitve dejavnosti, načina financiranja ter drugih posebnosti, ki izhajajo iz trenutno veljavne zakonodaje, je Urad je kot upoštevni storitveni trg opredelil trg dobave električne energije gospodinjstvom.
24. [REDACTED]
25. Urad očitke v zvezi z opredelitvijo upoštevnega storitvenega trga v celoti zavrača, saj iz Povzetka relevantnih dejstev izhaja, da dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja izvaja družba SODO, sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o. na podlagi pogodb o najemu infrastrukture za distribucijo električne energije ter da omenjena dejavnost ni vključena v upoštevni storitveni trg.
26. Prav tako je v Povzetku relevantnih dejstev upoštevano dejstvo (čeprav eksplicitno ni izraženo), da družbe Elektro Celje d.d., Elektro Gorenjska d.d., Elektro Ljubljana d.d., Elektro Maribor d.d. in Elektro Primorska d.d. ne opravljajo dejavnosti dobave električne energije gospodinjstvom kot obvezne republiške gospodarske javne službe in da lahko gospodinjstva od 1. 7. 2007 dalje prosto izbirajo svojega dobavitelja. Izraz 'dobava električne energije tarifnim odjemalcem (gospodinjstvom)' je bil v Povzetku relevantnih dejstev uporabljen izključno zaradi želje po večji preglednosti in enotni terminologiji; kot tak v ničemer ne spreminja vsebinske opredelitve upoštevnega storitvenega trga. Z uporabo enotne (tj. stare) terminologije je želel Urad poudariti dejstvo, da so v upoštevni storitveni trg zajeti tisti odjemalci električne energije, ki so bili v obdobju pred 1. 7. 2007 opredeljeni kot tarifni odjemalci.
27. Urad dodaja, da zaradi obsega in strukture odjema električne energije s strani gospodinjstev slednjih ni mogoče prištevati h klasičnim upravičnim odjemalcem (podjetjem), [REDACTED] Pravilnost opredelitve upoštevnega storitvenega trga potrjuje dejstvo, da podjetja za distribucijo električne energije sklepajo različne pogodbe za dobavo električne energije gospodinjstvom in dobavo električne energije klasičnim upravičnim odjemalcem (podjetjem), tako z vidika cen kot tudi z vidika drugih dobavnih pogojev.

Upoštevni geografski trg

28. Upoštevni geografski trg je območje, na katerem so podjetja udeležena v dobavi proizvodov in storitev

ter na katerem so pogoji konkurence dovolj homogeni, da ga je mogoče oddeliti od sosednjih območij zato, ker so pogoji konkurence na teh območjih bistveno drugačni. Dejavniki, ki so ključni pri presoji upoštevnege geografskega trga, so: različne pravne zahteve, standardi in davčna bremena, cenovne razlike, tržne navade ipd.

29. Zaradi že navedenih posebnosti upoštevnege storitvenega trga je Urad kot upoštevni geografski trg opredelil območje celotne Republike Slovenije.
30. Družba Elektro Celje d.d. v odgovoru na Povzetek relevantnih dejstev Uradu očita napačno opredelitev upoštevnege geografskega trga. Ker pri tem zanemarija vpliv različnih pravnih ureditev, standardov, cenovnih razlik ipd. Urad njene očitke v celoti zavrača.
31. Urad dodaja, da ni navajal podatkov o upoštevnege geografskega trga v letih 2005, 2006 in 2007 z namenom iskanja vzporednic s tujimi trgi; stanje na tujih trgih na odločitev Urada niti ne vpliva (upoštevni geografski trg je v obravnavanem primeru nacionalne narave). Namen Urada je bil prikaz razvoja trga dobave električne energije gospodinjstvom ob sočasnem upoštevanju dejstva, da je obravnavani trg podvržen tržnim zakonitostim šele od 1. 7. 2007 dalje.

Uporaba 81. člena Pogodbe ES

32. 81. člen Pogodbe ES, ki je vsebinsko enak 6. členu ZPOmK-1, se uporablja za tista ravnanja podjetij, ki imajo učinek na trgovanje med državami članicami. Tako morajo konkurenčni organi in sodišča držav članic v primeru omejevalnih ravnanj, ki imajo učinek na trgovanje med državami članicami, uporabiti poleg nacionalnih določb tudi 81. člen Pogodbe ES³. V danem primeru je zaradi izkazanega vpliva na trgovanje med državami članicami Urad v postopku uporabil tudi 81. člen Pogodbe ES.
33. Očitke družbe Elektro Maribor d.d. v zvezi z opredelitvijo upoštevnege geografskega trga in domnevno napačno uporabo 81. člena Pogodbe ES Urad na tem mestu zavrača. Urad opozarja, da se omenjeni člen uporablja tudi v primerih, ko je upoštevni geografski trg nacionalne narave. Za uporabo 81. člena Pogodbe ES ni pomemben obseg upoštevnege trga, temveč vpliv omejevalnega sporazuma oziroma usklajenega ravnanja na trgovino med državami članicami. Povedano drugače: usklajeno ravnanje nacionalnih podjetij za distribucijo električne energije predstavlja kršitev 81. člena Pogodbe ES, saj na upoštevnege storitvenem trgu preprečuje, ovira oziroma izkrivlja konkurenco. Ker je upoštevni trg dobave električne energije gospodinjstvom od 1. 7. 2007 v celoti podvržen tržnim zakonitostim (kot dobavitelj električne energije gospodinjstvom lahko na trgu Republike Slovenije nastopa fizična ali pravna oseba katerekoli članice Evropske unije), usklajeno ravnanje nacionalnih podjetij za distribucijo električne energije vpliva tudi na trgovino med državami članicami.

C) USKLAJENO RAVNANJE PODJETIJ ZA DISTRIBUCIJO ELEKTRIČNE ENERGIJE

34. Iz Uradu razpoložljivih podatkov izhaja, da so družbe Elektro Celje d.d., Elektro Gorenjska d.d., Elektro Ljubljana d.d., Elektro Maribor d.d. in Elektro Primorska d.d. sočasno napovedale zvišanje cen električne energije za gospodinjstva v skoraj enakem znesku in ga tudi izvedle na isti dan, tj. 1. 1. 2008. Posamezna podjetja za distribucijo električne energije so zvišala cene električne energije za gospodinjstva v naslednjih odstotkih:

³ 1. odstavek 3. člena Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe, UL L 1, 4. 1. 2003, str. 1-25.

Elektro Celje d.d. (dvig cen je bil objavljen 23. 11. 2007)

	Prispevek za moč	VT	MT	ET
- klasični paket I	4,88 %			6,31 %
- klasični paket II	4,88 %	6,41 %	6,03 %	6,37 %
- klasični paket III	4,88 %	6,43 %	6,05 %	6,36 %

Elektro Gorenjska d.d. (dvig cen je bil objavljen 22. 11. 2007)

	Prispevek za moč	VT	MT	ET
- osnovni paket 1	4,88 %			6,38 %
- osnovni paket 2	4,88 %	6,51 %	6,09 %	6,45 %
- osnovni paket 3	4,88 %	6,51 %	6,11 %	6,45 %

Elektro Ljubljana d.d. (dvig cen je bil objavljen 22. 11. 2007)

	Prispevek za moč	VT	MT	ET
- osnovna oskrba I. st.	4,88 %			6,44 %
- osnovna oskrba II. st.	4,88 %	6,54 %	6,12 %	6,48 %
- osnovna oskrba III. st.	4,88 %	6,48 %	6,08 %	6,42 %

Elektro Maribor d.d. (dvig cen je bil objavljen dne 22. 11. 2007)

	Prispevek za moč	VT	MT	ET
- osnovna oskrba I	4,88 %			6,13 %
- osnovna oskrba II	4,88 %	6,40 %	5,97 %	6,17 %
- osnovna oskrba III	4,88 %	6,35 %	5,97 %	6,18 %

Elektro Primorska d.d. (dvig cen je bil objavljen dne 23. 11 2007)

	Prispevek za moč	VT	MT	ET
- mali paket				
- srednji paket				
- veliki paket				

Navedbe strank v postopku

35. Podjetja za distribucijo električne energije utemeljujejo sočasno napoved zvišanja cen električne energije za gospodinjstva ter samo zvišanje v skoraj enakem znesku in na isti dan z naslednjimi argumenti.

Elektro Gorenjska d.d.

36. [REDACTED]

[REDACTED]

37.

38.

39.

40.

Elektro Primorska d.d.

41. Družba Elektro Primorska d.d. je na podlagi Splošnih pogojev Elektro Primorska d.d. za oskrbo gospodinskih odjemalcev z električno energijo dolžna obvestiti gospodinskega odjemalca o spremembi maloprodajnih cen najmanj mesec pred njihovo uveljavitvijo, s čimer je slednjemu omogočen odstop od pogodbe s pisnim obvestilom v roku štirinajstih dni od objave spremembe. Menjava dobavitelja se izvede prvega dne v mesecu, če je nova pogodba pri sistemskem operaterju omrežja prijavljena do desetega dne predhodnega meseca. Družba dodaja, da je eden izmed osnovnih razlogov za dvig maloprodajnih cen na dan 1. 1. 2008 napovedan dvig omrežnin, ki jih določa Javna agencija Republike Slovenije za energijo.
42. Tudi družba Elektro Primorska d.d. opozarja, da se je cena pasovne energije v drugi polovici leta 2007 (za dobavo v letu 2008) gibala okoli ■■■ EUR/MWh. Cena električne energije, izračunana na podlagi pasovne energije (brez marže), naj bi se tako gibala okoli ■■■ EUR/MWh za visoko dnevno tarifo, ■■■ EUR/MWh za manjšo dnevno tarifo in ■■■ EUR/MWh za enotno dnevno tarifo, iz česar sledi, da je cena električne energije za gospodinjstva nižja od cene električne energije za poslovne odjemalce. Pri tem dodaja, da bi morala v segmentu oskrbe gospodinjstev zvišati cene električne energije za približno ■■■ %, če bi v omenjenem segmentu želela pokriti vse izgube. Do želenega dviga cen naj ne bi prišlo

zaradi odprtja trga s 1. 7. 2007 in možnostjo prehoda gospodinjskih odjemalcev k drugim podjetjem za distribucijo električne energije.

43. Družba dodaja, da so visoki stroški dobave električne energije gospodinjstvom

Elektro Celje d.d.

44. Družba navaja, da so bili v letu 2007 stroški nakupa električne energije za potrebe oskrbe gospodinjstev [...] EUR v primerjavi s prodajnimi zneski [...] EUR višji za [...] %. Hkrati opozarja na zvišanje cen na veleprodajnih trgih, kar potrjuje s ponudbo družbe HSE d.o.o. za leto 2008. Družba opozarja, da predviden porast cen na veleprodajnih trgih za leto 2008 v novih cenah električne energije za gospodinjstva še ni zajet.
45. Podobno kot druga podjetja za distribucijo električne energije navaja, da naj bi cene električne energije za gospodinjstva zvišala na dan 1. 1. 2008 zaradi napovedanega zvišanja cene za uporabo omrežja. Cene za uporabo omrežja so se zvišale na podlagi Sklepa o določitvi omrežnine za uporabo elektroenergetskih omrežij in korekcijskega faktorja za izravnavo prihodka iz omrežnin, ki je bil sprejet s strani Javne agencije Republike Slovenije za energijo dne 29. 11. 2007, v Uradnem listu RS pa je bil objavljen 5. 12. 2007. Družba meni, da je sočasno zvišanje cene električne energije in cene za uporabo omrežja smiselno, saj bi bilo v nasprotnem primeru potrebno objaviti več cenikov, kar je povezano z dodatnimi stroški in povečanim nezadovoljstvom uporabnikov.
46. Družba je posredovala primerjavo cen pasovne energije na referenčni borzi EEX in cen pasovne energije v Republiki Sloveniji. Iz diagrama izhaja, da so cene pasovne energije za leto 2008 v letu 2007 na EEX vseskozi naraščale in s približno 55 EUR/MWh v mesecu januarju 2007 prešle na približno 62 EUR/MWh v mesecu decembru 2007. Izjema je bil mesec februar, ko so se cene za kratek čas spustile pod 50 EUR/MWh. Očitno je, da so cene na EEX višje od cen, ki jih družba HSE d.o.o. ponuja v osnutkih pogodb za dobavo električne energije v letu 2008, in da so bile tržne cene pasovne energije za leto 2008 v letu 2007 v Republiki Sloveniji bistveno višje od cen na EEX. V mesecu januarju 2007 je tako znašala domača tržna cena približno 62 EUR/MWh, v mesecu decembru pa približno 78 EUR/MWh, kar v primerjavi s ceno na EEX predstavlja približno 13 % oziroma 26 % pribitek.
47. Navedbe o nizkih povprečnih prodajnih cenah električne energije v letih 2006 in 2007 potrjuje s podatki Eurostat-a, iz katerih izhaja, da so cene električne energije za gospodinjški odjem s povprečno letno porabo 3.500 kWh pod povprečjem EU-27.

Elektro Maribor d.d.

48. Navedbe družbe Elektro Maribor d.d. so primerljive z navedbami drugih podjetij za distribucijo električne energije. Družba dodaja, da pri oblikovanju cen za leto 2008 ni upoštevala običajnega kapitalskega donosa primerljivih družb; cene električne energije za gospodinjstva naj bi oblikovala tako, da znaša njen kapitalski donos v omenjenem segmentu 0 %.

Elektro Ljubljana d.d.

49. Navedbe družbe Elektro Ljubljana d.d. so povsem primerljive z navedbami drugih podjetij za distribucijo

električne energije, zato jih Urad v Povzetku relevantnih dejstev ni eksplicitno izpostavljaj; vsekakor se je do njih vsebinsko opredelil v okviru presoje navedb drugih podjetij.⁴

Ugotovitve Urada

Uvod

50. Urad ne zavrača navedb podjetij za distribucijo električne energije v zvezi s trenutnim stanjem na veleprodajnih trgih z električno energijo ter na trgih z električno energijo za gospodinjstva niti ne presoja upravičenosti zvišanja cen električne energije za gospodinjstva z [REDACTED].
- [REDACTED] Kršitev pravil konkurence izhaja iz dejstva, da so stranke postopka ravnale usklajeno, saj so zvišanje cen napovedale sočasno, tj. 22. in 23. 11. 2007, v skoraj enakem znesku ter s pričetkom veljavnosti na isti dan, tj. 1. 1. 2008, [REDACTED].
- [REDACTED]. S tem so podjetja za distribucijo električne energije preprečevala, ovirala oziroma izkrivljala konkurenco v Republiki Sloveniji.
51. Podjetja za distribucijo električne energije sicer navajajo, da je narava in struktura upoštevnega storitvenega trga takšna, da sama po sebi vodi v enotno tržno ceno. Proizvod oziroma storitev je homogen, trg pregleden, povpraševanje gospodinjskih odjemalcev pa naj bi bilo cenovno elastično. Urad pri tem opozarja na naslednja dejstva:
- (i) Visoke cenovne elastičnosti povpraševanja gospodinjskih odjemalcev stranke v postopku niso dokazale.
 - (ii) O visoki cenovni elastičnosti povpraševanja je mogoče govoriti le z vidika posameznega podjetja za distribucijo električne energije. Podjetje za distribucijo električne energije se obnaša racionalno in ne dvigne električne energije zato, ker tvega izgubo tržnega deleža na račun preostalih konkurentov. Podjetje pa se hkrati zaveda, da lahko prihodke bistveno poveča ob nespremenjenem tržnem deležu, če uskladi svojo cenovno politiko s cenovno politiko preostalih konkurentov in z njimi usklajeno dvigne cene. Povpraševanje po električni energiji s strani gospodinjstev je z vidika posameznega podjetja za distribucijo električne energije elastično, zagotovo pa ni elastično z vidika celotne panoge. Nasprotno: narava produkta (neodložljivost potrošnje in odsotnost zalog) ter odsotnost proizvodnih oziroma storitvenih substitutov povzroča, da se panoga kot celota sooča s popolnoma neelastično ponudbo povpraševanja. To pomeni, da je usklajen dvig cen na ravni celotne panoge nadvse racionalno in zelo verjetno početje, ki pa je v nasprotju s pravili konkurence.

Koncept usklajenega ravnanja

52. Usklajeno ravnanje predstavlja obliko usklajevanja oziroma dogovarjanja med podjetji, pri katerem ne pride do sklenitve sporazuma. V primeru usklajenega ravnanja se običajna konkurenca med podjetji, ki je povezana s poslovnim tveganjem, zavestno nadomesti z medsebojnim sodelovanjem.⁵ Koncept

⁴ Urad zavrača trditve družbe Elektro Primorska d.d., da se ni opredelil do navedb družbe Elektro Ljubljana d.d. Navedbe podjetij za distribucijo električne energije so bile v številnih elementih identične, zato jih Urad v Povzetku relevantnih dejstev ni ponavljal. Družba Elektro Primorska d.d. je imela tekom celotnega postopka možnost vpogleda v spis z opr. št. 306-168/2007 in do seznanitve z navedbami družbe Elektro Ljubljana d.d. Te možnosti (razen vpogleda v spis ob uvedbi postopka) ni izrabila, zato so očitki o kršitvi 19. člena ZPOmK neutemeljeni.

⁵ Zadeva ICI proti Komisiji C 48/69.

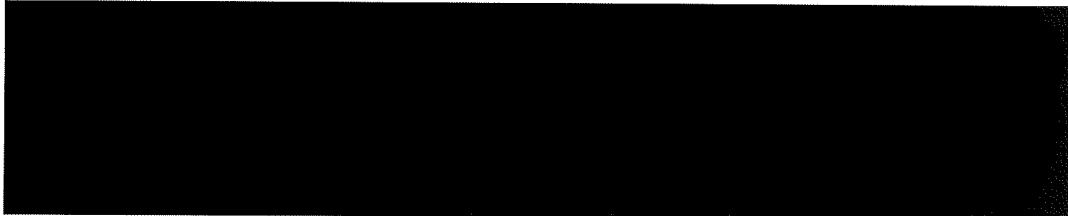
usklajenega ravnanja ni pogojen z obstojem dejanskega načrta sodelovanja med podjetji.

53. Vsako podjetje se mora avtonomno odločiti, kakšno poslovno politiko namerava voditi na trgu. Ta zahteva ne izključuje njegove pravice, da se razumljivo prilagodi ugotovljenemu ali pričakovanemu ravnanju svojih konkurentov, vendar močno nasprotuje vsakršnemu navezovanju neposrednih ali posrednih stikov, katerih namen ali učinek je bodisi vplivati na ravnanje dejanskega ali potencialnega konkurenta bodisi takemu konkurentu razkriti vedenje oziroma ravnanje, za katerega se je podjetje odločilo oziroma ga namerava upoštevati.⁶
54. V skladu s prakso Evropske komisije⁷ Uradu ni potrebno določiti, ali neko sodelovanje med podjetji na trgu predstavlja sporazum ali usklajeno ravnanje. Pojma se lahko prekrivata; določeno ravnanje lahko izkazuje znake obeh. Ne glede na različni poimenovanji imajo sporazumi in usklajena ravnanja enak cilj oziroma učinek, tj. protipravno omejevanje konkurence.

Vzporedno ravnanje

55. Vzporedno ravnanje subjektov na trgu je sicer lahko posledica normalnega odziva na tržne razmere (npr. v razmerah popolne konkurence, kjer enotna cena predstavlja eno izmed temeljnih značilnosti tega sicer teoretičnega tržnega stanja). Takšno ravnanje ni posledica dogovora in z vidika pravil konkurence ni in ne more biti prepovedano. Drugačen pa je položaj, ko je podobno ravnanje podjetij posledica njihovih medsebojnih stikov.
56. Vzporedno ravnanje subjektov na trgu je lahko močan indic usklajenega ravnanja, če podjetjem omogoča vzpostavitev stanja, ki je drugačno od stanja, ki bi se vzpostavilo v pogojih svobodne in učinkovite konkurence. V obravnavanem primeru so ti pogoji izpolnjeni.
57. Za dokazovanje usklajenega ravnanja morajo obstajati okoliščine, iz katerih je mogoče utemeljeno sklepati na enako, usklajeno voljo strank. Usklajeno ravnanje dokazujeta dve vrsti okoliščin: (i) neposredne okoliščine, ki dokazujejo, da je prišlo do zavestne koordinacije (npr. načrti, zapisniki sestankov ter izmenjava zaupnih informacij) ter (ii) posredne okoliščine, med katerimi velja izpostaviti obnašanje strank na trgu, ki ne more biti pojasnjeno drugače kot tako, da je do njega prišlo na podlagi koordinacije⁸ (npr. dvig cen konkurentov, ki je podoben v znesku ali odstotku in času spremembe).⁹
58. V primeru obravnavanega dviga cen s strani podjetij za distribucijo električne energije je na obstoj usklajenega ravnanja mogoče sklepati iz številnih dogodkov in indicev, ki skupaj in v odsotnosti druge zadovoljive razlage, nakazujejo kršitev pravil konkurence. V obravnavanem primeru usklajeno ravnanje podjetij za distribucijo električne energije potrjujejo naslednja dejstva:

(i)



⁶ Zadeva Suiker Unie in drugi proti Komisiji C od 40/73 do 48/73, 50/73, od 54/73 do 56/73, 111/73, 113/73 in 114/73.

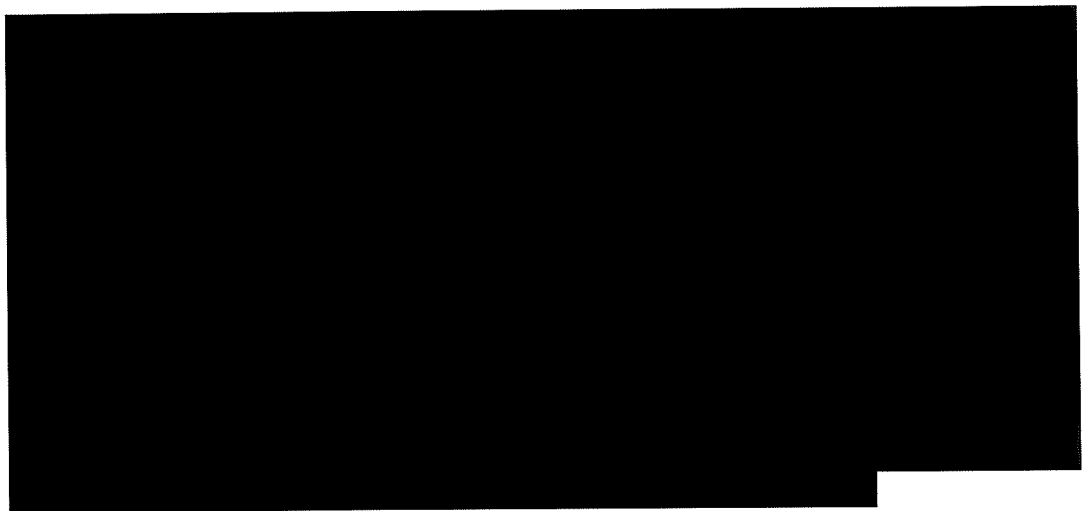
⁷ OJ (1980) L 39/51, (1980) 2 CMLR 285, OJ (1989) L 74/1, (1990) 4 CMLR 345.

⁸ SACEM III, ECJ 13.7.1989 ECR 2521.

⁹ V zvezi z očitki družbe Elektro Primorska d.d., izraženimi v odgovoru na Povzetek relevantnih dejstev, Urad pojasnjuje, da za dokaz usklajenega ravnanja zadostuje dokaz ene ali druge vrste okoliščin.



	Načrt 2008	Pogodbe2007	Indeks 2008/2007
Elektro Celje	[...] MWh	[...] MWh	0,988
Elektro Gorenjska	[...] MWh	[...] MWh	■
Elektro Ljubljana	[...] MWh	[...] MWh	1,024
Elektro Maribor	[...] MWh	[...] MWh	1,036
Elektro Primorska	[...] MWh	[...] MWh	■



(ii)

■. Očitno je, da je bil dvig veleprodajnih cen pričakovan in da bi podjetja za distribucijo električne energije lahko objavila nameravano zvišanje cen električne energije za gospodinjstva že pred mesecem novembrom 2007. Urad zavrača navedbe strank, da podjetja za distribucijo električne energije niso mogla

napovedati dviga cen električne energije za gospodinjstva pred 22. oziroma 23. 11. 2007,

. Urad opozarja, da so podjetja za distribucijo električne energije dne 1. 1. 2008 zvišala cene v natančno določenih odstotkih kljub dejstvu, da

. Iz istega razloga Urad zavrača navedbe, da so

. Popolnoma razumljivo je, da tovrstno, torej takojšnje, cenovno sledenje prodajnih cen električne energije njihovim nabavnim cenam ni niti verjetno niti smotno, saj podjetju povzroča nepotrebne transakcijske stroške ter povečuje nezadovoljstvo končnih uporabnikov.

- (iii) Družba Elektro Primorska d.d. navaja, da je s približno 6 % dvigom cen električne energije za gospodinjstva le sledila cenovni politiki svojih konkurentov. Družba je objavila zvišanje cen električne energije med zadnjimi, in sicer 23. 11. 2007, s čimer skuša zanikati vpletenost v usklajeno ravnanje. Omenjene navedbe Urad v celoti zavrača, saj je malo verjetno, da bi družba v času, krajšem od enega dne, proučila poslovanje drugih podjetij za distribucijo električne energije, ga primerjala s svojim poslovanjem ter temu primerno prilagodila svojo poslovno strategijo. Četudi bi ji to uspelo, ni razloga, da ne bi z objavo novega cenika počakala še nekaj dni ter na ta način od svojih konkurentov pridobila odjemalce, ki bi se na napoved zvišanja cen odzvali s takojšnjo odpovedjo obstoječih pogodb in prehodom k cenovno ugodnejšim ponudnikom.
- (iv) Vrednostna napoved zvišanja cen električne energije za gospodinske odjemalce izhaja iz članka z naslovom 'Dražja elektrika po novem letu?', objavljenega v časniku Finance dne 12. 10. 2007: "...Stanislav Vojsk iz Elektra Maribor dodaja, da bodo, če cene ostanejo nespremenjene, elektriko za gospodinjstva najverjetneje podražili za okoli pet odstotkov..." Iz istega članka izhaja, da so podjetja že meseca julija 2007 napovedovala dvig cen električne energije za gospodinjstva. Čeprav dviga cen niso opredelila niti vrednostno niti časovno, so s tovrstnimi izjavami izključila negotovost v zvezi z zvišanjem samim, zavedajoč se, da bo do dviga cen električne energije za gospodinjstva zagotovo prišlo 1. 1. 2008 zaradi višje cene za uporabo omrežja na podlagi Sklepa o določitvi omrežnine za uporabo elektroenergetskih omrežij in korekcijskega faktorja za izravnano prihodka iz omrežnin. S pomočjo tovrstnih izjav so lahko podjetja za distribucijo električne energije "preverjala" pripravljenost konkurentov na usklajeno cenovno politiko. Domnevo Urada potrjuje dejstvo, da nobeno izmed distribucijskih podjetij napovedi zvišanja cen električne energije za gospodinske odjemalce ni javno zanikalo.

Odgovori na preostale navedbe podjetij za distribucijo električne energije

59. Urad opozarja, da družba Elektro Maribor d.d. v svojem odgovoru na Povzetek relevantnih dejstev ne upošteva dejstva, da se ji očita usklajeno ravnanje na trgu dobave električne energije gospodinjstvom in da morebiten skupen nastop na nabavnih trgih električne energije (čeprav potencialno sporen z vidika pravil konkurence) ni predmet tega postopka. Iz omenjenega razloga v obravnavanem primeru ni mogoče govoriti o uporabi 3. odstavka 5. člena ZPOmK (sedaj 6. člena ZPOmK-1).

60.

[REDACTED]

61.

[REDACTED]

10

PREDLAGANE ZAVEZE

62. Podjetja za distribucijo električne energije so Uradu posredovala predloge zavez, s katerimi bi odpravila vsakršen dvom o (ne)skladnosti oblikovanja cen električne energije za gospodinjstva s pravili konkurence. Zaveze so v strnjeni obliki predstavljene v nadaljevanju.

Elektro Celje d.d.

- (i) Družba Elektro Celje d.d. se zavezuje, da se bo sama pogajala za nabavno ceno električne energije, namenjene prodaji gospodinjskim odjemalcem.
- (ii) Družba Elektro Celje d.d. se zavezuje, da bo gospodinjskim odjemalcem nudila cene, ki jih bo na dan sklenitve pogodbe o dobavi električne energije nudil najugodnejši ponudnik.
- (iii) Družba Elektro Celje d.d. se zavezuje, da bo gospodinjskim odjemalcem v skladu z velikostjo odjema (1., 2. in 3. razred) nudila popust v višini 1 %, 2 % oziroma 3 %.
- (iv) Družba Elektro Celje d.d. bo ponujene zaveze spoštovala tri leta od njihove uveljavitve.

Elektro Gorenjska d.d.

(i)

[REDACTED]

(ii)

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

(iii)

(iv)

[REDACTED]

(v)

[REDACTED]

(vi)

[REDACTED]

Elektro Ljubljana d.d.

(i)

[REDACTED]

(ii)

[REDACTED]

(iii)

[REDACTED]

(iv)

[REDACTED]

(v)

[REDACTED]

Elektro Maribor d.d.

- (i) Družba Elektro Maribor d.d. se zavezuje, da v prihodnje ne bo sodelovala pri sklepanju sporazumov, dogovarjanju ali drugih aktivnostih, katerih cilj ali učinek bi bil preprečevanje, oviranje ali izkrivljanje konkurence. V ta namen namerava oblikovati dolgoročne strokovne standarde trženjskih aktivnosti pri nakupu in prodaji električne energije ter organizirati izobraževanje vodstvenih delavcev ter drugih zaposlenih na področju trženja električne energije.
- (ii) Družba Elektro Maribor d.d. bo samostojno določala prodajne cene električne energije.
- (iii) Družba Elektro Maribor d.d. bo na svojih spletnih straneh javnost informirala o ceni električne energije, Urad pa pred objavo obvestila o nameri objave ter mu na njegovo zahtevo posredovala podatke in informacije o podlagah za načrtovane cenovne spremembe.
- (iv) Družba Elektro Maribor d.d. predlaga zaveze za dobo štirih let od dneva izdaje odločbe o sprejemu zavez.

Elektro Primorska d.d.

- (i) [REDACTED]
- (ii) [REDACTED]
- (iii) [REDACTED]
- (iv) [REDACTED]
- (v) [REDACTED]
- (vi) [REDACTED]

63. Urad uvodoma pojasnjuje, da je pri opredelitvi oziroma sprejemu zavez potrebno razumevanje njihovega namena. Namen instituta zavez je hitra in učinkovita ureditev razmer na trgu, ki je v interesu vseh udeležencev. Namen instituta zavez je rešitev, katere uveljavitev in kontinuirano izvajanje odpravlja vse dvome o morebitnem protipravnem ravnanju strank, zoper katere se vodi postopek.
64. Dejstva, da so stranke postopka ravnale usklajeno, saj so zvišanje cen električne energije za gospodinjstva napovedale sočasno, tj. 22. in 23. 11. 2007, v skoraj enakem znesku ter s pričetkom veljavnosti na isti dan, tj. 1. 1. 2008, [REDACTED] ter da so s tem preprečevala, ovirala oziroma izkrivljala konkurenco v Republiki Sloveniji, predlagane zaveze ne spremenijo. Stranke postopka so kršile 6. člen ZPOmK-1 oziroma 81. člen Pogodbe ES.
65. Predlagane zaveze ne odpravljajo vseh dvomov o morebitnem protipravnem ravnanju strank, zoper katere se vodi postopek, prav tako pa se nanašajo na omejeno časovno obdobje (največ pet let).
66. Večji del predlaganih zavez je oblikovan na način, ki obveznosti in ravnanja strank v postopku v ničemer ne spremeni. Zaveze, da stranke ne bodo sodelovale pri sklepanju sporazumov, dogovarjanju ali drugih aktivnostih, katerih cilj ali učinek bi bil preprečevanje, oviranje ali izkrivljanje konkurence, da bodo samostojno oblikovale cene električne energije za gospodinjstva ipd., so zahteve, ki so jih stranke v skladu z veljavno zakonodajo že sedaj dolžne izpolnjevati.
67. Drugi del predlaganih zavez predstavlja nadaljevanje že začelih aktivnosti prenove poslovnih procesov, v katere so bile stranke prisiljene zaradi novonastalih tržnih razmer na strani povpraševanja oziroma na strani ponudbe. Po svoji vsebini spominjajo na poslovanje v skladu z dobrimi poslovnimi običaji, kar pomeni, da nikakor ne prispevajo k hitri in učinkoviti ureditvi razmer na trgu. Ker jih je v praksi tudi težko preveriti (npr. dosledno izvajanje notranjih aktov podjetja), ne izpolnjujejo osnovnega namena instituta zavez.
68. Urad predlagane zaveze v celoti zavrača in v zadevi odloča v skladu z izrekom.

PRAVNI POUK

Zoper to odločbo je mogoče vložiti tožbo pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Jani Soršak
DIREKTOR

Vročiti:

- Dokumentarno gradivo, tu
- Elektro Celje d.d., Vrunčeva 2a, 3000 Celje
(po pooblastilu: Odvetniška pisarna Plaustajner & Plaustajner)
- Elektro Gorenjska d.d., Ulica Mirka Vadnova 3a, 4000 Kranj
(po pooblastilu: Odvetniška pisarna Plaustajner & Plaustajner)
- Elektro Ljubljana d.d., Slovenska cesta 58, 1516 Ljubljana
(po pooblastilu: Odvetniška družba Colja, Rojs & partnerji)
- Elektro Maribor d.d., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor
(po pooblastilu: Odvetnik Dušan Mohorko)
- Elektro Primorska d.d., Erjavčeva 22, 5000 Nova Gorica
(po pooblastilu: Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki)