



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana



REPUBLIKA SLOVENIJA
SI-PASS

Podpisnik: Andrej Matvoz
Izdajatelj: SI-PASS-CA
Št. potrdila: 6c86fddf000000005752a9e3
Potrdilo veljavno od: 25.08.2021 do 25.08.2026
Čas podpisa: 12:32 14.05.2026

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3060-6/2026-18

Datum: 12. 5. 2026

ZAUPNA VERZIJA

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata in Istok Prodan, mag. Karla Pinter, mag. Mirjana Rozman ter mag. Rene Redžič kot člani senata, na podlagi 31. in 32. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljevanju: ZPOmK-2)¹, v povezavi s 95. členom ZPOmK-2 in 104. členom Zakona o hrani (v nadaljevanju: ZHra)², v postopku ugotavljanja kršitve 61.f člena Zakona o kmetijstvu (v nadaljevanju: ZKme-1)³ in 70. člena ZHra, ki ga Agencija vodi po uradni dolžnosti proti podjetju

- **KOROŠKA KMETIJSKO-GOZDARSKA ZADRUGA, zadruga brez odgovornosti, Celjska cesta 118, 2380 Slovenj Gradec, matična številka: 1615173000** (v nadaljevanju: KKGZ, kupec, podjetje), ki ga zastopa direktor Alojz Turjak in po pooblastilu odvetnica Eva Škufca, Dalmatinova ulica 4, 1000 Ljubljana,

na nejavni seji 12. 5. 2026 naslednjo

ODLOČBO

1. Podjetje KKGZ je kršilo 11. točko četrtega odstavka 61.f člena ZKme-1 v zvezi s prvim odstavkom 61.b člena ZKme-1 in 23. točko četrtega odstavka 70. člena ZHra v zvezi z 72. členom ZHra, ko je kot kupec kmetijskih in živilskih proizvodov, ki je v letu 2022 ustvarilo 50.249.001,61 EUR, v letu pa 2023 46.071.593,32 EUR letnega prometa, s svojo znatno tržno močjo v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji izkoriščalo vsaj enega dobavitelja kmetijskih in živilskih proizvodov, in sicer:

- [redacted] (v nadaljevanju: [redacted] dobavitelj), ki je v letu 2022 ustvaril [redacted] EUR, v letu pa 2023 [redacted] EUR letnega prometa, na način, da:
 - v obdobju od 10. 2. 2024 do 14. 2. 2025 ni spoštovalo plačilnih rokov iz prvega odstavka 61.b člena ZKme-1, ko je dobavitelju [redacted] za dobavo hitro pokvarljivih kmetijskih in živilskih proizvodov (jabolka)

¹ Uradni list RS, št. 130/22, 12/24.

² Uradni list RS, št. 100/25.

³ Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 - ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17, 22/18, 32/19, 49/20 - ZIUZEOP, 54/20, 61/20 - ZIUZEOP-A, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 38/21, 86/21 - odl. US, 112/21 - ZIUPGT, 123/21, 44/22, 130/22 - ZPOmK-2, 18/23, 78/23, 95/23 - ZIUOPZP.

plačevalo v rokih daljših od 30 dni od dneva dostave oziroma prejema računa, kot sledi iz Seznama računov, ki je sestavni del te odločbe in

- ko je vrednost pogodb med njima v posameznem koledarskem letu presegla 20.000,00 EUR do zadnje dobave v letu, tj. od 31. 3. 2023 do 31. 12. 2023 in od 29. 2. 2024 do 31. 12. 2024, s slednjim poslovalo brez pisne pogodbe o dobavi jabolk, kot to določa 72. člen ZHra.

2. Podjetje KKGZ mora prenehati s kršitvami zakona oziroma z nedovoljenimi ravnanji v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi.
3. Podjetju KKGZ se izreče administrativna sankcija v višini 9.500,00 EUR, ki jo mora plačati v treh (3) mesecih od pravnomočnosti te odločbe na račun št. 0110 0845 0187 819, sklic: 11 16608-7120010-3060626.
4. V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali.
5. Izrek odločbe se objavi na spletni strani Agencije.

O b r a z l o ž i t e v :

1. OPIS POSTOPKA IN PRISTOJNOST AGENCIJE

1. Agencija je bila na podlagi 172. člena ZKme-1 do 31. 12. 2025 pristojna za nadzor nad izvajanjem ter za administrativno sankcioniranje kršitev iz 61.f in 61.g člena ZKme-1. Od 1. 1. 2026 se uporablja 104. člen ZHra, ki daje Agenciji pristojnost za nadzor nad izvajanjem in za administrativno sankcioniranje kršitev iz 70. in 72. člena ZHra. Postopek nadzora in administrativnega sankcioniranja kršitev 61.f in 61.g člena ZKme-1 ter 70. in 72. člena ZHra se vodi na podlagi uporabe določb ZPOmK-2.
2. Agencija je v letu 2025 sprejela odločitev, da opravi raziskavo skladnosti poslovanja zadrug pri odkupu kmetijskih in živilskih proizvodov v obdobju od 1. 2. 2023 do 1. 2. 2025⁴. V okviru opravljanja predmetne raziskave⁵ je od kupcev živilskih proizvodov pridobila podatke in dokumente o poslovnih razmerjih med zadrugami in njihovimi dobavitelji živilskih in kmetijskih proizvodov z namenom preverjanja skladnosti poslovanja zadrug s področno zakonodajo. Na podlagi prejetih podatkov in dokumentov je Agencija ugotovila, da je izkazana verjetnost kršitev 61.f člena Zkme-1, zato se je odločila izvesti nadzor nad nedovoljenimi ravnanji zadrug pri poslovanju z dobavitelji živilskih in kmetijskih proizvodov v koledarskem letu 2023 in 2024.⁶
3. Agencija lahko v skladu s četrtem odstavkom 51. člena ZPOmK-2 uporabi podatke, ki jih je pridobila pri opravljanju raziskav, v postopkih po ZPOmK-2. Za pridobitev dodatnih relevantnih podatkov in razjasnitev dejanskega stanja je Agencija zahtevo za posredovanje podatkov⁷ naslovila na dobavitelja [REDACTED], ki je kupcu KKGZ dobavljal kmetijske in živilske proizvode oziroma jabolka. Agencija je pozvala dobavitelja [REDACTED], da ji posreduje pojasnila in podatke o višini letnega prometa za poslovno leto 2022 in 2023, kar v skladu z 12. točko 3. člena ZKme-1 pomeni letni promet v skladu s Prilogo Priporočila Komisije 2003/361/ES z dne 6. maja 2003 o opredelitvi mikro, malih in srednjih podjetij⁸, zlasti z opredelitvami samostojnega podjetja, partnerskega podjetja in povezanega podjetja, kopije pogodb o dobavi blaga (jabolk), prilog k pogodbi (npr. cenikov blaga,

⁴ Dokument številka: 3060-15/2025-1.

⁵ <https://www.varstvo-konkurence.si/informacije/novica/agencija-je-zakljucila-raziskavo-sektorja/>

⁶ Dokument številka: 3060-8/2025-10.

⁷ Dokument številka: 3060-8/2025-68.

⁸ UL L št. 124 z dne 20. 5. 2023, str. 36.

splošnih pogojev poslovanja, ipd.) in aneksov sklenjenih s kupcem KKGZ, ki so veljali v koledarskem letu 2023 in 2024.

4. Od kupca KKGZ pa je Agencija dodatno zahtevala kopije vseh prejetih računov od petih dobaviteljev v razmerju s katerimi je imel v letih 2023 in 2024 kot kupec kmetijskih in živilskih proizvodov znatno tržno moč in s katerimi je v letih 2023 in 2024 ustvaril največ prometa pri odkupu živih živali, svežega mesa in svežega sadja ter zelenjave, ali sezname računov; iz vsakega posameznega računa ali seznama računov mora biti razvidna številka računa, količina in vrsta dobavljenega blaga, datum dostave/dobave blaga, datum prejema računa in datum plačila.⁹ Namreč, iz odgovora na zahtevo podano v okviru raziskave ni razvidno, kdaj so bila opravljena plačila posameznih predloženih računov, saj je KKGZ predložila račune petih dobaviteljev v razmerju s katerimi je imela kot kupec kmetijskih in živilskih proizvodov znatno tržno moč in s katerimi je v letih 2023 in 2024 ustvarila največ prometa, ni pa navedla datuma plačila posameznih računov, niti ni bil ta podatek razviden iz samega računa.
5. Iz podatkov, ki jih je pridobila Agencija od kupca in dobaviteljev, je izhajalo, da je v predmetni zadevi izkazana verjetnost kršitve 11. točke četrtega odstavka 61.f člena ZKme-1 in 23. točke četrtega odstavka 70. člena ZHra, zato je Agencija odločila, da 23. 1. 2026 s sklepom¹⁰ uvede postopek ugotavljanja kršitve. Izvleček sklepa je 2. 2. 2026 objavila na spletni strani Agencije¹¹.
6. Podjetje KKGZ je 26. 2. 2026 na Agencijo posredovalo predlog za izvedbo pogajanj o pogojih priznanja odgovornosti v predmetnem postopku (v nadaljevanju: predlog)¹². V predlogu je podjetje KKGZ pojasnilo, [REDACTED]
7. Po prejetju predloga je med predstavniki AVK in pooblaščenko podjetja potekala pisna komunikacija glede pogojev priznanja odgovornosti v vlogi za poravnavo.¹³ Zaradi izkazanega interesa za sklenitev poravnave, je Agencija, skladno s tretjim odstavkom 95. člena ZPOmK-2, z obvestilom z dne 9. 4. 2026¹⁴ podjetje pisno seznanila z očitki, ki jih namerava podati proti njemu, dokazi, uporabljenimi za opredelitev predvidenih očitkov, nezaupnimi različicami dokumentov, ki se nahajajo v zadevi, če je zahteva podjetja utemeljena z namenom, da se mu omogoči ugotoviti njegov položaj glede časovnega obdobja ali drugih vidikov kršitve in razponom morebitne administrativne sankcije, in sicer med 9.500,00 EUR in 14.500,00 EUR.
8. Podjetje KKGZ je 28. 4. 2026 vložilo vlogo za poravnavo¹⁵. Vloga za poravnavo je v skladu s četrtem odstavkom 95. člena ZPOmK-2 vsebovala: (i) jasno in nedvoumno priznanje podjetja KKGZ o odgovornosti za kršitev; (ii) opis kršitve, način izvrševanja kršitve, opis proizvodov ali storitev, ki jih zajema kršitev, opis geografskega obsega kršitve, trajanje kršitve; (iii) navedbo najvišjega zneska administrativne sankcije, s katerim KKGZ soglaša, da jo Agencija izreče, ter dejstev, ki vplivajo na

⁹ Dokument št. 3060-8/2025-32.

¹⁰ Dokument številka: 3060-6/2026-2.

¹¹ <https://www.varstvo-konkurence.si/informacije/novica/agencija-je-23-1-2023-proti-kggz-zbo-uedla-postopek-ugotavljanja-krsitve-61f-zakona-o-kmetijstvu-in-70-clena-zakona-o-hrani/>.

¹² Dokument številka: 3060-6/2026-5.

¹³ Dokument številka: 3060-6/2026-12, 3060-6/2026-13 in 3060-6/2026-14.

¹⁴ Dokument številka: 3060-6/2026-15.

¹⁵ Dokument številka: 3060-6/2026-16.

odmero administrativne sankcije; (iv) izjavo podjetja KKGZ, da je bilo ustrezno obveščeno o ugotovitvah Agencije o dejstvih in dokazih, ki so pomembni za odločitev o kršitvi, in da je imelo zadostne možnosti, da se je lahko o njih izjavilo; (v) izjavo podjetja KKGZ, da ne bo zahtevalo dostopa do spisa ali ustnega zaslišanja; (vi) izjavo podjetja KKGZ, da soglaša, da Agencija izda odločbo in da ne bo vlagala ugovora zoper odločbo izdano v skladu s poravnavo.

9. Podjetje KKGZ je priznalo odgovornost za kršitev 11. točke četrtega odstavka 61.f člena ZKme-1 v zvezi s prvim odstavkom 61.b člena ZKme-1 in 23. točke četrtega odstavka 70. člena ZHra v zvezi z 72. členom ZHra, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe. Podjetje je nadalje navedlo, [REDACTED]

2. UPORABA ZAKONA

10. V času obravnavanih kršitev je bil v veljavi ZKme-1, ki je veljal vse do 1. 1. 2026. S 1. 1. 2026 sta vstopila v veljavo Zakon o kmetijstvu (v nadaljevanju: ZKme-2)¹⁶ in ZHra. Na podlagi 225. člena ZKme-2 je z dnem uveljavitve ZKme-2 prenehal veljati Zakon o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17, 22/18, 86/21 – odl. US, 123/21, 44/22, 130/22 – ZPOmK-2, 18/23 in 78/23). Področje verige preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi je sedaj urejeno v ZHra. Plačilne roke na tem področju po novem urejata 68. in 69. člen ZHra. Nespremenjena definicija nedovoljenih ravnanj z opredelitvijo znatne tržne moči je sedaj urejena v prvem, drugem in tretjem odstavku 70. člena ZHra. V četrtem odstavku istega člena so naštet nedovoljena ravnanja. Pisnost pogodb v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi je predpisana v 72. členu ZHra.
11. V skladu z načelom zakonitosti v kaznovalnem pravu in prepovedjo retroaktivne uporabe predpisov se zakon, ki je veljal v času storitve kršitve, uporablja za presojo te kršitve, razen če je novi zakon za storilca milejši. Načelo zakonitosti je vsebovano tudi v prvem odstavku 80. člena ZPOmK-2, v drugem odstavku istega člena je uzakonjena izjema, in sicer retroaktivna uporaba milejšega zakona. To načelo velja zgolj za materialne določbe. Za uporabo procesnih določb je pomemben trenutek opravljanja procesnega dejanja.
12. Ker se zoper podjetje vodi postopek zaradi dveh kršitev, je treba v skladu z načelom zakonitosti in načelom uporabe milejšega predpisa presojati uporabo prava za vsako posamezno kršitev posebej.

¹⁶ Uradni list RS, št. 100/25.

ZHra v 70. členu ureja nedovoljena ravnanja v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi, v 72. členu pa ureja obveznost pisne sklenitve pogodb v navedeni verigi. Navedeni določbi sta materialnopravne narave s katerima je zakonodajalec nadomestil 61.f in 61.g člen ZKme-1. Ker sta bila v predmetni zadevi nedovoljeni ravnanji storjeni v obdobju, ko je bil v veljavi ZKme-1, je potrebno za vsako nedovoljeno ravnanje posebej presoditi, kateri zakon je milejši, ZKme-1 ali ZHra.

13. Primerjava 61.b in 61.f člena ZKme-1 ter 68. in 70. člena ZHra, ki določata plačilne roke oziroma prekoračitev plačilnih rokov kot nedovoljeno ravnanje v ZHra, pokaže, da sta člena vsebinsko nespremenjena. Namreč, tudi v novem zakonu je zapisano, da plačilni rok za hitro pokvarljive kmetijske in živilske proizvode ne sme biti daljši od 30 dni od dneva dostave ali prejetja računa. V primeru redne dostave hitro pokvarljivih kmetijskih in živilskih proizvodov plačilni rok ne sme biti daljši od 30 dni od zadnje dostave ali od dneva prejetja računa. Obdobje redne dostave lahko obsega največ en mesec. Plačilni roki za hitro pokvarljive kmetijske in živilske proizvode začnejo teči od dneva dostave ali od dneva prejetja računa, v primeru redne dostave pa po koncu dogovorjenega roka, v katerem je bila opravljena dostava, ali od dneva prejetja računa, pri čemer se upošteva poznejši datum. Jabolka se tudi po ZHra štejejo za hitro pokvarljivi proizvod (1. točka tretjega odstavka 68. člena ZHra). V 11. točki četrtega odstavka 70. člena ZHra je nespoštovanje plačilnih rokov, določenih z ZHra, opredeljeno kot nedovoljeno ravnanje, enako kot je to določala 11. točka četrtega odstavka 61.f člena ZKme-1. Nespremenjeno je tudi zakonsko določilo v ZHra o administrativni sankciji za kršitev tega nedovoljenega ravnanja.¹⁷ Primerjava zakonov je tako pokazala, da glede kršitve plačilnih rokov ZHra ni milejši od ZKme-1, saj njegova uporaba v konkretnem primeru ne bi privedla do rešitve, ki bi bila za podjetje ugodnejša. V posledici obrazloženega se za kršitev nespoštovanja plačilnih rokov uporabijo določbe ZKme-1, to je zakona, ki je bil v veljavi v času kršitve.
14. Primerjava zakonskih določb s katerima je uzakonjena pisnost pogodb v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi, to je 61.g člen ZKme-1 in 72. člen ZHra, pokaže, da je v ZHra določena višja neto vrednost pogodb do katere pisne pogodbe niso obvezne, in sicer 20.000,00 EUR namesto dosedanjih 15.000,00 EUR. Ostalih razlik 72. člen ZHra, napram 61.g členu ZKme-1, v primeru, ko pisna pogodba sploh ni bila sklenjena, ni prinesel. Pri presoji, ali je za nedovoljeno ravnanje neizpolnjevanja obveznosti sklenitve pisnih pogodb, novi zakon milejši, je potrebno upoštevati konkretni primer in nato primerjati rezultate uporabe starega in novega zakona. Pri tem je treba presojati, kakšne posledice bo imela uporaba novejšega zakona kot celote na konkretni položaj podjetja.¹⁸ Iz predložene dokumentacije¹⁹ izhaja, da je vrednost pogodbe med podjetjem in dobaviteljem v letu 2023 presegla znesek 15.000,00 EUR, 28. 2. 2023, v letu 2024 pa 2. 2. 2024. Znesek 20.000,00 EUR pa je bil v letu 2023 presežen 31. 3. 2023, v letu 2024 pa 29. 2. 2024.²⁰ Navedeno pomeni, da je, upoštevajoč določbe ZHra, do kršitve prišlo kasneje in je posledično kršitev trajala krajši čas. Ker je čas trajanja kršitve eden od pomembnih dejavnikov pri določitvi administrativne sankcije oziroma je tudi od časa trajanja kršitve odvisna višina administrativne sankcije, ki bi lahko bila izrečena podjetju, gre zavzeti stališče, da je ZHra glede te kršitve milejši od ZKme-1, saj njegova uporaba vodi do izreka nižje sankcije podjetju, v kolikor bi se ta izrekla.

3. KUPEC Z ZNATNO TRŽNO MOČJO OZIROMA STRANKA POSTOPKA

15. V skladu s prvim odstavkom 40. člena ZPOmK-2 ima v postopku pred Agencijo položaj stranke v postopku zadruga kot podjetje, proti kateremu se vodi postopek. Podjetje je subjekt, ki opravlja gospodarsko dejavnost, ne glede na njegovo pravnoorganizacijsko obliko in lastninsko pripadnost (1. točka prvega odstavka 3. člena ZPOmK-2).

¹⁷ 177.a člen Zkme-1 in 114. člen ZHra sta enaka.

¹⁸ Tako tudi sodba VSRS Sodba IV Ips 32/2018 z dne 18. 9. 2018, sodba I Ips 200/2009 z dne 23. 9. 2010 in odločba Up-152/14-14 z dne 9. 2. 2017.

¹⁹ Dokument številka: 3060-15/2025-63.

²⁰ Dokument številka: 3060-8/2025-65.

16. Na podlagi prvega odstavka 61.f člena ZKme-1 in prvega odstavka 70. člena ZHra so nedovoljena ravnanja tista ravnanja, s katerimi kupec s svojo znatno tržno močjo, razvidno iz letnega prometa v skladu z 12. točko 3. člena ZKme-1 oziroma 12. točko 2. člena ZHra, še zlasti v razmerju do dobavitelja, v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji izkorišča dobavitelja. V skladu z določbo 1. točke drugega odstavka 61.f člena ZKme-1 in 1. točke drugega odstavka 70. člena ZHra se šteje, da ima kupec znatno tržno moč, če letni promet, ki je ustvarjen v preteklem letu, s strani dobavitelja ne presega 2.000.000,00 EUR, s strani kupca pa presega 2.000.000,00 EUR.
17. Ugotovitev znatne tržne moči kupca v razmerju do dobavitelja je predpogoj, ki mora biti ugotovljen tako v postopku ugotavljanja kršitve 11. točke četrtega odstavka 61.f člena ZKme-1, kot v postopku ugotavljanja kršitve 23. točke četrtega odstavka 70. člena ZHra, četrti odstavek 61.f člena ZKme-1 in 70. člena ZHra pa vsebujeta eksemplifikativno opredelitev vsebine nedovoljenih ravnanj.²¹
18. ZKme-1 v 9. točki 3. člena in ZHra v 11. točki 2. člena opredeljujeta pojem kupca, ki je v skladu z Direktivo 2019/633/EU²² vsaka fizična ali pravna oseba, ne glede na kraj njene ustanovitve, ali vsak javni organ v Uniji, ki kupuje kmetijske in živilske proizvode; izraz kupec lahko vključuje skupino takšnih fizičnih in pravnih oseb.
19. Nadalje ZKme-1 v 11. točki 3. člena in ZHra v 3. točki 2. člena opredeljujeta pojem dobavitelja, ki v skladu z Direktivo 2019/633/EU pomeni vsakega kmetijskega proizvajalca ali vsako fizično ali pravno osebo, ki prodaja kmetijske in živilske proizvode, ne glede na njegov oziroma njen kraj ustanovitve; izraz dobavitelj lahko vključuje skupino takšnih kmetijskih proizvajalcev ali skupino takšnih fizičnih in pravnih oseb, kot so organizacije proizvajalcev, organizacije dobaviteljev in združenja takšnih organizacij.
20. ZKme-1 v 8. točki 3. člena in ZHra v 66. členu definirata kmetijske in živilske proizvode kot proizvode, ki so v skladu z Direktivo 2019/633/EU naštet v Prilogi I k Pogodbi o delovanju Evropske unije (Prečiščena različica Pogodbe o delovanju Evropske unije, UL C št. 202 z dne 7. 6. 2016, str. 47), in proizvodi, ki niso naštet v navedeni prilogi, vendar so predelani za uporabo v prehranske namene z uporabo proizvodov, naštetih v navedeni prilogi.
21. Letni promet dobavitelja in kupca v zvezi z Direktivo 2019/633/EU pomeni letni promet v skladu s Prilogo Priporočila Komisije 2003/361/ES z dne 6. maja 2003 o opredelitvi mikro, malih in srednjih podjetij (UL L št. 124 z dne 20. 5. 2003, str. 36), zlasti z opredelitvami samostojnega podjetja, partnerskega podjetja in povezanega podjetja (12. točka 3. člena ZKme-1).
22. KKGZ je zadruga brez odgovornosti oziroma pravna oseba²³, katere dejavnost je posredništvo pri prodaji kmetijskih surovin, živih živali, tekstilnih surovin, polizdelkov²⁴. KKGZ je od dobavitelja, ki je fizična oseba nabavljala jabolka²⁵, ki so proizvod naštet v Prilogi I k PDEU. Glede na navedeno KKGZ izpolnjuje kriterije podjetja in pravne osebe kot kupca kmetijskih in živilskih proizvodov.
23. Letni promet kupca KKGZ je leta 2022 znašal 50.249.001,61 EUR, v letu 2023 pa 46.071.593,32 EUR²⁶, kar pomeni, da je presegel 2.000.000,00 EUR, letni promet dobavitelja pa ni presegel 2.000.000,00 EUR, saj je dobavitelj v letu 2022 ustvaril [REDACTED] EUR letnega prometa, v letu 2023 pa [REDACTED] EUR²⁷.

²¹ Tako Odločba Ustavnega sodišča RS, št. U-I-491/18-28 z dne 6. 5. 2021, tč. 55.

²² Direktiva (EU) 2019/633/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o nepoštenih trgovinskih praksah med podjetji v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi (UL L št. 111 z dne 25. 4. 2019, str. 59; v nadaljevanju: Direktiva 2019/633/EU).

²³ Zakon o zadrugah (Uradni list RS, št. 97/09 – uradno prečiščeno besedilo in 121/21; v nadaljevanju ZZad) v 1. členu določa, da je zadruga organizacija vnaprej nedoločenega števila članov, ki ima namen pospeševati gospodarske koristi in razvijati gospodarske ali družbene dejavnosti svojih članov ter temelji na prostovoljnem pristopu, svobodnem izstopu, enakopravnem sodelovanju in upravljanju članov. Skladno s 7. členom ZZad zadruga pridobi pravno in poslovno sposobnost z vpisom akta o ustanovitvi v register, v katerega se vpisujejo zadruge.

²⁴ Vir: AJPES.

²⁵ Dokument številka: 3060-8/2025-64.

²⁶ Dokument številka: 3060-15/2025-63.

²⁷ Dokument številka: 3060-8/2025-69.

24. Na podlagi navedenega Agencija zaključuje, da ima kupec KKGZ znatno tržno moč v razmerju do dobavitelja [REDACTED] na podlagi 1. točke drugega odstavka 61.f člena ZKme-1 in 1. točke drugega odstavka 70. člena ZHra ter se zanj uporabljajo določbe ZKme-1 in ZHra o nedovoljenih ravnanjih v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi.

4. RAVNANJA IN NJIHOVA PRAVNA OPREDELITEV

4.1 OPIS DEJANSKEGA STANJA

25. Iz podatkov in dokumentov²⁸, ki jih je Agenciji na zahtevo za posredovanje podatkov z dne 3. 4. 2025²⁹ posredoval kupec KKGZ izhaja, da sta kupec KKGZ in dobavitelj [REDACTED] dne [REDACTED] sklenila pisno Pogodbo o prodaji blaga kmetijskih proizvodov [REDACTED]. Druge pogodbe oziroma pogodbe, ki bi se nanašala na obdobje od 1. 2. 2023 do [REDACTED] kupec, na izrecno zahtevo Agencije, ni predložil. V odgovoru dobavitelja [REDACTED] [REDACTED]³⁰ pa je jasno navedeno, da dobavitelj ni sklenil pisne pogodbe s kupcem za koledarsko leto 2023 in 2024, ampak je poslovanje potekalo na podlagi ustnega dogovora.
26. Nadalje je iz predloženih računov³¹ in iz izpisa računov in plačil³² razvidno, da je dobavitelj [REDACTED] v letih 2023 in 2024 kupcu KKGZ dobavljal jabolka. Iz predloženih podatkov kupca o datumih plačila računov³³ izhaja, da so bili računi navedeni v Seznamu računov³⁴ plačani v roku daljšem od 30 dni od dneva dostave oziroma prejema računa. Prvi račun, ki je bil v nadzorovanem obdobju plačan z zamudo, je račun št. [REDACTED] z dne [REDACTED]. Tega je kupec prejel [REDACTED]. Blago je bilo dostavljeno pred izdajo računa, v mesecu [REDACTED]. Navedeni račun bi moral kupec plačati do vključno [REDACTED], plačal pa ga je [REDACTED]. Zadnji račun izstavljen za dobavo jabolk, ki je zapadel v plačilo v letu 2024, je kupec prejel [REDACTED] (tj. račun št. [REDACTED] z dne [REDACTED]). V zamudo s plačilom tega računa je kupec prišel dne [REDACTED], saj se je 30-dnevni rok za plačilo računa iztekel z dnem [REDACTED], plačal pa ga je 14. 2. 2025. S tem dnem je tudi prenehala kršitev.

4.2 PRAVNA PODLAGA IN OBRAZLOŽITEV OBSTOJA KRŠITVE

27. Skladno s prvim odstavkom 61.b člena ZKme-1 plačilni rok za hitro pokvarljive kmetijske in živilske proizvode ne sme biti daljši od 30 dni od dneva dostave ali prejema računa. V primeru redne dostave hitro pokvarljivih kmetijskih in živilskih proizvodov plačilni rok ne sme biti daljši od 30 dni od zadnje dostave ali od dneva prejema računa. Obdobje redne dostave lahko obsega največ en mesec. Plačilni roki za hitro pokvarljive kmetijske in živilske proizvode začnejo teči od dneva dostave ali od dneva prejema računa, v primeru redne dostave pa po koncu dogovorjenega roka, v katerem je bila opravljena dostava ali od dneva prejema računa, pri čemer se upošteva poznejši datum. V skladu z 11. točko četrtega odstavka 61.f člena ZKme-1 nespoštovanje plačilnih rokov predstavlja nedovoljeno ravnanje.
28. Pregled podatkov o datumih plačil je pokazal, da je kupec KKGZ večino računov³⁵ za jabolka prejetih s strani dobavitelja [REDACTED] v letu 2024, plačal v roku daljšem od 30 dni od dneva dostave oziroma prejema računa. Ker jabolka štejejo za hitro pokvarljivi kmetijski in živilski proizvod³⁶, bi moral kupec račune iz Seznama računov plačati v roku 30 dni.
29. Na podlagi vpogleda v prejete dokumente je Agencija ugotovila, da je nedovoljeno ravnanje nespoštovanje plačilnih rokov iz prvega odstavka 61.b člena ZKme-1 trajalo od 10. 2. 2024 (ko je kupec prišel v zamudo s plačilom računa št. [REDACTED] z dne [REDACTED]) do 14. 2. 2025 (ko je plačal račun št. [REDACTED] z dne [REDACTED] s plačilom katerega je prišel v zamudo [REDACTED]).

²⁸ Dokument številka: 3060-15/2025-63.

²⁹ Dokument številka: 3060-15/2025-16.

³⁰ Dokument številka: 3060-8/2025-69.

³¹ Dokument številka: 3060-15/2025-63, 3060-8/2025-64 in 360-8/2025-67.

³² Dokument številka: 3060-8/2025-65.

³³ Dokument številka: 3060-8/2025-65.

³⁴ Seznam računov je sestavni del te odločbe.

³⁵ Računi, ki niso bili plačani v roku 30 dni so zavedeni v Seznamu računov, ki je priloga te odločbe.

³⁶ 2. točka tretjega odstavka 61. b člena ZKme-1 z zvezi s Prilogo I Uredbe 1308/2013/EU.

30. V skladu s 23. točko četrtega odstavka 70. člena se zavrnitev pisne potrditve pogojev pogodbe o dobavi med kupcem in dobaviteljem, ali neizpolnjevanje obveznosti iz 72. člena ZHra glede pisne oblike oziroma obveznih sestavin pogodbe, šteje za nedovoljeno ravnanje.
31. Prvi odstavek 72. člena ZHra določa, da morajo biti pogodbe v verigi preskrbe s hrano sklenjene v pisni obliki in pred dobavo blaga ter vsebovati naslednje obvezne sestavine: 1. okvirno vrednost prometa in okvirni cenik blaga, 2. okvirno količino blaga in okvirni časovni raspored dobave blaga, če gre za blago iz 68. člena ZHra, 3. trajanje pogodbe, ki se lahko sklene za določen ali nedoločen čas z določbami o odpovedi, 4. podrobnosti o plačilnih rokih in postopkih, 5. načine dobave blaga, 6. pravila, ki se uporabljajo za spremembo cene blaga, ki vsebujejo rok, v katerem mora pogodbeni stranka odgovoriti na prejeti predlog za spremembo cene blaga, ki ne sme biti daljši od 45 dni, in 7. pravila, ki se uporabijo v primeru višje sile. V skladu z drugim odstavkom 72. člena ZHra pisne pogodbe niso obvezne, če neto vrednost pogodb med dvema subjektoma v posameznem koledarskem letu ne preseže 20.000,00 EUR, za ta del pa morajo biti izdane dobavnice ali odkupni blok, razen če dobavitelj od kupca zahteva sklenitev pisne pogodbe.
32. Na splošno velja, da se za sklenitev pogodbe ne zahteva nikakršna oblika, razen če zakon drugače določa (prvi odstavek 51. člena Obligacijskega zakonika; v nadaljevanju: OZ³⁷). Pisno obliko oziroma obvezno obličnost pogodb v verigi preskrbe s hrano določa prvi odstavek 72. člena ZHra (prej 61.g člena ZKme-1), in sicer morajo biti pogodbe sklenjene v pisni obliki in pred dobavo blaga, nadalje pa so določene tudi obvezne sestavine pogodbe. Pogoji morajo biti torej kumulativno izpolnjeni. Neizpolnjevanje obveznosti glede pisne oblike pogodbe, sklenitve pogodbe pred dobavo blaga in obveznih sestavin pogodbe je eno izmed nedovoljenih ravnanj, pogodba pa je v delu, ki vsebuje nedovoljena ravnanja nična (četrti in osmi odstavek 70. člena ZHra oziroma prej 61.f člena ZKme-1).
33. Poglavitni namen citiranega zakonskega določila je, da se pogodbenim strankam v verigi preskrbe s hrano omogoči natančnejši, jasn, nedvoumen ter vnaprej znan medsebojni poslovni odnos. Sicer pa zakonodajca s področja nedovoljenih ravnanj oziroma nepoštenih trgovinskih praks nudi zaščito predvsem kmetijskim proizvajalcem in fizičnim ali pravnim osebam, ki dobavljajo kmetijske in živilske proizvode, glede na njihovo sorazmerno pogajalsko moč. Ti dobavitelji so še posebej izpostavljeni nepoštenim trgovinskim praksam in najmanj sposobni, da jih trpijo brez negativnih posledic za svojo ekonomsko vzdržnost. Nekatere trgovinske prakse pa že po svoji naravi štejejo za nepošten, zato stranke v zvezi z njimi ne bi smele imeti pogodbene svobode.³⁸
34. Ustavno sodišče Republike Slovenije je v zvezi s presojo zakonske ureditve nedovoljenih ravnanj v verigi preskrbe s hrano pojasnilo, da iz določbe (tj. 61.g člena ZKme-1, sedaj 72. člen ZHra) sicer ni mogoče razbrati zahteve po absolutni pisnosti v smislu urejanja vsake posamezne dobave blaga (tj. ravno v smislu izpolnitve okvirne pogodbe) ali prepovedi dolgoročneje ureditve razmerja. Ravno obratno, določba zahteva pisno (okvirno) opredelitev le najbistvenejših sestavin razmerij (cene, blaga, trajanja in plačilnih rokov) in pogojev za njihovo spreminjanje.³⁹
35. Po pregledu Pogodbe o prodaji blaga kmetijskih proizvodov št. [REDACTED] z dne [REDACTED], sklenjene med kupcem KKGZ in dobaviteljem [REDACTED] Agencija ugotavlja, da ta pogodba velja od [REDACTED] naprej. V obdobju od 31. 3. 2023 do 31. 12. 2024 pa sta kupec in dobavitelj poslovno sodelovala brez pisne pogodbe, saj pisna pogodba, ki bi se nanašala na to obdobje in bi urejala prodajo jabolk med dobaviteljem in kupcem, ni bila predložena ne s strani kupca ne s strani dobavitelja, pri čemer je dobavitelj izrecno navedel, da pisne pogodbe za navedeno obdobje ni sklenil ter da je poslovno sodelovanje potekalo na podlagi ustnega dogovora.
36. V danem primeru tudi ne pride v poštev uporaba četrtega odstavka 72. člena ZHra, saj pravila kupca ne vsebujejo določb s podobnimi učinki, kot jih imajo pogoji sporazuma o dobavi.

³⁷ Uradni list RS, št. 97/07 - uradno prečiščeno besedilo, 64/16 - odl. US, 20/18.

³⁸ Tako preambula Direktive 2019/633/EU, tč. 10 in 16.

³⁹ Tako Odločba Ustavnega sodišča RS, št. U-I-491/18-28 z dne 6. 5. 2021, tč. 42.

37. Glede na vse navedeno je Agencija ugotovila, da je predmetna kršitev kupca z dobaviteljem [REDACTED] v letu 2023 trajala od 31. 3. 2023, ko je medsebojni promet z dobaviteljem v letu 2023 presegel 20.000,00 EUR in je nastopila obveznost sklenitve pisne pogodbe z vsemi obveznimi sestavinami, kot to določa 72. člen ZHra, do 31. 12. 2023 (ko je bila opravljena zadnja dobava v letu 2023) ter v letu 2024 v obdobju od 29. 2. 2024, ko je medsebojni promet z dobaviteljem v letu 2024 presegel 20.000,00 EUR in je nastopila obveznost sklenitve pisne pogodbe z vsemi obveznimi sestavinami, kot to določa 72. člen ZHra, do zadnje dobave v letu 2024, tj. 31. 12. 2024.

5. ZAHTEVA ZA PRENEHANJE S KRŠITVAMI OZIROMA NEDOVOLJENIMI RAVNANJI

38. Če Agencija ugotovi eno ali več nedovoljenih ravnanj iz 70. člena ZHra, na podlagi petega odstavka 74. člena ZHra od kupca zahteva, da z nedovoljenimi ravnanji preneha (2. točka izreka). Agencija od podjetja KKGZ kot kupca kmetijskih in živilskih proizvodov na podlagi te odločbe zahteva, da preneha izvajati nedovoljena ravnanja v vseh pogodbenih razmerjih z dobavitelji kmetijskih in živilskih proizvodov v razmerju do katerih ima kot kupec znatno tržno moč, kot to izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

6. ADMINISTRATIVNA SANKCIJA

39. Dejstva in dokazi, predstavljeni v tej odločbi, izkazujejo, da je podjetje oziroma kupec kmetijskih in živilskih proizvodov, KKGZ, s svojo znatno tržno močjo, ki je razvidna iz letnega prometa, v razmerju do letnega prometa dobavitelja, v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji izkoriščal vsaj enega dobavitelja kmetijskih in živilskih proizvodov (jabolk), in sicer [REDACTED] na način:
- da v obdobju od 10. 2. 2024 do 14. 2. 2025 ni spoštoval plačilnih rokov iz prvega odstavka 61.b člena ZKme-1, ko je dobavitelju [REDACTED] za dobavo hitro pokvarljivih kmetijskih in živilskih proizvodov (jabolk) plačeval v rokih daljših od 30 dni od dneva dostave oziroma prejema računa, kot izhaja iz Seznama računov in
 - da je v obdobju, ko je vrednost pogodb med njima v posameznem koledarskem letu presegla 20.000,00 EUR do zadnje dobave v letu, tj. od 31. 3. 2023 do 31. 12. 2023 in od 29. 2. 2024 do 31. 12. 2024 z dobaviteljem [REDACTED] posloval brez pisne pogodbe, kot to določa 72. člen ZHra.
40. Če podjetje naklepno ali iz malomarnosti ravna v nasprotju z 61.f ali 61.g členom ZKme-1 oziroma 70. ali 72. členom ZHra, Agencija podjetju izreče administrativno sankcijo v enkratnem denarnem znesku v višini največ 0,25 odstotka letnega prometa kupca, ustvarjenega v predhodnem poslovnem letu (prvi odstavek 177.a člena ZKme-1 oziroma 114. člen ZHra). V obravnavani zadevi podjetje ne bi smelo prezreti, da s svojim ravnanjem krši 61.f člen ZKme-1 in je ravnalo malomarno, ko z dobaviteljem [REDACTED] pred dobavo blaga ni sklenilo ustrezne pogodbe in po dostavi blaga oziroma prejemu računov ni spoštovalo zakonsko določenih plačilnih rokov. Namreč, podjetje trguje predvsem s kmetijskimi in živilskimi proizvodi, zato bi moralo biti še posebej seznanjeno z zakonodajo, ki ureja ta segment poslovanja.
41. Odmera administrativne sankcije je določena v 92. členu ZPOmK-2. Navedeni člen določa, da se pri določitvi administrativne sankcije upoštevajo vse okoliščine primera, zlasti pa (i) narava in teža kršitve, (ii) letni promet s storitvijo ali blagom, ki je predmet kršitve, ki ga je podjetje ustvarilo v zadnjem letu trajanja kršitve, če je to obdobje dovolj reprezentativno, sicer pa drugo ustrezno reprezentativno obdobje, (iii) trajanje kršitve, (iv) sodelovanje v postopku ugotavljanja kršitve, (v) povrnitev škode oškodovancem na podlagi sporazumne poravnave, (vi) ali je podjetje z oškodovanci sklenilo poravnave za povračilo škode in (vii) nezmožnost plačila.
42. Pri določitvi višine administrativne sankcije je Agencija upoštevala Smernice za določanje in odmero administrativnih sankcij za administrativne prestopke (v nadaljevanju: Smernice⁴⁰). V skladu s Smernicami poteka določanje administrativne sankcije v dveh korakih. Najprej Agencija določi

⁴⁰ chrome-extension://efaidnbmninnbpcjpcglclefindmkaj/https://www.varstvo-konkurence.si/fileadmin/varstvo-konkurence.si/pageuploads/akti_agencije/Smernice_za_dolocanje_in_odmero_administrativnih_sankcij_za_administrativne_prestopke.PDF

osnovni znesek administrativne sankcije za podjetje, nato pa osnovni znesek prilagodi. Agencija še pojasnjuje, da lahko vedno odstopi od metodologije, določene v Smernicah, če je to utemeljeno zaradi posebnosti posamezne zadeve, ali če je treba doseči posebni odvračalni učinek.

6.1 RELEVANTNI PROMET

43. Osnovni znesek administrativne sankcije se določa glede na relevantni promet. Vrednost relevantnega prometa se določi kot vrednost letnega prometa kupca v skladu s Prilogo Priporočila Komisije 2003/361/ES z dne 6. maja 2003 o opredelitvi mikro, malih in srednjih podjetij (UL L št. 124 z dne 20. 5. 2003, str. 36), zlasti z opredelitvami samostojnega podjetja, partnerskega podjetja in povezanega podjetja, ki ga je kupec ustvaril v preteklem letu.
44. Predhodno (ali preteklo) poslovno leto se praviloma nanaša na poslovno leto pred izdajo odločbe, saj je treba upoštevati aktualni ekonomski položaj podjetja.
45. Po podatkih, posredovanih s strani podjetja KKGZ, je letni promet kupca v letu 2025 znašal 51.718.040,00 EUR⁴¹, kar predstavlja vrednost relevantnega prometa.

6.2 OSNOVNI ZNESEK ADMINISTRATIVNE SANKCIJE

46. Osnovni znesek administrativne sankcije se določa glede na relevantni promet, ki praviloma ni manjši od 0,0025 %, glede na težo kršitve, pomnoženo s številom mesecev oziroma sorazmerno s številom dni trajanja ali izvajanja nedovoljenih ravnanj. Agencija pri odmeri osnovnega zneska upošteva zlasti učinkovitost, sorazmernost in odvračalni učinek administrativne sankcije, glede na naravo, trajanje, ponavljanje in resnost kršitve.

6.2.1 Teža kršitve

47. Teža kršitve se odraža v deležu relevantnega prometa. Le-ta se presoja v vsakem posameznem primeru za vsako vrsto kršitve, ob upoštevanju vseh relevantnih okoliščin primera. Pomembnejši dejavniki, ki jih Agencija upošteva pri ugotavljanju teže kršitve, so narava kršitve, medsebojni promet dobavitelja in kupca ter letni promet dobavitelja.
48. Obravnavane kršitve se obravnavajo in sankcionirajo po postopku, ki je predviden za najtežje kršitve konkurenčnega prava, kar kaže na resnost in težo ugotovljenih kršitev.
49. Glede na konkretne okoliščine zadeve ter da so ugotovljene kršitve posledica malomarnega in ne naklepne ravnanja, je Agencija določila delež relevantnega prometa v višini [REDACTED] %, kar znaša [REDACTED] EUR. Agencija verjame podjetju, da obravnavanih kršitev ni storilo zavestno oziroma namerno in da je do njih prišlo tudi zaradi specifičnega položaja in delovanja zadruga, ki med drugim ne stremi k maksimiranju dobička, kot pojasnjuje samo. Ne more pa prezreti, da bi se podjetje moralo zavedati obveznosti, ki mu jih nalaga zakon (sklenitve pisne pogodbe pred dobavo blaga in plačilo za blago v zakonsko določenem roku), pa tega iz malomarnosti ni storilo.

6.2.2 Trajanje kršitve

50. Pri višini administrativne sankcije je treba upoštevati tudi obdobje, ko je bilo podjetje udeleženo pri kršitvi. Iz tega razloga se delež relevantnega prometa pomnoži z meseci in sorazmerno s številom dni trajanja kršitve oziroma izvajanja nedovoljenih ravnanj.
51. Kot je bilo ugotovljeno v postopku, sta kršitvi trajali:
- od 10. 2. 2024 do 14. 2. 2025 za kršitev 11. točke četrtega odstavka 61.f člena ZKme-1, kar je skupaj 12,1 meseca,

⁴¹ Dokument številka: 3060-6/2026-11.

- od 31. 3. 2023 do 31. 12. 2023 in od 29. 2. 2024 do 31. 12. 2024 za kršitev 23. točke četrtega odstavka 70. člena ZHra, kar je skupaj 19,1 meseca.

52. Na podlagi zgoraj napisanega je Agencija v 49. točki določen delež relevantnega prometa (■■■■■ EUR) pomnožila z 12,1 meseca in 19,1 meseca, kolikor sta trajali kršitvi, kar skupaj znaša ■■■■■ EUR (■■■■■ EUR + ■■■■■ EUR).

6.3 PRILAGODITEV OSNOVNEGA ZNESKA ADMINISTRATIVNE SANKCIJE

6.3.1 Olajševalne in obteževalne okoliščine

53. Agencija lahko osnovni znesek administrativne sankcije poveča, kadar ugotovi, da obstajajo obteževalne okoliščine, oziroma zniža v primeru olajševalnih okoliščin. Okoliščine, ki jih Agencija upošteva, so primeroma naštet v odstavku 41 in 42 Smernic.
54. Agencija je pri odmeri administrativne sankcije upoštevala določene olajševalne okoliščine in pri tem vzela v obzir pripravljenost podjetja skleniti poravnavo z Agencijo. V nadaljevanju pa je upoštevala zlasti dejstvo, da je podjetje v postopku pred Agencijo zgledno in proaktivno sodelovalo in da v posledici kršitve dobavitelju ni nastala gospodarska škoda. Agencija je še ugotovila, da podjetje v preteklosti ni bilo kaznovano za kršitve s področja nedovoljenih ravnanj po ZKme-1.
55. Agencija obteževalnih okoliščin na strani podjetja ni ugotovila.
56. Ker si želi Agencija podjetja spodbuditi k vlaganju vlog za poravnavo, je Agencija zaključila, da se osnovni znesek administrativne sankcije ob upoštevanju olajševalnih okoliščin in določenih ■■■■■ zniža za ■■ %. Iz prej navedenih razlogov, odsotnosti obteževalnih okoliščin in dejstvu, da gre za podjetje ■■■■■ je Agencija izjemoma dala posebno težo olajševalnim okoliščinam, kar pomeni, da znaša znesek administrativne sankcije, po upoštevanju olajševalnih okoliščin, ■■■■■ EUR.

6.4. UPORABA 0,25 % LETNEGA PROMETA

57. Skladno s prvim odstavkom 177.a člena ZKme-1 je Agencija pri določanju višine administrativne sankcije omejena na največ 0,25 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, če podjetje naklepno ali iz malomarnosti ravna v nasprotju z 61.f ali 61.g členom ZKme-1 oziroma 70. in 72. členom ZHra.
58. Po podatkih, posredovanih s strani podjetja KKGZ, je letni promet v letu 2025 znašal 51.718.040,00 EUR. V tem primeru odmerjena administrativna sankcija ne bo presegla 0,25 % letnega prometa kupca in je tako določena administrativna sankcija nižja od zakonsko določenega maksimuma.

6.5. PORAVNAVA

59. Podjetje je vložilo vlogo za poravnavo, na podlagi katere mu lahko Agencija skladno s 95. členom ZPOMK-2 zniža administrativno sankcijo, ki bi jo sicer izrekla podjetju, za največ 20 %.

6.6. KONČNI ZNESEK ADMINISTRATIVNE SANKCIJE

60. Vse navedene okoliščine predmetne zadeve utemeljujejo posebno obravnavo podjetja, zato se je Agencija odločila, da se višina administrativne sankcije zniža za ■■ %, na ■■■■■ EUR. Tako dobljeni znesek je Agencija v korist stranki zaokrožila navzdol na 9.500,00 EUR.

6.7. ZMOŽNOST PLAČILA

61. Agencija je glede na višino zneska administrativne sankcije in finančni položaj podjetja določila trimesečni rok plačila administrativne sankcije v enkratnem znesku, kot izhaja iz 3. točke izreka te odločbe.

7. STROŠKI POSTOPKA

62. Agencija je v predmetni odločbi odločila tudi o stroških postopka. Ker posebni stroški niso nastali, je Agencija v skladu z določbo 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP)⁴² odločila tako, kot izhaja iz 4. točke izreka te odločbe.

8. OBJAVA NA SPLETNI STRANI

63. V skladu s petim odstavkom 47. člena ZPOmK-2 se odločba, s katero se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije (5. točka izreka).

PRAVNI POUK:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku trideset dni od dneva vročitve odločitve. Tožba se v dveh (2) izvodih vloži pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Odločba, izdana na podlagi vloge za poravnavo, se ne sme izpodbijati iz razloga, ker dejansko stanje ni bilo pravilno in popolno ugotovljeno ali ker je bil iz ugotovljenih dejstev napravljen napačen sklep o dejanskem stanju, če je odločba izdana v skladu s pogoji vloge za poravnavo. Stranka se lahko do poteka roka za vložitev zahteve za začetek postopka sodnega varstva odpove pravici do sodnega varstva.

Pripravila:
Maja Doganjić



Andrej Matvoz
DIREKTOR

Priloga:

- Seznam računov

Vročiti:

- KOROŠKA KMETIJSKO-GOZDARSKA ZADRUGA, z.b.o., Celjska cesta 118, 2380 Slovenj Gradec – osebno po ZUP po pooblaščenki EVA ŠKUFCA – ODVETNICA, Dalmatinova ulica 4, 1000 Ljubljana.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

⁴² Uradni list RS, št. 24/06, s spremembami.

████	████	██████	██████ ████	██████	██████	99
███	████	██████	██████ ████	██████	██████	99
████	████	██████	██████ ████	██████	██████	99
████	████	██████	██████ ████	██████	██████	99
████	████	██████	██████ ████	██████	██████	99
████	████	██████	██████ ████	██████	██████	99
████	████	██████	██████ ████	██████	██████	99
████	████	██████	██████ ████	██████	██████	99

