



Številka: 306-89/2007/22, Odl. 1/2009
Ljubljana, 20.02.2009

ODLOČBA O PREKRŠKU

Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad), je v senatu pod predsedstvom Janija Soršaka, direktorja Urada, ob sodelovanju Darje Tomše in Damjana Matičiča, kot članov senata, po uradni dolžnosti na podlagi drugega odstavka 51. člena ter 46. člena Zakona o prekrških (Ur.l. RS, št. 3/07 - uradno prečiščeno besedilo, ZP-1-UPB4, 17/2008, 21/2008; v nadaljevanju: ZP-1) v povezavi s 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/2008; v nadaljevanju: ZPOmK-1) v postopku za prekrške zoper kršiteljici, pravno osebo VIPA družba za finančno poslovanje in razvoj d.d., Kidričeva ulica 19, 5000 Nova Gorica, ter odgovorno osebo [redacted] zaradi prekrška prepozne priglasitve koncentracije po prvem in tretjem odstavku 53. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS št. 56/1999, 37/2004, 40/2007; v nadaljevanju: ZPOmK) na nejavni seji dne 09.02.2009

o d l o č i l :

Kršiteljici:

- 1. pravna oseba VIPA družba za finančno poslovanje in razvoj d.d., Kidričeva ulica 19, 5000 Nova Gorica, mat. št. 5298318,**

je kršila drugi odstavek 12. člena ZPOmK, ker je njena odgovorna oseba, ki je bila dolžna ravnati v imenu pravne osebe, opustila dolžno nadzorstvo nad zakonitostjo ravnanja podrejenih delavcev, s tem, da koncentracija družb VIPA družba za finančno poslovanje in razvoj d.d., Kidričeva ulica 19, 5000 Nova Gorica, (v nadaljevanju: VIPA d.d.), in Mlinotest, Živilska Industrija, d.d., Tovarniška cesta 14, Ajdovščina (v nadaljevanju: Mlinotest d.d.), ni bila priglašena Uradu do dne 03.01.2007, to je najkasneje en teden po pridobitvi kontrolnega interesa nad družbo Mlinotest d.d. dne 27.12.2006, na podlagi katerega je prišlo do koncentracije, nato pa je le-ta bila priglašena prepozno, in sicer dne 23.01.2007, in s tem storila prekršek po prvem odstavku 53. člena ZPOmK v zvezi z drugim odstavkom 2. člena ZP-1;

- 2. odgovorna oseba** [redacted]

je kršila drugi odstavek 12. člena ZPOmK, ker je kot direktor družbe VIPA d.d. in njen zakoniti zastopnik ter kot tak zadolžen za nadzor nad zakonitostjo poslovanja družbe, opustil dolžno nadzorstvo, s tem, da koncentracija družb VIPA d.d. in Mlinotest d.d. ni bila priglašena Uradu do dne 03.01.2007, to je najkasneje en teden po pridobitvi kontrolnega interesa nad družbo Mlinotest d.d. dne 27.12.2006, na podlagi katerega je prišlo do koncentracije, nato pa je le-ta bila priglašena prepozno, in

sicer dne 23.01.2007, in s tem storila prekršek po tretjem odstavku 53. člena ZPOmK v zvezi z drugim odstavkom 2. člena ZP-1;

ter se jima na podlagi prvega in tretjega odstavka 53. člena ZPOmK v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1

i z r e č e :

- 1. pravni osebi VIPA d.d. globa 25.000,00 eurov,**
- 2. odgovorni osebi [REDACTED] globa 2.500,00 eurov.**

Pravna oseba VIPA d.d. mora plačati globo v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210-7120010-03068907, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke. Če pravna oseba v določenem roku globe ne bo plačala, se bo izterjala prisilno.

Odgovorna oseba [REDACTED] mora plačati globo v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210-7120010-03068907, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke.

Če kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe v predpisanem roku globe ne bo poravnala, bo prekrškovni organ sodišču predlagal določitev uklonilnega zavora. Uklonilni zavor traja, dokler kršiteljica globe ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zavora ne preneha obveznost plačila globe. Če uklonilni zavor ni bil izvršen ali če kršiteljica tudi po uklonilnem zavoru ne plača globe, se globa izterja prisilno. Kršiteljica, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določene naloge v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti.

Kršiteljici pravna in odgovorna oseba morata plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

O b r a z l o ž i t e v :

Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: prekrškovni organ, Urad), je začel postopek o prekršku zoper kršiteljici pravno osebo VIPA družba za finančno poslovanje in razvoj d.d., Kidričeva ulica 19, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: VIPA d.d.), in odgovorno osebo [REDACTED] ker je, kot določa drugi odstavek 51. člena ZP-1, ugotovil, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku.

Kršiteljici, ki jima ni bilo mogoče dati obvestila in pouka po določbah drugega odstavka 55. člena ZP-1, je prekrškovni organ pisno obvestil o prekršku in ju poučil, da se lahko v petih dneh od vročitve obvestila pisno izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, da pa tega nista dolžni storiti niti odgovarjati na vprašanja, če pa se bosta izjavili ali odgovarjali, pa nista dolžni izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje, ter da morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku o prekršku ne bosta več mogli uveljavljati.

Kršiteljici sta pisno izjavo podali v predpisanem roku.

Pravna oseba, družba VIPA d.d., in odgovorna oseba, [REDACTED] v pisni izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška navajata, da VIPA d.d. v času domnevnega prekrška ni obvladovala družbe VIPA HOLDING d.d., Kidričeva ulica 19, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: VIPA HOLDING d.d.), zato delnice družbe Mlinotest d.d. v lasti VIPE HOLDING d.d. niso posredno delnice v lasti družbe VIPA d.d. Nadalje je družba VIPA d.d. navedla, da zgolj sklenitev pogodbe, s katero je pridobila več kot 50% delež v družbi VIPA HOLDING d.d., ne pomeni, da VIPA d.d. tudi dejansko obvladuje VIPO HOLDING d.d. Družba VIPA d.d. je kot prevzemnik v postopku prevzemne ponudbe za odkup delnic družbe VIPA HOLDING d.d., ki je bila objavljena dne 08.09.2006, na podlagi dovoljenja Agencije za trg vrednostnih papirjev št. 171/130/AG-06-(294), pridobivala delnice VIPE HOLDING d.d. Prevzemni postopek je končan z dnem izdaje odločbe Agencije za trg vrednostnih papirjev o uspešnosti oziroma neuspešnosti prevzemne ponudbe. S trenutkom pravnomočnosti odločbe prenehajo sankcije, ki jih je ZPre določal za prekoračitev 25% deleža glasovalnih pravic iz delnic ciljne družbe, do katerega je prevzemnik prišel brez prevzemne ponudbe. Glavna sankcija je odvzem glasovalnih pravic za delnice, ki presegajo prevzemni prag 25%. Do dne 03.01.2007, ko naj bi po mnenju Urada VIPA d.d. zamudila s priglasitvijo koncentracije nad družbo Mlinotest d.d., postopek prevzemne ponudbe za odkup delnic družbe VIPA HOLDING d.d. še ni bil končan. Zatorej VIPA d.d. v trenutku pridobitve več kot 50% delnic VIPE HOLDING d.d. iz delnic, ki so presegale 25% vseh glasovalnih pravic, ni imela glasovalnih pravic iz teh delnic (neposredno na podlagi določb ZPre) in zatorej tudi de facto ni obvladovala oziroma kontrolirala VIPE HOLDING d.d. Prevzemni postopek je bil končan z dnem izdaje odločbe o uspešnosti prevzemne ponudbe s strani Agencije za trg vrednostnih papirjev, katere prejem je dne 07.02.2007 javno objavila VIPA HOLDING d.d., s tem dejstvom (izdaje odločbe Agencije za trg vrednostnih papirjev) je VIPA d.d. pridobila tudi glasovalne pravice iz vseh delnic VIPE HOLDING d.d., ki so bile v njeni lasti in si pridobila možnost obvladovanja in kontrole nad VIPO HOLDING d.d. Zato je v skladu z veljavno zakonodajo šele s trenutkom izdaje odločbe Agencije za trg vrednostnih papirjev VIPA d.d. pridobila večino glasovalnih pravic v VIPI HOLDING d.d. in šele od tega trenutka dalje sta kot odvisna (VIPA HOLDING d.d.) in obvladujoča družba (VIPA d.d.) skupaj imeli več kot 50% delež v družbi Mlinotest d.d. Zato priglasitev koncentracije nad družbo Mlinotest d.d. po mnenju kršiteljic ni bila prepozna. Kršiteljici sta nadalje navedli, da je dodatni razlog, da VIPA d.d. tudi po pridobitvi več kot 50% vseh delnic družbe VIPA HOLDING d.d. ni dejansko obvladovala oziroma imela kontrole nad VIPO HOLDING d.d., v naravi sistema korporativnega upravljanja v VIPI HOLDING d.d. VIPA HOLDING d.d. ima namreč dvotirni sistem upravljanja družbe ter v dejstvu, da noben od članov nadzornega sveta VIPE HOLDING d.d. ni bil v času do zamenjave članov nadzornega sveta predstavnik VIPE d.d. Ker je nadzorni svet družbe organ, v čigar pristojnost sodi imenovanje uprave družbe, torej tudi uprave družbe VIPA HOLDING d.d., kljub pridobitvi več kot 50% deleža v VIPI HOLDING d.d. ne moremo govoriti o dejanskem obvladovanju ali kontroli, sicer kapitalsko odvisne družbe s strani VIPE d.d. Nadalje kršiteljici v pisni izjavi navajata, da od dneva preseganja 50% deleža glasovalnih pravic v družbi VIPA HOLDING d.d., se VIPA d.d. in VIPA HOLDING d.d. v kontekstu prevzemne zakonodaje obravnavata kot enoten pravni subjekt. S tem, ko je VIPA d.d. dne 22.12.2006 pridobila dodatne delnice družbe Mlinotest d.d., so za obe družbi nastopile zaveze iz 15. člena Zakona o prevzemih. VIPA d.d. in VIPA HOLDING d.d. sta bili tako solidarno zavezani dati prevzemno ponudbo za prevzem družbe Mlinotest d.d. Uprava družbe VIPA HOLDING d.d., je po navedbah kršiteljic, vztrajno zavračala solidarno nastopanje pri prevzemni ponudbi za delnice družbe Mlinotest d.d., kar kaže na to, da VIPA d.d., kljub kapitalski večini, ni obvladovala in kontrolirala družbe VIPA HOLDING d.d. Kršiteljici v pisni izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška navajata, da VIPA d.d. dejansko do pridobitve glasovalnih pravic iz vseh delnic, katerih imetnica je bila, in posledično do uveljavitve svojega predloga na skupščini družbe VIPA HOLDING d.d., s katerim so bili predstavniki družbe VIPA d.d. imenovani v nadzorni svet družbe VIPA HOLDING d.d., ni imela kontrole in nadzora nad družbo VIPA HOLDING d.d. Nadalje kršiteljici navajata, da je bila pridobitev 67,48% deleža glasovalnih pravic družbe VIPA d.d. nad družbo Mlinotest d.d. vzpostavljena šele s prenehanjem sankcij glede mirovanja glasovalnih pravic po Zakonu o prevzemih in ne s pridobitvijo lastništva nad delnicami. 68. člen Zakon o prevzemih (pravilno: 63. člen Zakona o prevzemih) jasno in nedvomno določa, da prevzemnik, ki je dosegel prevzemni prag iz vseh delnic z glasovalno pravico katerih imetnik je, ne more uresničevati

glasovalnih pravic, dokler ne da prevzemne ponudbe v skladu z Zakonom o prevzemih. VIPA d.d. je pridobila glasovalne pravice šele z objavo prevzemne ponudbe in šele v tem trenutku je bila dana pravna možnost vzpostavitve kontrole in nadzora nad ciljno družbo.

Prekrškovni organ je svojo odločitev sprejel na podlagi pisne izjave kršiteljic o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, vpogleda v zadevo Urada pod opravilno številko 306-15/2007 ter ostale spisne dokumentacije.

Iz upravnega spisa št. 306-15/2007 izhaja, da je Urad priglasitev koncentracije družb VIPA d.d. in Mlinotest d.d. prejel dne 23.01.2007. Pravna oseba VIPA d.d. je v priglasitvi navedla, da je družba VIPA d.d. neposredno in posredno preko odvisne družbe VIPA HOLDING d.d. lastnik skupno 67,78% deleža na kapitalu in na glasovalnih pravic v družbi Mlinotest d.d. ter da gre pri priglašeni koncentraciji za prevzem družbe Mlinotest d.d. po Zakonu o prevzemih (Zpre-1). Urad je z upravno odločbo opravilna št. 306-15/2007-6 ugotovil, da je koncentracija družb VIPA d.d. in Mlinotest d.d. nastala s pridobitvijo kontrolnega interesa družbe VIPA d.d. nad družbo Mlinotest d.d., s tem, ko je VIPA d.d. neposredno in posredno pridobila večinski kapitalski delež v družbi Mlinotest d.d. Družba VIPA d.d. je neposredno in posredno preko svoje odvisne družbe VIPA HOLDING d.d. dne 27.12.2006 pridobila 67,48% kapitalski delež in pripadajoči delež glasovalnih pravic v družbi Mlinotest d.d. ZPOMK v drugem in tretjem odstavku 12. člena določa, da morajo koncentracijo udeleženci koncentracije priglasiti Uradu najpozneje en teden po sklenitvi pogodbe ali objavi javne ponudbe ali pridobitvi kontrolnega interesa. Rok za priglasitev koncentracije začne teči s prvim od teh dogodkov. Koncentracijo morajo vedno priglasiti tista podjetja ali osebe, ki v smislu določb 11. člena tega zakona pridobijo nadzor v drugem podjetju. Prekrškovni organ je ugotovil, da je prvi izmed teh dogodkov nastopil, ko je družba VIPA d.d. neposredno in posredno preko odvisne družbe VIPA HOLDING d.d. pridobila kontrolni interes v družbi Mlinotest d.d. Zakonsko določen enotedenski rok za priglasitev koncentracije družb VIPA d.d. in Mlinotest d.d. je tako začel teči dne 27.12.2006, saj je VIPA d.d. na ta dan, neposredno in posredno preko odvisne družbe VIPA HOLDING d.d., preseгла 50% kapitalski delež in pripadajoči delež glasovalnih pravic v družbi Mlinotest d.d. in s tem pridobila kontrolni interes nad družbo Mlinotest d.d. Pred tem dnevom je družba VIPA d.d. neposredno in posredno preko odvisne družbe VIPA HOLDING d.d. imela 43,44% delež na kapitalu in na glasovalnih pravicah v družbi Mlinotest d.d. Z dnem pridobitve kontrolnega interesa, t.j. večinskega kapitalskega deleža, nad družbo Mlinotest d.d., t.j. dne 27.12.2006, je pričel teči zakonsko določen enotedenski rok za priglasitev koncentracije. Družba VIPA d.d. bi tako morala predmetno koncentracijo priglasiti dne 03.01.2007, Urad pa je priglasitev prejel dne 23.01.2007.

ZPOMK določa, da je koncentracijo potrebno priglasiti Uradu, če sta izpolnjena pravni (nastanek koncentracije v smislu drugega odstavka 11. člena ZPOMK) in ekonomski pogoj (preseganje ekonomskih pragov, določenih v prvem odstavku 12. člena ZPOMK). Priglasiti jo je potrebno na predpisanem obrazcu najpozneje en teden po sklenitvi pogodbe ali objavi javne ponudbe ali pridobitvi kontrolnega interesa, pri čemer rok za priglasitev začne teči s prvim od teh dogodkov. Koncentracijo mora priglasiti tisto podjetje, ki v smislu določb 11. člena ZPOMK pridobi nadzor v drugem podjetju.

Pravni pogoj za nastanek koncentracije družb VIPA d.d. in Mlinotest d.d. je bil izpolnjen s tem, ko je družba VIPA d.d. neposredno in posredno preko odvisne družbe VIPA HOLDING d.d. pridobila nadzor nad družbo Mlinotest d.d., ki ga je družba VIPA d.d. pridobila z dnem, ko je družba VIPA d.d. neposredno in posredno preko odvisne družbe VIPA HOLDING d.d. pridobila večinski kapitalski delež v družbi Mlinotest d.d. Presežen je tudi ekonomski prag, določen v prvi alineji prvega odstavka 12. člena ZPOMK. Iz predloženih podatkov priglasitelja, t.j. družbe VIPA d.d., izhaja, da je skupni letni promet v transakciji udeleženih podjetij ter z njimi povezanih družb v posameznem od zadnjih dveh let na slovenskem trgu pred obdavčitvijo presegel prag letnega prometa 8 milijard tolarjev (33,300.000 eurov).

Koncentracijo mora priglasiti tisto podjetje, ki v smislu določb 11. člena ZPOMK pridobi nadzor v drugem podjetju. Nadzor nad podjetjem predstavljajo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno

ali skupno in ob upoštevanju ustreznih dejstev ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva na določeno podjetje, in sicer lastništvo celotnega kapitala ali kapitalskega deleža; lastništvo ali pravico do kakršne koli uporabe celotnega premoženja ali dela premoženja določenega podjetja; pravica ali pogodba, ki zagotavlja odločilen vpliv na glasovanje ali sklepe organov podjetja. Koncentracijo družb VIPA d.d. in Mlinotest d.d. je bila dolžna priglasiti družba VIPA d.d., saj je le-ta pridobila neposredno in posredno preko odvisne družbe VIPA HOLDING d.d. kapitalski delež v družbi Mlinotest d.d., ki ji omogoča izvajanje odločilnega vpliva nad družbo Mlinotest d.d. in s tem nadzor nad družbo Mlinotest d.d. Torej VIPA d.d. je dne 27.12.2006 pridobila nadzor nad družbo Mlinotest d.d., saj je neposredno in posredno preko odvisne družbe VIPA HOLDING d.d. imela 67,48% kapitalski delež v družbi Mlinotest d.d.

Kršiteljci sta navajali, da družba VIPA d.d. ni imela nadzora nad družbo Mlinotest d.d., ker ni dejansko obvladovala družbe VIPA HOLDING d.d. in tako tudi ni mogla pridobiti neposrednega in posrednega nadzora nad družbo Mlinotest d.d., saj ni mogla izvrševati glasovalnih pravic v družbi VIPA HOLDING d.d., dokler postopek prevzemne ponudbe za delnice družbe VIPA HOLDING d.d. ni bil uspešno končan ter da sklenitev pogodbe, s katero je družba VIPA d.d. pridobila več kot 50% kapitalski delež v družbi VIPA HOLDING d.d., ne pomeni, da družba VIPA d.d. tudi dejansko obvladuje družbo VIPA HOLDING d.d. Nadalje sta kršiteljci navajali, da VIPA d.d. de facto ni nadzirala družbe VIPA HOLDING d.d. ZPOMK v petem odstavku 2. člena med drugim določa, da se kot odvisna podjetja v smislu tega zakona štejejo podjetja, v katerih imajo druga podjetja neposredno ali posredno več kot polovico kapitalskih ali poslovnih deležev. VIPA d.d. je na dan 27.12.2006 imela v družbi VIPA HOLDING d.d. več kot polovico kapitalskih deležev, 50% kapitalski delež v družbi VIPA HOLDING d.d. je družba VIPA d.d. preseгла dne 08.12.2006 in se zato družba VIPA HOLDING d.d. šteje za odvisno podjetje družbe VIPA d.d. Družba VIPA d.d. pa je v skladu s šestim odstavkom 2. člena ZPOMK gospodujoče podjetje družbe VIPA HOLDING d.d. Glede na navedeno prekrškovni organ zaključuje, da je VIPA d.d. dne 27.12.2006 neposredno in posredno preko odvisne družbe VIPA HOLDING d.d. pridobila nadzor oziroma kontrolni interes nad družbo Mlinotest d.d.

Za obveznost priglasitve koncentracije v skladu z ZPOMK ni pomemben de facto nadzor, pač pa nadzor v skladu s tretjim odstavkom 11. člena ZPOMK pomeni pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupno in ob upoštevanju ustreznih dejstev ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva na določeno podjetje, in sicer med drugim lastništvo kapitalskega deleža. Za pridobitev nadzora nad določenim podjetjem je torej pomembna možnost izvajanja odločilnega vpliva nad določenim podjetjem in ne dejansko izvajanje odločilnega vpliva, kot to napačno navajata kršiteljci v pisni izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška. Družba VIPA d.d. je imela neposredno in posredno preko odvisne družbe večinski kapitalski delež, in sicer 67,48% kapitalski delež, in tako nadzor nad družbo Mlinotest d.d. v skladu z ZPOMK. Kršiteljci sta v pisni izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška nadalje navedli, da je bila pridobitev 67,48% glasovalnih pravic družbe VIPA d.d. (preko posrednega in neposrednega imetništva delnic) nad družbo Mlinotest d.d. vzpostavljena šele s prenehanjem sankcije glede mirovanja glasovalnih pravic po ZPre-1 in ne s pridobitvijo lastništva nad delnicami. Kršiteljci nadalje navajata, da je VIPA d.d. pridobila glasovalne pravice iz delnic družbe Mlinotest d.d. šele z objavo prevzemne ponudbe. Kot je že bilo obrazloženo, nadzor nad podjetjem v skladu z ZPOMK med drugim predstavlja lastništvo kapitalskega deleža, ki zagotavlja možnost izvajanja odločilnega vpliva. Za nadzor z vidika ZPOMK je irelevantno, ali je družba VIPA d.d. lahko izvrševala glasovalne pravice v družbi Mlinotest d.d. ali ne, ker jih le-ta ni smela z vidika 63. člena ZPre. Koncentracijo v skladu z ZPOMK mora podjetje priglasiti, ko pridobi nadzor nad drugim podjetjem in glede na navedeno je družba VIPA d.d. pridobila nadzor v družbi Mlinotest d.d. z dnem, ko je neposredno in posredno pridobila 67,48% kapitalski delež v družbi Mlinotest d.d., t.j. dne 27.12.2006, in s tem kontrolni interes nad družbo Mlinotest d.d. Dejstvo, ki je glede na določbo drugega odstavka 12. člena ZPOMK v obravnavani zadevi pomembno za presojo pravočasnosti priglasitve, je torej datum pridobitev kontrolnega interesa, t.j. dne 27.12.2006.

Družba VIPA d.d. bi morala koncentracijo priglasiti najkasneje en teden po pridobitvi kontrolnega interesa nad družbo Mlinotest d.d., t.j. najkasneje do dne 03.01.2007, saj je pridobitev kontrolnega

interesa prvi izmed dogodkov od katerega drugi odstavek 12. člena ZPOmK določa rok za priglasitev koncentracije. Družba VIPA d.d. je dne 27.12.2007 neposredno in posredno preko odvisne družbe pridobila kontrolni interes v družbi Mlinotest d.d. Urad je priglasitev prejel dne 23.01.2007, torej je družba VIPA d.d. predmetno koncentracijo priglasila z 20-dnevno zamudo.

Po izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ ugotovil, da je v času nastanka obveznosti priglasitve koncentracije odgovorna oseba [REDACTED] v družbi VIPA d.d. opravljal funkcijo direktorja družbe. Kot zakoniti zastopnik družbe, ki predstavlja in zastopa družbo VIPA d.d. neomejeno, je med drugim odgovoren za zakonitost poslovanja družbe, kamor sodi tudi pravilno in pravočasno izpolnjevanje obveznosti, ki jih nalaga zakonodaja. [REDACTED] bi kot direktor družbe moral in mogel vedeti, v kakšnem roku je potrebno priglasiti koncentracijo Uradu in le-to priglasiti ali pooblastiti drugo osebo, da priglasitev pravočasno opravi, pa tega ni storil. Ker je [REDACTED], ki je bil dolžan ravnati v imenu pravne osebe, opustil dolžno nadzorstvo, koncentracija družb VIPA d.d. in Mlinotest d.d., ki je nastala na podlagi pridobitve kontrolnega interesa družbe VIPA d.d. nad družbo Mlinotest d.d., s tem, ko je VIPA d.d. neposredno in posredno, pridobila večinski kapitalski delež v družbi Mlinotest d.d., ni bila priglašena Uradu do 03.01.2007, to je najkasneje en teden po pridobitvi kontrolnega interesa nad družbo, s čimer sta pravna in odgovorna oseba kršili drugi odstavek 12. člena ZPOmK in s tem storili prekršek po prvem in tretjem odstavku 53. člena ZPOmK.

V času storitve prekrška je veljal ZPOmK (Ur.l. RS, št. 56/99, 37/04), v katerem je bila za uvodoma navedeni prekršek za pravno osebo predpisana globa od 6.000.000 tolarjev do 20.000.000 tolarjev in za odgovorno osebo od 600.000 tolarjev do 1.000.000 tolarjev. V skladu z Zakonom o uvedbi evra (Ur.l. RS, št. 114/2006; v nadaljevanju: ZUE), ki v 13. členu med drugim določa, da se z dnem uvedbe evra šteje, da se tolarški zneski, navedeni v predpisih glasijo na euro, preračunano po tečaju zamenjave. Tečaj zamenjave je tečaj, ki je določen v Uredbi Sveta (ES) št. 1086/2006 z dne 11. julija 2006 o spremembi Uredbe (ES) št. 2866/98 o menjalnih razmerjih med eurom in valutami držav članic, ki sprejmejo euro (UL L št. 195 z dne 15. julija 2006, str. 1). Tečaj zamenjave je 239,640 SIT za euro. V skladu s 4. odstavkom 13. člena ZUE sodišča in drugi državni organi, organi lokalne skupnosti ter druge organizacije z javnimi pooblastili, v postopkih, ki jih vodijo, preračunajo po uradni dolžnosti zneske, ki se glasijo na tolar, v zneske, ki se glasijo na euro. Globa v skladu z ZPOmK (Ur.l. RS, št. 56/99, 37/04), po preračunu v eure, za pravno osebo znaša od 25.037 do 83.458 eurov, za odgovorno osebo pa od 2.504 do 4.172 eurov.

Drugi odstavek 2. člena ZP-1 določa, da se v primeru, če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialnopravne določbe ZP-1 ali predpis, ki določa prekršek, se uporabi zakon ali predpis, ki je za storilca milejši.

Novela ZPOmK, t.j. ZPOmK-B (Ur.l. RS, št. 40/07), je spremenila predpis, ki določa prekršek, t.j. ZPOmK (Ur.l. RS, št. 56/99, 37/04), in sicer je predpisala globo za pravno osebo od 25.000 do 83.400 eurov in za odgovorno osebo od 2.500 do 4.100 eurov, ki je glede na zgoraj navedeno prevedbo glob v tolarjih v eure milejša. V času odločanja o prekršku so začele veljati določbe novega ZPOmK-1 (Ur. l. RS, št. 36/2008), ki predpisuje višjo globo za odgovorno osebo kot je bila predpisana po ZPOmK-B, in sicer od 5.000,00 do 10.000 eurov, za pravno osebo pa predpisuje globo do 10% letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu, v obravnavanem primeru globo do 4.980.516,60 eurov. V skladu z drugim odstavkom 2. člena ZP-1 se uporabljajo določbe, ki so za kršitelja milejše, če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialnopravne določbe ZP-1 ali predpis, ki določa prekršek, in to so za odgovorno osebo pravne osebe in pravno osebo določbe ZPOmK (Ur.l. RS, št. 56/99, 37/04, 40/07), saj so globe, ki jih predpisuje ZPOmK-B milejše. Glede na navedeno je prekrškovni organ zaključil, da je ZPOmK (Ur.l. RS, št. 56/99, 37/04, 40/07) milejši in je kršiteljici pravni osebi izrekel globo 25.000,00 eurov, kršiteljici odgovorni osebi pravne osebe pa globo 2.500,00 eurov. Na podlagi tretjega odstavka 52. člena ZP-1 je kršiteljicama izrečena globo, ki je sicer predpisana v razponu, v najnižji predpisani meri za prekršek.

Kršiteljici pravna in odgovorna oseba morata na podlagi prvega odstavka 144. člena v zvezi drugim odstavkom 58. člena ZP-1 in s prvim odstavkom 143. člena plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogo za plačilo sodne takse.

PRAVNI POUK:

Zoper odločbo o prekršku lahko vložita kršiteljici, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik zahtevo za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe o prekršku, pisno pri prekrškovnem organu, ki je izdal odločbo o prekršku. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in stroškov postopka.



Jani Soršak
direktor

Vročiti:

- VIPA d.d., Kidričeva ulica 19, 5000 Nova Gorica,
- [REDACTED]
- dokumentarno gradivo, tu.