



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Kotnikova 28, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 306-184/2007/80

Datum: 1. 7. 2013

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Krašek kot predsednik senata ter dr. Aleš Kuhar, Franc Pušenjak in Simon Tanteželj kot člani, na podlagi 12., 12.o člena ter prvega odstavka 40. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur. l. RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12 in 39/13 Odl.US: U-I-40/12-31; v nadaljevanju: ZPOMK-1) v postopku ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOMK-1 in 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (Ur. l. C 115, z dne 9. maja 2008; v nadaljevanju: Pogodba EU), ki ga Agencija vodi proti podjetjem ŽITO prehrabena industrija, d.d., Šmartinska cesta 154, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Žito d.d.), ki ga skupaj zastopata vsaj dva člana uprave, ki jo sestavljajo Janez Bojc, Sandi Svoljšak, Erik Žunčič in Peter Rajačič, njega pa po pooblastilu Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana, MLINOTEST Živilska Industrija d.d., Tovarniška ulica 14, 5270 Ajdovščina (v nadaljevanju: Mlinotest d.d.), ki ga zastopa predsednik uprave David Nabergoj, KLASJE Mlinsko predelovalno podjetje Celje, d.d., Resljeva ulica 18, 3000 Celje (v nadaljevanju: Klasje d.d.), ki ga zastopa direktorica Dragica Murko, in PPS - Ptujске pekarnе in slaščičarne proizvodnja, trgovina, gostinstvo, storitve d.d., Rogozniška cesta 2, 2250 Ptuj (v nadaljevanju: Ptujске pekarnе d.d.), ki ga zastopa direktorica Dragica Murko, po uradni dolžnosti, na nejavni seji dne 1. 7. 2013, naslednji

SKLEP

1. Postopek opr. št. 306-184/2007, ki ga Agencija vodi proti podjetjem Žito d.d., Mlinotest d.d., Klasje d.d. in Ptujске pekarnе d.d. zaradi ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOMK-1 in 101. člena Pogodbe EU, se ustavi.
2. Izrek sklepa se objavi na spletni strani Agencije.
3. V postopku izdaje tega sklepa niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev:

I. SKLEP O UVEDBI POSTOPKA IN UVODNA DEJSTVA

1. Agencija¹ je dne 20. 12. 2007 po uradni dolžnosti izdala sklep o uvedbi postopka št. 306-184/2007/1 zoper proizvajalce pekovskih izdelkov z ugotavljanjem kršitve 6. člena ZPOMK-1² in 101. člena Pogodbe EU³. Agencija je v postopku ugotavljala, ali so

¹ Agencija je pričela delovati s 1.1.2013 in je prevzela vse nedokončane zadeve, arhive in evidence, ki jih je vodil Urad RS za varstvo konkurence.

² Ob izdaji sklepa: »verjetnost kršitve 5. člena v povezavi s 3. členom ZPOMK (Ur. l. RS št. 64/2007)«. V skladu s sedaj veljavnim ZPOMK-1 se postopki pri omejevalnih ravnanjih, ki so bili pričeti po določbah prej veljavnega ZPOMK nadaljujejo v skladu z določbami ZPOMK-1. ZPOMK je prepoved omejevalnih sporazumov urejal v 5. členu, sedaj

navedena podjetja usklajeno ravnala oziroma se sporazumela pri določanju cen pekovskih izdelkov in drugih pogojev poslovanja na trgu.

2. Verjetnost kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena Pogodbe EU je izhajala iz dopisa št. 306-124/2007/15, ki ga je poslalo eno izmed podjetij, kot tudi iz drugih dopisov, ki jih je Agencija prejela med analiziranjem razmer na trgu. Iz omenjenih dopisov je izhajalo, da naj bi podjetja Žito d.d., Mlinotest d.d., Klasje d.d. in Ptujске pekarne d.d. delovala usklajeno na trgu dobave pekovskih izdelkov trgovskim podjetjem v Republiki Sloveniji. Navedeni dobavitelji naj bi istočasno najavili dvig cen pekovskih izdelkov. Agencija je v sklepu ugotavljala, da je istočasna najava dviga cen pekovskih izdelkov s strani dobaviteljev verjetno izkazovala sporazum oziroma usklajeno ravnanje med subjekti na trgu, ki so sicer konkurenti. Z navedenim ravnanjem se določajo cene ali drugi poslovni pogoji na trgu. Eden izmed bistvenih pogojev poslovanja je namreč cena, ki je temeljni konkurenčni parameter tekmecev na trgu. Sporazumi oziroma usklajena ravnanja glede določanja cen in drugih pogojev poslovanja na trgu imajo za cilj ali učinek preprečevati, ovirati ali izkrivljati konkurenco v Republiki Sloveniji ali na skupnem trgu.

II. UGOTOVITVE AGENCIJE

3. 6. člen ZPOmK-1 določa, da so prepovedani in nični sporazumi med podjetji, sklepi podjetniških združenj in usklajena ravnanja podjetij, katerih cilj ali učinek je preprečevati, omejevali ali izkrivljati konkurenco na ozemlju Republike Slovenije. Zlasti je prepovedano:
 - neposredno ali posredno določati nakupne ali prodajne cene ali druge poslovne pogoje;
 - omejevali ali nadzirati proizvodnjo, prodajo, tehnični napredek ali naložbe;
 - določati v razmerjih z drugimi sopogodbeniki neenake pogoje za primerljive posle, če je s tem sopogodbenik postavljen v konkurenčno slabši položaj;
 - za sklenitev pogodbe zahtevati, da sopogodbeniki sprejmejo še dodatne obveznosti, ki po svoji naravi ali glede na trgovinske običaje niso povezane s predmetom te pogodbe;
 - razdeliti trg ali vire nabave med udeleženci.
4. V okviru uvedenega postopka je Agencija na zadevna podjetja naslovila več zahtev⁴ za posredovanje podatkov in podatke⁵ v zahtevanih rokih tudi prejela.
5. Agencija je iz prejetih podatkov ugotovila, da so podjetja v obdobju od leta [redacted] [redacted] dvignila cene svojih izdelkov, pri čemer iz razpoložljivih podatkov izhaja, da so podjetja cene dvigovala v različnih obdobjih in za različno višino. Izjema je bilo le meseca [redacted] za katerega je Agencija iz prejetih podatkov ugotovila, da sta podjetji Žito d.d. in Mlinotest d.d. sočasno napovedali dvig cen trgovskim podjetjem v podobnem odstotku, pri čemer so trgovska podjetja uveljavila nove cene različno, in sicer v obdobju [redacted]. Konč [redacted] je dvig cen napovedalo tudi podjetje Ptujске pekarne d.d., vendar v različnih odstotkih od ostalih strank v postopku, poleg tega pa so trgovska podjetja cene uveljavila na različne datume, v obdobju od [redacted]. Podjetje Klasje d.d. v tem obdobju ni napovedovalo dviga cen. Podjetja so v svojih odgovorih navedla in dokazala, da je bil ključen razlog za dvig cen kruha in pekovskih izdelkov dvig cen surovin, predvsem [redacted] ko je cena [redacted] borzah poskočila tudi za [redacted]. V obdobju pred napovedjo podražitve so se po

vejavni ZPOmK-1 pa v 6. členu. Materialna ureditev usklajena ravnanja se s sprejemom novega zakona ni spremenila, saj je določba 6. člena ZPOmK vsebinsko enaka določbi 6. člena ZPOmK-1.

³ Ob izdaji sklepa »81. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (UL C 325, 24.12.2002) v povezavi s prvim odstavkom 3. člena Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe ES (UL L 001, 4.1.2003).«

⁴ Dokumenti od št. 306-184/2007/4 do št. 306-184/2007/7, dokumenti od št. 306-184/2007/15 do št. 306-184/2007/18 in dokumenti od št. 306-184/2007/33 do št. 306-184/2007/35.

⁵ Dokumenti od št. 306-184/2007/8 do št. 306-184/2007/12, dokumenti od št. 306-184/2007/25 do št. 306-184/2007/32 in dokumenti od št. 306-184/2007/41 do št. 306-184/2007/43 ter št. 306-184/2007/55.

navedbah podjetij znatno zvišale tudi cene energentov (gorivo, plin, električna energija), kot tudi stroški dela zaradi spremembe Kolektivne pogodbe za kmetijstvo in živilsko industrijo Slovenije. Terminsko navidezno usklajen dvig cen so podjetja pojasnila z določili iz pogodb in predhodno korespondenco usklajevanj s trgovskimi podjetji kot tudi navedbami nekaterih podjetij, da cen niso spreminjali vsaj dve leti.

6. Agencija mora v okviru ugotovitvenega postopka ugotoviti resnično dejansko stanje in v skladu z načelom materialne resnice kršitev določb ZPOmK-1 ugotoviti z gotovostjo. Prvi odstavek 40. člena ZPOmK-1 določa, da če Agencija v postopku ne ugotovi kršitve ali če posebne okoliščine kažejo, da postopek ne bi bil smotrni, lahko postopek s sklepom ustavi. Če Agencija tekom postopka ne ugotovi obstoja kršitve s stopnjo gotovosti, izda sklep o ustavitvi postopka.
7. Na podlagi dejstev in okoliščin, navedenih v 5. točki ni mogoče zaključiti, da je bilo ravnanje strank v postopku posledica uskladitve volje med podjetji z namenom omejevanja konkurence na trgu. Glede na v sklepu o uvedbi postopka opredeljeno kršitev in časovno obdobje kršitve ter na v postopku ugotovljeno dejansko stanje, je Agencija v skladu s prvim odstavkom 40. člena ZPOmK-1 odločila, da se predmetni postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena Pogodbe EU ustavi.
8. Agencija bo kljub temu v skladu z zakonskimi pooblastili še naprej spremljala in analizirala razmere na trgu in bo v primeru, da bo izkazana verjetnost kršitve določil ZPOmK-1, tako na podlagi podatkov in dokumentov, ki jih bo sama pridobila ali podatkov in dokumentov, ki ji bodo posredovani, po uradni dolžnosti uvedla postopek in izvedla ugotovitveni postopek v skladu z zakonskimi pooblastili ter izdala odločbo. Agencija je dne 13. 11. 2012 že sprejela odločitev, da se na podlagi 26. člena ZPOmK-1 opravi raziskava prehrabnega sektorja. Agencija bo v okviru raziskave zbirala in obdelovala podatke in informacije, na podlagi katerih se bo Agencija podrobneje seznanila in raziskala splošno delovanje prehrabnega sektorja, kot tudi bolj specifična razmerja znotraj te-tega. Za podrobnejši vpogled v sektor živilskopredelovalne industrije, med drugim tudi na trg proizvodnje in prodaje kruha in pekovskih izdelkov, bo Agencija v okviru te raziskave pridobivala podatke na način in po postopkih v skladu z določbami ZPOmK-1. V primeru, da bo Agencija v okviru raziskave ugotovila dejstva, iz katerih izhaja verjetnost kršitve določb 6. in/ali 9. člena ZPOmK-1 ali 101. in/ali 102. člena Pogodbe EU, bo ukrepala v skladu z določbami ZPOmK-1.
9. Glede na zgoraj navedeno je odločitev o ustavitvi postopka ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena Pogodbe EU utemeljena.

III. OBJAVA IZREKA SKLEPA

10. Na podlagi petega odstavka 22 člena ZPOmK-1 se izrek sklepa, s katerim se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije.

IV. ODLOČITEV O STROŠKIH POSTOPKA

11. V skladu s prvim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl. US; U-I-54/06-32 (48/09 popr.) in 8/10) mora organ odločiti o stroških postopka. Glede na to, da posebni stroški v postopku niso nastali, je organ odločil, kot izhaja iz tretje točke izreka.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

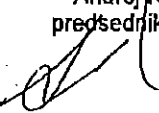
Zoper ta sklep je mogoče vložiti tožbo pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9; 1000 Ljubljana, v roku trideset (30) dni od dneva vročitve sklepa. Tožba se v dveh izvodih vložiti

pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču listi dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Postopek vodil:
mag. Igor Gabrenja
področni sekretar



Andrej Krašek
predsednik senata



Vročiti:

- ŽITO Prehrambena industrija d.d., Šmartinska cesta 154, 1000 Ljubljana, po pooblaščenju: Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana,
- Mlinotest Živilska Industrija d.d., Tovarniška ulica 14, 5270 Ajdovščina,
- Klasje Mlinsko predelovalno podjetje Celje, d.d., Resljeva ulica 18, 3000 Celje in
- PPS – Ptujске pekarnе in slaščičarne proizvodnja, trgovina, gostinstvo, storitve d.d., Rogozniška cesta 2, 2260 Ptuj

vsem osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.