



Številka: 306-64/2009/10, Odl. 1/2010
Ljubljana, 19.02.2010

ODLOČBA O PREKRŠKU

Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad), je v senatu pod predsedstvom Janija Soršaka, direktorja Urada, ob sodelovanju Emilije Horvat in Aleksandre Mitić kot članic senata, po uradni dolžnosti, na podlagi drugega odstavka 51. člena ter 46. člena Zakona o prekrških (Ur.l. RS, št. 3/07 -UPB4, 17/2008, 21/2008, 76/2008-ZIKS-1C, 108/09 in 109/09; v nadaljevanju: ZP-1) v povezavi s 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/2008 in 40/2009; v nadaljevanju: ZPOmK-1), v postopku o prekršku zoper kršitelja [REDACTED], zaradi prekrška prepozne priglasitve koncentracije po tretjem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in zaradi prekrška prepovedanega izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, po tretjem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1, na nejavni seji dne 19.02.2010

A)

o d l o č i l :

Kršitelj:

[REDACTED]

- je kršil prvi odstavek 43. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/2008 in 40/2009; v nadaljevanju: ZPOmK-1) s tem, da kot fizična oseba, ki že obvladuje najmanj eno podjetje, ni pravočasno priglasil Uradu koncentracije fizične osebe, ki že obvladuje eno podjetje, [REDACTED] in podjetja Prevent Global, družba za upravljanje, investicije in razvoj d.d., Kidričeva ulica 6, 2380 Slovenj Gradec (v nadaljevanju: Prevent Global d.d.), do dne 03.08.2008, to je najkasneje v roku 30 dni od sklenitve pogodbe dne 04.07.2008, na podlagi katere je prišlo do koncentracije, nato pa je bila le-ta priglašena prepozno, in sicer dne 13.01.2009, s čimer je storil prekršek po tretjem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;
- je kršil prvi odstavek 44. člena ZPOmK-1 s tem, da je pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, to je pred 15.04.2009, kot fizična oseba, ki že obvladuje najmanj eno podjetje, izvrševal pravice ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije iz prve alineje izreka te odločbe, tako, da je izvrševal pravice iz delnic, katerih imetnik je bil sam, in iz delnic, katerih imetnik je bilo odvisno podjetje Eurocity podjetje za transport in proizvodnjo d.o.o., Pod gradom 3, 2380 Slovenj Gradec (v nadaljevanju: Eurocity d.o.o.), na skupščini podjetja Prevent Global d.d. dne 14.08.2008, tako, da je izvrševal pravice iz delnic, katerih imetnik je bil sam, in iz delnic, katerih imetnik je bilo odvisno podjetje Eurocity d.o.o., na skupščini podjetja Prevent Global d.d. dne 16.12.2008, in tako, da je nadzorni svet podjetja Prevent Global d.d., katerega novi član je bil imenovan na skupščini dne 16.12.2008, dne

05.01.2009 imenoval nova člana uprave podjetja Prevent Global d.d., s čimer je storil nadaljevani prekršek po tretjem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;

ter se mu na podlagi tretjega odstavka v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1, na podlagi tretjega odstavka v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 ter v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1

d o l o č i :

- za prekršek po tretjem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 globa 5.000,00 (pettisoč) eurov,
- za nadaljevani prekršek po tretjem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 globa 5.000,00 (pettisoč) eurov .

Na podlagi drugega odstavka 27. člena ZP-1 se kršitelju [REDACTED],

i z r e č e :

enotna sankcija 10.000,00 (desettisoč) eurov,

in

B)

s k l e n i l

Zavrnejo se naslednji dokazni predlogi: zaslišanje [REDACTED], zaslišanje [REDACTED], zaslišanje [REDACTED] in zaslišanje [REDACTED], saj za odločitev v tem postopku o prekršku niso potrebni.

Kršitelj mora plačati globo v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210-7120010-03066409, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke.

Če kršitelj v predpisanem roku globe ne bo poravnal, bo prekrškovni organ sodišču predlagal določitev uklonilnega zavora. Uklonilni zavor traja, dokler kršitelj globe ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zavora ne preneha obveznost plačila globe. Če uklonilni zavor ni bil izvršen ali če kršitelj tudi po uklonilnem zavoru ne plača globe, se globa izterja prisilno. Kršitelj, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določene naloge v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti.

Kršitelj mora plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

O b r a z l o ž i t e v :

1. Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: prekrškovni organ, Urad), je začel postopek o prekršku zoper kršitelja [REDACTED] (v nadaljevanju: [REDACTED] ali kršitelj), ker je, kot določa drugi odstavek 51. člena ZP-1, ugotovil, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku.

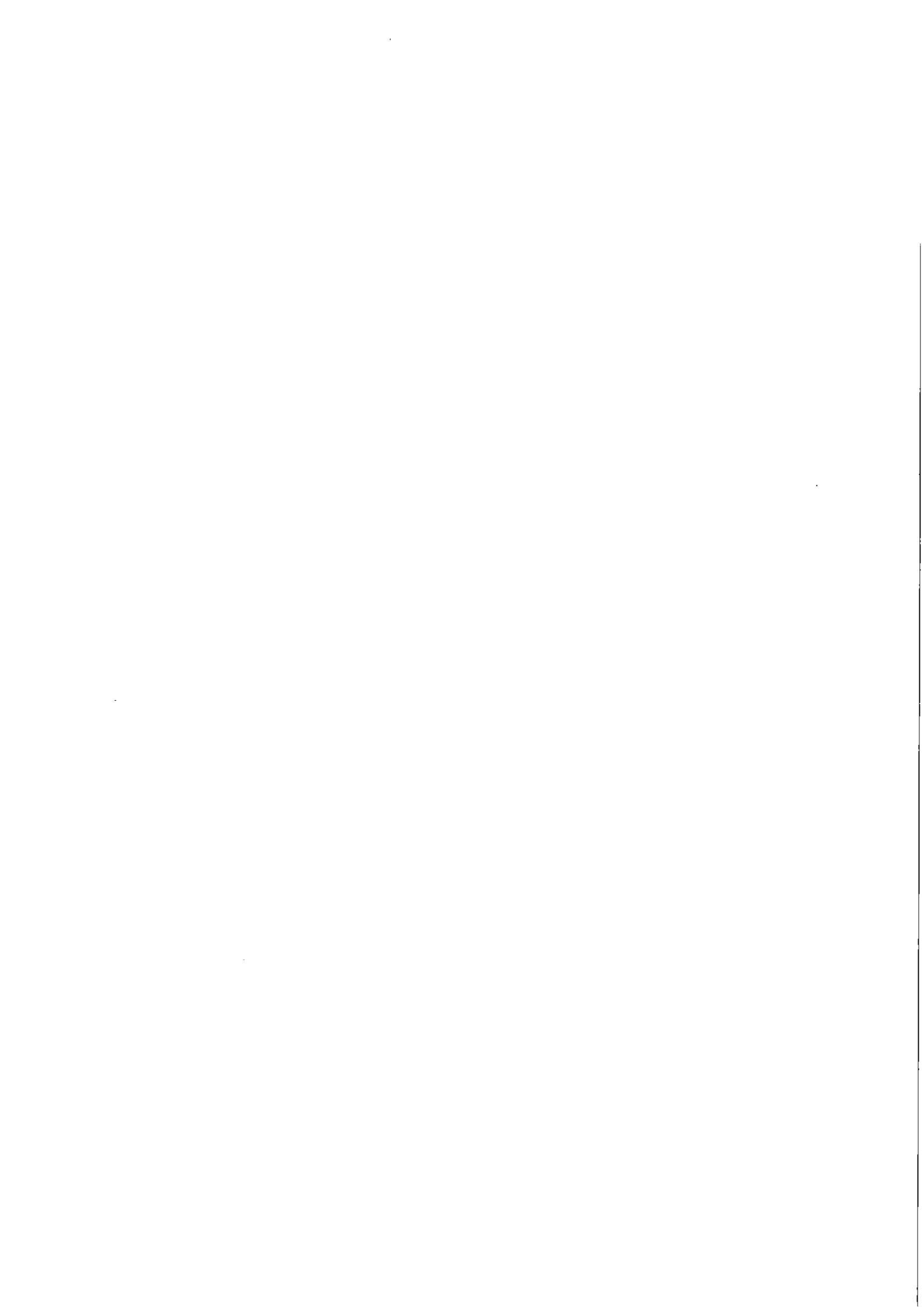
2. Kršitelja, ki mu ni bilo mogoče dati obvestila in pouka po določbah drugega odstavka 55. člena ZP-1, je prekrškovni organ pisno obvestil o prekršku in ga poučil, da se lahko v petih dneh od vročitve obvestila pisno izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, da pa tega ni dolžan storiti niti odgovarjati na vprašanja, če pa se bo izjavil ali odgovarjal, pa ni dolžan izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje, ter da mora navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku o prekršku ne bo več mogel uveljavljati.

I. Pisna izjava kršitelja o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška

3. Kršitelj je pisno izjavo o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška (v nadaljevanju: izjava) podal v predpisanem roku in v njej zanikal storitev očitanih mu prekrškov. Kršitelj v izjavi navaja, da je potrebno ZPOmK-1 razlagati precej širše kot zgolj posamezne določbe. Dodaja, da nastala situacija ne pomeni bistvenega omejevanja učinkovite konkurence s povzročanjem negativnih učinkov na ozemlju Republike Slovenije, česar pa Urad v obvestilu o kršitvi ni zatrjeval oz. očital. Nadalje navaja, da je potrebno upoštevati tudi namen zakona; očitno je namreč, da z izdajo odločbe Urada, s katero Urad koncentraciji ni nasprotoval, prepovedana posledica ni nastala in tudi ni mogla nastati, zaradi česar gre za pomanjkanje t.i. materialne protipravnosti oz. družbene nevarnosti. Sestavni del vsakega delikta je tudi materialna protipravnost, ta pa s tem, ko ni prišlo in tudi ne bo moglo priti do bistvenega omejevanja učinkovite konkurence in ravnanj z učinki na ozemlju Republike Slovenije, ni podana, zato tudi ni delikta. Zaradi navedenega kršitelj meni, da ni storil očitanih prekrškov, če pa bi ga Urad že spoznal za odgovornega, pa meni, da mora odsotnost materialne protipravnosti vplivati na izrek kazni.

4. Kršitelj navaja, da do dne 13.01.2009, ko je priglasil koncentracijo Uradu, niti pravno niti ekonomsko niso bili izpolnjeni pogoji za priglasitev koncentracije; pravzaprav o kontroli kršitelja nad družbo Prevent Global d.d. ni mogoče govoriti. Dejstvo, da je priglasil koncentracijo Uradu, še ne pomeni, da ta obstaja, kajti koncentracija obstaja, kadar iz dejstev in zakona to tako izhaja, ne pa kadar se subjekt izjavi o koncentraciji tako ali drugače. Smiselno enako velja tudi za izvrševanje koncentracije, ki je kršitelj ni nikoli izvrševal, četudi je bilo v priglasitvi drugače povedano. Koncentracija in kontrola sta oba pravna pojma in je od dejstev in zakona odvisno, ali gre za koncentracijo in kontrolo ali ne.

5. Kršitelj nadalje navaja, da definira pojem koncentracije trajnejša sprememba kontrole nad podjetjem. ZPOmK-1 ne predvideva nobenega začasnega stanja kontrole, njegov cilj je zagotoviti nadzor le nad trajnimi strukturnimi spremembami in ne nad vsakišnimi spremembami. Pri tem se kršitelj sklicuje tudi na komentar ZPOmK. Dodaja še, da zakon ne pojasnjuje, kaj trajnejša sprememba kontrole pomeni. V predmetni zadevi je šlo le za začasno spremembo kontrole zaradi nadaljnje prodaje vseh delnic, katerih imetnika sta sedaj kršitelj in od njega odvisno podjetje Eurocity d.o.o., ruskemu skladu Sankt Petersburg Investition Group (v nadaljevanju: SPIK), kot je razvidno iz dokumenta »Memorandum sestanka vezanu uz prodaju dionica društva Prevent Global d.d. u Moskvi 06.05.2008« (v nadaljevanju: memorandum). Brez elementa trajnosti ni koncentracije (1. odst. 10. čl. ZPOmK-1), ne glede na to, da je določen subjekt vzpostavil kontrolo ali ne. Čeprav se *ex post* lahko res izkaže, da je šlo za trajno spremembo kontrole, kot je bila prvotna volja, je to trajnost potrebno presojati *ex ante*. Kršitelj je bil ves čas prepričan, da bo ruski SPIK odkupil vse delnice, kot je bilo



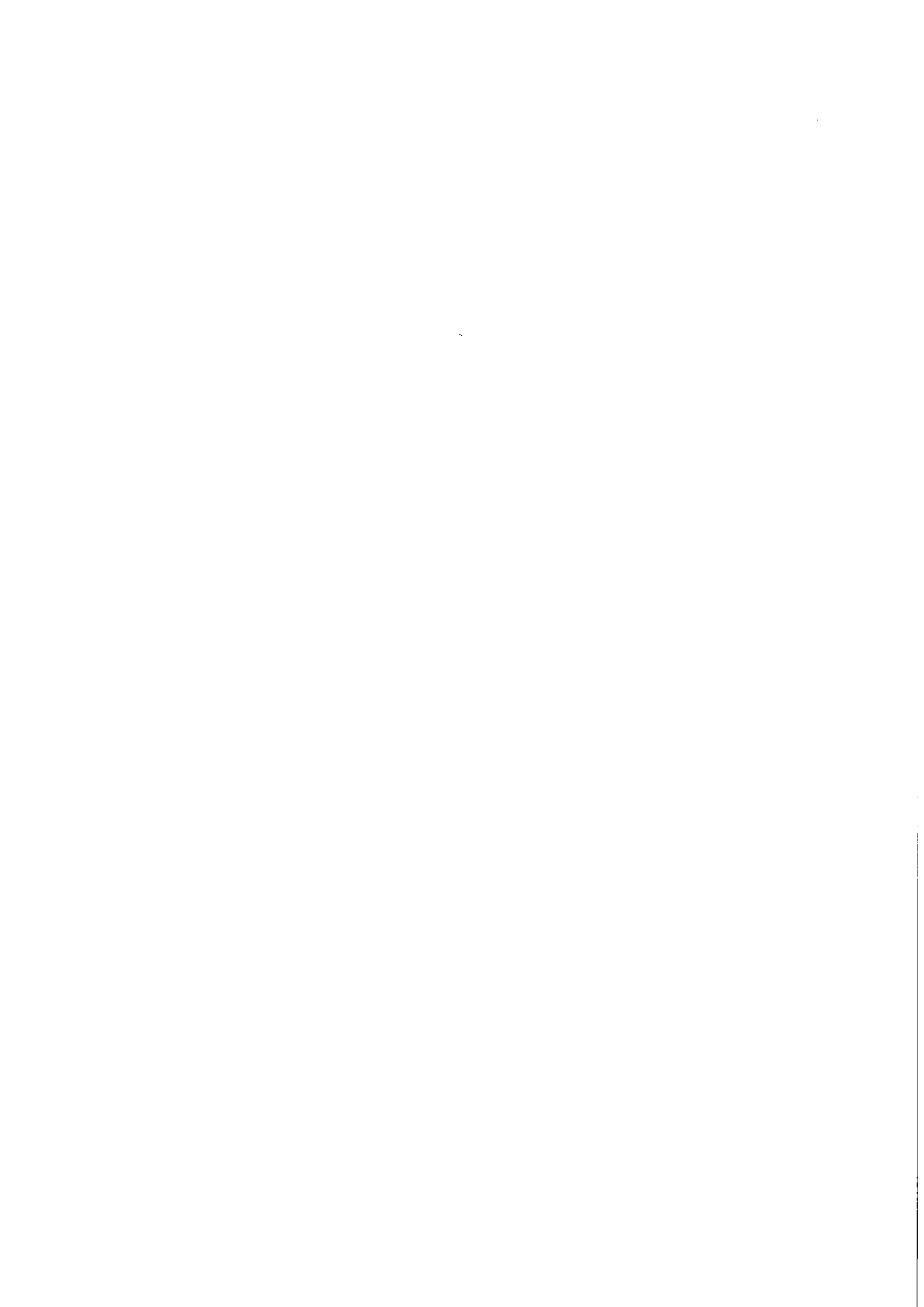
dogovorjeno z memorandumom, zaradi česar mu ni mogoče očitati, da je vedel, da gre za trajno spremembo kontrole, oziroma da je bil glede tega vprašanja malomaren. Zaradi navedenega ni moč govoriti o krivdi, brez katere pa tudi ni prekrška.

6. Kršitelj opozarja tudi na temeljne principe penalnega prava, konkretno na načelo *nullum crimen*, v konkretnem primeru pa manjkata dva elementa: *praevia* in *certa*. Zakon namreč ni predpisal, da gre tudi v primeru začasne kontrole za koncentracijo in da jo je treba prigrasiti Uradu, niti da se ta ne sme izvrševati. V kolikor bi bil kršitelj spoznan za odgovornega storitve prekrška, bi šlo za kršitev načela *nullum crimen nulla poena sine lege praevia certa*, saj dejanje ni bilo, in tudi danes ni, predpisano kot prekršek, še dodaja. Poleg tega opozarja tudi na nedoločnost pojma trajnost, saj ta v zakonu ni natančno opredeljen in gre za pravno praznino, vsakršna kazen, ki bi bila izrečena na podlagi nejasne norme, pa bi bila arbitrarna in huda kršitev principov pravne države.

7. Kršitelj pojasnjuje, da že od vsega začetka ni imel namena trajne pridobitve delnic, še več, imel je celo nasprotni namen, kar ga ekskulpira krivde. Glede neprigrasitve koncentracije oziroma glasovanja na skupščinah mu ni mogoče očitati niti malomarnosti, ker je kršitelj upravičeno verjel, da je šlo le za začasno imetništvo delnic. Te so bile namreč pridobljene z izključnim namenom, da se prodajo naprej in so bile kupljene po tem, ko je že bil sklenjen dogovor s kupcem, družbo SPIK, ki je bila zainteresirana za nakup 87.565 oziroma 50,354% delnic družbe Prevent Global d.d. Kršitelj je tako od vsega začetka zasledoval in dogovoril zakonit cilj, da svoje delnice prenese na družbo SPIK, ta pa bi nato koncentracijo prigrasila Uradu. Dodatno kršitelj pojasnjuje, da se prodaja delnic ni izvršila, saj je bila na teh delnicah zastavna pravica, ki kljub poplačilu terjatve in obvestilu o poplačilu terjatve družbi Prevent-Halog d.o.o. kot zastavnemu upniku, ta družba ni omogočila izbrisa zastavne pravice v skladu z določbami ZNVP, zaradi česar je bila zoper njo kasneje tudi vložena tožba dne 03.10.2008 in šele dne 28.11.2008 je navedena družba izpolnila zahtevano ravnanje.

8. Kršitelj navaja še, da nima nobene posredne ali neposredne kontrole v družbi Prevent Global d.d. zaradi česar ni izpolnjen pravni pogoj iz 10. člena ZPOmK-1 za obveznost prigrasitve koncentracije po določbi 1. odstavka 43. člena ZPOmK-1. Odločilno v zvezi s kontrolo nad drugim podjetjem ali delom podjetja je izvajanje odločilnega vpliva. V konkretnem primeru kršitelj nima dejanske kontrole. Takšen odločilni vpliv imata družbi Prevent Halog d.o.o. in Prevent DEV GmbH. Slednja je odgovorna za celotno Skupino Prevent na področju avtomobilske dejavnosti, saj družbi Prevent Global d.d. zagotavlja sredstva in ima možnost nadzorovati, usmerjati ali drugače bistveno vplivati na odločitve uprave družbe Prevent Global d.d. Prevent DEV GmbH prodaja družbi Prevent Global d.d. končne izdelke in pokriva 78% celotne prodaje družbe. Kontrola družbe Prevent DEV GmbH nad družbo Prevent Global d.d. izhaja nadalje tudi iz Sporazuma o sodelovanju z dne 01.04.2009 in Krovne pogodbe z dne 30.04.2009. Kršitelj tako ne more odločilno vplivati na poslovanje družbe Prevent Global d.d., lahko doseže sprejem obstranskih odločitev na skupščini ali pa v nadzornem svetu. Kot dokaz kršitelj navaja dejstvo, da ni mogel preprečiti podpisa Sporazuma in krovne pogodbe, ker bi družba Prevent Global d.d. ostala brez plačil za dobavljeno blago in bi bila v stečaju.

9. Kršitelj podaja tudi pojasnilo, zakaj je prigrasil koncentracijo Uradu dne 13.01.2009, in ne v roku 30 dni, štetih od 04.07.2008. Dne 06.05.2008 se je kot predstavnik delničarjev Moskvi s predstavniki družbe SPIK dogovoril o prodaji 87.565 delnic družbe Prevent Global d.d. (gre za delnice naslednjih delničarjev: Sajoma d.o.o., ██████████, Eurocity d.o.o., Towra S.A. in kršitelj), o tej prodaji sta kršitelj in ██████████ kot priča podpisala tudi memorandum. Družba SPIK je kot pogoj za sklenitev kupoprodajne pogodbe zahtevala, da se lastništvo delnic družbe Prevent Global d.d. konsolidira le pri kršitelju in družbi Eurocity d.o.o. z namenom, da se zmanjša število kupoprodajnih pogodb, ki bi jih bilo treba skleniti in s tem povezanih tveganj za kupca. Zaradi ugodnih pogojev prodaje paketa delnic sta družba Eurocity d.o.o. in kršitelj tako od preostalih delničarjev kupila delnice zaradi nadaljnje, že dogovorjene, prodaje kupcu SPIK. Kršitelj je tako pridobil paket 38.058 delnic družbe Prevent Global d.d. od delničarjev Sajoma d.o.o. (29.015 delnic) in ██████████ (9.043 delnic), od katerih je bilo 15.220 delnic obremenjenih z zastavno pravico družbe Prevent Halog d.o.o., čeprav je bil dolg že poplačan. Dne 23.06.2008 je družba MP DKS d.o.o. na podlagi pogodbe o nakupu in prodaji delnic



družbe Prevent Global d.d. (sklenjena z [REDACTED] in z družbo Sajoma d.o.o.) pridobila skupaj 38.058 delnic družbe, od katerih je bilo 15.220 obremenjenih z zastavno pravico v korist družbe Prevent Halog d.o.o. Istega dne je družba MP DKS d.o.o. plačala terjatve z nakazilom glavnice in obresti ter dne 26.06.2008 in 03.07.2008 predmetne delnice odsvojila kršitelju. Pravna podlaga za zavarovanje predmetnih delnic je tako prenehala, o čemer je družba MP DKS d.o.o. večkrat obvestila družbo Prevent Halog d.o.o. kot zastavnega upnika. Ta pa bi moral storiti vse potrebno, da se vpiše izbris zastavne pravice v centralnem registru KDD, ker pa tega ni storil, je kršitelj dne 03.10.2008 vložil tožbo zaradi izbrisa zastavne pravice na sodišču. Šele dne 28.11.2008 je dejansko prišlo do izbrisa zastavne pravice z vseh delnic, sodišče pa je postopek zaradi navedenega nato ustavilo. Ker do izbrisa zastavne pravice ni prišlo, pogoj za prodajo 50,35% delnic družbe Prevent Global d.d. pa je bil, da so te neobremenjene, kupec SPIK deleža kršitelja in družbe Eurocity d.o.o. ni odkupil. Kršitelj dodaja še, da je ocenil, ko je videl, da do nameravane prodaje zaradi ravnanja družbe Prevent Halog d.o.o. ne bo prišlo, da je primerno, da iz previdnosti vendarle priglasi koncentracijo Uradu, kar je storil dne 13.01.2009.

10. Kršitelj nadalje meni, da je mogoče govoriti o koncentraciji šele od trenutka, ko je bilo dokončno jasno, da do prodaje delnic v skladu z memorandumom ne bo prišlo. Tako je začel 30-dnevni rok za priglasitev koncentracije teči šele od tega dne in ne od dne 04.07.2008. Hkrati pa dodaja, da je nemogoče oceniti, kdaj je postalo jasno oziroma očitno, da do prodaje delnic družbi SPIK ne bo prišlo, saj npr. stranke memoranduma niso sklenile kakšnega dodatnega naknadnega dogovora o tem, da ne bodo realizirale vsebine memoranduma. Ker kršitelj in družba Eurocity d.o.o. nista imela namena pridobiti trajnejše kontrole nad družbo Prevent Global d.d. in ker je bila nadaljnja prodaja že dogovorjena, ne more biti govora o koncentraciji, če pa že, pa ne od dne 04.07.2008, ko so bile predmetne delnice konsolidirane pri kršitelju. Konsolidacija delnic pri kršitelju je bila zgolj izpolnjevanje kupčevih pogojev z namenom čim hitrejše prodaje kupcu. Kršitelj ni priglasil koncentracije Uradu dne 04.07.2008, ker ni šlo za trajno strukturno spremembo, ki pa je bistvena za koncentracijo. Ko je propadla nadaljnja prodaja delnic (pogajanja glede prodaje delnic z družbo SPIK so se zaradi neizbrisa zastavne pravice nadaljevala vse do januarja 2009), je prišlo do trajne spremembe imetništva delnic, ne pa tudi kontrole, zaključuje kršitelj.

11. Kršitelj je k izjavi priložil naslednje dokaze: Sporazum o sodelovanju z dne 01.04.2009, Krovna pogodba z dne 30.04.2009, Memorandum z dne 06.05.2008, Članek na spletni strani Prevent »Prevent Global in Prevent DEV skupaj nad gospodarsko krizo«, Sklep Okrožnega sodišča v Mariboru, opr. št. II P 1022/2008, in predlagal izvedbo dokazov z zaslišanjem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ter [REDACTED].

12. Prekrškovni organ je svojo odločitev sprejel na podlagi izjave in k njej priloženih listinskih dokazov, vpogleda v zadevo Urada pod opravilno številko 306-10/2009¹ ter ostale spisne dokumentacije. Kršitelj je v izjavi predlagal izvedbo dokazov z zaslišanjem določenih oseb, vendar je, kot izhaja iz sklepa pod točko B) te odločbe, prekrškovni organ te dokazne predloge zavrnil kot nepotrebne. Izvedba predlaganih dokazov ne bi namreč v ničemer pripomogla k razjasnitvi dejanskega stanja in k ugotavljanju odgovornosti kršitelja, kršitelj pa glede dokaznih predlogov tudi ni opredelil oziroma navedel v zvezi z ugotovitvijo katerega dejstva naj bi bile predlagane osebe zaslišane. Prekrškovni organ je dovolj razčistil dejansko stanje v predmetni zadevi in je tako izvajanje nadaljnjih dokazov nepotrebno.

¹ Dokument št. 306-64/2009/4.

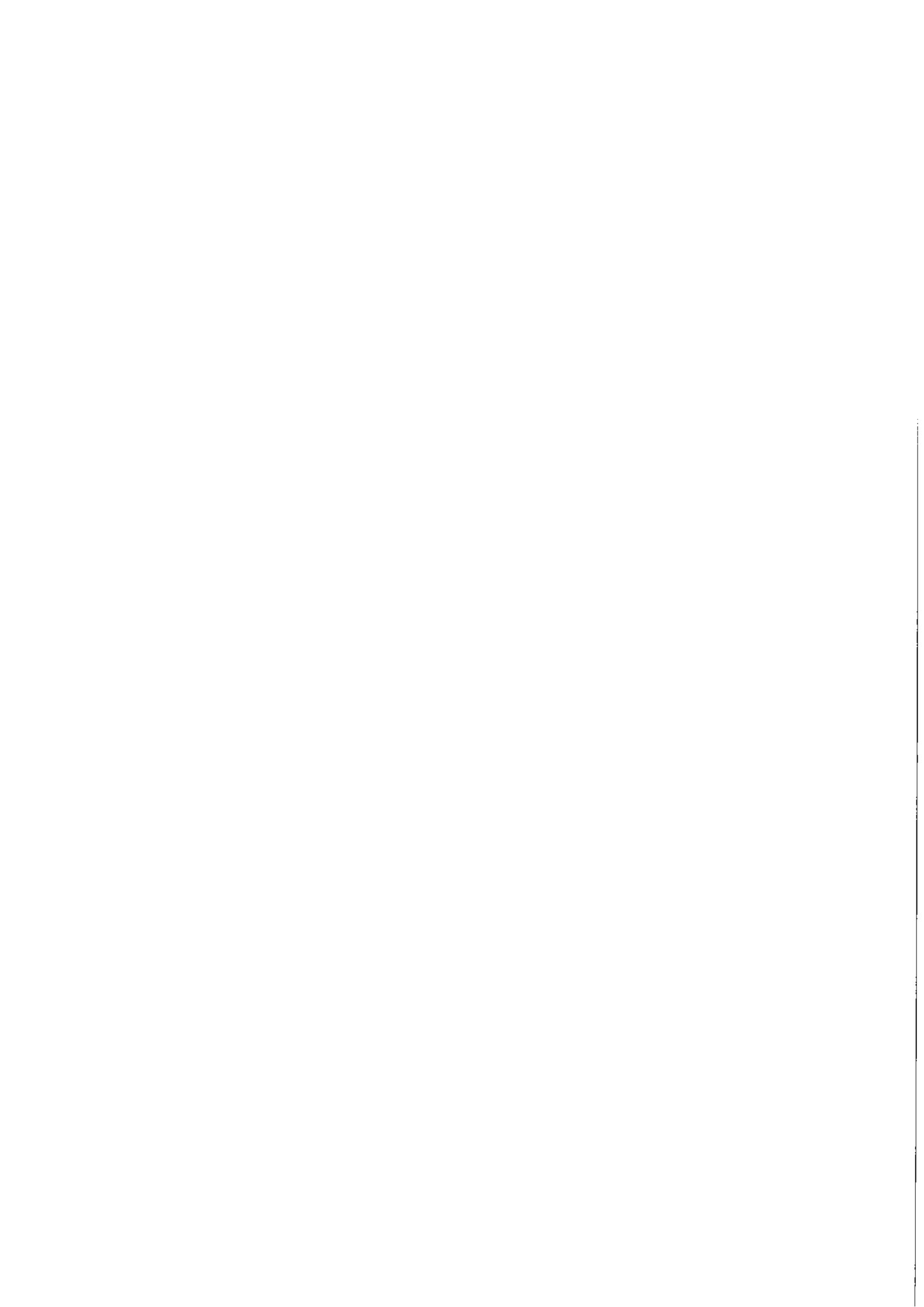
II. Prekršek prepozne priglasitve koncentracije Uradu

13. Iz upravnega spisa št. 306-10/2009 izhaja, da je Urad priglasitev koncentracije fizične osebe, ki že obvladuje eno podjetje, [REDAKTIRANO] in podjetja Prevent Global d.d. prejel dne 13.01.2009. Prekrškovni organ ugotavlja, da je koncentracija nastala s spremembo kontrole nad podjetjem Prevent Global d.d., in sicer iz skupne kontrole podjetij Sajoma d.o.o., Pameče 302, 2380 Slovenj Gradec (v nadaljevanju: Sajoma d.o.o.), Eurocity d.o.o., Towra S.A., 36 Avenue Marie Therese, Luksemburg (v nadaljevanju: Towra S.A.), ter fizičnih oseb [REDAKTIRANO] in [REDAKTIRANO] v izključno kontrolo fizične osebe, ki že obvladuje najmanj eno podjetje, t.j. kršitelja.

14. Podjetje Sajoma d.o.o. je imelo pred nastankom priglašene koncentracije v imetništvu 29.015 delnic podjetja Prevent Global d.d. (16,68% delež), podjetje Eurocity d.o.o. 28.281 delnic (16,26% delež), podjetje Towra S.A. 19.645 delnic (11,30% delež), fizična oseba [REDAKTIRANO] 9.043 delnic (5,2% delež) ter kršitelj 1.581 delnic (0,91% delež), kar je skupaj predstavljalo 50,35% kapitalski delež in pripadajoči delež glasovalnih pravic v podjetju Prevent Global d.d. Dne 06.05.2008 je bil z ruskim podjetjem SPIK podpisan memorandum o nadaljnji prodaji 87.565 delnic podjetja Prevent Global d.d., vendar do nadaljnje prodaje teh delnic kasneje ni prišlo, podjetje Eurocity d.o.o. in kršitelj, ki je posredno obvladoval podjetje Eurocity d.o.o., pa sta kljub temu konsolidirala imetništvo delnic. Kršitelj je dne 26.06.2008 sklenil prodajno pogodbo s podjetjem Medvešek Pušnik, davčno in korporacijsko svetovanje d.o.o., Gradnikove brigade 11, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Medvešek Pušnik d.o.o.), na podlagi katere je pridobil 38.058 delnic podjetja Prevent Global d.d. Dne 03.07.2008 je kršitelj s podjetjem Medvešek Pušnik d.o.o. sklenil še eno prodajno pogodbo, s katero je pridobil še dodatnih 3.120 delnic, kar je skupaj znašalo 42.759 delnic oziroma 24,59% delež v podjetju Prevent Global d.d. Podjetje Eurocity d.o.o. pa je dne 04.07.2008, na podlagi prodajne pogodbe s podjetjem Towra S.A., pridobilo celoten delež tega podjetja v podjetju Prevent Global d.d., to je 19.645 delnic, s čimer je podjetje Eurocity d.o.o. svoj delež v podjetju Prevent Global d.d. povečalo na 47.926 delnic, kar je predstavljalo 27,56% delež podjetja Prevent Global d.d. Kršitelj je imel tako, neposredno in posredno preko odvisnega podjetja, v imetništvu 90.685 delnic, kar je predstavljalo 52,15% delež v družbi Prevent Global d.d. (kršitelj 42.759 delnic oz. 24,59% delež, Eurocity d.o.o. 47.926 delnic oz. 27,56% delež). Podjetje Eurocity d.o.o. je bilo namreč v 100% lasti podjetja MM Logitrend GmbH, Hubstr. 2, 76227 Karlsruhe, Nemčija (v nadaljevanju: MM Logitrend GmbH), slednje pa je bilo v 60% lasti kršitelja, preostalih 40% je bilo v lasti njegovih ožjih družinskih članov ([REDAKTIRANO] in [REDAKTIRANO] vsak po 15% delež, [REDAKTIRANO] 10% delež). S tem je prišlo do spremembe kontrole nad podjetjem Prevent Global d.d., in sicer iz skupne kontrole podjetij Sajoma d.o.o., Eurocity d.o.o., Towra S.A. ter fizičnih oseb [REDAKTIRANO] in [REDAKTIRANO] v izključno kontrolo fizične osebe [REDAKTIRANO], kot fizične osebe, ki je že obvladovala najmanj eno podjetje, torej kršitelja.

15. Prekrškovni organ je najprej ugotavljal, ali je bila podana obveznost priglasitve koncentracije. ZPOmK-1 določa, da je koncentracijo potrebno priglasiti Uradu, če sta izpolnjena pravni (nastanek koncentracije v smislu prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1) in ekonomski pogoj (preseganje ekonomskih pragov, določenih v prvem odstavku 42. člena ZPOmK-1).

16. Zgoraj opisana pridobitev kontrole nad drugim podjetjem pomeni koncentracijo v smislu druge alineje 1. odstavka 10. člena ZPOmK-1, ki med drugim določa, da gre za koncentracijo podjetij tudi v primeru, kadar ena ali več fizičnih oseb, ki že obvladuje najmanj eno podjetje, z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno ali posredno kontrolo nad drugim podjetjem. Kršitelj je imel namreč kot fizična oseba v imetništvu 42.759 delnic (24,59% delež) v podjetju Prevent Global d.d., poleg tega pa je kot določa druga alineja 1. odstavka 10. člena ZPOmK-1 že obvladoval najmanj eno podjetje, in sicer podjetje MM Logitrend GmbH, v katerem je imel 60% delež, njegovi ožji družinski člani pa 40% delež. Preko podjetja Eurocity d.o.o., v 100 % lasti podjetja MM Logitrend GmbH, pa je imel dne 04.07.2008, kot fizična oseba, ki je že obvladovala



najmanj eno podjetje, dodatno še 47.926 delnic (27,56 % delež) v podjetju Prevent Global d.d. Tako je kršitelj imel dne 04.07.2008 90.685 delnic oz. 52,15 % delež v podjetju Prevent Global d.d., s čimer se šteje, da je tega dne pridobil izključno kontrolo v tem podjetju.

17. Za priglasitev predmetne koncentracije Uradu so bili izpolnjeni tudi ekonomski pragovi, navedeni v prvem odstavku 42. člena ZPOmK-1. Skupni letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini je namreč v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegel 35 milijonov EUR, hkrati pa je letni promet ciljne družbe skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegel 1 milijon EUR, kar izhaja tudi iz podatkov v spisu.

18. Na podlagi navedenega je prekrškovni organ zaključil, da je bila obveznost priglasitve koncentracije v skladu z ZPOmK-1 v obravnavanem primeru podana. Nadalje je prekrškovni organ ugotavljal, ali je bila priglasitev predmetne koncentracije pravočasna v skladu z določbami ZPOmK-1.

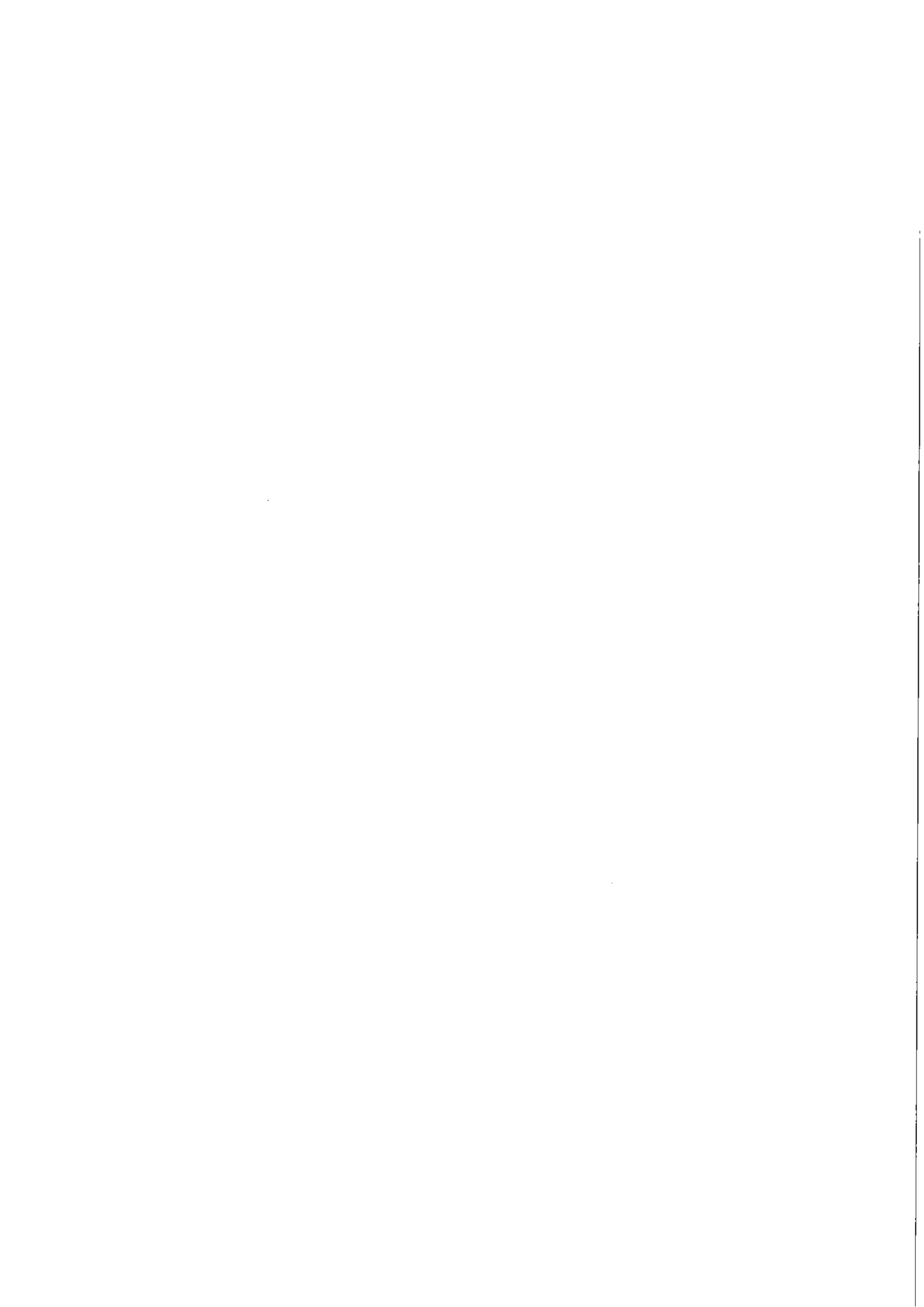
19. V skladu s 1. odstavkom 43. člena ZPOmK-1 je koncentracijo treba priglasiti Uradu pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve pogodbe, objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole, pri čemer začne rok za priglasitev teči s prvim od teh dogodkov.

20. Glede na vse zgoraj navedeno bi kršitelj moral priglasiti koncentracijo Uradu v roku 30 dni od pridobitve kontrole nad podjetjem Prevent Global d.d., t.j. od sklenitve pogodbe med podjetjem Eurocity d.o.o. in podjetjem Towra S.A. dne 04.07.2008, ko je njegova odvisna družba pridobila dodatne vrednostne papirje in je tako nastopil prvi od zgoraj navedenih dogodkov. Prekrškovni organ je priglasitev predmetne koncentracije prejel dne 13.01.2009, koncentracija pa bi morala biti priglašena Uradu najkasneje dne 03.08.2008, iz česar izhaja, da je bila priglašena prepozno.

21. Prekrškovni organ se v nadaljevanju opredeljuje do navedb kršitelja, ki jih je podal v izjavi in so navedene v točkah 3 do 11 obrazložitve te odločbe.

22. Kršitelj napačno navaja, da prepovedana posledica ni nastala oziroma ni mogla nastati. Namreč, prepovedana posledica, in s tem prekršek prepozne priglasitve koncentracije Uradu, je nastala s tem, ko koncentracija ni bila priglašena Uradu v roku, ki ga določa ZPOmK-1. Koncentracija je bila priglašena šele dne 13.01.2009, in ne v roku 30 dni po sklenitvi pogodbe, na podlagi katere je kršitelj preko odvisnega podjetja pridobil dodatne delnice podjetja Prevent Global d.d. in s tem kontrolo nad podjetjem. Pri tem pa ni pomembno, ali je s predmetno koncentracijo prišlo do bistvenega omejevanja učinkovite konkurence in ravnanj z učinki na ozemlju Republike Slovenije ali ne, saj je to del postopka presoje skladnosti koncentracije s pravili konkurence v upravnem postopku. Predmet tega prekrškovnega postopka pa je odločanje o tem, ali je bila koncentracija pravočasno priglašena Uradu in ali je prišlo do izvrševanja koncentracije v nasprotju z določbami ZPOmK-1 ter ugotovitev odgovornosti kršitelja za očitani prekršek.

23. Glede navedb kršitelja, da vse do dne 13.01.2009, ko je priglasil koncentracijo Uradu, ni bil izpolnjen eden izmed pogojev za priglasitev koncentracije, tj. ni prišlo do trajnejše spremembe kontrole in s tem koncentracije, prekrškovni organ zaključuje, da so neutemeljene. Urad ne sprejema kršiteljevega naziranja, da naj bi memorandum in v njem dogovorjena nadaljnja prodaja delnic podjetja Prevent Global d.d. podjetju SPIK predstavljala dejstvo, ki kaže da je šlo pri pridobitvi delnic zgolj za začasno spremembo kontrole. Glede na pridobljene vse dokaze Urad ugotavlja, da navedeni sporazum v času pridobitve kontrole ni bil več v veljavi tako, da je vsakršno sklicevanje nanj v tem postopku neutemeljeno. V memorandumu je bilo navedeno, da bodo s posameznimi kupci kasneje podpisane kupoprodajne pogodbe, v kolikor bodo izpolnjeni določeni pogoji. Prekrškovni organ meni, da iz vsebine memoranduma izhaja, da je bil za podpisnike zavezujoč zgolj do konca meseca maja, tako je že prvega junija postalo jasno, da ne bo realiziran. Pogodba, na podlagi katere je kršitelj pridobil kontrolo, pa je bila sklenjena šele 04.07.2008. Kršitelj tudi ne zatrjuje in ne predlaga dokazov, ki bi kakorkoli kazali, da bi bili lahko pogoji, navedeni v memorandumu, dejansko izpolnjeni. Prav



tako kršitelj ne podpre z dokazi svoje trditve, da so se pogajanja s podjetjem SPIK nadaljevala do januarja 2009, samo zatrjevanje kršitelja pa ne zadostuje. Glede zastavne pravice na delnicah, zaradi neizbrisa katere, po navedbah kršitelja ni prišlo do prodaje delnic podjetja Prevent Global d.d. podjetju SPIK, Urad poudarja, da so za predmetni postopek prav tako irelevantne, ker, kot je Urad že razložil, memorandum ni bil v veljavi v času pridobitve kontrole kršitelja nad podjetjem Prevent Global d.d.

24. Dejstvo, da v predmetnem primeru ni šlo za začasno pridobitev kontrole, pa potrjujejo tudi dogodki, ki so sledili predmetni pridobitvi delnic in s tem kontrole nad podjetjem Prevent Global d.d. Za opredelitev pridobitve kontrole nad podjetjem zadošča že sama možnost izvajanja odločilnega vpliva. S tem, ko je kršitelj pridobil večinski delež v podjetju Prevent Global d.d., je nedvoumno pridobil tudi možnost izvajanja odločilnega vpliva na to podjetje, še več, to možnost je kršitelj dejansko tudi uresničil. To se kaže v izvrševanju koncentracije celo pred izdajo odločbe Urada. Pri tem pa kršitelj tudi nikjer ne zatrjuje in tudi iz pridobljenih podatkov ne izhaja, da bi kontrolo izvrševal v imenu podjetja SPIK, kar bi kazalo na začasno naravo spremembe kontrole. V kolikor kršitelj ne bi imel namena ohraniti kontrole v podjetju skozi daljše časovno obdobje, ne bi aktivno sodeloval na skupščinah podjetja (z glasovanjem, s predlaganjem nasprotnih predlogov in podobno), predvsem pa ne bi prišlo do same zamenjave članov uprave podjetja po tem, ko je prišlo do zamenjave članov nadzornega sveta na skupščini, kar predstavlja utrjevanje kontrole nad podjetjem. Kontrolo nad podjetjem predstavlja namreč možnost določati poslovno politiko oziroma odločilno vplivati na strateške odločitve podjetja. V konkretnem primeru je to nedvoumno podano glede na večinski delež v podjetju Prevent Global d.d., ki ga ima kršitelj sam in posredno preko podjetja Eurocity d.o.o.

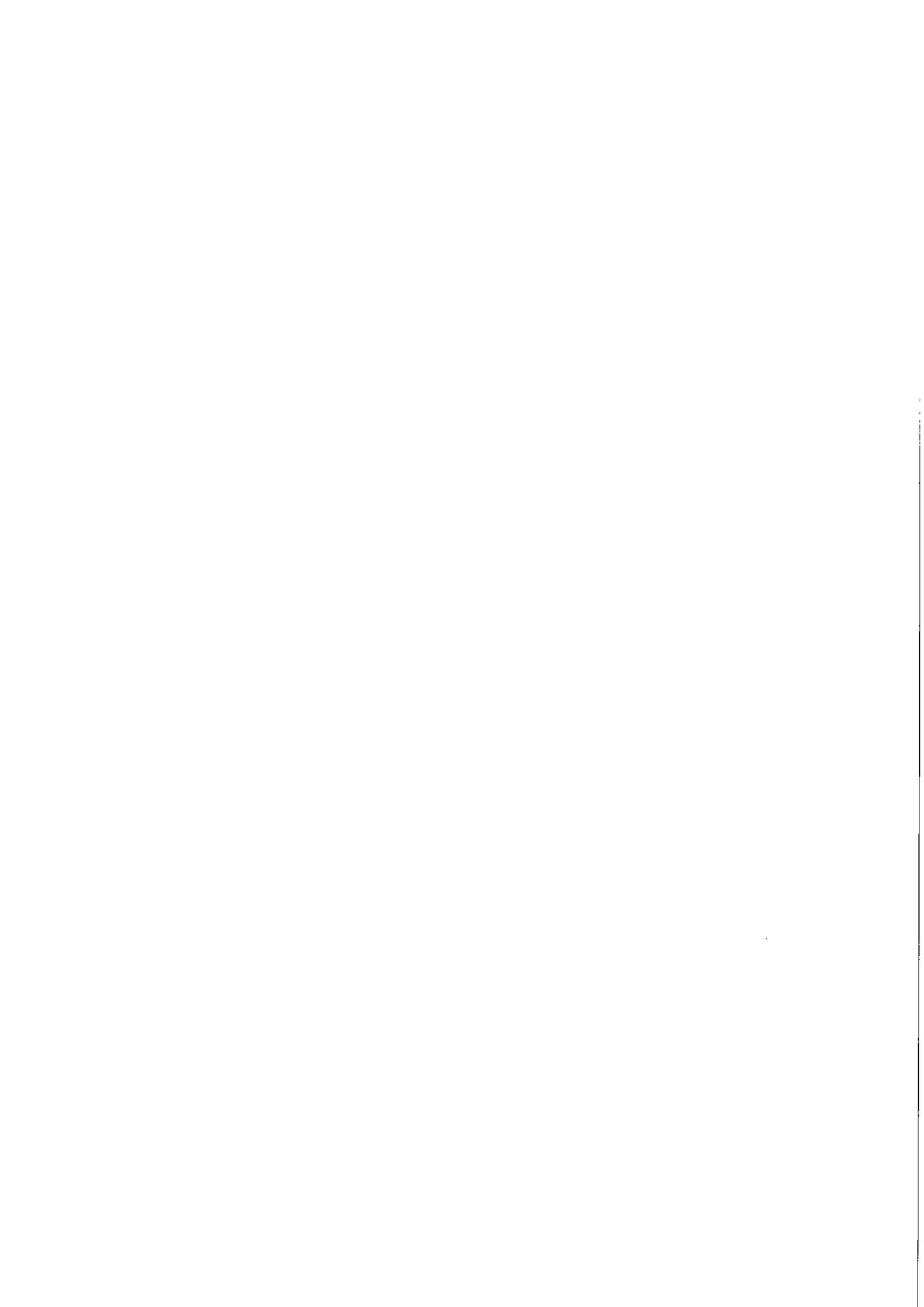
25. Urad tu tudi poudarja, da je treba časovno obdobje trajnosti kontrole presojati v vsakem posameznem primeru. Prekrškovni organ je v tem primeru ocenil, da je ta element podan, kar je dodatno utemeljeno tudi s tem, da se struktura delničarjev podjetja Prevent Global d.d. v letu 2009, tudi po tem, ko je postalo jasno, da do nadaljnje prodaje delnic podjetju SPIK nikakor ne bo prišlo, ni spremenila, kar je razvidno tudi iz vpogleda v delniško knjigo podjetja Prevent Global d.d. Iz izpisa iz delniške knjige podjetja Prevent Global d.d. z dne 21.10.2009² namreč izhaja, da je delež kršitelja in odvisnega podjetja Eurocity d.o.o. v podjetju Prevent Global d.d. ostal nespremenjen.

26. Nenazadnje pa potrjuje dejstvo, da je do trajne spremembe kontrole in s tem koncentracije res prišlo in da je tako očitno menil tudi kršitelj tudi ta, da zoper upravno odločbo Urada kršitelj ni vložil pravnega sredstva in z njim izpodbijal nastopa koncentracije. S tem je postala odločba Urada, s katero je Urad ugotovil, da je predmetna koncentracija skladna s pravili konkurence in s tem, da je do koncentracije dejansko prišlo, pravnomočna. V kolikor bi kršitelj menil, da do koncentracije ni prišlo, bi verjetno vložil tožbo zoper odločbo Urada, česar pa ni storil.

27. Ker je prekrškovni organ ugotovil, da gre v danem primeru za trajno kontrolo, je nadaljnje sklicevanje kršitelja na temeljne principe penalnega prava irelevantno in se prekrškovni organ do teh navedb ne opredeljuje.

28. Kršitelj se v izjavi sklicuje tudi na domnevno kontrolo podjetja Prevent DEV GmbH nad podjetjem Prevent Global d.d. in na Sporazum o sodelovanju z dne 01.04.2009 ter Krovno pogodbo z dne 30.04.2009 iz katerih naj bi ta kontrola izhajala. Glede te kontrole prekrškovni organ zaključuje, da je irelevantna za predmetni prekrškovni postopek, saj se ta postopek nanaša na prepozno priglasitev koncentracije kršitelja in podjetja Prevent Global d.d. in na prepovedano izvrševanje te koncentracije v obdobju pred izdajo odločbe Urada v upravnem postopku. Da je imel, v času očitane kršitve kršitelj kontrolo nad podjetjem Prevent Global d.d. je prekrškovni organ ugotovil že zgoraj, poleg tega pa je to ugotovljeno tudi z odločbo Urada, ki je že postala pravnomočna in zoper katero kršitelj ni vložil tožbe, ker je očitno soglašal z njeno vsebino. Tako ta kontrola, ki jo zatrjuje in na katero se sklicuje kršitelj v svoji izjavi, za ta postopek ni relevantna, ker se prekršek nanaša na koncentracijo, s katero je kršitelj dne 04.07.2008 pridobil kontrolo nad podjetjem Prevent Global d.d.

² Dokument št. 306-64/2009-7.



29. Po izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ tako ugotovil, da je kršitelj dne 04.07.2008 pridobil kontrolo nad podjetjem Prevent Global d.d. in bi tako moral v skladu z določbami ZPOmK-1 prigrasiti koncentracijo Uradu v roku 30 dni. Kršitelj bi tako moral in mogel vedeti, da je v trenutku, ko je pridobil kontrolo nad podjetjem Prevent Global d.d., pričel teči rok 30 dni za prigrasitev koncentracije Uradu, ker so bili izpolnjeni zakonski pogoji za koncentracijo. Ker je Urad prigrasitev koncentracije prejel šele dne 13.01.2009, torej po poteku 30 dnevnega roka za prigrasitev koncentracije, prekrškovni organ zaključuje, da predmetna koncentracija ni bila priglášena v roku, ki ga določa določba prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1, s čimer je kršitelj kršil prvi odstavek 43. člena ZPOmK-1 in storil prekršek po tretjem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1.

III. Prekršek izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1

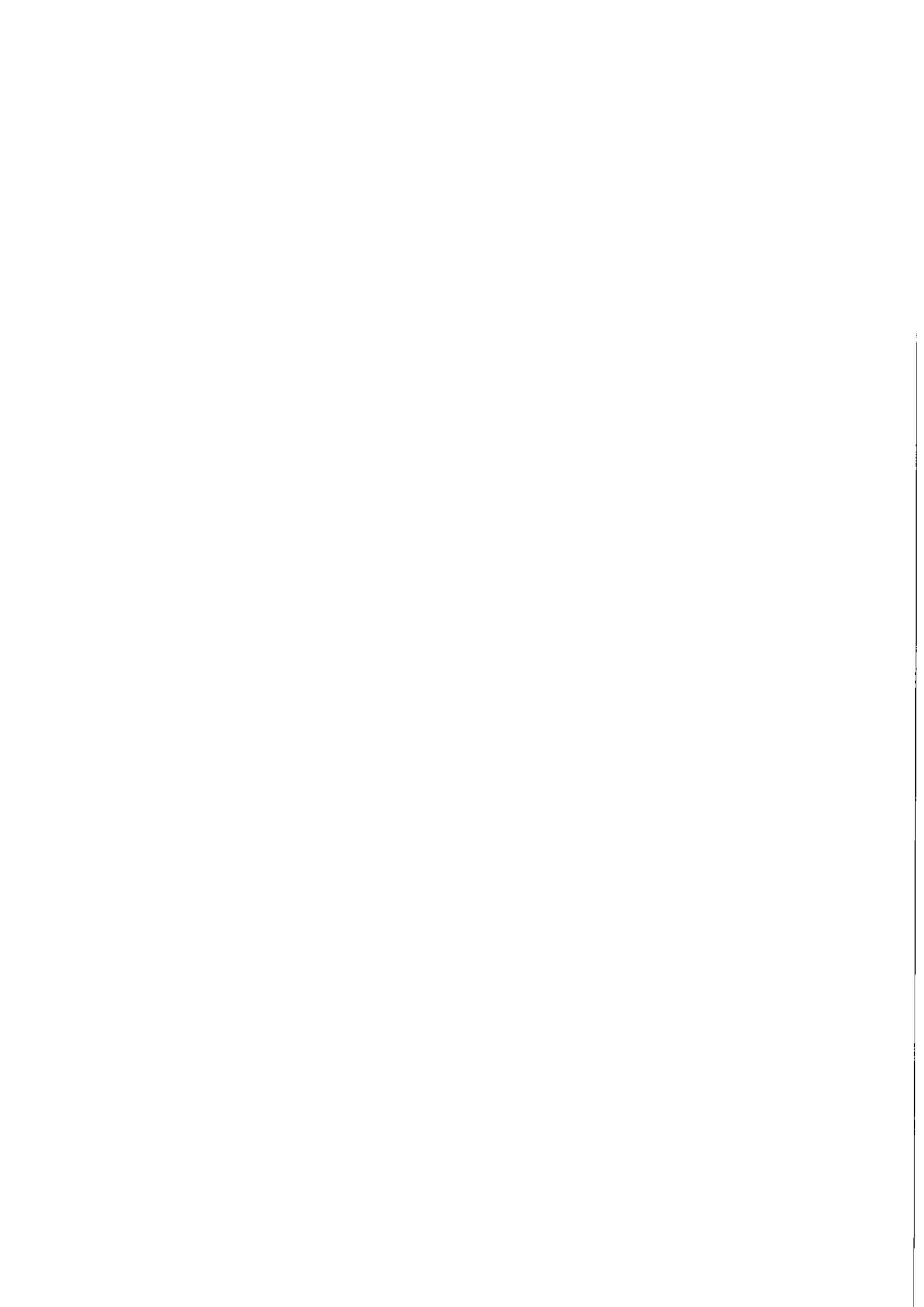
30. Prekrškovni organ je ugotavljal tudi, ali je kršitelj v nasprotju z določbami ZPOmK-1 uresničeval pravice in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, za katero obstaja obveznost prigrasitve, do izdaje odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

31. V skladu s prvim odstavkom 44. člena ZPOmK-1 podjetja ne smejo uresničevati pravic in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, za katero obstaja obveznost prigrasitve Uradu, do izdaje odločbe o skladnosti koncentracije s pravili koncentracije. Izjemoma lahko Urad na predlog podjetja izda sklep, s katerim dovoli izvrševanje koncentracije v določenem obsegu ali pod določenimi pogoji pred izdajo odločbe, če podjetje izkaže, da je takšno izvrševanje nujno potrebno za ohranjanje vrednosti naložbe ali za opravljanje storitev splošnega interesa.

32. Do izvrševanja koncentracije je prišlo z izvrševanjem pravic, ki izhajajo iz delnic, na podlagi katerih je kršitelj pridobil kontrolo v podjetju Prevent Global d.d. in s čim je prišlo do koncentracije.

33. Tako je prišlo do nezakonitega izvrševanja koncentracije z izvrševanjem pravic iz delnic s predlaganjem skupnih nasprotnih predlogov kršitelja in podjetja Eurocity d.o.o. in z glasovanjem navedenih dveh delničarjev na skupščini podjetja Prevent Global d.d. dne 14.08.2008. Kakor izhaja iz zapisnika navedene skupščine je bilo na skupščini od 173.900 vseh delnic prisotnih 169.732 delnic ali 97,60% glasov. Iz seznama prisotnih in zastopanih delničarjev nadalje izhaja, da je imel kršitelj 42.759 delnic (24,59% glasov), podjetje Eurocity d.o.o. pa 47.926 delnic (27,56% glasov), kar skupaj znaša 90.685 delnic oziroma 53,43% delež vseh glasov na skupščini in posledično tudi večino glasov na skupščini. Iz zapisnika izhaja, da so bili vsi sklepi, o katerih se je na skupščini glasovalo, izglasovani oziroma zavrnjeni z večino 53,43%, torej z večino, ki jo je imel kršitelj sam in preko podjetja Eurocity d.o.o., razen tistih sklepov, ki so bili sprejeti oziroma zavrnjeni s 100% večino. Poleg tega pa iz zapisnika izhaja tudi, da so bili pred zasedanjem skupščine dani nasprotni predlogi, in da so bili vsi nasprotni predlogi dani s strani kršitelja skupaj s podjetjem Eurocity d.o.o. Nasprotni predlogi navedenih dveh delničarjev, o katerih se je nato glasovalo, so bili tudi vsi sprejeti z večino 53,43%, preostali delničarji na skupščini so glasovali proti.

34. Do izvrševanja pravic iz delnic in s tem do nezakonitega izvrševanja koncentracije je prišlo tudi s predlaganjem razširitve dnevnega reda skupščine s strani kršitelja in podjetja Eurocity d.o.o., s predlaganjem skupnih nasprotnih predlogov kršitelja in podjetja Eurocity d.o.o. in z glasovanjem navedenih dveh delničarjev na skupščini podjetja Prevent Global d.d. dne 16.12.2008. Iz zapisnika skupščine izhaja, da je bilo na skupščini od 173.900 vseh delnic prisotnih 169.732 delnic ali 97,60% glasov. Iz seznama prisotnih in zastopanih delničarjev nadalje izhaja, da je imel kršitelj 42.759 delnic (24,59% glasov), podjetje Eurocity d.o.o. pa 47.926 delnic (27,56% glasov), kar skupaj znaša 90.685 delnic oziroma 53,43% delež vseh glasov na skupščini in posledično tudi večino glasov na skupščini.



Dodatno iz zapisnika izhaja, da so bili vsi sklepi, o katerih se je na skupščini glasovalo, izglasovani oziroma zavrnjeni z večino 53,43%, torej z večino, ki sta jo skupaj imela kršitelj in podjetje Eurocity d.o.o., razen tistih sklepov, ki so bili sprejeti oziroma zavrnjeni s 100% večino. Na predmetni skupščini je bil za člana nadzornega sveta podjetja Prevent Global d.d., na podlagi predloga sklepa nadzornega sveta družbe, z večino 53,43%, izvoljen [REDACTED]

[REDACTED], nasprotni predlog enega izmed delničarjev pa z enako večino ni bil sprejet. Dodatno pa iz predmetnega zapisnika skupščine izhaja tudi, da so bili delničarji na sami skupščini seznanjeni z dejstvom, da koncentracija ni bila priglašena Uradu in da bi bilo potrebno odvzeti glasovalne pravice delničarjema Eurocity d.o.o. in [REDACTED], pri čemer pa do samega odvzema glasovalnih pravic na skupščini ni prišlo. Kršitelj v točki I priglasitve koncentracije Uradu, ki jo je Urad prejel dne 13.01.2009 (str. 2 od 28 priglasitve koncentracije), pa tudi sam navaja, da sta družba Eurocity d.o.o. in kršitelj priglašeno koncentracijo pričela izvrševati dne 16.12.2008 z uveljavljanjem glasovalnih pravic na seji skupščine družbe Prevent Global d.d., v izjavi pa navede, da je ta navedba irelevantna in vztraja, da koncentracije ni izvrševal. Poleg tega pa iz zapisnika izhaja tudi, da sta kršitelj in podjetje Eurocity d.o.o. podala predlog za razširitev dnevnega reda skupščine in tudi skupne nasprotne predloge, ter da so bili vsi nasprotni predlogu, podani s strani kršitelja, podani skupaj s podjetjem Eurocity d.o.o. Nasprotni predlogi navedenih dveh delničarjev, o katerih se je nato glasovalo, so bili potem tudi vsi sprejeti z večino 53,43%, preostali delničarji na skupščini so glasovali proti.

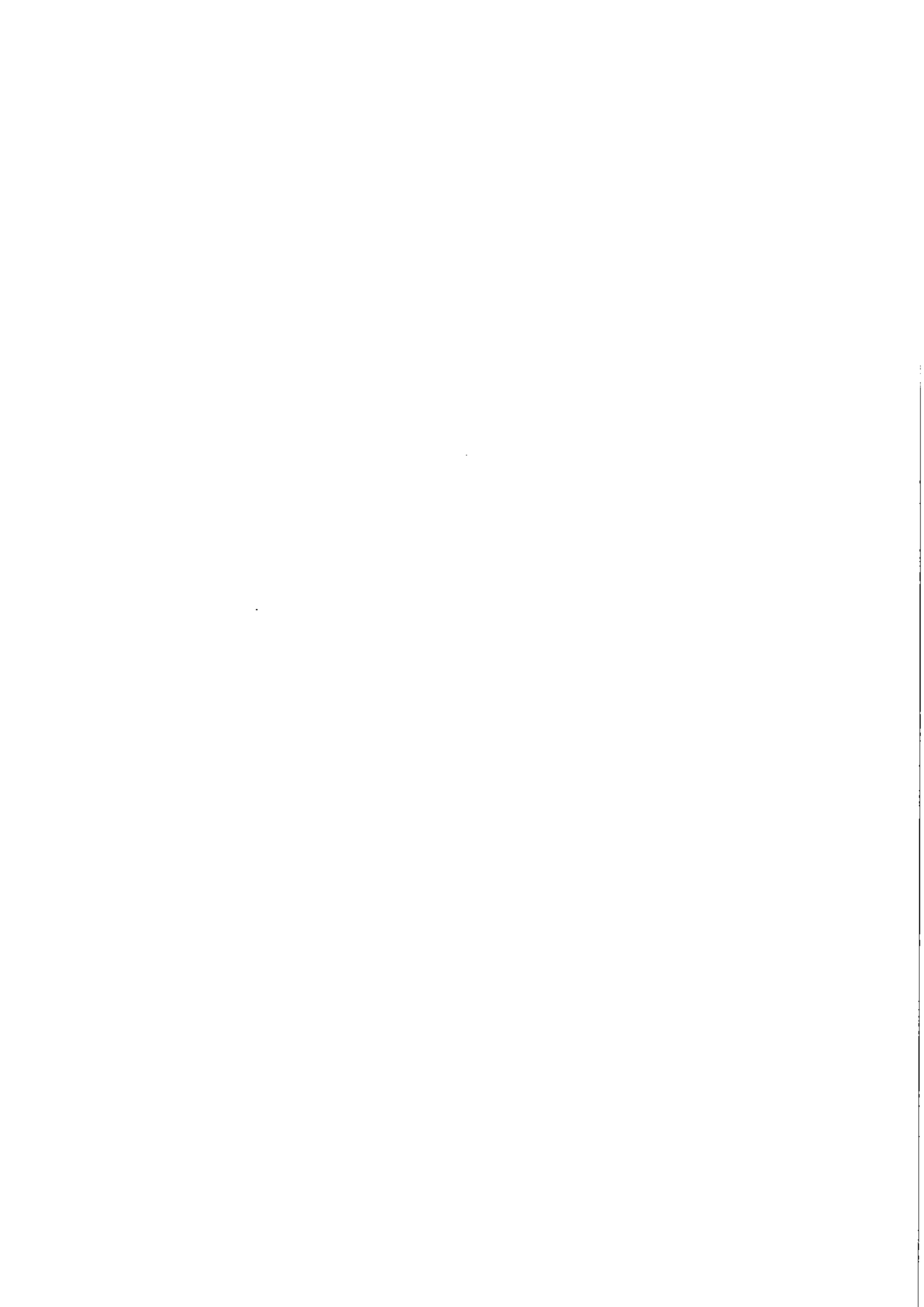
35. Do izvrševanja koncentracije pa je prišlo tudi z imenovanjem novih članov dvočlanske uprave, in sicer predsednika uprave [REDACTED] in člana uprave [REDACTED], kar izhaja iz rednega izpisa iz sodnega/poslovnega registra za podjetje Prevent Global d.d. z dne 20.03.2009, rednega izpisa iz sodnega/poslovnega registra za podjetje Prevent Global d.d. z dne 05.02.2008 in iz zgodovinskega izpisa iz sodnega/poslovnega registra za podjetje Prevent Global d.d. z dne 05.02.2008 za obdobje od 1.2.2008 dalje. [REDACTED] in [REDACTED] je bilo pooblastilo podeljeno dne 05.01.2009, kar je dodatno razvidno tudi iz objave na spletni strani podjetja Prevent Global d.d., kjer je navedeno tudi, da je do sporazumnega prenehanja mandata dotedanjemu predsedniku uprave prišlo zaradi konceptualnih razhajanj med nadzornim svetom in upravo Prevent Global d.d., ki pa ima globlje ozadje v razhajanju dveh največjih delničarjev, ki sta kapitalsko in poslovno povezana.³

36. Kršitelj se v izjavi ne opredeljuje posebej glede očitane mu prekrška temveč navaja, da se celotna izjava smiselno nanaša tudi na ta prekršek. Izjavi pa, da očitana ravnanja niso izvrševanje koncentracije in da mu ni mogoče očitati niti malomarnosti, ker je verjel, da gre le za začasno imetništvo delnic, vendar prekrškovni organ ugotavlja, da je ta izjava neutemeljena. Prekrškovni organ je že ugotovil, da je koncentracija nastala dne 04.07.2008 in da v predmetni zadevi ne gre zgolj za začasno spremembo kontrole. Tudi sama ravnanja kršitelja kažejo, da ni šlo za začasno spremembo kontrole (glasovanje na dveh skupščinah in zamenjava članov nadzornega sveta in uprave), temveč za izvrševanje koncentracije in s tem izvajanje odločilnega vpliva nad podjetjem Prevent Global d.d.

37. Prekrškovni organ je vsa tri zgoraj navedena ravnanja, ki predstavljajo izvrševanje koncentracije, opredelil kot nadaljevani prekršek. Do izvrševanja koncentracije je pred izdajo odločbe Urada prišlo trikrat, kot je to natančno obrazloženo v točkah 29, 30 in 31 obrazložitve te odločbe. Prekrškovni organ v predmetnem primeru ugotavlja obstoj vseh elementov nadaljevanega prekrška, saj gre za istovrstna ponavljajoča se ravnanja kršitelja, za časovno kontinuiteto, ki je razvidna iz zgoraj navedenih točk obrazložitve te odločbe, podan pa je tudi enoten psihični odnos kršitelja do prekrška, ki se izkazuje s tem, da je že od vsega začetka izvrševanja koncentracije bila podana storilčeva odločitev, da bo kontinuirano izvrševal navedene prekrške.

38. Po izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ ugotovil, da je v predmetni zadevi prišlo do izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju z določbo 44. člena

³ »Nadzorni svet Prevent Global imenoval novega predsednika uprave Prevent Global d.d.«,
<http://www.prevent.si/si/novice?id=146>



ZPOmK-1 tako, da je kršitelj izvrševal pravice iz delnic, katerih imetnik je bil sam, in posredno tudi iz delnic, katerih imetnik je bilo odvisno podjetje Eurocity d.d., na skupščini podjetja Prevent Global d.d. dne 14.08.2008, tako, da je kršitelj izvrševal pravice iz delnic, katerih imetnik je bil sam in posredno tudi iz delnic, katerih imetnik je bilo odvisno podjetje Eurocity d.d., na skupščini podjetja Prevent Global d.d. dne 16.12.2008 in tako, da je nadzorni svet podjetja Prevent Global d.d., katerega novi član je bil imenovan na skupščini dne 16.12.2008, dne 05.01.2009 imenoval nova člana uprave podjetja. Kršitelj bi moral in mogel vedeti, da navedena ravnanja predstavljajo izvrševanje koncentracije, saj je izvrševal pravice iz pridobljenih delnic, ki so bile podlaga za nastanek koncentracije in tako odločujoč vpliv nad podjetjem. Kršitelj bi moral in mogel vedeti, da ne sme izvrševati koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve, pred izdajo odločbe Urada, v kolikor pa je bilo izvrševanje koncentracije potrebno zaradi ohranitve vrednosti naložbe, pa bi lahko kršitelj v skladu s 4. odstavkom 44. člena ZPOmK-1 zaprosil Urad za soglasje k izvrševanju koncentracije, česar pa ni storil. Ker tega ni storil in ker je izvrševal koncentracijo pred izdajo odločbe Urada, je kršitelj storil nadaljevani prekršek po tretjem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1.

IV. Odmera globe

39. Prekrškovni organ je v skladu s 77. členom ZPOmK-1 v zvezi z 52. členom ZP-1 kršitelju odmeril sankcijo za ugotovljena prekrška po tretjem odstavku v zvezi prvo alinejo in drugo alinejo 74. člena ZPOmK-1. Prekrškovni organ je pri odmeri primerne globe za ugotovljeni prekršek upošteval vse olajševalne in obteževalne okoliščine. Kršitelj v izjavi olajševalnih okoliščin ni zatrjeval.

40. Za prekršek po tretjem odstavku v zvezi s prvo alinejo in drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 je predpisana globa v razponu od 3.000 do 5.000 eurov za fizično osebo, ki že nadzoruje najmanj eno podjetje.

41. Kršitelj je predmetno koncentracijo priglasil s skoraj 6-mesečno zamudo, kar glede na naravo kršitve predstavlja dolgo obdobje. ZPOmK-1 namreč določa rok 30 dni za priglasitev koncentracije in ustrezno tudi kratke roke za odločitev Urada o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Urad je navedeno dolgo zamudo upošteval kot obteževalno okoliščino pri odmeri globe za ugotovljeni prekršek. Kršitelj je bil poleg tega na skupščini družbe Prevent Global d.d. dne 16.12.2008 izrecno opozorjen na obveznost priglasitve, vendar je kljub temu koncentracijo priglasil šele dne 13.01.2009 in še to le iz previdnosti, kot izhaja iz podatkov v spisu. Kršitelj olajševalnih okoliščin v izjavi ni zatrjeval, prekrškovni organ pa teh tudi ni našel. Glede na vse navedeno je prekrškovni organ odločil, da se kršitelju kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek po tretjem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 določi globa v višini 5.000,00 eurov.

42. Nadalje je prepovedano tudi izvrševanje koncentracije do izdaje odločbe Urada v upravnem postopku, z namenom da se prepreči vpliv na trg in konkurenco. Prekrškovni organ je ugotovil, da je kršitelj izvrševal koncentracijo in s tem storil prekršek po tretjem odstavku v zvezi s drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1. Kršitelj je izvrševal pravice in obveznosti iz koncentracije, in sicer na tak način, da si je še utrdil kontrolo nad družbo Prevent Global d.d., in sicer z imenovanjem nadzornikov in zamenjavo uprave, kar kaže na poseben nagib kršitelja, ki ga je prekrškovni organ upošteval kot obteževalno okoliščino. Prepoved izvrševanja koncentracije je namreč v zakonu določena z namenom, da se v času, dokler Urad ne odloči o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, ne vpliva na poslovanje ciljnega podjetja in s tem na trg. Kršitelj olajševalnih okoliščin v izjavi ni zatrjeval, prekrškovni organ pa teh tudi ni našel. Prekrškovni organ je kot obteževalne okoliščine ocenil dejstvo, da gre v predmetni zadevi za izvrševanje koncentracije v daljšem časovnem obdobju, in sicer za izvrševanje koncentracije na dveh skupščinah in za spremembo vodstva podjetja, in dejstvo, da je bil kršitelj ob začetku skupščine podjetja Prevent Global d.d. dne 16.12.2008 izrecno opozorjen na prepoved izvrševanja koncentracije, ter odločil, da se kršitelju kot primerna sankcija za

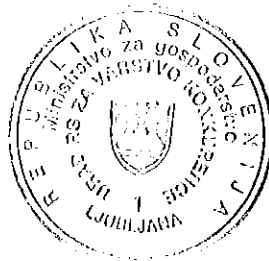
ugotovljeni prekršek po tretjem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 določi globa v višini 5.000,00 eurov.

43. Prekrškovni organ je pri izreku enotne sankcije upošteval pravila o steku, določena v 27. členu ZP-1. Drugi odstavek 27. člena ZP-1 določa, da če so za prekrške, storjene v steku, določene sankcije iste vrste, se izreče enotna sankcija, ki je enaka njihovemu seštevku, vendar enotna sankcija ne sme presegati dvakratne največje mere posamezne vrste sankcije po ZP-1. Prekrškovni organ je tako za ugotovljeni prekršek po tretjem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK in za prekršek po tretjem odstavku v zvezi z drugo alinejo drugega odstavka 74. člena ZPOmK izrekel globo v višini 10.000,00 eurov, kot izhaja iz izreka te odločbe.

44. Kršitelj mora na podlagi prvega odstavka 144. člena v zvezi drugim odstavkom 58. člena in s prvim odstavkom 143. člena ZP-1 plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

PRAVNI POUK:

Zoper odločbo o prekršku lahko vloži kršitelj zahtevo za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe o prekršku, pisno pri prekrškovnem organu, ki je izdal odločbo o prekršku. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in stroškov postopka.



Jani SORŠAK
DIREKTOR

Vročiti:

-
- dokumentarno gradivo, tu.

