



Številka: 306-167/2007/20, Odl. 5/2009  
Ljubljana, 6.11.2009

## ODLOČBA O PREKRŠKU

Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju urad, prekrškovni organ), je v senatu pod predsedstvom Janija Soršaka, direktorja urada, ob sodelovanju Damjana Matičiča in Josipa Falaka, kot članov senata, in zapisnikarice Beatrise Čepin, po uradni dolžnosti na podlagi drugega odstavka 51. člena ter 46. člena Zakona o prekrških (Ur.l. RS, št. 3/07 in nasl.; v nadaljevanju ZP-1), v povezavi s 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/2008 in 40/2009; v nadaljevanju ZPomK-1), v postopku o prekršku zoper kršiteljici pravno osebo AVTOTEHNA zastopanje, trgovina, izvoz-uvoz, servis in proizvodnja d.d., Ljubljana, Slovenska cesta 54, 1000 Ljubljana, sedaj: AVTOTEHNA, trgovina, proizvodnja in storitve, d.d., Litijska cesta 259, 1261 Ljubljana Dobrunje, ter odgovorno osebo pravne osebe

, zaradi prekrška prepozne priglasitve koncentracije po prvem in tretjem odstavku 53. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 64/2007-UPB2; v nadaljevanju ZPomK) na nejavni seji dne 6.11.2009

### o d l o č i l :

#### Kršiteljci:

**1. pravna oseba AVTOTEHNA trgovina, proizvodnja in storitve, d.d., Litijska cesta 259, 1261 Ljubljana Dobrunje, matična številka 5004209000,**

je kršila drugi odstavek 12. člena ZPomK, ker je njena odgovorna oseba, , ki je bila dolžna ravnati v imenu pravne osebe, opustila dolžno nadzorstvo nad zakonitostjo ravnanja podrejenih delavcev s tem, da koncentracija družb AVTOTEHNA, trgovina, proizvodnja in storitve, d.d., Litijska cesta 259, 1261 Ljubljana Dobrunje, (v nadaljevanju AVTOTEHNA d.d.) in COMET, umetni brusi in nekovine, d.d., Tovarniška cesta 5, 3214 Zreče, (v nadaljevanju COMET d.d.) ni bila priglašena uradu v roku do dne 18.7.2007, to je najkasneje en teden po objavi javne ponudbe z dne 11.7.2007, na podlagi katere je prišlo do koncentracije, nato pa je bila le-ta priglašena uradu prepozno, in sicer dne 12.11.2007, s čimer je pravna oseba AVTOTEHNA d.d. storila prekršek po prvem odstavku 53. člena ZPomK v zvezi z drugim odstavkom 2. člena ZP-1;

**2. odgovorna oseba**

je kršila drugi odstavek 12. člen ZPomK, ker je kot generalni direktor družbe AVTOTEHNA d.d. in njen zakoniti zastopnik ter kot tak zadolžen za nadzor nad zakonitostjo poslovanja le-te, opustil dolžno nadzorstvo s tem, da koncentracija družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d. ni bila priglašena uradu

v roku do dne 18.7.2007, to je najkasneje en teden po objavi javne ponudbe z dne 11.7.2007, na podlagi katere je prišlo do koncentracije, nato pa je bila le-ta priglášena uradu prepozno, in sicer dne 12.11.2007, s čimer je odgovorna oseba storila prekršek po tretjem odstavku 53. člena ZPOmK v zvezi z drugim odstavkom 2. člena ZP-1,

ter se jima na podlagi prvega in tretjega odstavka 53. člena ZPOmK v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1

#### **i z r e č e :**

- 1. pravni osebi AVTOTEHNA d.d. globa - 25.000,00 (petindvajsetisoč EUR 00/100)**
- 2. odgovorni osebi globa - 2.500,00 (dvatisočpetsto EUR 00/100).**

Pravna oseba AVTOTEHNA mora plačati globo v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210-7120010-30616707, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke. Če pravna oseba v določenem roku globe ne bo plačala, se bo izterjala prisilno.

Odgovorna oseba mora plačati globo v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210-7120010-30616707, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke.

Če kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe v določenem roku globe ne bo plačala, bo prekrškovni organ predlagal pristojnemu sodišču določitev uklonilnega zavora. Uklonilni zavor traja, dokler kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe globe ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zavora ne preneha obveznost plačila globe. Če uklonilni zavor ni bil izvršen ali če kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe tudi po uklonilnem zavoru ne plača globe, se globa izterja prisilno. Kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določene naloge v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti.

Kršiteljici pravna in odgovorna oseba morata plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe o prekršku z nalogom za plačilo sodne takse.

#### **O b r a z l o ž i t e v :**

Prekrškovni organ je začel postopek o prekršku zoper kršiteljici pravno osebo AVTOTEHNA d.d. in odgovorno osebo pravne osebe, ker je, kot določa drugi odstavek 51. člena ZP-1, ugotovil, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku.

Kršiteljici, ki jima ni bilo mogoče dati obvestila in pouka po določbah drugega odstavka 55. člena ZP-1, je prekrškovni organ pisno obvestil o prekršku in ju poučil, da se lahko v petih dneh od vročitve obvestila o prekršku pisno izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, da pa tega nista dolžni storiti niti odgovarjati na vprašanja, če pa se bosta izjavili ali odgovarjali, pa nista dolžni izpovedovati

zoper sebe ali svoje bližnje. Pri tem morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku o prekršku ne bosta več mogli uveljavljati.

Kršiteljici sta pisni izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška podali v predpisanem roku. Ker sta kršiteljici podali vsebinsko podobni izjavi, prekrškovni organ v nadaljevanju obrazložitve odločbe o prekršku podaja skupne navedbe obeh kršiteljic, dodatno pa izpostavlja navedbe posamezne kršiteljice.

Pravna oseba AVTOTEHNA d.d. in njena odgovorna oseba \_\_\_\_\_ v pisni izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška navajata, da je bila za izvedbo celotnega postopka prevzema družbe COMET d.d. dne 15.6.2007 sklenjena Pogodba o upravljanju storitev v zvezi z denarno oziroma prevzemno ponudbo (v nadaljevanju Pogodba) z banko Probanka d.d., Svetozarevska ulica 12, 2000 Maribor, (v nadaljevanju Probanka d.d.). \_\_\_\_\_ pri tem poudarja, da se je dogovoril s Probanko d.d. za Pogodbo in jo podpisal kot zakoniti zastopnik družbe AVTOTEHNA d.d., s čimer je poveril celotni postopek prevzema družbe COMET d.d. po Zakonu o prevzemih (Ur.I. RS, št. 79/2006 in nasl.; v nadaljevanju ZPre-1) pooblaščenemu članu in strokovnjaku za prevzemne postopke, tj. Probanki d.d.. Slednja se je na podlagi Pogodbe zavezala opraviti vse zakonsko predpisane postopke, vključno s posredovanjem obvestil uradu o prevzemni nameri dne 15.6.2007 in o izidu le-te dne 9.8.2007 (v nadaljevanju obvestili). Kršiteljici v nadaljevanju pojasnjujeta, da je s prevzemom družbe COMET d.d., katere dejavnost je proizvodnja umetnih brusov, prva tovrstna dejavnost v okviru Skupine AVTOTEHNA, zaradi česar kršiteljici štejeta, da sta z obvestili uradu zadostili zahtevam zakona glede obveščanja urada o koncentraciji. Pri tem zatrjujeta, da koncentracije dejavnosti proizvodnje umetnih brusov pri prevzemu družbe COMET d.d. na podlagi javne ponudbe z dne 11.7.2007, dejansko ni bilo, kar izhaja tudi iz odločbe urada z dne 30.11.2007, opr. št. 306-158/2007-6. Kršiteljici nadalje zatrjujeta, da je šele v kasnejšem postopku prevzema družbe SWATY d.d., Tovarna umetnih brusov, Titova cesta 60, 2000 Maribor (v nadaljevanju SWATY d.d.) na podlagi javne ponudbe z dne 1.10.2007, dejansko prišlo do koncentracije dejavnosti proizvodnje umetnih brusov, o čemer je bil urad tudi obveščen. Slednji je na podlagi navedenega dne 4.1.2008 izdal odločbo, opr. št. 306-158/2007-2, s katero je ugotovil, da je priglašena koncentracija družb AVTOTEHNA d.d. in SWATY d.d. skladna s pravili konkurence. Urad je nato pozval družbo AVTOTEHNA d.d., da je izostala priglasitev koncentracije družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d. in ji naložil, da jo v skladu z ZPomK priglasi, zaradi česar sta kršiteljici posredovali uradu priglasitev dne 9.11.2007. Kršiteljici navajata, da je bil urad v skladu s četrtem odstavkom 12. člena ZPomK ter prvim odstavkom 24. člena tega zakona pravočasno seznanjen s koncentracijo družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d., pri tem pa dodajata, da ima urad, v kolikor meni, da posredovani obvestili ne zadostujeta, skladno z določili zakona, ki ureja upravni postopek, možnost zahtevati dopolnitev vloge. Urad je to tudi storil in sicer z zahtevo za dopolnitev vloge z dne 26.10.2007, na katero sta kršiteljici odgovorili v zahtevanem roku. Kršiteljici nadalje poudarjata, da se nikakor nista nameravali izogniti zakonskim zahtevam v zvezi z varstvom konkurence, kar dokazuje hitra odzivnost na vse zahteve s strani urada. Četudi bi bile ugotovljene formalne napake v postopku priglasitve koncentracije, kršiteljici menita, da bi pri tem šlo za nezavestno napako, povzročeno z zmotnim prepričanjem, da je Probanka d.d. kot pooblaščenka opravila vsa potrebna opravila. Slednja se je namreč na podlagi Pogodbe zavezala opraviti opravila, ki so potrebna v postopku prevzema družbe COMET d.d., med njimi tudi pravočasno obveščanje kršiteljic o tistih dejanjih, ki jih morata opraviti sami. Ker torej nista bili obveščeni o tem, sta bili prepričani, da so bili izvedeni vsi zakonsko potrebni postopki. Na podlagi navedenega kršiteljici zaključujeta, da sta ravnali z odgovornostjo skrbnega gospodarstvenika in z vso potrebno skrbnostjo, ko sta za izvedbo prevzemnega postopka pooblastili Probanko d.d., zato ugovarjata očitku, da je odgovorna oseba \_\_\_\_\_, kot generalni direktor, opustil dolžno nadzorstvo, saj je ukrenil vse, kar je bilo v njegovi moči, da bi bil postopek izveden zakonito in korektno. Družba AVTOTEHNA d.d. je tako prepričana, da ji ni mogoče očitati krivde, kakor tudi ne njeni odgovorni osebi, zato kršiteljici predlagata, da urad zoper njiju ustavi postopek.

Prekrškovni organ je svojo odločitev sprejel na podlagi izvedenega dokaznega postopka, in sicer vpogleda v zadevo urada pod opr. št. 306-158/2007<sup>1</sup> in zadevo pod opr. št. 306-146/2007<sup>2</sup>, pisni izjavi kršiteljic o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška ter priloženih listinskih dokazov k izjavam kršiteljic<sup>3</sup>.

Iz upravnega spisa, ki se vodi pod opr. št. 306-146/2007 izhaja, da je urad dne 8.10.2007 prejel prigrasitev koncentracije družb AVTOTEHNA d.d., COMET d.d. in SWATY d.d., zaradi nameravane pridobitve izključnega nadzora družbe AVTOTEHNA d.d. nad družbo SWATY d.d. Družba AVTOTEHNA d.d. je v prigrasitvi navedla, da naj bi se nameravana koncentracija izvršila s pridobitvijo večinskega kapitalskega deleža v družbi SWATY d.d. na podlagi prevzemne ponudbe za odkup vrednostnih papirjev le-te, ki je bila objavljena dne 1.10.2007. Urad je v upravnem postopku ugotovil, da je družba AVTOTEHNA d.d. v prevzemnem postopku, zaključenem v mesecu avgustu 2007, pridobila večinski kapitalski delež in s tem neposredni nadzor nad družbo COMET d.d. Na podlagi navedenega je urad zaključil, da gre za dva ločena pravna posla oziroma za dve nepovezani koncentraciji, in sicer za koncentracijo družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d. ter koncentracijo družb AVTOTEHNA d.d. in SWATY d.d. Zaradi navedenih dejstev je urad skladno v določili 17. člena ZPomK pozval družbo AVTOTEHNA d.d., da glede na to, da tega sama ni že prej storila, prigrasi koncentracijo družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d., katero je urad prejel šele dne 12.11.2007. Urad je nato z upravno odločbo dne 30.11.2007, opr. št. 306-158/2007-6, ugotovil, da se je koncentracija družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d. izvršila s pridobitvijo večinskega lastniškega deleža družbe AVTOTEHNA d.d. v družbi COMET d.d., in sicer na podlagi prevzemne ponudbe za odkup vrednostnih papirjev slednje, ki je bila javno objavljena dne 11.7.2007 z rokom veljavnosti do vključno dne 8.8.2007. Uspešnost prevzemne ponudbe ni bila pogojena s številom vrednostnih papirjev, za katere bi morala biti sprejeta prevzemna ponudba. Po zaključenem postopku prevzema je družba AVTOTEHNA d.d. postala imetnica 1.629.367 lotov delnic družbe COMET d.d., kar predstavlja 95,806% kapitalski delež v osnovnem kapitalu le-te.

ZPomK določa, da je koncentracijo potrebno prigrasiti uradu, če sta izpolnjena pravni (nastanek koncentracije v smislu drugega odstavka 11. člena ZPomK) in ekonomski pogoj (preseganje ekonomskih pragov v prvem odstavku 12. člena ZPomK). Prigrasiti jo je potrebno na predpisanem obrazcu najpozneje en teden po sklenitvi pogodbe ali objavi javne ponudbe ali pridobitvi kontrolnega interesa. Koncentracijo mora prigrasiti tisto podjetje, ki v smislu določb 11. člena ZPomK pridobi nadzor v drugem podjetju.

Pravni pogoj za nastanek koncentracije družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d. je bil izpolnjen s tem, ko je družba AVTOTEHNA d.d. na podlagi prevzemne ponudbe za odkup vrednostnih papirjev družbe COMET d.d., ki je bila objavljena dne 11.7.2007, z rokom veljavnosti do vključno dne 8.8.2007, pridobila 1.629.367 lotov delnic družbe COMET d.d., kar predstavlja 95,806% kapitalski delež v osnovnem kapitalu le-te. V tem primeru gre za koncentracijo v smislu določb druge alineje drugega odstavka 11. člena ZPomK. Presežen je bil tudi ekonomski prag, določen v prvi alineji prvega odstavka 12. člena ZPomK. Iz upravne odločbe, opr. št. 306-158/2007-6 izhaja, da je skupni letni promet v transakciji udeleženih podjetij ter z njimi povezanih družb v posameznem od zadnjih dveh let na slovenskem trgu pred obdavčitvijo presegel prag letnega prometa 33.300.000,00 eurov. Prekrškovni organ tako zaključuje, da je bila obveznost prigrasitve koncentracije v skladu z ZPomK v obravnavanem primeru podana, ker sta bila izpolnjena tako pravni kot ekonomski pogoj.

Nadalje je prekrškovni organ ugotavljal, ali je bila prigrasitev predmetne koncentracije pravočasna v skladu z določbami ZPomK. Slednji v drugem in tretjem odstavku 12. člena določa, da morajo koncentracijo udeleženci koncentracije prigrasiti uradu najpozneje en teden po sklenitvi pogodbe,

<sup>1</sup> Prigrasitev koncentracije družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d. s prilogami.

<sup>2</sup> Prigrasitev koncentracije družb AVTOTEHNA d.d., COMET d.d. in SWATY d.d. s prilogami.

<sup>3</sup> Kršiteljici sta k izjavi priložili naslednje dokaze: Pogodba o upravljanju storitev v zvezi z denarno oziroma prevzemno ponudbo z dne 15.6.2007, Obvestilo o prevzemni nameri z dne 15.6.2007 s povratnico in Obvestilo o izidu prevzemne ponudbe z dne 9.8.2007 s povratnico.

objavi javne ponudbe ali pridobitvi kontrolnega interesa, pri čemer začne rok za prigrasitev teči s prvim od teh dogodkov. Koncentracijo morajo vedno prigrasiti tista podjetja ali osebe, ki v smislu določb 11. člena ZPOMK pridobijo nadzor v drugem podjetju. Nadzor nad podjetjem predstavljajo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupno in ob upoštevanju ustreznih dejstev ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva na določeno podjetje, in sicer lastništvo celotnega kapitala ali kapitalskega deleža; lastništvo ali pravico do kakršnekoli uporabe celotnega premoženja ali dela premoženja določenega podjetja; pravica ali pogodba, ki zagotavlja odločilen vpliv na glasovanje ali sklepe organov podjetja. Na podlagi navedenega prekrškovni organ zaključuje, da je bila koncentracijo družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d. dolžna prigrasiti družba AVTOTEHNA d.d., saj je le-ta na podlagi prevzemne ponudbe, ki je bila objavljena dne 11.7.2007, pridobila 1.629.367 lotov delnic družbe COMET d.d., kar predstavlja 95,806% kapitalski delež v osnovnem kapitalu družbe COMET d.d. in s tem neposredni nadzor nad njo. Takšna pridobitev nadzora nad drugim podjetjem pomeni koncentracijo v smislu druge alineje drugega odstavka 11. člena ZPOMK, ki določa, da gre za koncentracijo podjetij v primeru, ko eno ali več podjetij bodisi z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali na kakšen drug način pridobi neposreden ali podreden nadzor nad drugim podjetjem.

Prekrškovni organ nadalje ugotavlja, da je bil prvi dogodek, ki ga ZPOMK določa kot trenutek, ko začne teči rok za prigrasitev, objava prevzemne ponudbe za odkup vseh vrednostnih papirjev družbe COMET d.d. z dne 11.7.2007. Iz navedenega izhaja, da bi pravna oseba AVTOTEHNA d.d. morala uradu prigrasiti koncentracijo najkasneje en teden po objavi javne ponudbe. Z dnem objave javne ponudbe za odkup vrednostnih papirjev družbe COMET d.d., tj. dne 11.7.2007, je tako začel teči zakonsko določen rok za prigrasitev koncentracije, ki se je iztekel dne 18.7.2007. Družba AVTOTEHNA d.d. je koncentracijo prigrasila uradu šele dne 12.11.2007, kar je glede na zakonsko določen rok skoraj 4 mesečna zamuda.

Zatrjevanje kršiteljic, da sta za celotni postopek prevzema družbe COMET d.d., v skladu z ZPre-1 pooblastili Probanko d.d., ki je v njenem imenu posredovala uradu obvestili, s čimer sta kršiteljici šteli, da sta izpolnili zakonske zahteve na podlagi ZPOMK, je neutemeljeno. Kot je bilo že obrazloženo, drugi in tretji odstavek 12. člena ZPOMK določa, kdo mora prigrasiti koncentracijo, komu jo mora prigrasiti in rok za prigrasitev. Koncentracija mora biti prigrasjena uradu najpozneje en teden po sklenitvi pogodbe, objavi javne ponudbe ali pridobitvi kontrolnega interesa. Kot je prekrškovni organ ugotovil, je prvi izmed teh dogodkov nastopil, ko je družba AVTOTEHNA d.d. objavila prevzemno ponudbo za odkup vseh vrednostnih papirjev družbe COMET d.d. Zakonsko določen enotedenski rok za prigrasitev koncentracije družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d. je tako začel teči dne 11.7.2007. Tega dne je namreč družba AVTOTEHNA d.d. javno objavila prevzemno ponudbo za odkup vrednostnih papirjev družbe COMET d.d., na podlagi katere je pridobila 95,806% kapitalski delež v osnovnem kapitalu družbe COMET d.d. in s tem neposredni nadzor nad slednjo. Kot izhaja iz 12. člena ZPOMK, se postopek za presojo koncentracij začne na podlagi prigrasitve na posebnem obrazcu, katerega vsebino in zahtevane elemente v skladu z 37. členom ZPOMK podrobneje ureja Uredba o vsebini in zahtevanih elementih obrazca za prigrasitev koncentracije podjetij (Ur.I. RS, št. 4/2000; v nadaljevanju Uredba). Določba 12. člena ZPOMK nedvomno nalaga subjektom koncentracije dolžnost, da slednjo prigrasijo uradu pred začetkom njenega izvrševanja, četrti odstavek tega člena pa predvideva posredovanje obvestila uradu o javni ponudbi za prevzem po ZPre-1, ne glede na izpolnjevanje pogojev iz prvega odstavka tega člena. Prekrškovni organ poudarja, da postopki po ZPOMK niso vezani na ureditev v prevzemni zakonodaji. Zakona, ki urejata postopek s področja prevzemov, in postopek prigrasitve in presoje koncentracij sta povsem ločena in gre za neodvisna postopka. Zakonske določbe ZPOMK so glede obveznosti prigrasitve koncentracije jasne, zato ne zadostuje posredovanje obvestil uradu v skladu z ZPre-1, kot napačno razlagata kršiteljici. Za nadzor z vidika ZPOMK je tako irelevantno, da je družba AVTOTEHNA d.d. sklenila Pogodbo, s katero je pooblastila Probanko d.d., da poda prevzemno ponudbo v skladu z ZPre-1 za vrednostne papirje ciljne družbe COMET d.d. Na podlagi navedenega prekrškovni organ zaključuje, da kršiteljici nista izpolnili dolžnost prigrasitve po ZPOMK.

Prav tako je neutemeljen očitek kršiteljic, da je bil urad v skladu s četrtem odstavkom 12. člena ZPOmK ter prvim odstavkom 24. člena tega zakona pravočasno seznanjen s predmetno koncentracijo. Kot je bilo že obrazloženo, določba 12. člena ZPOmK nalaga subjektom koncentracije obveznost priglasitve le-te ne glede na določbe zakona, ki urejajo prevzeme, tj. ZPre-1. Slednji namreč ureja način, pogoje in postopek v zvezi s prevzemno ponudbo, ZPOmK pa ureja postopek priglasitve koncentracije in postopek presoje skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Zatorej je navedba kršiteljic, da je Probanka d.d. kot pooblaščenka opravila vsa potrebna opravila, napačna. Glede na to, da mora koncentracijo priglasiti tisto podjetje, ki v smislu določb 11. člena ZPOmK pridobi nadzor v drugem podjetju, bi bil obstoj pooblastilnega razmerja, vzpostavljenega s Pogodbo, relevanten le v primeru, da bi v imenu in za račun družbe AVTOTEHNA d.d. vložila priglasitev koncentracije Probanka d.d. Prekrškovni organ je ugotovil, da v obravnavanem primeru niti družba AVTOTEHNA d.d. niti Probanka d.d. nista vložila priglasitve predmetne koncentracije v predpisanem roku, zato so navedbe glede obstoja, obsega in vsebine pooblastilnega razmerja za odločitev glede očitane kršitve brezpredmetne. Iz navedb kršiteljic namreč izhaja, da gre za notranje (pogodbeno) razmerje med stranko (v tem primeru AVTOTEHNA d.d.) in pooblaščenecem (v tem primeru Probanka d.d.), ki je civilnopravno razmerje, v katerem prekrškovni organ ni pristojen odločati. Iz vsebine Pogodbe jasno izhaja, da gre za pogodbo o opravljanju storitev v zvezi s prevzemno ponudbo, na podlagi katere se je Probanka d.d. zavezala, da bo v imenu in za račun prevzemnika dala prevzemno ponudbo v skladu z ZPre-1, katere predmet so bili vsi vrednostni papirji ciljne družbe COMET d.d., ni pa razvidno, da bi ta imela obveznost priglasiti predmetno koncentracijo po ZPOmK.

Kršiteljici v nadaljevanju trdita, da koncentracije dejavnosti proizvodnje umetnih brusov pri prevzemu družbe COMET d.d. dejansko ni bilo, kar izhaja iz odločbe urada z dne 30.11.2007, opr. št. 306-158/2007-6. Menita, da je šele s kasnejšim prevzemom družbe SWATY d.d. prišlo do koncentracije, o čemer je bil obveščen urad. Navedbe kršiteljic o nastanku koncentracije skladno s pravili konkurence so za predmetni prekrškovni postopek brezpredmetne. ZPOmK namreč jasno določa, kdaj je potrebno priglasiti koncentracijo. Na podlagi priglasitve koncentracije oziroma na podlagi sklepa o uvedbi postopka pa se opravi postopek presoje skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Urad je z upravno odločbo z dne 30.11.2007, opr. št. 306-158/2007-6, odločil, da je koncentracija družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d. skladna s pravili konkurence. Predmet upravnega postopka je torej ugotovitev skladnosti s pravili konkurence. Predmet tega prekrškovnega postopka pa je odločanje o tem, kdaj bi morala biti koncentracija priglašena uradu in ugotovitev odgovornosti kršiteljic za očitani prekršek.

Pri presojanju pogojev za odgovornost pravne osebe za očitani prekršek je prekrškovni organ izhajal iz določb Zakona o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja (Ur.l. RS, št. 98/2004-UPB1, 65/2008), ki se glede na napatitveno določbo 14. člena ZP-1 smiselno uporabljajo v postopku o prekršku, pri presoji odgovornosti odgovorne osebe pa iz določbe 15. člena ZP-1.

Po izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ ugotovil, da je v času nastanka obveznosti priglasitve koncentracije odgovorna oseba pravne osebe v družbi AVTOTEHNA d.d. opravljal funkcijo generalnega direktorja družbe. Kot zakoniti zastopnik družbe, ki predstavlja in zastopa družbo AVTOTEHNA d.d. neomejeno, je med drugim odgovoren za zakonitost poslovanja družbe, kamor sodi tudi pravilno in pravočasno izpolnjevanje obveznosti, ki jih nalaga zakonodaja. bi kot generalni direktor družbe moral in mogel vedeti, v kakšnem roku je potrebno priglasiti koncentracijo uradu in le-to priglasiti ali pooblastiti drugo osebo, da priglasitev pravočasno opravi v njegovem imenu, pa tega ni storil. Ker je , ki je bil dolžan ravnati v imenu pravne osebe, opustil dolžno nadzorstvo s tem, da koncentracija družb AVTOTEHNA d.d. in COMET d.d. ni bila priglašena uradu do dne 18.7.2007, to je najkasneje en teden po objavi javne ponudbe, s čimer sta pravna oseba in njena odgovorna oseba kršili drugi odstavek 12. člena ZPOmK in s tem storili prekršek po prvem in tretjem odstavku 53. člena ZPOmK.

Drugi odstavek 2. člena ZP-1 določa, da se v primeru, če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialnopravne določbe ZP-1 ali predpis, ki določa prekršek, se uporabi zakon ali

predpis, ki je za storilca milejši. V času odločanja o prekršku so začele veljati določbe ZPOmK-1, ki predpisujejo višjo globo za pravno in odgovorno osebo, kot je bila predpisana po ZPOmK. ZPOmK-1 predpisuje globo za odgovorno osebo od 5.000 do 10.000 eurov, za pravno osebo pa do 10% letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu, kar bi v obravnavanem primeru znašalo do 2.220.715,50 eurov. Predpisane globe v ZPOmK so za pravno osebo od 25.000 do 83.400 eurov, za odgovorno osebo pa od 2.500 do 4.100 eurov.

Na podlagi tretjega odstavka 52. člena ZP-1 lahko prekrškovni organ v hitrem postopku v zvezi s prekrškom, za katerega je globa predpisana v razponu, storilcu izreče najnižjo predpisano mero globe, če z zakonom ni drugače določeno. Po določbi 77. člena ZPOmK-1 pa lahko urad v hitrem postopku izreče globo za prekršek v katerikoli višini predpisanega razpona.

Glede na ugotovitev, da je bil prekršek obravnavan v tem postopku storjen iz malomarnosti in da je v danem primeru podlaga za odgovornost pravne osebe opustitev dolžnega nadzorstva, je prekrškovni organ pravni osebi AVTOTEHNA d.d. izrekel globo v višini spodnje meje predpisanega razpona, tj. v višini 25.000 eurov. Na odmero globe pravni osebi je vplival tudi vpogled v izkaz poslovnega izida (objava Konsolidiranega letnega poročila za leto 2008, na spletni strani AJ PES), ki na dan 31.12.2008 izkazuje pozitivni čisti poslovni izid v višini 291.150.048 eurov. Izrečena globo v višini 25.000 eurov je tako po mnenju prekršovnega organa primerna tudi z vidika gospodarske moči pravne osebe. Prav tako je prekršovni organ pri odmeri globe upošteval dejstvo, da je pravna oseba takoj po pozivu urada, da pripravi koncentracijo, le-to storila ter dejstvo, da v obravnavani transakciji ni šlo za koncentracijo, ki bi imela škodljive posledice za učinkovito konkurenco na trgu. Urad svoje zakonsko določene nadzorne funkcije ne more učinkovito opravljati, če podjetja pravočasno ne izpolnjujejo svojih zakonskih dolžnosti. Tudi odgovorni osebi . je prekršovni organ za prekršek izrekel globo v višini spodnje meje predpisanega razpona, in sicer 2.500 eurov. Pri tem je upoštevano dejstvo, da je odgovorna oseba nemudoma po pozivu urada poskrbela za pripravo koncentracije, in njegova doseganja nekaznovanost za tovrstne prekrške.

Glede na zgoraj navedeno je prekršovni organ za prekršek pravni osebi AVTOTEHNA d.d. izrekel globo v višini 25.000 eurov, odgovorni osebi pa globo v višini 2.500 eurov.

Kršiteljici pravna in odgovorna oseba morata na podlagi prvega odstavka 144. člena v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 in s prvim odstavkom 143. člena plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

**PRAVNI POUK:**

Zoper odločbo o prekršku lahko vložita kršiteljici, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik zahtevo za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe o prekršku, pisno pri prekrškovnem organu, ki je izdal odločbo o prekršku. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe.



Jani SORŠAK  
DIREKTOR

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jani Soršak', written over a faint horizontal line.

Vročiti:

- AVTOTEHNA d.d., Litijska cesta 259, 1261 Ljubljana Dobrunje;
- 
- dokumentarno gradivo, tu.