



Številka: 306-56/2011-7

Datum: 31.8.2010

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana, je na nejavni seji dne 31.8.2011, v senatu pod predsedstvom Damjana Matičiča, direktorja Urada, ob sodelovanju Josipa Falaka in Saša Rinka kot članov senata, na podlagi drugega odstavka 46. člena v povezavi s 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS št. 36/2008, 40/2009 in 26/2011, v nadaljevanju: ZPOmK-1), v zadevi transakcije, ki je nastala na podlagi sklenitve »Sporazuma o skupni prodaji delnic družbe Poslovni sistem Mercator d.d. 2011/0601«, ki so ga sklenila podjetja Pivovarna Laško, delniška družba, Trubarjeva ulica 28, 3270 Laško (v nadaljevanju: Pivovarna Laško d.d.), Pivovarna Union, d.d., Pivovarniška ulica 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Pivovarna Union d.d.), Radenska, družba za polnitev mineralnih voda in brezalkoholnih pijač, d.d., Boračeva 37, 9252 Radenci (v nadaljevanju: Radenska d.d.), NOVA LJUBLJANSKA BANKA, d.d., Ljubljana, Trg republike 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: NLB d.d.), NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR, d.d., Ulica Vita Kraigherja 4, 2000 Maribor (v nadaljevanju: NKBM d.d.), GORENJSKA BANKA, d.d., Kranj, Bleiweisova cesta 1, 4000 Kranj (v nadaljevanju: Gorenjska Banka d.d.), ABANKA VIPA, d.d., Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Abanka d.d.), HYPO ALPE – ADRIA – BANK d.d., Dunajska cesta 117, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: HYPO ALPE – ADRIA – BANK d.d.), BANKA CELJE, d.d., Bančna skupina Banke Celje, Vodnikova ulica 2, 3000 Celje (v nadaljevanju: Banka Celje d.d.), NFD Holding, d.d., Trdinova ulica 4, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: NFD Holding d.d.) in NFD d.o.o., Trdinova 4, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: NFD d.o.o.), na podlagi priglasitve, sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Priglašena transakcija sklenitve »Sporazuma o skupni prodaji delnic družbe Poslovni sistem Mercator d.d. 2011/0601«, ki so ga dne 14.6.2011 sklenila podjetja Pivovarna Laško, delniška družba, Trubarjeva ulica 28, 3270 Laško, Pivovarna Union, d.d., Pivovarniška ulica 2, 1000 Ljubljana, Radenska, družba za polnitev mineralnih voda in brezalkoholnih pijač, d.d., Boračeva 37, 9252 Radenci, NOVA LJUBLJANSKA BANKA, d.d., Ljubljana, Trg republike 2, 1000 Ljubljana, NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR, d.d., Ulica Vita Kraigherja 4, 2000 Maribor, GORENJSKA BANKA, d.d., Kranj, Bleiweisova cesta 1, 4000 Kranj, ABANKA VIPA, d.d., Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana, HYPO ALPE – ADRIA – BANK d.d., Dunajska cesta 117, 1000 Ljubljana, BANKA CELJE, d.d., Bančna skupina Banke Celje, Vodnikova ulica 2, 3000 Celje, NFD Holding, d.d., Trdinova ulica 4, 1000 Ljubljana in NFD d.o.o., Trdinova 4, 1000 Ljubljana, **ni podrejena določbam ZPOmK-1.**
2. Izrek odločbe se na podlagi petega odstavka 22. člena ZPOmK-1 objavi na spletni strani Urada.
3. Med postopkom niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev:

1. PRIGLASITEV IN UDELEŽENCI POSTOPKA
12. Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Urad) je dne 11.7.2011 s strani podjetij Pivovarna Laško d.d., Pivovarna Union, d.d. in Radenska d.d., (v nadaljevanju: Priglasitelji transakcije) v skladu s 43. členom ZPOmK-1, prejel priglasitev transakcije, ki je nastala dne 14.6.2011 na podlagi sklenitve »Sporazuma o skupni prodaji delnic družbe Poslovni sistem Mercator d.d. 2011/0601« sklenjenega med podjetji Pivovarna Laško d.d., Pivovarna Union d.d., Radenska d.d., NOVA LJUBLJANSKA BANKA d.d., NKBM d.d., Gorenjska Banka d.d., Abanka d.d., HYPO ALPE – ADRIA – BANK d.d., Banka Celje d.d., NFD Holding, d.d., in NFD d.o.o. (v nadaljevanju: Stranke sporazuma).
13. Urad je prejeto priglasitev pregledal in ugotovil, da le-ta ni popolna. Na poziv Urada so Priglasitelji transakcije dne 1.8.2011 vlogo dopolnili..
14. V skladu s 1. odstavkom 43. člena ZPOmK-1 morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve pogodbe ali objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole, pri čemer začne rok za priglasitev teči s prvim od teh dogodkov. Priglasitev mora vsebovati vse elemente, ki jih določa vladna Uredba o vsebini in zahtevanih elementih obrazca za priglasitev koncentracije podjetij (Ur. l. RS, št. 36/2009).
15. Skladno z določili Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/2010; ZUT-UPB5) je bila plačana upravna taksa po tarifni številki 48 v znesku 2.000,00 EUR.
16. Priglasitelji transakcije navajajo, da priglasitev domnevne koncentracije temelji na sklenitvi »Sporazuma o skupni prodaji delnic družbe Poslovni sistem Mercator d.d. 2011/0601« (v nadaljevanju: sporazum) in stališču Urada, da »je lahko prodaja in nakup delnic oz. vrednostnih papirjev tudi eden izmed (mnogih) načinov izvrševanja koncentracije«, zaradi česa sporazum iz previdnosti priglašajo Uradu. Priglasitelji navajajo, da je sporazum stopil v veljavo dne 14.6.2011, ko ga je kot zadnja pogodbenica podpisalo podjetje Gorenjska Banka d.d., pri tem pa poudarjajo, da sporazum ne predstavlja koncentracije v smislu 10. člena ZPOmK-1, niti izvrševanja koncentracije, saj je predmet sporazuma dogovor strank o skupni prodaji delnic podjetja Poslovni sistem Mercator d.d. in ne pridobivanje neposredne ali posredne kontrole nad podjetjem ali delom podjetja.
17. Po navedbah priglasiteljev so stranke sporazum sklenile izključno zaradi organizacije skupne prodaje delnic družbe Poslovni sistem Mercator d.d. ter ureditve pogodbenega razmerja med pogodbenimi strankami v zvezi s postopkom skupne prodaje, nikoli med strankami ni obstajal kakršen koli dogovor o skupnem delovanju v kakršnikoli obliki, kakršnakoli zaveza ali volja usklajenega ravnanja glede uresničevanja glasovalnih pravic ali uresničevanja katerihkoli drugih upravljaljskih upravičenj v zvezi z delnicami družbe Poslovni sistem Mercator d.d. oziroma glede izvajanja ali utrjevanja kontrole v družbi Poslovni sistem Mercator d.d.

2. PODREJENOST ZPOmK-1

18. ZPOmK-1 v prvem odstavku 10. člena določa, da gre za koncentracijo podjetij pri trajnejših spremembah kontrole nad podjetjem, in sicer: pri združitvi dveh ali več predhodno neodvisnih podjetij ali delov podjetij, kadar ena ali več fizičnih oseb, ki že obvladuje najmanj eno podjetje, ali kadar eno ali več podjetij z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno ali posredno kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij, ali kadar dve ali več podjetij ustanovi skupno podjetje, ki opravlja vse funkcije samostojnega podjetja z daljšim trajanjem. Skladno z določbami ZPOmK-1 mora koncentracijo priglasiti oseba ali podjetje, ki pridobi kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij.
19. Koncentracija tako nastopi v vsakem primeru spremembe kontrole nad podjetjem ali njegovim delom, razen če pridobi nadzor fizična oseba, ki ne obvladuje nobenega drugega podjetja.
20. V skladu z drugim odstavkom 10. člena ZPOmK-1 pomenijo kontrolo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupno in ob upoštevanju okoliščin ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva nad tem podjetjem ali delom podjetja, zlasti lastništvo ali pravice do uporabe celotnega ali dela premoženja podjetja, pravice ali pogodbe, ki zagotavljajo odločilen vpliv na sestavo, glasovanje ali sklepe organov podjetja.
21. Za nastanek obveznosti priglasitve koncentracije morata biti kumulativno izpolnjena dva pogoja, in sicer t.i. pravni in ekonomski pogoj. Pravni pogoj namreč določa, da koncentracija nastopi v vsakem primeru pridobitve oziroma spremembe kontrole nad podjetjem ali njegovim delom, in s tem določa nastanek koncentracije v smislu prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1. Pravni pogoj je tako, poleg ekonomskega pogoja za priglasitev iz prvega odstavka 42. člena ZPOmK-1, nujni opredelilni element za nastanek priglasitvene obveznosti koncentracije. Le v primeru, če sta izpolnjena oba pogoja, nastane obveznost priglasitve koncentracije in s tem vsebinske presoje Urada glede skladnosti le-te s pravili konkurence.
22. Glede na predložene podatke priglasiteljev in predmet transakcije je Urad najprej preveril obstoj izpoljenosti pravnega pogoja za priglasitev in presojo koncentracije, torej - ali gre pri sklenitvi predmetnega sporazuma s strani priglasiteljev za pridobitev kontrole v smislu odločilnega vpliva nad podjetjem ali delom podjetja, katerega vrednostni papirji so predmet transakcije.
23. Nenazadnje že priglasitelji v svojih vlogah izrecno poudarjajo, da je bil sporazum sklenjen izključno zaradi organizacije skupne prodaje delnic družbe Poslovni sistem Mercator d.d. in ne zaradi izvajanja ali utrjevanja kontrole v njej ter da torej ne predstavlja koncentracije v smislu 10. člena ZPOmK-1, transakcija pa tudi ne predstavlja izvrševanja same koncentracije.
24. Urad uvodoma poudarja, da je sicer prodaja delnic oz. vrednostnih papirjev v določenih primerih lahko tudi eden izmed (mnogih) načinov izvrševanja koncentracije, kar smiselno izhaja iz 6. odst. 44. člena ZPOmK-1, ki določa, da obveznost neizvrševanja koncentracije ne vpliva na veljavnost transakcij z vrednostnimi papirji, vključno s tistimi, ki so zamenljivi za druge vrednostne papirje, s katerimi se trguje na organiziranem trgu, razen če kupec in prodajalec vesta ali bi morala vedeti, da je transakcija izvedena v nasprotju s prvim odstavkom 44. člena ZPOmK-1 (prepoved izvrševanja koncentracije). Ali prodaja delnic oz. vrednostnih papirjev predstavlja izvrševanje koncentracije je torej odvisno predvsem od presoje konkretnih okoliščin same koncentracije kot take in transakcije, s katero se delnice oz. vrednostnih papirji odsvajajo. Prodajalec in kupec morata biti v primeru transakcij

vrednostnih papirjev torej dobroverna - transakcija ne sme biti sredstvo prikrivanja nadaljnjega izvajanja kontrole nad podjetjem, s katerim bi se sicer izvajanje kontrole navidezno prekinilo, dejansko pa bi odsvojitelj še vedno izvajal kontrolo preko pridobitelja vrednostnih papirjev. Pri tem Urad ponovno poudarja, da gre v primeru sklenitve sporazuma o skupni prodaji le za morebitno¹ prej omenjeno obliko izvrševanja² koncentracije in nikakor ne pridobitve kontrole in s tem nastanka koncentracije. V zadnjem primeru bi namreč, seveda spet ob odsotnosti slabe vere odsvojitelja/ev in pridobitelja/ev vrednostnih papirjev³, poleg neizpoljenosti pravnega pogoja oziroma obstoja koncentracije kot take, manjkal tudi pogoj trajnosti spremembe kontrole v udeleženih podjetjih in na trgu – predmet sporazuma je namreč odsvojitvev (in ne pridobitev oziroma nakup) vrednostnih papirjev. Urad prav tako poudarja, da sporazum o prodaji opredeljuje le način in pogoje prodaje vrednostnih papirjev podjetja Poslovni sistem Mercator d.d. in v nobenem določilu ne opredeljuje oziroma omogoča opredelitev konkretnega kupca le teh, ter tako ne omogoča Uradu niti hipotetične presoje morebitne zgoraj omenjene slabovernosti kupca in prodajalcev, na podlagi katere bi obstajala verjetnost izvrševanja koncentracije s samo prodajo.

25. Na podlagi podatkov iz priglasitve in drugih razpoložljivih podatkov Urad ugotavlja, da v obravnavanem primeru ne gre za združitev dveh ali več predhodno neodvisnih podjetij niti za pridobitev neposredne ali posredne kontrole nad drugim podjetjem niti za ustanovitev skupnega podjetja v smislu prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1.
26. V obravnavanem primeru ne gre niti za pridobitev kontrole (neposredne ali posredne) nad drugim podjetjem, niti bi lahko bila ta kontrola (v primeru pridobitve) trajna, zaradi česa torej ne moremo govoriti o koncentraciji v smislu prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1.
27. Podrejenost koncentracije določbam ZPOmK-1 in s tem obveznost priglasitve Uradu nastane, ko sta kumulativno izpolnjena oba pogoja – pravni in ekonomski. V predmetnem primeru priglašene transakcije, ki je nastala na podlagi sklenitve »Sporazuma o skupni prodaji delnic družbe Poslovni sistem Mercator d.d. 2011/0601« sklenjenega med podjetji Pivovarna Laško d.d., Pivovarna Union d.d., Radenska d.d., NOVA LJUBLJANSKA BANKA d.d., NKBM d.d., Gorenjska Banka d.d., Abanka d.d., HYPO ALPE – ADRIA – BANK d.d., Banka Celje d.d., NFD Holding, d.d., in NFD d.o.o., ne gre za koncentracijo v smislu določb ZPOmK-1 in s tem ni izpolnjen tako imenovani pravni pogoj, zaradi česar priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1 in je Urad ni pristojen vsebinsko presojati.

¹ Ali bi v primerih prodaj deležev v podjetjih lahko prišlo do izvrševanja koncentracije s strani prodajalcev je odvisno od vsakokratne presoje Urada, ki temelji na konkretnih okoliščinah primera in v katerih ima Urad tudi pravico izrekat ukrepe iz 5. odstavka 45. člena ZPOmK-1.

² V času transakcije že obstoječe kontrole nad podjetjem (s pogojem slabovernosti odsvojitelja in pridobitelja vrednostnega papirja).

³ Ki pa je priglasitelji razumljivo ne zatrjujejo.

3. ZAKLJUČEK

28. Urad ugotavlja, da priglašena transakcija sklenitve sporazuma ne predstavlja koncentracije, ki bi bila podrejena določbam ZPOmK-1, zato v skladu z 2. odstavkom 46. člena tega zakona izdaja odločbo o ugotovitvi, da transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 **Ljubljana**, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.



Damjan Matičič
DIREKTOR

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D. Matičič', written over a white background.

Vročiti:

- Pivovarna Laško, delniška družba, Trubarjeva ulica 28, 3270 Laško, Pivovarna Union, d.d., Pivovarniška ulica 2, 1000 Ljubljana, in Radenska, družba za polnitev mineralnih voda in brezalkoholnih pijač, d.d., Boračeva 37, 9252 Radenci, po pooblaščenju: Odvetniška družba Zdolšek, Miklošičeva 5, p.p. 1561, 1001 Ljubljana – osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.