



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE

Kotnikova 28/I, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97  
F: 01 478 36 08  
E: [uvk.mg@gov.si](mailto:uvk.mg@gov.si)  
[www.uvk.gov.si](http://www.uvk.gov.si)

Številka: 306-101/2011-6

Datum: 3.11.2011

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28 (v nadaljevanju: Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence ali Urad), je na podlagi 12. in 13. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS št. 36/2008, 40/2009 in 26/2011, v nadaljevanju: ZPOmK-1), dne 3.11.2011 v senatu pod predsedstvom Damjana Matičiča, direktorja Urada, ob sodelovanju Nine Maček in Josipa Falaka kot članov senata, na nejavni seji odločil, da se na podlagi drugega odstavka 46. člena ZPOmK-1 v zadevi priglašene koncentracije podjetij w&p Baustoffe GmbH, Ferdinand-Jergitsch-Straße 15, 9020 Celovec, Avstrija, ki ga po pooblastilu zastopajo Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana, ter Baumit Kraški gradbeni materiali d.o.o., Kolodvorska ulica 1, 6210 Sežana, ki ga zastopata Hubert Zitzenbacher in Dimitrij Kukanja, direktorja, izda naslednjo

## ODLOČBO

1. Priglašena nameravana transakcija podjetja w&p Baustoffe GmbH, Ferdinand-Jergitsch-Straße 15, 9020 Celovec, Avstrija, na podlagi katere bo slednje svoj 74,90% poslovni delež v podjetju Baumit Kraški gradbeni materiali d.o.o., Kolodvorska ulica 1, 6210 Sežana povečalo za 25,10% in s tem postalo 100% lastnik poslovnega deleža in glasovalnih pravic v podjetju Baumit Kraški gradbeni materiali d.o.o., **ni podrejena določbam ZPOmK-1.**
2. Izrek odločbe se na podlagi 5. odstavka 22. člena ZPOmK-1 objavi na spletni strani Urada Republike Slovenije za varstvo konkurence.
3. Med postopkom niso nastali posebni stroški.

## Obrazložitev:

### I. PRIGLASITEV IN UDELEŽENCI POSTOPKA

1. Urad je dne 13.10.2011 prejel priglasitev nameravane koncentracije podjetij, ki bo nastala s tem, ko bo podjetje w&p Baustoffe GmbH, Ferdinand-Jergitsch-Straße 15, 9020 Celovec, Avstrija (v nadaljevanju: priglasitelj ali w&p Baustoffe) sklenilo 'Pogodbo o prenosu poslovnega deleža' s podjetjem Kraški Zidar d.d., podjetje za gradbeništvo, inženiring in proizvodnjo, Kolodvorska ulica 1, 6210 Sežana (v nadaljevanju: Kraški Zidar, d.d.), na podlagi katere bo podjetje w&p Baustoffe pridobilo 25,10% celotnega osnovnega kapitala podjetja Baumit Kraški gradbeni materiali d.o.o., Kolodvorska ulica 1, 6210 Sežana (v

nadaljevanju: Baunit Kraški d.o.o. ali ciljno podjetje). Priglasitelj koncentracije je podjetje w&p Baustoffe.

2. V skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve pogodbe ali objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole, pri čemer začne rok za priglasitev teči s prvim od teh dogodkov. Priglasitev mora vsebovati vse elemente, ki jih določa vladna Uredba o vsebini in zahtevanih elementih obrazca za priglasitev koncentracije podjetij (Uradni list RS, št. 4/00; v nadaljevanju: Obrazec).
3. V primeru obravnavane transakcije v trenutku priglasitve še ni nastopil noben izmed dogodkov, ki jih ZPOmK-1 opredeljuje kot dogodek, s katerim začne teči rok za priglasitev koncentracije. Koncentracija se lahko prikladi tudi pred nastopom katerega izmed dogodkov, ki jih zakon opredeljuje kot dogodek, s katerim začne teči rok za priglasitev, pri čemer mora priglasitelj navesti pričakovane datume pomembnejših dogodkov z zvezi s koncentracijo. 155. točka prečiščenega obvestila Evropske Komisije (v nadaljevanju: Komisija) o pravni pristojnosti v okviru Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 o nadzoru koncentracij podjetij<sup>1</sup> (v nadaljevanju: Obvestilo Komisije) tako določa, da lahko v koncentraciji udeležena podjetja priglasijo transakcijo že na podlagi namena v dobri veri, da sklenejo pogodbo, ali v primeru javne ponudbe, kadar so javno objavila namen takšne ponudbe. Priglasitelj je dne 13.10.2011 priglasil nameravano koncentracijo podjetij, ki jo je Urad nemudoma pregledal, ter ugotovil, da jo je potrebno dopolniti. Priglasitelj je dne 28.10.2011 priglasitev koncentracije podjetij dopolnil, s čimer je priglasitev postala popolna.
4. Predmet transakcije je 25,10% poslovni delež podjetja Baunit Kraški d.o.o., ki ga namerava kupiti priglasitelj od podjetja Kraški Zidar, d.d., s čimer bo priglasitelj svoj 74,90% poslovni delež, ki ga že ima v ciljnim podjetju, povečal še za 25,10% ter s tem postal edini družbenik podjetja Baunit Kraški d.o.o. s 100% poslovnim deležem.
5. Priglasitelj je navedel, da je predmetno nameravano koncentracijo podjetij priglasil izključno iz previdnosti, v kolikor Urad ne bi sledil njegovi argumentaciji, da priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1, ker ne spreminja kakovosti kontrole v podjetju Baunit Kraški d.o.o., in bi namesto tega odločil, da opisana transakcija predstavlja spremembo kontrole v podjetju Baunit Kraški d.o.o. iz skupne v izključno kontrolo, za kar pa je potrebna priglasitev Uradu.
6. Skladno z določili Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/2010; ZUT-UPB5) je priglasitelj plačal upravno takso po tarifni številki 48 v znesku 2.000,00 EUR.
7. Podjetje w&p Baustoffe se ukvarja s proizvodnjo gradbenih materialov. 25% delež podjetja w&p Baustoffe je v lasti družbenika Intercement upravljanje naložb d.o.o., ki se ukvarja z upravljanjem investicij, preostali 75% delež pa pripada podjetju Wietersdorfer Industrie-Beteiligungs-GmbH. Oba družbenika pripadata Skupini Wietersdorfer, na čelu katerega je podjetje Knoch, Kern & Co KG, ki svoje operativne dejavnosti vodi preko dveh holdinških družbenikov: Wietersdorfer Industrie-Beteiligungs-GmbH, katerega področje delovanja zajema vse dejavnosti, povezane z gradbenimi materiali, ki se uporabljajo pri visokih in nizkih gradnjah (cement, gradbeni materiali in apno), ter

<sup>1</sup> Uradni list Evropske Unije, C 95/01 z dne 16.4.2008.

Wiertersdorfer Rohr-Beteiligungs-GmbH, katerega področje delovanja zajema vse dejavnosti, povezane s cevmi. Podjetje w&p Baustoffe ima deleže v naslednjih slovenskih podjetjih: Baumit d.o.o., Ljubljana (100%), Baumit Kraški d.o.o., Sežana (74,90%), Kema Puconci d.o.o., Puconci (33,33%).

8. Glavna dejavnost podjetja Baumit Kraški d.o.o. je proizvodnja gradbenega materiala. Poleg priglasitelja, ki ima v ciljnim podjetju 74,90% poslovni delež, je v ciljnim podjetju udeleženo še podjetje Kraški Zidar, d.d. s preostalim, 25,10% poslovnim deležem. Po podatkih iz baze GVIN podjetje Baumit Kraški d.o.o. nima odvisnih podjetij v smislu 4. točke 3. člena ZPOmK-1.

## II. PODREJENOST ZPOmK-1

### Koncentracija

9. ZPOmK-1 v prvem odstavku 10. člena določa, da gre za koncentracijo podjetij pri trajnejših spremembah kontrole nad podjetjem, in sicer:
  - pri združitvi dveh ali več predhodno neodvisnih podjetij ali delov podjetij;
  - ali kadar ena ali več fizičnih oseb, ki že obvladujejo najmanj eno podjetje, ali kadar eno ali več podjetij bodisi z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali na kakršenkoli drugačen način pridobi neposreden ali posreden nadzor drugega podjetja ali delov enega ali več podjetij;
  - ali kadar dve ali več neodvisnih podjetij ustanovi skupno podjetje, ki naj bi bilo samostojen gospodarski subjekt z daljšim trajanjem.
10. Nastanek koncentracije v smislu prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1 pomeni tako imenovani pravni pogoj, ki je poleg izpolnjenega ekonomskega pogoja, določenega v prvem odstavku 42. člena ZPOmK-1, nujni opredelilni element koncentracije. Šele, če sta izpolnjena oba pogoja, gre za koncentracijo in nastane obveznost priglasitve in presoje po ZPOmK-1.
11. V obravnavanem primeru je Urad v prvi vrsti presojal ali gre za koncentracijo podjetij po drugi alineji prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1, ki bo nastala v trenutku, ko bo priglasitelj sklenil Pogodbo o prenosu poslovnega deleža s podjetjem Kraški Zidar, d.d., na podlagi katere bo pridobil še preostali (25,10%) poslovni delež v podjetju Baumit Kraški d.o.o. in tako postal edini družbenik podjetja Baumit Kraški d.o.o. s 100% poslovnim deležem.
12. Pri opredelitvi pojma koncentracije in presoji, ali gre v konkretnem primeru za koncentracijo, je Urad upošteval tudi prakso Komisije, kot jo odraža v 3. točki obrazložitve predmetne odločbe omenjeno Obvestilo Komisije. V praksi Komisije je obstoj kontrole (izključne ali skupne) odvisen od številnih pravnih in/ali dejanskih elementov, pri čemer je najbolj običajno sredstvo za pridobitev kontrole pridobitev delnic. V skladu z drugim odstavkom 10. člena ZPOmK-1 pa pomenijo kontrolo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupno in ob upoštevanju okoliščin ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva nad tem podjetjem ali delom podjetja, zlasti lastništvo ali pravice do uporabe celotnega ali dela premoženja podjetja in pravice ali pogodbe, ki zagotavljajo odločilen vpliv na sestavo, glasovanje ali sklepe organov podjetja.
13. Iz predloženih podatkov priglasitelja izhaja, da ima priglasitelj že pred izvedeno transakcijo 74,90% poslovni delež in glasovalne pravice v podjetju Baumit Kraški d.o.o., podjetje Kraški Zidar, d.d. pa preostali 25,10% poslovni delež. Po

izvršeni transakciji bo priglasitelj postal lastnik 100% poslovnega deleža v ciljnim podjetju. Priglasitelj je navedel, da je že pred obravnavano transakcijo izvajal izključno kontrolo v ciljnim podjetju, kakovost katere se tudi po izvedeni transakciji ne bo spremenila, zaradi česar priglasitelj meni, da priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1.

14. Izključna kontrola obstaja, če lahko samo eno podjetje izvaja odločilni vpliv nad drugim podjetjem<sup>2</sup>, medtem ko imata pri skupni kontroli dve ali več podjetij ali oseb možnost izvajanja odločilnega vpliva nad drugim podjetjem, pri čemer ugotovitev, ali je podjetje dejansko uporabilo svoj odločilni vpliv, ni potrebna, saj zadošča že možnost izvajanja takšnega vpliva in torej sam obstoj pravic veta.<sup>3</sup> Odločilni vpliv v tem smislu običajno pomeni moč preprečiti dejanja, ki določajo strateško gospodarsko obnašanje podjetja.<sup>4</sup> Za skupno kontrolo pa gre lahko tudi, ko dve matični družbi nimata enakih glasovalnih pravic, ko med njima ni enakosti pri zastopanju v organih odločanja ali ko sta več kot dve matični družbi, vendar imajo manjšinski delničarji dodatne pravice, ki jim omogočajo veto pri odločitvah, bistvenih za strateško gospodarsko ravnanje skupnega podjetja.<sup>5</sup> Vendar pa se morajo takšne pravice veta nanašati na strateške odločitve glede poslovne politike skupnega podjetja in presegati pravice veta, ki so običajno dodeljene zaščiti pravic manjšinskih delničarjev. Ta običajna zaščita pravic manjšinskih delničarjev se nanaša na odločitve o bistvu skupnega podjetja, kot so na primer spremembe statuta, povečanje ali zmanjšanje kapitala ali likvidacija. Pravice veta, ki pomenijo skupno kontrolo, pa značilno vključujejo odločitve o vprašanih, kot so finančni načrt, poslovni načrt, glavne investicije ali imenovanje višjega vodstva. Pridobitev skupne kontrole tako ne zahteva, da ima pridobitelj moč izvajanja odločilnega vpliva na tekoče delovanje podjetja, temveč da pravice veta matičnim družbam omogočajo izvajanje takšnega vpliva glede strateškega poslovnega ravnanja skupnega podjetja.<sup>6</sup>
15. Po navedbah priglasitelja poteka upravljanje podjetja Baumit Kraški d.o.o. na podlagi "Družbene pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo" z dne 14.3.2007, sklenjene med podjetjem Wietersdorfer Baustoffe Beteiligungs GmbH in podjetjem Kraški Zidar, d.d., ter, zaradi povečanja osnovnega kapitala podjetja v letu 2007 in 2008, na novo sprejete "Družbene pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Baumit Kraški gradbeni materiali d.o.o." z dne 11.4.2008. Urad je zaradi potrebe po ugotovitvi, kakšno obliko kontrole (izključno ali skupno) je imel priglasitelj v podjetju Baumit Kraški d.o.o. pred priglašeno transakcijo, vpogledal v omenjeni družbeni pogodbi, preučil, kakšne pravice so bile podeljene podjetju Kraški Zidar, d.d. in ali so takšne podeljene pravice presegle običajno zaščito pravic manjšinskih družbenikov, kar bi lahko kazalo na to, da imata priglasitelj in podjetje Kraški Zidar, d.d. skupno kontrolo v podjetju Baumit Kraški d.o.o. Urad je pri tem ugotovil, da je večina pristojnosti skupščine družbenikov v ciljnim podjetju precej običajnih in skupščina običajno odloča z večino veljavno oddanih glasov družbenikov, ki so prisotni na skupščini, razen pri sprejemu naslednjih odločitev, za sprejem katerih je potrebno najmanj 75% glasov vseh družbenikov: (i) sprememba družbene pogodbe ter povečanje in zmanjšanje osnovnega kapitala, (ii) likvidacija družbe,

<sup>2</sup> Obvestilo Komisije, odstavek (54), str. 16.

<sup>3</sup> Obvestilo Komisije, odstavek (67), str. 18.

<sup>4</sup> Obvestilo Komisije, odstavek (62), str.17.

<sup>5</sup> Zadeva T2/93, Air France proti Komisiji (1994) Recueil II-323; zadeva IV/M.010 – Conagra/Idea, z dne 3.maja 1991.

<sup>6</sup> Obvestilo Komisije, odstavek (66) in (67), str. 18.

(iii) naknadna vplačila in njihova vračila, (iv) poslovni načrt in (v) letna bilanca, izkaz uspeha in delitev dobička.

16. Na podlagi navedenega je Urad ugotovil, da podjetje Kraški Zidar, d.d. nima posebnih pravic, ki bi se nanašale na finančni načrt, velike investicije ali imenovanje višjega vodstva, zaradi katerih bi lahko govorili o obstoju skupne kontrole priglasitelja in podjetja Kraški Zidar, d.d. nad podjetjem Baumit Kraški d.o.o., ima pa priglasitelj pravico, ki se nanaša na določitev poslovnega načrta podjetja Baumit Kraški d.o.o., ki lahko v določenih primerih, kot bo Urad pojasnil v nadaljevanju, pomeni obstoj skupne kontrole.
17. Pravica veta na poslovni načrt, ki podrobno navaja cilje podjetja skupaj z ukrepi, ki jih je treba izvajati za doseganje navedenih ciljev, lahko zadošča za skupno kontrolo, tudi če ni nobene druge pravice veta. Če pa poslovni načrt vsebuje samo splošne izjave glede poslovnih ciljev podjetja, je pravica veta samo en element v splošni oceni skupne kontrole, ki pa sama po sebi ne zadošča za skupno kontrolo.<sup>7</sup> Priglasitelj je navedel, da gre v konkretnem primeru prav za takšne okoliščine. Poslovni načrt, ki je bil prvič sprejet ob ustanovitvi podjetja Baumit Kraški d.o.o. leta 2007, naj bi namreč vseboval le napovedi nekaterih ustreznih ključnih poslovnih informacij za prihajajoča leta, od leta 2008, ko je bil poslovni načrt pripravljen letno za prihajajoče leto, pa naj bi predvideval proračun za prihajajoče leto v obliki splošnih usmeritev, ne da bi ob tem določal tudi komercialne dejavnosti. Priglasitelj je še navedel, da od leta 2008 podjetje Kraški Zidar, d.d. ni nikoli sodelovalo pri pripravi poslovnega načrta, ampak je le-tega zmeraj pripravil direktor podjetja Baumit Kraški d.o.o. g. Zitzenbacher (tudi direktor podjetja w&p Baustoffe), poslovni načrt pa je bil kasneje s strani podjetja Kraški Zidar, d.d. le potrjen na skupščini. Podjetje Kraški Zidar, d.d. naj tudi ne bi nikoli nasprotovalo pripravljenemu predlogu poslovnega načrta. Odločitve o poslovnem načrtu naj bi bile po navedbah priglasitelja vedno sprejete soglasno. Nadalje naj tudi nikoli ne bi prišlo do sporov med priglasiteljem in podjetjem Kraški Zidar, d.d., ki bi se nanašali na poslovni načrt.
18. Urad je preveril navedbe priglasitelja in vpogledal v poslovni načrt za leto 2009, poslovni načrt za leto 2010, ki se je dne 1.12.2009 obravnaval na 2. skupščini družbenikov podjetja Baumit Kraški d.o.o., ter v poslovni načrt za leto 2011, ki se je dne 30.11.2010 obravnaval na 5. skupščini družbenikov podjetja Baumit Kraški d.o.o.<sup>8</sup> Urad je pri tem ugotovil, da poslovni načrt za leto 2009 ni bil sprejet na skupščini družbenikov podjetja Baumit Kraški d.o.o., ker je bila prva skupščina šele 15.10.2009, kljub temu, da je bilo podjetje ustanovljeno že marca 2007. Po navedbah priglasitelja je bil razlog v tem, da je bila skupščina odložena za čas izgradnje tovarne v Sežani. Podjetje Baumit Kraški d.o.o. je v letu 2009 poslovalo v skladu z splošnimi usmeritvami iz poslovnega načrta za leto 2009, pripravljenega s strani vodstva in potrjenega s strani priglasitelja, podjetje Kraški Zidar, d.d. pa je bilo seznanjeno s poslovnim načrtom za leto 2009 in le temu ni nikoli nasprotovalo. Urad je nadalje ugotovil, da predmetni poslovni načrti dejansko vsebujejo le splošne ugotovitve glede poslovnih ciljev podjetja Baumit Kraški d.o.o., ne pa tudi ukrepov, ki so potrebni za doseganje navedenih ciljev, zaradi česar Urad meni, da podjetju Kraški Zidar, d.d., ki ima že od same ustanovitve podjetja Baumit Kraški d.o.o. dalje, v lasti 25,10% poslovni delež ciljnega podjetja, navedena pravica veta na poslovni načrt ni oz. ne omogoča veta pri odločitvah, bistvenih za strateško gospodarsko ravnanje ciljnega podjetja. Navedeno, ob upoštevanju dejstva, da podjetje Kraški Zidar,

<sup>7</sup> Obvestilo Komisije, odstavek (70), str. 19.

<sup>8</sup> Priloge dokumenta št. 306-101/2011-3 z dne 28.10.2011.

d.d. ne razpolaga z drugimi pravicami, ki mu omogočajo veto pri odločitvah, bistvenih za strateško gospodarsko ravnanje ciljnega podjetja (pravice, ki bi se nanašale na finančni načrt, velike investicije ali imenovanje višjega vodstva) in ki bi zadoščale za skupno kontrolo, pomeni, da podjetje Kraški Zidar, d.d. skupaj s podjetjem w&p Baustoffe pred priglašeno nameravano transakcijo ni izvajal skupne kontrole v podjetju Baunit Kraški d.o.o.

19. Na podlagi vsega navedenega Urad ugotavlja, da podjetje Kraški Zidar, d.d. na podlagi družbenih pogodb podjetja Baunit Kraški d.o.o. ni imelo dogovorjenih nobenih takšnih pravic, ki bi mu omogočale veto pri odločitvah, bistvenih za strateško gospodarsko ravnanje podjetja Baunit Kraški d.o.o. in bi presegale pravice, ki so običajno dodeljene manjšinskim delničarjem za zaščito njihovih finančnih interesov, ki jih imajo kot vlagatelji v skupno podjetje. Urad meni, da je priglasitelj že pred priglašeno nameravano koncentracijo v podjetju Baunit Kraški d.o.o. izvajal izključno kontrolo, ki se po izvedeni transakciji, ko bo priglasitelj postal edini družbenik v ciljnim podjetju, ne bo spremenila. Zgolj sprememba v stopnji deležev istih delničarjev s kontrolo, če ni sprememb njihovih možnosti odločilnega vplivanja in sestave strukture kontrole v podjetju, pa v nobenem primeru ne pomeni spremembe v kakovosti kontrole, zato zadevne koncentracije ne bi bilo potrebno priglasiti<sup>9</sup>.
20. Urad nadalje pojasnjuje, da se nepodrejenost priglašene transakcije določbam ZPOmK-1 nanaša zgolj na obravnavano transakcijo v zvezi z nameravano pridobitvijo 25,10% poslovnega deleža v podjetju Baunit Kraški d.o.o. Urad poudarja, da se v tej odločbi ne opredeljuje do drugih transakcij v zvezi s pridobitvijo oz. nakupom poslovnih deležev v podjetju Baunit Kraški d.o.o., zlasti ni predmet te odločbe transakcija, na podlagi katere je priglasitelj pridobil izključno kontrolo (pred priglašeno transakcijo) v podjetju Baunit Kraški d.o.o. Gre namreč za različne, medsebojno neodvisne transakcije, ki bi ob morebitnem takrat izpolnjenem ekonomskem pogoju za priglasitev koncentracije po takrat veljavnih predpisih, lahko predstavljale obveznost za priglasitev koncentracije oz. podrejenost takrat veljavnim konkurenčnim predpisom.
21. Podrejenost koncentracije določbam ZPOmK-1 in s tem obveznost priglasitve Uradu nastane, ko sta kumulativno izpolnjena oba pogoja – pravni in ekonomski. Ker v zadevnem primeru v podjetju Baunit Kraški d.o.o. zaradi pridobitve 25,10% poslovnega deleža podjetja Baunit Kraški d.o.o. s strani podjetja w&p Baustoffe ne bo prišlo do spremembe kontrole, tako imenovani pravni pogoj ni izpolnjen, zaradi česar priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1. Zaradi neizpolnjenega pravnega pogoja, Urad nadalje ni ugotavljal izpolnjevanje ekonomskega pogoja za obveznost priglasitve koncentracije.

---

<sup>9</sup> Obvestilo Komisije, odstavek (83), str. 21.

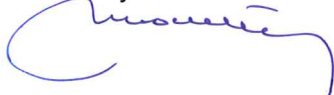
### III. ZAKLJUČEK

22. Urad ugotavlja, da priglašena transakcija ne predstavlja koncentracije, ki bi bila podrejena določbam ZPOmK-1, zato v skladu z 2. odstavkom 46. člena tega zakona izdaja odločbo o ugotovitvi, da transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1.

#### POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Pripravila:  
Nina Maček  
Višja svetovalka I



Damjan Matičič  
DIREKTOR



#### Vročiti:

- w&p Baustoffe GmbH, Ferdinand-Jergitsch-Straße 15, 9020 Celovec, Avstrija – osebno po ZUP; po pooblastilu pooblaščenca: Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana.

#### Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.