



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE

Kotnikova 28/I, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97
F: 01 478 36 08
E: uvk.mg@gov.si
www.uvk.gov.si

Številka: 306-39/2011-6
Datum: 11.7.2011

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana, je v senatu pod predsedstvom Damjana Matičiča, v.d. direktorja Urada Republike Slovenije za varstvo konkurence, ob sodelovanju Nine Maček in Josipa Falaka kot članov senata, na podlagi drugega odstavka 46. člena v povezavi s 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS št. 36/2008, 40/2009 in 26/2011, v nadaljevanju: ZPOmK-1), v zadevi koncentracije podjetja Wiertersdorfer Finanz GmbH, Ferdinand-Jergitsch-Straße 15, 9020 Celovec, Avstrija, ki ga po pooblastilu zastopa odvetniška družba Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana ter podjetja Intercement, upravljanje naložb, d.o.o., Ljubljanska cesta 63, 1000 Ljubljana, ki ga zastopata Jože Funda in Anton Peternel, direktorja, na podlagi priglasitve koncentracije, sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Priglašena transakcija podjetja Wiertersdorfer Finanz GmbH, Ferdinand-Jergitsch-Straße 15, 9020 Celovec, Avstrija, na podlagi katere bo slednji svoj 74,904% poslovni delež v podjetju Intercement, upravljanje naložb, d.o.o., Ljubljanska cesta 63, 1000 Ljubljana povečal za 25,096%, **ni podrejena določbam ZPOmK-1.**
2. Izrek odločbe se objavi na spletni strani Urada.
3. Med postopkom niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev:

I. PRIGLASITEV IN UDELEŽENCI POSTOPKA

1. Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Urad) je dne 16.5.2011 prejel priglasitev koncentracije, ki naj bi nastala s tem, ko je podjetje Wiertersdorfer Finanz GmbH, Ferdinand-Jergitsch-Straße 15, 9020 Celovec, Avstrija (v nadaljevanju: Wiertersdorfer Finanz GmbH oz. priglasitelj) dne 14.4.2011 sklenilo Pogodbo o prodaji poslovnega deleža s podjetjem Triglav Naložbe d.d., Slovenska cesta 54, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Triglav Naložbe, d.d.) o nakupu 25,096% poslovnega deleža v podjetju Intercement, upravljanje naložb, d.o.o., Ljubljanska cesta 63, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Intercement d.o.o.). Priglasitelj koncentracije je podjetje Wiertersdorfer Finanz GmbH.

2. Predmet transakcije je nakup dveh poslovnih deležev podjetja Intercement d.o.o. v skupni višini 25,096%, ki ju namerava podjetje Triglav Naložbe d.d. na podlagi Pogodbe o prodaji poslovnega deleža z dne 14.4.2011, prodati priglasitelju, s čimer bi slednji svoj 74,904% poslovni delež povečal za 25,096%, ter s tem postal edini družbenik v podjetju Intercement d.o.o. z 100% poslovnim deležem.
3. Priglasitelj navaja, da je predmetno koncentracijo priglasil zgolj iz previdnosti, v kolikor Urad ne bi sledil njegovi argumentaciji, da priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1, ker ne spreminja kakovosti kontrole v podjetju Intercement d.o.o.
4. Skladno z določili Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/2010; ZUT-UPB5) je priglasitelj plačal upravno takso po tarifni številki 48 v znesku 2.000,00 EUR.
5. Skupina Wietersdorfer je skupina družb, na čelu katere je družba Knoch, Kern & Co KG. Operativne dejavnosti vodita dva holdinška družbenika: Wietersdorfer Industrie-Beteiligungs-GmbH, katerega področje delovanja zajema vse dejavnosti, povezane z gradbenimi materiali, ki se uporabljajo pri visokih in nizkih gradnjah (cement, gradbeni materiali in apno), ter Wietersdorfer Rohr-Beteiligungs-GmbH, katerega področje delovanja zajema vse dejavnosti, povezane s cevmi. Podjetje Wietersdorfer Finanz GmbH je v 100% lasti podjetja Steirische Montanwerke GmbH ter ima deleže v številnih slovenskih in tujih podjetjih (Wietersdorfer Beocin Holding GmbH (60%), Intercal, d.o.o. (100%), Calcit d.o.o. Kamnik (25%), Apergmin s.r.l. (42,5%), Baufeld Austria GmbH & Co. KG (100%), w&p Transporte Ges.m.b.H. (100%), Baumit Baustoffe GmbH (50%), idr.).
6. Podjetje Intercement d.o.o. se ukvarja izključno z upravljanjem investicij, pri čemer prejete dividende predstavljajo vir financiranja trenutnih dejavnosti. Trenutno najpomembnejše investicije podjetja Intercement d.o.o. predstavljajo deleži v osnovnem kapitalu štirih podjetij, dejavnih v cementni industriji in industriji proizvodnje ostalega gradbenega materiala: Salonit Anhovo, d.d., Wietersdorfer & Peggauer Zementwerke GmbH, Beočinska Fabrika Cement ter Wietersdorfer Baustoffe Beteiligungs GmbH.
7. Koncentracija je bila priglašena dne 13.5.2011. Na poziv Urada je priglasitelj dne 6.6.2011 in dne 8.7.2011 vlogo dopolnil, s čimer je priglasitev postala popolna.

II. **PODREJENOST ZPOmK-1**

Koncentracija

8. ZPOmK-1 v prvem odstavku 10. člena določa, da gre za koncentracijo podjetij pri trajnejših spremembah kontrole nad podjetjem, in sicer:
 - (i) pri združitvi dveh ali več predhodno neodvisnih podjetij ali delov podjetij;
 - (ii) ali kadar ena ali več fizičnih oseb, ki že obvladujejo najmanj eno podjetje, ali kadar eno ali več podjetij bodisi z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali na kakršenkoli drugačen način pridobi neposreden ali posreden nadzor drugega podjetja ali delov enega ali več podjetij;

- (iii) kadar dve ali več neodvisnih podjetij ustanovi skupno podjetje, ki naj bi bilo samostojen gospodarski subjekt z daljšim trajanjem.
9. V obravnavanem primeru je Urad v pri vrsti presojal ali gre za koncentracijo podjetij po drugi alineji prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1, ki je nastala dne 14.4.2011, ko je priglasitelj sklenil Pogodbo o prodaji poslovnega deleža, na podlagi katere namerava od podjetja Triglav Naložbe, d.d. pridobiti preostali, 25,096% poslovni delež v podjetju Intercement d.o.o. in tako postati edini družbenik podjetja Intercement d.o.o. z 100% poslovnim deležem.
10. Nastanek koncentracije v smislu prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1 pomeni tako imenovani pravni pogoj, ki je poleg izpolnjenega ekonomskega pogoja, določenega v prvem odstavku 42. člena ZPOmK-1, nujni opredelilni element koncentracije. Šele če sta izpolnjena oba pogoja, gre za koncentracijo in nastane obveznost priglasitve in presoje po ZPOmK-1.
11. V skladu z drugim odstavkom 10. člena ZPOmK-1 pomenijo kontrolo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupno in ob upoštevanju okoliščin ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva nad tem podjetjem ali delom podjetja, zlasti lastništvo ali pravice do uporabe celotnega ali dela premoženja podjetja in pravice ali pogodbe, ki zagotavljajo odločilen vpliv na sestavo, glasovanje ali sklepe organov podjetja.
12. Pri opredelitvi pojma koncentracije in presoji ali gre v konkretnem primeru za koncentracijo je Urad upošteval tudi prakso Evropske komisije (v nadaljevanju: Komisija), kot jo odraža Prečiščeno obvestilo Komisije o pravni pristojnosti v okviru Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 o nadzoru koncentracij podjetij (Uradni list Evropske Unije, C 95/01 z dne 16.4.2008; v nadaljevanju: Obvestilo Komisije). V praksi Komisije je obstoj nadzora (izključnega ali skupnega) odvisen od številnih pravnih in/ali dejanskih elementov, pri čemer je najbolj običajno sredstvo za pridobitev nadzora pridobitev delnic.
13. Iz predloženih podatkov priglasitelja izhaja, da je imel priglasitelj pred izvedbo priglašene transakcije 74,904% poslovni delež v podjetju Intercement d.o.o. koncentracije, podjetje Triglav Naložbe, d.d. pa preostali 25,096% poslovni delež. Po izvršeni transakciji bo priglasitelj postal lastnik 100% poslovnega deleža v podjetju Intercement d.o.o. Po navedbah priglasitelja je slednji že pred opisano transakcijo izključno nadzoroval podjetje Intercement d.o.o., zato priglašena koncentracija ne spreminja kakovosti kontrole v podjetju Intercement d.o.o., zaradi česar priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1.
14. Urad je v zvezi z navedbami priglasitelja vpogledal v predloženo dokumentacijo, med drugim notarski zapis »Pogodbe o prodaji poslovnega deleža z dne 14.4.2011,« čistopis »Družbene pogodbe družbe z omejeno odgovornostjo Intercement, upravljanje naložb d.o.o.« z dne 27.12.2010 (v nadaljevanju: družbena pogodba 2010), čistopis »Družbene pogodbe družbe z omejeno odgovornostjo Intercement, upravljanje naložb d.o.o.« z dne 10.3.2004 (v nadaljevanju: družbena pogodba 2004) ter sporazum, poimenovan »Shareholders Agreement relating to Intercement d.o.o.«, sklenjen dne 20.11.2003.
15. Izključni nadzor obstaja, če lahko samo eno podjetje izvaja odločilni vpliv nad

drugim podjetjem¹, medtem ko imata pri skupnem nadzoru dve ali več podjetij ali oseb možnost izvajanja odločilnega vpliva nad drugim podjetjem. Odločilni vpliv v tem smislu običajno pomeni moč preprečiti dejanja, ki določajo strateško gospodarsko obnašanje podjetja.² Za skupni nadzor gre lahko tudi, ko dve matični družbi nimata enakih glasovalnih pravic, ko med njima ni enakosti pri zastopanju v organih odločanja ali ko sta več kot dve matični družbi, vendar imajo manjšinski delničarji dodatne pravice, ki jim omogočajo veto pri odločitvah, bistvenih za strateško gospodarsko ravnanje skupnega podjetja³. Vendar pa se morajo takšne pravice veta nanašati na strateške odločitve glede poslovne politike skupnega podjetja in presegati pravice veta, ki so običajno dodeljene zaščiti pravic manjšinskih delničarjev. Ta običajna zaščita pravic manjšinskih delničarjev se nanaša na odločitve o bistvu skupnega podjetja, kot so na primer spremembe statuta, povečanje ali zmanjšanje kapitala ali likvidacija. Pravice veta, ki pomenijo skupni nadzor, pa značilno vključujejo odločitve o vprašanih, kot so finančni načrt, poslovni načrt, glavne investicije ali imenovanje višjega vodstva. Pridobitev skupnega nadzora tako ne zahteva, da ima pridobitelj moč izvajanja odločilnega vpliva na tekoče delovanje podjetja, temveč da pravice veta matičnim družbam omogočajo izvajanje takšnega vpliva glede strateškega poslovnega ravnanja skupnega podjetja.⁴

16. Zaradi potrebe po ugotovitvi kakšno obliko kontrole (izključno/skupno) je imel priglasitelj v podjetju Intercement d.o.o. v času pred priglašeno transakcijo, ki je predmet presoje Urada v obravnavanem primeru, je Urad preučil kakšne pravice so bile podeljene podjetju Triglav Naložbe d.o.o. na podlagi družbene pogodbe 2004 in 2010 in, ali so takšne podeljene pravice presegle običajno zaščito pravic manjšinskih družbenikov, kar bi lahko kazalo na to, da imata priglasitelj in podjetje Triglav Naložbe d.o.o. skupno kontrolo v podjetju Intercement d.o.o. Urad je pri tem ugotovil, da na podlagi družbenih pogodb 2004 in 2010 podjetje Triglav Naložbe, d.d. ni imelo dogovorjenih nobenih takšnih pravic, ki bi omogočale veto pri odločitvah, bistvenih za strateško gospodarsko ravnanje podjetja Intercement d.o.o. in bi presegale pravice veta, ki so običajno dodeljene manjšinskim delničarjem za zaščito njihovih finančnih interesov, ki jih imajo kot vlagatelji v skupno podjetje. Na podlagi navedenega Urad ugotavlja, da je priglasitelj že pred priglašeno transakcijo na podlagi družbene pogodbe 2004 in 2010 izvajal izključno kontrolo v podjetju Intercement d.o.o. Ta se po izvedeni transakciji, ko bo priglasitelj postal edini družbenik v podjetju Intercement d.o.o., ne bo spremenila. Zgolj sprememba v stopnji deležev istih delničarjev s kontrolo, če ni sprememb njihovih možnosti vplivanja in sestave strukture kontrole v podjetju, pa v nobenem primeru ne pomeni spremembe v kakovosti kontrole, zato zadevne koncentracije ne bi bilo potrebno priglasiti⁵.
17. Urad je preveril tudi kako se je v praksi dejansko izvajala kontrola nad podjetjem Intercement d.o.o. v obdobju od leta 2004 do sklenitve priglašene transakcije.⁶ Priglasitelj je vpogledal v zapisnike skupščin in nadzornih svetov podjetja Intercement d.o.o. ter pojasnil, da predstavniki podjetja Triglav Naložbe

¹ Obvestilo Komisije, odstavek (54), str. 16.

² Obvestilo Komisije odstavek (62), str. 17.

³ Zadeva T2/93, Air France proti Komisiji (1994) Recueil II-323; zadeva IV/M.010 – Conagra/Idea, z dne 3.maja 1991.

⁴ Obvestilo Komisije, odstavek (66) in (67), str. 18.

⁵ Obvestilo Komisije, odstavek (83), str. 21.

⁶ Dokument št. 306-39/2011-4 z dne 4.7.2011.

d.o.o. (in/ali Zavarovalnice Triglav d.d.) v zadevnem obdobju na vseh skupščinah in nadzornih svetih niso nikoli glasovali nasprotno priglasi telju, pregledani zapisniki pa tudi niso vsebovali nobenega izraženega nasprotovanja predstavnikov podjetja Triglav Naložbe d.o.o. (in/ali Zavarovalnice Triglav d.d.)⁷ Na podlagi navedenih podatkov je Urad ugotovil, da je priglasi telj v času pred priglašeno transakcijo tudi dejansko izvajal izključno kontrolo v podjetju Intercement d.o.o., saj podjetje Triglav Naložbe d.o.o. tudi v praksi ni nikoli uveljavljalo veto pri odločitvah, ki se nanašajo na finančni in poslovni načrt, glavne investicije ali imenovanje višjega vodstva podjetja Intercement d.o.o.

18. Urad nadalje pojasnjuje, da se nepodrejenost priglašene transakcije določbam ZPOmK-1 nanaša zgolj na obravnavano transakcijo v zvezi s pridobitvijo 25,096% poslovnega deleža v podjetju Intercement d.o.o. na podlagi Pogodbe o prodaji poslovnega deleža z dne 14.4.2011. Urad poudarja, da se v tej odločbi ne opredeljuje do drugih transakcij v zvezi s pridobitvijo oz. nakupom poslovnih deležev v podjetju Intercement d.o.o., zlasti ni predmet te odločbe transakcija, na podlagi katere je priglasi telj pridobil izključno kontrolo (pred priglašeno transakcijo) v podjetju Intercement d.o.o. Gre namreč za različne, medsebojno neodvisne transakcije, ki bi ob morebitnem takrat izpolnjenem ekonomskem pogoju za priglasitev koncentracije po takrat veljavnih predpisih, lahko predstavljale obveznost za priglasitev koncentracije oz. podrejenost takrat veljavnim konkurenčnopravnim predpisom.
19. Podrejenost koncentracije določbam ZPOmK-1 in s tem obveznost priglasitve Uradu nastane, ko sta kumulativno izpolnjena oba pogoja – pravni in ekonomski. Ker v zadevnem primeru v podjetju Intercement d.o.o., zaradi pridobitve 25,096% poslovnega deleža podjetja Intercement d.o.o. s strani podjetja Wietersdorfer Finanz GmbH, ne bo prišlo do spremembe kontrole, tako imenovani pravni pogoj ni izpolnjen, zaradi česar priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1. Ker je Urad ugotovil, da priglašena transakcija sploh ne pomeni koncentracije v smislu določb ZPOmK-1 (ker ni izpolnjen pravni pogoj), ni posebej ugotavljal ali so izpolnjeni ekonomski pogoji za obveznost priglasitve koncentracije.

III. ZAKLJUČEK

20. Urad ugotavlja, da priglašena transakcija ne predstavlja koncentracije, ki bi bila podrejena določbam ZPOmK-1, zato v skladu z 2. odstavkom 46. člena tega zakona izdaja odločbo o ugotovitvi, da transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1.

⁷ Dokument št. 306-39/2011-5 z dne 8.7.2011.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Pripravila:
Nina Maček
Višja svetovalka I

Damjan Matičič
v.d. DIREKTORJA

Vročiti:

- Wietersdorfer Finanz GmbH, Ferdinand-Jergitsch-Straße 15, 9020 Celovec, Avstrija – **osebno**; po pooblastilu pooblaščenca: odvetniška družba Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.