



Številka: 306-55/2011-5  
Datum: 14.7.2011

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana, je dne 14.7.2011 na nejavni seji, v senatu pod predsedstvom Damjana Matičiča, v.d. direktorja Urada Republike Slovenije za varstvo konkurence, ob sodelovanju Nine Maček in Saša Rinka kot članov senata, na podlagi drugega odstavka 46. člena v povezavi s 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS št. 36/2008, 40/2009 in 26/2011, v nadaljevanju: ZPOMK-1), v zadevi koncentracije podjetja Petrol, Slovenska energetska družba, d.d., Ljubljana, Dunajska cesta 50, 1000 Ljubljana, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana, ter podjetja Istrabenz Gorenje energetske sistemi, energetske storitve, d.o.o., Tumova ulica 5, 5000 Nova Gorica, ki ga zastopa Robert Golob, predsednik uprave, na podlagi priglasitve koncentracije, sprejel naslednjo

## ODLOČBO

1. Priglašena transakcija podjetja Petrol, Slovenska energetska družba, d.d., Ljubljana, Dunajska cesta 50, 1000 Ljubljana, na podlagi katere bo podjetje Petrol, d.d. pridobilo 53,4493% oz. 54,99985% osnovnega kapitala v podjetju Istrabenz Gorenje energetske sistemi, energetske storitve, d.o.o., Tumova ulica 5, 5000 Nova Gorica, **ni podrejena določbam ZPOMK-1.**
2. Izrek odločbe se objavi na spletni strani Urada.
3. Med postopkom niso nastali posebni stroški.

## O b r a z l o ž i t e v :

### I. PRIGLASITEV IN UDELEŽENCI POSTOPKA

1. Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Urad) je dne 24.6.2011 prejel priglasitev koncentracije, ki naj bi nastala s tem, ko je podjetje Petrol, Slovenska energetska družba, d.d., Ljubljana, Dunajska cesta 50, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Petrol, d.d. oz. priglasiatelj) dne 20.6.2011:
  - sklenilo "Pogodbo o prodaji poslovnih deležev v družbi Istrabenz Gorenje energetske sistemi, energetske storitve, d.o.o.", s podjetjem Gorenje gospodinjski aparati, d.d., Partizanska cesta 12, 3320 Velenje (v nadaljevanju: Gorenje, d.d.), na podlagi katere bo pridobilo 46,5507%

osnovnega kapitala podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o., Tumova ulica 5, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: Istrabenz Gorenje d.o.o.), ter

- sklenilo "Pogodbo o prodaji poslovnih deležev v družbi Istrabenz Gorenje energetske sistemi, energetske storitve d.o.o." z Robertom Golobom, Kromberk, Pod Škabrijelom 72, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: Robert Golob), na podlagi katere bo pridobilo 6,8986% osnovnega kapitala podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o., oziroma 9,9997% osnovnega kapitala podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o., če bo Robert Golob izkoristil opcijsko upravičenje po veljavni "družbeni pogodbi družbe z omejeno odgovornostjo Istrabenz Gorenje d.o.o." (v nadaljevanju: družbena pogodba) z dne 17.12.2010 in izvedel dodatno povečanje osnovnega kapitala v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o.
2. Priglasitelj bo v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o. pridobil skupno 53,4493% osnovnega kapitala podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o. oziroma, v primeru, da bo Robert Golob v skladu z veljavno družbeno pogodbo izvedel dokapitalizacijo, 54,99985% osnovnega kapitala podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o. Po izvršeni transakciji bo v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o., poleg priglasitelja z večinskim lastniškim deležem, kot družbenik ostalo še podjetje Istrabenz, d.d. Priglasitelj koncentracije je podjetje Petrol, d.d.
  3. Priglasitelj navaja, da je predmetno koncentracijo priglasil zgolj iz previdnosti, v kolikor Urad ne bi sledil njegovi argumentaciji, da priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1, ker priglasitelj, kljub pridobitvi večinskega lastniškega deleža v ciljnem podjetju ne bo pridobil izključne kontrole v zadevnem podjetju, kar pomeni, da v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o. ne bo prišlo do spremembe v kakovosti kontrole. Priglasitelj je koncentracijo priglasil tudi zaradi izpolnitve odložnega pogoja iz obeh Pogodb o prodaji poslovnih deležev z dne 20.6.2011, ki določata, da je odložni pogoj za veljavnost pogodb med drugim ta, da bo Urad v zvezi s koncentracijo, nastalo na podlagi predmetnih pogodb, izdal odločbo v smislu 2. odstavka 46. člena ZPOmK-1, s katero bo ugotovil, da priglašena koncentracija ni podrejena določbam ZPOmK-1, ali odločbo v smislu 3. odstavka 46. člena ZPOmK-1, s katero bo ugotovil, da je koncentracija podrejena določbam ZPOmK-1, vendar ni izkazan resen sum o njeni skladnosti s pravili konkurence, in z odločbo odločil, da ji ne bo nasprotoval ter izjavil, da je skladna s pravili konkurence.
  4. Skladno z določili Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/2010; ZUT-UPB5) je priglasitelj plačal upravno takso po tarifni številki 48 v znesku 2.000,00 EUR.
  5. Podjetje Petrol, d.d. je največje slovensko energetske podjetje. Največjo osrednjo poslovno dejavnost podjetja Petrol, d.d. predstavlja trgovanje z naftnimi derivati, plinom in ostalimi energenti, podjetje pa trguje tudi z blagom za široko porabo in s storitvami, s katerimi ustvarja preostalih nekaj manj kot 20 odstotkov prihodka. Razvejana in sodobna maloprodajna mreža je Petrolova absolutna konkurenčna prednost.<sup>1</sup> Največjih pet delničarjev podjetja Petrol, d.d. na dan 31.12.2010 je: Slovenska odškodninska družba d.d. (19, 75%), NLB d.d. (10,10%), Kapitalska družba d.d. (8,27%), Istrabenz d.d. (4,05%) in Zvon Ena Holding d.d. (3,79%). Podjetje Petrol, d.d. ima lastniške deleže v številnih podjetjih, ki opravljajo naftno-trgovske in energetske dejavnosti, med drugim

---

<sup>1</sup> Vir: <http://www.petrol.si/o-petrolu>

tudi v podjetjih Istrabenz, d.d. (32, 63%), Instalacija d.o.o. (49%), Geoplin d.o.o. (31,98%), Geoenergo d.o.o. (50%), idr.

6. Podjetje Istrabenz Gorenje d.o.o. deluje na področju dejavnosti trgovanja, prodaje in proizvodnje električne energije, prodaje in proizvodnje oplemenitene biomase in na področju strojnega in elektro-inženiringa. Pred priglašeno koncentracijo je bila lastniška struktura podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o. sledeča: Gorenje, d.d. (46, 5507%), Istrabenz, d.d. (46,5507%) in Robert Golob (6,8986%). Podjetje Istrabenz Gorenje d.o.o. ima lastniške deleže v številnih podjetjih, med drugim tudi v podjetju GEN-I d.o.o., ki se ukvarja s trženjem in prodajo električne energije.
7. Koncentracija je bila priglašena dne 24.6.2011, ter bila na poziv Urada dopolnjena dne 8.7.2011, s čimer je priglasitev postala popolna.
8. Po navedbah priglasiatelja, ta v ciljno družbo ne vstopa z namenom pridobitve kontrole, temveč zaradi kapitalske udeležbe.

## II. **PODREJENOST ZPOmK-1**

### Koncentracija

9. ZPOmK-1 v prvem odstavku 10. člena določa, da gre za koncentracijo podjetij pri trajnejših spremembah kontrole nad podjetjem, in sicer:
  - (i) pri združitvi dveh ali več predhodno neodvisnih podjetij ali delov podjetij;
  - (ii) ali kadar ena ali več fizičnih oseb, ki že obvladujejo najmanj eno podjetje, ali kadar eno ali več podjetij bodisi z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali na kakršenkoli drugačen način pridobi neposreden ali posreden nadzor drugega podjetja ali delov enega ali več podjetij;
  - (iii) kadar dve ali več neodvisnih podjetij ustanovi skupno podjetje, ki naj bi bilo samostojen gospodarski subjekt z daljšim trajanjem.
10. V obravnavanem primeru je Urad v prvi vrsti presojal ali gre za koncentracijo podjetij po drugi alineji prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1, ki je nastala dne 20.6.2011, ko je priglasiatelj sklenil dve Pogodbi o prodaji poslovnih deležev v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o., na podlagi katerih bo pridobil 53,4493% poslovni delež v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o. oz. 54,99985% poslovni delež v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o. v primeru dokapitalizacije s strani Roberta Goloba.
11. Nastanek koncentracije v smislu prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1 pomeni tako imenovani pravni pogoj, ki je poleg izpolnjenega ekonomskega pogoja, določenega v prvem odstavku 42. člena ZPOmK-1, nujni opredelilni element koncentracije. Šele če sta izpolnjena oba pogoja, gre za koncentracijo in nastane obveznost priglasitve in presoje po ZPOmK-1.
12. V skladu z drugim odstavkom 10. člena ZPOmK-1 pomenijo kontrolo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupno in ob upoštevanju okoliščin ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva nad tem podjetjem ali delom podjetja, zlasti lastništvo ali pravice do uporabe celotnega ali dela premoženja podjetja in pravice ali pogodbe, ki zagotavljajo odločilen vpliv na sestavo, glasovanje ali sklepe organov podjetja.

13. Pri opredelitvi pojma koncentracije in presoji ali gre v konkretnem primeru za koncentracijo je Urad upošteval tudi prakso Evropske komisije (v nadaljevanju: Komisija), kot jo odraža Prečiščeno obvestilo Komisije o pravni pristojnosti v okviru Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 o nadzoru koncentracij podjetij (Uradni list Evropske Unije, C 95/01 z dne 16.4.2008; v nadaljevanju: Obvestilo Komisije). V praksi Komisije je obstoj kontrole (izključne ali skupne) odvisen od številnih pravnih in/ali dejanskih elementov, pri čemer je najbolj običajno sredstvo za pridobitev kontrole pridobitev delnic.
14. Kot je Urad pojasnil že v 6. točki obrazložitve zadevne odločbe, je v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o. pred izvedbo priglašene koncentracije obstajala sledeča lastniška struktura: Gorenje, d.d. (46, 5507%), Istrabenz, d.d. (46,5507%) in Robert Golob (6,8986%). V skladu z 14. členom družbene pogodbe je za sprejem odločitev na skupščini podjetja potrebna vsaj 75% večina glasov vseh družbenikov (2. odstavek 14. člena), v določenih primerih pa celo 91% večina glasov vseh družbenikov (1. odstavek 14. člena), pri čemer v primeru, da potrebne večine iz 2. odstavka 14. člena družbene pogodbe ni možno doseči, skupščina veljavno odloči z glasovi, ki jih ima podjetje Istrabenz, d.d., ki ima t.i. odločilni glas. Po navedbah priglasiatelja, podjetje Petrol, d.d., glede na določila družbene pogodbe, kljub pridobitvi večinskega deleža v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o., ne bo pridobilo kontrole nad ciljno družbo, saj v nobenem primeru ne more doseči take večine, ki bi zagotavljala odločilen vpliv na sprejemanje odločitev podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o. Prijavitelj še navaja, da predmetna transakcija ne predstavlja koncentracije v smislu določbe 2. alineje 1. odstavka 10. člena ZPOMK-1, ker v ciljni družbi Istrabenz Gorenje d.o.o. ne bo prišlo do spremembe kontrole (t.i. koncept nadzora).
15. Urad je zaradi potrebe po ugotovitvi kakšna oblika kontrole (izključna ali skupna) je obstajala v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o. pred izvedbo priglašene koncentracije in po njej, najprej preučil predloženo družbeno pogodbo, ter pravice, ki jih podeljuje družbenikom omenjena družbena pogodba. Na podlagi navedenega je Urad ugotovil, da ima podjetje Istrabenz, d.d. na podlagi 2. odstavka 14. člena družbene pogodbe odločilni glas na skupščini podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o., ki mu omogoča sprejem strateških odločitev glede poslovne politike podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o.
16. Obvestilo Komisije v 82. odstavku določa, da ima podjetje v primeru, ko ima edino odločilni glas v ciljnim podjetju, izključni nadzor, pri čemer skupni nadzor ni izključen, če ima navedeni odločilni glas podjetja v praksi omejen pomen in učinkovitost. Tako je, če se odločilni glas lahko uporabi šele po več fazah arbitraže in poskuša doseči pomiritev, ali če se uporabi na zelo omejenem področju, ali pa če uporaba odločilnega glasu sproži prodajno opcijo, ki pomeni resno finančno breme, oziroma če uporaba odločilnega glasu zaradi soodvisnosti matičnih družb ne bi bila verjetna.<sup>2</sup> Ker se odločilni glas podjetja Istrabenz Gorenje d.d. ne uporablja na zelo omejenem področju, ker v praksi nima omejenega pomena in učinkovitosti, ter ker se ga ne uporablja šele po več fazah arbitraže, Urad ugotavlja, da je podjetje Istrabenz, d.d. zaradi odločilnega glasu, ki ga ima na podlagi 3. odstavka 14. člena družbene pogodbe, že pred

<sup>2</sup> Zadeva COMP/M.2574 – Pirelli/Edizione/Olivetti/Telecom Italia z dne 20. septembra 2001; zadeva IV/M.553 – RTL/Veronica/Endemol z dne 20. septembra 1995; zadeva IV/M.425 – British Telecom/Banco Santander z dne 28. marca 1994.

izvedbo priglašene koncentracije, v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o. izvajalo odločilni vpliv. Odločilni glas podjetju Istrabenz, d.d. namreč omogoča, da prepreči sprejetje tistih odločitev, bistvenih za strateško gospodarsko ravnanje podjetja, s katerimi se ne strinja ter na ta način odločilno vpliva nad podjetjem Istrabenz Gorenje d.o.o., torej, izvaja izključno kontrolo nad omenjenim podjetjem.

17. Izključni nadzor obstaja, če lahko samo eno podjetje izvaja odločilni vpliv nad drugim podjetjem<sup>3</sup>, medtem ko imata pri skupnem nadzoru dve ali več podjetij ali oseb možnost izvajanja odločilnega vpliva nad drugim podjetjem (odločilni vpliv v tem smislu običajno pomeni moč preprečiti dejanja, ki določajo strateško gospodarsko obnašanje podjetja).<sup>4</sup> Izključni nadzor je v skladu z 55. odstavkom Obvestila Komisije mogoče pridobiti na pravni in/ali dejanski podlagi. V konkretnem primeru je podjetje Istarbenz, d.d. pridobilo izključni nadzor na pravni podlagi, saj je v družbeni pogodbi manjšinskemu deležu podjetja Istrabenz, d.d. pripisana posebna pravica<sup>5</sup> – *odločilni glas* na skupščini družbenikov podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o., ki manjšinskemu družbeniku omogoča, da določa strateško gospodarsko obnašanje ciljnega podjetja.
18. Urad je preveril tudi, ali bi podjetje Petrol, d.d. lahko zaradi 32,63% lastniškega deleža v podjetju Istrabenz, d.d., izvajalo odločilni vpliv v podjetju Istrabenz, d.d. in s tem posredno tudi v podjetju Istrabenz Gorenje, d.o.o. Urad je pri tem ugotovil, da podjetju Petrol, d.d. imetništvo 32,63% deleža v podjetju Istrabenz, d.d., ne daje odločilnega vpliva na strateško gospodarske odločitve podjetja Istrabenz, d.d. V skladu z 9. členom veljavnega statuta podjetja Istrabenz, d.d. skupščina podjetja Istrabenz, d.d. veljavno odloča o strateških odločitvah z večino oddanih glasov, ne glede na število prisotnih delnic<sup>6</sup>. Ker v nekaterih primerih tudi manjšinski delež v kapitalu, glede na strukturo delničarjev<sup>7</sup>, lahko zadošča za izvajanje kontrole nad določenim podjetjem, in bi podjetje Petrol, d.d. na podlagi navedenih dejstev in določb statuta na skupščini podjetja Istrabenz, d.d. teoretično lahko dosegel zahtevano večino za veljavni sprejem strateške odločitve, je Urad preveril izpise sklepčnosti šestih preteklih skupščin (18. z dne 2.6.2011, 17. z dne 24.8.2010, 16. 27.5.2010, 15. z dne 5.6.2009, 14. z dne 4.3.2009 ter 13. seje skupščine z dne 12.12.2008). Te izkazujejo visoke udeležbe delničarjev na predhodnih skupščinah podjetja Istrabenz, d.d., kar kaže na to, da podjetje Petrol, d.d. dejansko nima možnosti, da bodisi neposredno ali posredno nad podjetjem Istrabenz, d.d., ter preko njega v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o., izvaja odločilni vpliv.
19. Po izvršeni transakciji bo podjetje Petrol, d.d. sicer postalo lastnik večinskega 53,4493% oz. 54,99985% poslovnega deleža v podjetju Istrabenz Gorenje d.o.o., ki pa mu, glede na navedena določila o glasovanju na skupščini podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o., ne podeljujejo odločilnega vpliva na sprejem strateških odločitev glede poslovne politike podjetja Istrabenz Gorenje d.o.o. Ker je podjetje Istrabenz, d.d. že pred opisano transakcijo nad podjetjem Istrabenz Gorenje d.o.o. izvajalo izključno kontrolo, katero bo po izvedeni transakciji, glede na določila družbene pogodbe, izvajalo še naprej, priglašena koncentracija ne spreminja kakovosti kontrole v podjetju Istrabenz Gorenje

<sup>3</sup> Obvestilo Komisije, odstavek (54), str. 16.

<sup>4</sup> Obvestilo Komisije, odstavek (62), str.17.

<sup>5</sup> Obvestilo Komisije, odstavek (57), str. 16.

<sup>6</sup> Statut podjetja Istrabenz, d.d., točka 9.6.

<sup>7</sup> V primeru razpršene lastniške strukture.

d.o.o., zaradi česar priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1.

20. Podrejenost koncentracije določbam ZPOmK-1 in s tem obveznost priglasitve Uradu nastane, ko sta kumulativno izpolnjena oba pogoja – pravni in ekonomski. Ker se v zadevnem primeru kontrola nad podjetjem Istrabenz Gorenje d.o.o., zaradi vstopa novega družbenika, podjetja Petrol d.d., ne spreminja, tako imenovani pravni pogoj ni izpolnjen, zaradi česar priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1. Ker priglašena transakcija ne predstavlja koncentracije v smislu določb ZPOmK-1 (neizpolnjen pravni pogoj), Urad ni posebej ugotavljal ali so izpolnjeni ekonomski pogoji za obveznost priglasitve koncentracije.

### III. ZAKLJUČEK

21. Urad ugotavlja, da priglašena transakcija ne predstavlja koncentracije, ki bi bila podrejena določbam ZPOmK-1, zato je v skladu z 2. odstavkom 46. člena tega zakona odločil kot izhaja iz izreka te odločbe.

#### POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Pripravila:  
Nina Maček  
Višja svetovalka I

Damjan Matičič  
v.d. DIREKTORJA

Vročiti:

- Petrol, Slovenska energetska družba, d.d., Ljubljana, Dunajska cesta 50, 1000 Ljubljana – osebno; po pooblastilu: Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, d.o.o., Barjanska cesta 3, 1000 Ljubljana.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.