



Številka: 306-87/2010-8

Datum: 31.8.2010

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana, je v senatu pod predsedstvom Janija Soršaka, direktorja Urada, ob sodelovanju Dajane Muženič Abramovič in Sonje Grden kot članic senata, na podlagi tretjega odstavka 46. člena v povezavi s 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS št. 36/2008; ZPOmK-1 in 40/2009, ZPOmK-1A, v nadaljevanju: ZPOmK-1), ter ob subsidiarni uporabi določb Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS št. 24/2006, ZUP-UPB2, Ur. l. RS št. 136/2007, ZUP-E, Ur. l. RS št. 65/2008, ZUP-F; v nadaljevanju: ZUP) v zadevi presoje koncentracije podjetij XLCEE-Holding GmbH, Römerstrasse 39, A-4600 Wels, Avstrija, ki ga zastopa Odvetniška družba Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji o.p., d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana, in Lesnina, trgovina s pohištvom, d.o.o., Cesta na Bokalce 40, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa Bojan Papič, direktor podjetja, na podlagi priglasitve koncentracije, sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence priglašeni koncentraciji podjetij XLCEE-Holding GmbH, Römerstrasse 39, A-4600 Wels, Avstrija, in Lesnina, trgovina s pohištvom, d.o.o., Cesta na Bokalce 40, 1000 Ljubljana, ne nasprotuje. Koncentracija je skladna s pravili konkurence.
2. Izrek odločbe se objavi na spletni strani Urada.
3. Med postopkom niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev:

I. PRIGLASITEV IN UDELEŽENCI POSTOPKA

1. Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Urad) je dne 28.7.2010 prejel priglasitev koncentracije podjetij XLCEE-Holding GmbH, Römerstrasse 39, A-4600 Wels, Avstrija (v nadaljevanju: XLCEE-Holding) in Lesnina, trgovina s pohištvom, d.o.o., Cesta na Bokalce 40, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Lesnina). Priglasitelj koncentracije je podjetje XLCEE-Holding.
2. V skladu s 1. odstavkom 43. člena ZPOmK-1 morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve pogodbe ali objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole, pri čemer začne rok za priglasitev teči s prvim od teh dogodkov. Priglasitev mora vsebovati vse elemente, ki jih določa vladna Uredba o vsebini in zahtevanih elementih obrazca za priglasitev koncentracije podjetij (Ur. l. RS, št. 36/2009).
3. Priglasitev koncentracije temelji na Pogodbi o prodaji poslovnega deleža z dne 7.7.2010. Na podlagi te pogodbe se je podjetje Siringa trgovsko podjetje d.o.o. (v nadaljevanju: Siringa) kot

B Preseganje pragov po 1. odstavku 42. člena ZPOmK-1

9. ZPOmK-1 v 1. odstavku 42. člena določa, v katerih primerih morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti Uradu. Priglasitev je potrebna, če je skupni letni promet v transakciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegel 35 milijonov evrov in če je letni promet prevzetega podjetja skupaj s podjetji v skupini presegel 1 milijon evrov.
10. Iz predloženih finančnih podatkov priglasitelja izhaja, da je letni promet prevzetega podjetja skupaj s podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu znašal [redacted] kar pomeni, da je presežen prag 35 milijonov letnega prometa, določen v prvi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOmK-1 ter hkrati prag 1 milijon evrov letnega prometa prevzetega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije, določen v drugi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOmK-1.
11. Podrejenost koncentracije določbam ZPOmK-1 in s tem obveznost priglasitve Uradu nastane, ko sta kumulativno izpolnjena oba pogoja – pravni in ekonomski. V primeru pridobitve kontrole podjetja XLCEE-Holding nad podjetjem Lesnina sta izpolnjena oba pogoja, zaradi česar je koncentracija podjetij XLCEE-Holding in Lesnina podrejena določbam ZPOmK-1.

III. SKLADNOST S PRAVILI KONKURENCE

A Upoštevni proizvodni oziroma storitveni trg

12. Upoštevni proizvodni oziroma storitveni trg predstavljajo tisti proizvodi oziroma storitve, ki so v očeh uporabnika z vidika lastnosti, cene in namena uporabe medsebojno zamenljivi ali nadomestljivi. Upoštevni proizvodni trg se lahko določi na podlagi zamenljivosti povpraševanja, zamenljivosti ponudbe, potencialne konkurence ter morebitnih ovir za vstop na trg.
13. Kot že navedeno, je dejavnost obeh v koncentraciji udeleženih podjetij s povezanimi podjetji dejavnost prodaje pohištva, svetil in drugih predmetov za gospodinjstvo. Preko izvedbe koncentracije v obliki prevzema kontrole nad podjetjem Lesnina bo skušalo podjetje XLCEE-Holding uresničiti cilj nadaljnjega širjenja geografske prisotnosti Skupine XXXLutz, saj podjetja Skupine XXXLutz trenutno na slovenskem trgu niso prisotna. Z obravnavano transakcijo se menja le lastništvo ciljnega podjetja, zaradi česar ne bo prišlo do nobenih sprememb na trgih prodaje pohištva, svetil in drugih predmetov za gospodinjstvo v Republiki Sloveniji.
14. Skladno s posredovanimi podatki in navedbami priglasiteljev Urad ugotavlja, da se dejavnosti udeležencev koncentracije in z njimi povezanih podjetij na območju Republike Slovenije ne prekrivajo, niso med seboj v vertikalni povezavi, ki bi lahko omejevala konkurenco, ter niso kako drugače tesno povezane, zato Urad ni dokončno opredelil upoštevnega proizvodnega oziroma storitvenega trga, na katerem bi presojal koncentracijo, saj niti ob najožji opredelitvi upoštevnega trga ni izkazan sum glede skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

B Upoštevni geografski trg

15. Upoštevni geografski trg obsega območje, kjer si konkurenti na upoštevem proizvodnem trgu medsebojno konkurirajo pri prodaji in nakupu proizvodov in storitev, na katerem so pogoji konkurence dovolj homogeni in ga je mogoče oddeliti od sosednjih območij zato, ker so pogoji konkurence na teh območjih bistveno drugačni. Dejavniki, ki so ključni pri presoji upoštevnega trga, so različne pravne zahteve, standardi, davčna bremena, transportni stroški, cenovne razlike med različnimi deli trga, tržne navade ipd. Kot navaja priglasitelj, bi lahko upoštevni geografski trg prodaje pohištva, svetil in drugih predmetov za gospodinjstvo obsegal najmanj celotno območje Republike Slovenije, lahko pa bi bil celo širši in bi obsegal območje več držav članic Evropske unije. Zaradi odsotnosti carin in drugih mejnih formalnosti ter relativno nizkih transportnih stroškov prodaje pohištva, svetil in drugih pripomočkov za gospodinjstvo ni več

strogo omejena na nacionalne trge. Kot razloge za navedbo, da upoštevni geografski trg ne bi mogel biti ožji od območja Republike Slovenije, pa priglasitelj navaja dejstvo, da so kupci zaradi praviloma višje vrednosti blaga pripravljani kriti tudi določene transportne stroške, zaradi česar pri odločanju o nakupu pohištva, svetil in drugih predmetov za gospodinjstvo izbirajo vsaj med vsemi tistimi konkurenti, ki so prisotni na nacionalnem trgu. V obravnavanem primeru dokončna opredelitev geografskega trga ni potrebna, saj prevzemno podjetje ni prisotno na slovenskem trgu in niti ob najožji opredelitvi upoštevnege geografskega trga ne bi bil izkazan dvom glede skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

C Presoja koncentracije

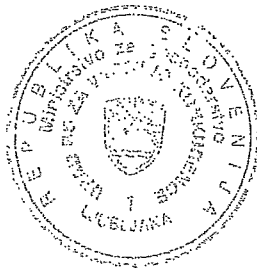
16. Urad je ugotovil, da se dejavnosti udeležencev koncentracije in z njimi povezanih podjetij ne prekrivajo, zato ni dokončno opredelil upoštevnege proizvodnega oziroma storitvenega trga in upoštevnege geografskega trga, na katerem bi obstajala nevarnost ustvarjanja oziroma krepitev prevladujočega položaja. Udeležena podjetja sicer opravljajo enake dejavnosti, vendar prevzemno podjetje s svojimi dejavnostmi ni prisotno na trgu Republike Slovenije, zato koncentracija na trgih, na katerih je prisotno prevzeto podjetje, ne bo imela učinkov na konkurenco. Priglasitelj sicer velikost slovenskega trga prodaje pohištva, svetil in drugih predmetov za gospodinjstvo v letu 2009 ocenjuje na [REDACTED] in tržni delež podjetij skupine Lesnina na [REDACTED] (oziroma [REDACTED] v letu 2008). Kot konkurenta pa priglasitelj navaja družbe Rutar pohištvo d.o.o., Dipo d.o.o. in Harvey Norman Trading d.o.o.
17. Na podlagi posredovanih podatkov priglasitelja koncentracije in ob upoštevanju drugih razpoložljivih podatkov Urad sklepa, da pridobitev večinskega poslovnega deleža podjetja Lesnina s strani podjetja XLCEE-Holding ne predstavlja nevarnosti ustvarjanja oziroma krepitev prevladujočega položaja, kar bi povzročilo izločitev ali bistveno zmanjšanje učinkovite konkurence na proizvodnih oziroma storitvenih trgih udeležencev koncentracije.

III. ZAKLJUČEK

18. Ob upoštevanju razpoložljivih podatkov Urad ugotavlja, da v zvezi z obravnavano transakcijo ni izkazan resen sum o neskladnosti koncentracije s pravili konkurence, zato je odločeno, kot izhaja iz izreka te odločbe

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Višjem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vložiti pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.



Jani Soršak
DIREKTOR

Vročiti:

- XLCEE-Holding GmbH, Römerstrasse 39, A-4600 Wels, Avstrija - osebno, po pooblaščenju: Odvetniška družba Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji o.p., d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana;
- dokumentarno gradivo, tu.