

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Številka: ZSV 4620/2008-2424
Datum: 18.11.2011

URAD RS ZA VARSTVO KONKURENCE
Kotnikova 28/I
1000 Ljubljana

Oddelek za prekrške

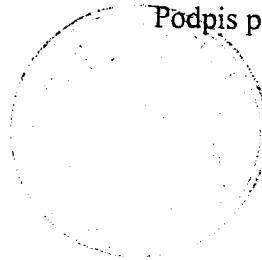
REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO		3
Prejeto	30 -11- 2011	Vredn.:
		Priloge:
Sig. znak:	Številka zadeve: 306-138/2008-79	

Zadeva: Spis ZSV Elektro Celje in ostali - sklep VS

Priloženo vam pošiljamo spis zahtevo za sodno varstvo Elektro Celje in ostali s sklepom Višjega sodišča v Ljubljani, da vročite sklep VS storilcu odgovorni osebi pravne osebe Elektro Celje [redacted] in odvetnici Petji Plauštajner.

Okrajna sodnica svetnica:
Tatjana Polak, l.r.
Po odredbi sodnice
Podpis pristojne sodne osebe

Priloga:
- spis



SKLEP

Višje sodišče v Ljubljani je v senatu, ki so ga sestavljali višji sodnici in sodnik Mateja Toni kot predsednica, Dragan Vukovič kot poročevalec ter Živa Bukovac kot članica,

ob sodelovanju Božene Svete kot zapisnikarice,

v zadevi o prekršku zoper storilce: pravna oseba ELEKTRO CELJE, d.d., Vrunčeva 2a, Celje, in odgovorna oseba [REDACTED] ki ju zagovarja odvetnik dr. Konrad Plauštajner iz Ljubljane, pravna oseba ELEKTRO GORENJSKA, d.d., Ulica Mirka Vadnova 3a, Kranj, in odgovorna oseba [REDACTED] ki ju zagovarja odvetnik Aleš Avbreht iz Ljubljane, pravna oseba ELEKTRO LJUBLJANA, d.d., Slovenska cesta 58, Ljubljana, in odgovorna oseba [REDACTED] ki ju zagovarja Odvetniška družba Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji iz Ljubljane, pravna oseba ELEKTRO MARIBOR, d.d., Vetrinjska ulica 2, Maribor, in odgovorna oseba [REDACTED] ki ju zagovarja odvetnik Dušan Mohorko iz Maribora, pravna oseba ELEKTRO PRIMORSKA d.d., Erjavčeva 22, Nova Gorica, ki jo zastopajo odvetniki Odvetniške pisarne Miro Senica in odvetniki iz Ljubljane in odgovorna oseba te pravne osebe [REDACTED] ki ga zagovarja odvetnica Katarina Benedik iz Ljubljane,

zaradi prekrškov po drugi alineji prvega odstavka v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence,

o pritožbi storilca, odgovorne osebe pravne osebe ELEKTRO CELJE [REDACTED]
[REDACTED] ki ga zagovarja odvetnica Petja Plauštajner iz Ljubljane zoper sodbo
Okrajnega sodišča v Ljubljani ZSV 4620/2008-2424 z dne 22. 10. 2010,

na seji 9. novembra 2011

SKLENILO:

Pritožba se zavrže kot nedovoljena.

OBRAZLOŽITEV:

1. Z izpodbijano sodbo je sodišče prve stopnje razsodilo, da se zahtevam za sodno varstvo vseh že navedenih storilcev delno ugodi ter da se jih spozna za krive in odgovorne storitve prekrškov po drugi alineji prvega odstavka v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence ter vsaki pravni osebi izreklo globo v znesku 125.000,00 eurov, vsaki odgovorni osebi pa globo v znesku 4.100,00 eurov, stroški postopka pa bremenijo proračun.
2. Proti takšni sodbi se je preko svoje zagovornice pritožil [REDACTED] kot odgovorna oseba pravne osebe Elektro Celje in sicer zaradi bistvene kršitve določb postopka o prekršku, kršitve materialnih določil Zakona o prekrških, zmotne ali nepopolne ugotovitve dejanskega stanja in zaradi odločitve o sankcijah ter predlaga, da se ga oprosti očitane prekrška ter postopek zoper njega ustavi.
3. Izpodbijano zadevo je bilo potrebno najprej pregledati po določbi prvega odstavka 163. člena Zakona o prekrških (ZP-1) in pri tem pritožbeno sodišče ugotavlja, da v obravnavanem primeru pritožba ni dovoljena glede na določilo drugega odstavka 161. člena ZP-1, ki pojasnjuje pojem nedovoljene pritožbe. Ta med drugim navaja, da pritožba ni dovoljena, če pritožba že po samem zakonu ni dovoljena in v konkretni zadevi gre za tak primer. Po pregledu spisovnega gradiva višje sodišče ugotavlja, da je sodišče prve stopnje odločalo na podlagi zahtev za sodno varstvo, ki so bile vložene proti odločbi o prekršku prekrškovnega organa Urada RS za varstvo konkurence. V skladu z določbama prvega in drugega odstavka 66. člena ZP-1 je zoper odločitev sodišča v zvezi z obravnavo zahteve za sodno varstvo pritožba dovoljena le v primeru, če je zahteva za sodno varstvo zavržena, če je bila izrečena višja globa od najnižje predpisane za prekršek, ali če je bila izrečena globa, ki je predpisana v večkratniku ali v odstotku, ali če je bil izrečen odvzem predmetov ali premoženjske koristi v vrednosti, ki presega 400,00 eurov. V obravnavanem primeru ni šlo za nobenega izmed zgoraj navedenih primerov in je bila tudi globa pritožniku izrečena

na spodnji meji predpisane, kar je navedeno tudi v sami obrazložitvi izpodbijane sodbe. Glede na povedano pritožba ni dovoljena in jo je bilo potrebno po določbi prvega odstavka 163. člena ZP-1 zavreči kot nedovoljeno.

4. Kljub določbi tretjega odstavka 147. člena ZP-1, da se sodna taksa določi tudi, če je bila pritožba zavržena, je sodišče v konkretnem primeru odločilo, da se sodna taksa ne določi, saj je v pravnem pouku izpodbijane sodbe navedeno, da je pritožba možna, čeprav temu ni tako.

Ljubljana, 9. november 2011

Zapisnikarica:

Božena Svete l.r.



Predsednica senata:

Mateja Toni l.r.