

ZSV 2750/2008 -24- 2

SPIS PREKRŠKOVNEGA ORGANA

REPUBLIKA SLOVENIJA	
Projeto 09 01 20	
Čig. znak	306-124/2005/34

SODBA
V IMENU LJUDSTVA

Okrajno sodišče v Ljubljani je po okrajni sodnici Tatjani Polak v zadevi o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo Skupnost slovenskih naravnih zdravilišč, s sedežem Teharska cesta 40, p.p. 269, 3000 Celje in odgovorno osebo pravne osebe [REDACTED], ki ju zastopa odvetnik dr. Konrad Plauštajner, Gledališki trg 8/1, 3000 Celje, zaradi prekrška pravna oseba po prvi alineji prvega odstavka 52. člena v zvezi s 5. in 3. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK), odgovorna oseba po tretjem odstavku v zvezi s 5. in 3. členom 52. člena (ZPOmK) po zahtevi za sodno varstvo zagovornika z dne 30.11.2006 in [REDACTED] z dne 27.11.2006 zoper sklep Urada RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28/VII, Ljubljana z dne 22.11.2006, št. 306-124/2005-13

r a z s o d i l o:

Zahtevi za sodno varstvo zagovornika pravne osebe Skupnost slovenskih naravnih zdravilišč in kršitelja [REDACTED] zoper sklep št. 306-124/2005 z dne 22.11.2006 se ugotovi in se sklep odpravi.

Stroški postopka bremenijo proračun

O b r a z l o ž i t e v

Urad za varstvo konkurence je v postopku zoper kršiteljico pravno osebo Skupnost slovenskih naravnih zdravilišč in odgovorno osebo [REDACTED] zaradi prekrška po prvem in tretjem odstavku 52. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence dne 22.11.2006 izdal sklep o popravku odločbe o prekršku št. 2/2006;306-124/2005-8 z dne 28.02.2006. Zoper sklep sta zagovornik prve kršiteljice in [REDACTED] vložila zahtevo za sodno varstvo.

Zagovornik pravne osebe v zahtevi za sodno varstvo navaja, da je Urad za konkurencu z izpodbijanim sklepom dejansko spremenil odločbo o prekršku, ki jo je izdal dne 28.02.2006, in da ne gre le za popravek tiskarske napake. Poleg tega je bil prekrškovni organ o napaki, ki je bila že v obvestilu o prekršku, opozorjen v izjavi o prekršku, nato pa ponovno v zahtevi za sodno varstvo (ki je bila vložena dne 10.03.2006) zoper izdano odločbo. Od izdaje odločbe o prekršku do izdaje

popravka odločbe je minilo devet mesecev, zato je tako ravnanje šteti kot nevestno in nenatančno delo, hkrati pa glede na dejstvo, da je kršiteljica pravočasno vložila zahtevo za sodno varstvo, prekrškovni organ odločbe ne more več spreminjati, saj je bila ta že zdavnaj odstopljena sodišču.

█ je v svoji pritožbi navedel, da je presenečen nad izdajo sklepa po devetih mesecih. Po njegovem mnenju predstavlja številka redne seje skupščine bistveni element izreka odločbe o prekršku, zato bi verjetno moral Urad izdati novo odločbo o prekršku in ne le sklep.

Sodišče ugotavlja, da sta zagovornik kršiteljice pravne osebe in kršitelj odgovorna oseba zoper zgoraj navedeno odločbo vložila pravočasno zahtevo za sodno varstvo, o kateri je tukajšnje sodišče že odločalo s sodbo opr. št. ZSV 3541/2008, ki je bila izdana dne 28.12.2009. Zoper pravnomočno sodbo je bila nato še vložena zahteva za varstvo zakonitosti, o kateri je odločalo Vrhovno sodišče RS s sodbo opr. št IV Ips 83/2010, ki sodbe okrajnega sodišča ni spremenilo, bila pa je ugotovljena kršitev drugega odstavka 13. člena ZP-1.

Zahtevi za sodno varstvo sta utemeljeni.

ZP-1 pristojnost odločanja prekrškovnega organa, po izdaji odločbe o prekršku ureja v 63. členu. Na podlagi 5. odstavka citiranega člena lahko prekrškovni organ na podlagi vložene zahteve za sodno varstvo odločbo odpravi ter med drugim izda tudi novo odločbo. Če prekrškovni organ odločbe ne odpravi oziroma je ne nadomesti, spis odstopi sodišču v odločanje. ZP-1 določb glede sklepa o popravku odločbe o prekršku nima. V praksi se kljub izostanku zakonske ureditve tovrstni sklepi izdajajo, pri tem pa se smiselno uporabljajo procesne določbe ZKP-1 (člen 365).

Glede na ureditev pristojnosti prekrškovnega organa, lahko prekrškovni organ sklep o popravku izda najkasneje do vložitve zahteve za sodno varstvo, saj potem sme odločati le na podlagi 63. člena ZP-1, ki prekrškovnemu organu daje pooblastilo, da preuči pritožbene navedbe in v primeru utemeljenosti, skladno s 5. odstavkom 63. člena ZP-1, svojo odločitev odpravi ali jo nadomesti z novo odločbo ali izreče opomin. Če tega ne stori, pomeni da vztraja pri svoji odločitvi (zakon ne predpisuje formalne oblike te odločitve), zato celoten spis z vloženo zahtevo za sodno varstvo posreduje v odločitev sodišču. Od tega trenutka naprej, dokler sodišče o vloženi zahtevi za sodno varstvo ne odloči, ne more in ne sme sprejeti nobene odločitve.

Glede na navedeno sodišče ugotavlja, da je prekrškovni organ izdal sklep o popravku, čeprav o vsebini odločbe, ker so bile vložene zahteve za sodno varstvo in odstopljene sodišču, ni bil pristojen več odločati, zato se sklep na podlagi 2. odstavka 65. člena ZP-1 odpravi.

Glede na to, da je bilo odločeno vlagateljema v korist, se po 2. odstavku 147. člena ZP-1, ki se na podlagi 3. odstavka 59. člena tega zakona uporablja tudi v postopku z zahtevo za sodno varstvo, sodna taksa ne določi.

PRAVNI POUK: Zoper to sodbo na podlagi 66. člena ZP-1 v zvezi s 6. odstavkom 52. člena ZP-1G ni pritožbe.

Okrajno sodišče v Ljubljani

dne 18.08.2011

Okrajna sodnica svetnica:

Tatjana Polak, l.r.

Ta prepis je soglasen z
izvirnikom

Podpis pristojne sodne osebe

