



Številka: 306-90/2009-50

Datum: 21.02.2012

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad) izdaja po direktorju Urada, na podlagi 12. in 13. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur. l. RS, št. 36/2008, 40/2009, 26/2011 in 87/11; v nadaljevanju: ZPOmK-1), v zvezi z drugim odstavkom 31. člena ZPOmK-1 v postopku 306-90/2009 zaradi ugotavljanja kršitve 9. člena ZPOmK-1 in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL C 83 z dne 30.3.2010), ki ga Urad vodi zoper podjetje **Produkcija Plus storitveno podjetje d.o.o.** Ljubljana, Kranjčeva ulica 26, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa Pavel Vrabec, [REDACTED] po uradni dolžnosti naslednji

SKLEP

- 1. Podjetju **Produkcija Plus storitveno podjetje d.o.o.** Ljubljana, Kranjčeva ulica 26, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: **Pro Plus d.o.o.**), se naloži denarna kazen v višini 105.000 EUR, ker je dne 11. 8. 2011 oviralo pooblaščen osebe Urada RS za varstvo konkurence pri izvajanju pooblastil iz drugega odstavka 29. člena ZPOmK-1.**
- 2. Denarno kazen 105.000 EUR (z besedo: sto pet tisoč eurov) mora podjetje **Pro Plus d.o.o.** plačati v enem mesecu od prejema tega sklepa na račun št. 01100-1000518755 sklic: 11 21210-7120036-03069009.**
- 3. Ta sklep je izvršilni naslov, tožba ne zadrži izvršitve tega sklepa.**
- 4. V postopku izdaje tega sklepa niso nastali stroški.**

Obrazložitev

1. Urad je dne 10.8.2011 proti podjetju **Pro Plus d.o.o.** uvedel postopek ugotavljanja kršitve 9. člena ZPOmK-1 in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL C 83 z dne 30.3.2010) zaradi izkazane verjetnosti, da je podjetje **Pro Plus d.o.o.** zlorabljalo svoj domnevno prevladujoč položaj na trgu televizijskega oglaševanja (prodaja oglaševalnega časa v televizijskih programih) s tem, da je od oglaševalskih agencij in/ali drugih strank zahtevalo ekskluzivnost (100% delež oglaševanja) oziroma jih vezalo nase s ponujanjem pogojnih popustov za zvestobo, s čimer jih je odvrčalo od oglaševanja pri

konkurentih, in tako izrinjalo konkurente s trga oziroma omejevalo dostop in rast novim vstopnikom na trg.¹

2. Na podlagi uvedenega postopka je direktor Urada dne 10.8.2011 izdal Sklep o preiskavi v podjetju Pro Plus d.o.o. in njegovih odvisnih podjetjih², v katerem je omenjenim podjetjem naložil, da morajo pooblaščenim uradnim osebam omogočiti opravo preiskave na sedežu podjetja Pro Plus d.o.o. in v drugih prostorih, v katerih podjetje Pro Plus d.o.o. ali drugo podjetje po njegovem pooblastilu opravlja posle in dejavnosti, povezane s prodajo oglaševalnega časa na televizijskih programih POP TV, POP Brio in Kanal A. Iz predmetnega sklepa še izhaja, da mora podjetje Pro Plus d.o.o. po vročitvi sklepa o preiskavi omogočiti pooblaščenim uradnim osebam dostop do zgoraj navedenih prostorov podjetja Pro Plus ter do vseh poslovnih knjig in druge dokumentacije ne glede na nosilec, povezane s prodajo oglaševalnega časa na televizijskih programih POP TV, POP Brio in Kanal A. Sklep o preiskavi obsega tudi seznam pravic, ki jih imajo pooblaščenim uradne osebe pri opravljanju preiskave po ZPOmK-1 (29. člen), predmet in namen preiskave, ter opozorilo o zagrojeni denarni kazni zaradi zavračanja sodelovanja ali oviranja preiskave.
3. Preiskava na sedežu podjetja Pro Plus d.o.o. se je začela 11.08.2011. Preiskava v prostorih podjetja je bila opravljena v treh dneh, in sicer 11., 12. in 16.08.2011. Na podlagi 34. člena ZPOmK-1 je Urad 21.09.2011 izdal poročilo o preiskavi³ in ga naslovil na podjetje Pro Plus d.o.o.
4. Iz poročila izhaja, da so pooblaščenim uradne osebe dne 11.8.2011 ob 09:05 vstopile v stavbo podjetja Pro Plus d.o.o. in naročile vratarju, da naj obvesti predsednika uprave g. Pavla Vrabca (generalni direktor podjetja Pro Plus d.o.o.) o prihodu pooblaščenih uradnih oseb. Vrtar je nato ugotovil, da je g. Vrabec odsoten, prav tako pa je bila odsotna [redacted] podjetja Pro Plus d.o.o.). Vrtar je poklical [redacted] podjetja Pro Plus d.o.o.), ki je bil v tistem trenutku na videokonferenčnem sestanku. Pooblaščenim uradne osebe je nato sprejel [redacted] trženja), kateremu se je pooblaščenim uradna oseba Josip Falak (v nadaljevanju: vodja preiskave) izkazal s službeno izkaznico ter pojasnil, da gre za nujno zadevo, ter ga zaprosil, da pooblaščenim uradne osebe napoti na zastopnika podjetja oziroma na osebo, ki ga nadomešča ali na osebo, pooblaščenim za sprejemanje dokumentov, kateri bo mogoče vročiti sklep o uvedbi postopka in sklep o preiskavi v podjetju Pro Plus d.o.o. [redacted] je vodji preiskave pojasnil, da je od prisotnih hierarhično najvišje razvrščena oseba, ki bi uradne osebe lahko sprejela, [redacted] ki pa naj bi bil v tistem trenutku zadržan zaradi videokonference in sicer do 12. ure, ter da drugih oseb, ki bi bile pooblaščenim za zastopanje ali za nadomeščanje generalnega direktorja, trenutno ni v podjetju. Vztrajal je, naj se pooblaščenim uradne osebe dogovorijo za drug termin, nakar je vodja preiskave pojasnil, da zaradi namena preiskave to ne bo mogoče, in poudaril, da se preiskava v podjetju lahko začne tudi v odsotnosti zastopnikov podjetja. Vodja preiskave je [redacted] izročil sklepa Urada, da se je lahko seznanil z njuno vsebino, posebej pa so mu bila predočena opozorila glede oviranja preiskave, zapisana na sklepu o preiskavi.

¹ Dokument št. 306-90/2009-9, z dne 10.8.2011.

² Dokument št. 306-90/2009-10, z dne 10.8.2011.

³ Dokument št. 306-90/2009-29.

██████████ je vodji preiskave pojasnil, da navedenih sklepov sam ne more prevzeti in podpisati, ker ni pooblaščen osebna podjetja Pro Plus d.o.o., poleg tega naj tudi ne bi bil redno zaposlen v tem podjetju. Vodja preiskave je ██████████ pozval, naj pooblaščenim uradnim osebam omogoči dostop do osebe, ki je v podjetju Pro Plus d.o.o. pooblaščen za sprejemanje dokumentov oz. do vložišča, kjer bi uradne osebe lahko vročile zadevna sklepa.

5. ██████████ je pooblaščen uradne osebe peljal do vložišča, v katerem sprva ni bilo nikogar, potem pa je v prostor vstopila gospa, ki se ni predstavila in ni želela prevzeti sklepov. Na zahtevo vodje preiskave, naj pove, ali je ona ali kdo drug pooblaščen za sprejemanje dokumentov, je odgovorila, da ona ne bo ničesar podpisala in da gre po svojega nadrejenega. Takoj zatem je k pooblaščenim uradnim osebam pristopil ██████████ podjetja Pro Plus d.o.o., ██████████ je bil s strani vodje preiskave seznanjen z namenom prihoda pooblaščenih uradnih oseb, ker pa je nastopil s povzdignjenim glasom in ni kazal namena, da bo s pooblaščenimi uradnimi osebami sodeloval, je bil s strani pooblaščen uradne osebe Nine Maček opozorjen na določila 31. člena ZPOmK-1, ki določajo sodelovalno dolžnost preiskovanega podjetja, in na posledice oviranja preiskave (denarno kazen v višini do enega odstotka letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu za podjetje in kazen do 50.000 EUR za tretje osebe) ter da bodo pooblaščen uradne osebe v primeru, da jim ne bo nemudoma omogočen začetek opravljanja preiskave, nesodelovanje šteje za oviranje preiskave. ██████████ je kljub temu opozorilu zavračal sodelovanje s pooblaščenimi uradnimi osebami in od njih zahteval, da zapustijo prostore podjetja Pro Plus d.o.o. Nato ga je pooblaščen uradna oseba Marko Stoilovski ponovno opozorila na sodelovalno dolžnost podjetja in vseh njegovih članov organov vodenja ali nadzora podjetja, zaposlenih v podjetju ali pogodbenih sodelavcev podjetja ter mu pojasnila zakonska pooblastila uradnih oseb. ██████████ je nato s povzdignjenim glasom vodji preiskave in pooblaščenim osebam Urada očital, da so nepooblaščen vstopili v podjetje, nakar je s še vedno povzdignjenim glasom večkrat zahteval, da uradne osebe zapustijo prostore podjetja in z roko kazal proti izhodu. Vodja preiskave je ██████████ opozoril na zakonsko pooblastilo pooblaščenih oseb, da je skladno z ZPOmK-1 preiskava lahko izvedena tudi proti volji podjetja Pro Plus d.o.o., po potrebi s pomočjo policije, in ga še zadnjič opozoril, da z navedenim ravnanjem ovira preiskavo. Med tem časom je prišla tajnica ██████████ in sporočila, da ga ne more priklicati na telefon, ker naj bi ga imel izklopljenega.
6. Ker nihče izmed zaposlenih podjetja Pro Plus d.o.o., ki se je nahajal v vložišču, ni hotel sprejeti sklepov Urada, je pooblaščen uradna oseba Nina Maček vročitev opravila v skladu s 95. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur.l. RS, št. 80/1999, 70/2000, 52/2002, 73/2004, 22/2005-UPB1, 119/2005, 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009, 48/2009 8/2010). Sklepa sta bila ob 09:30 puščena na pultu v vložišču podjetja Pro Plus d.o.o. Pooblaščen uradne osebe so zaradi nesodelovanja zaposlenih v podjetju Pro Plus d.o.o. in zlasti zaradi ██████████ ki je od pooblaščenih uradnih oseb s povzdignjenim glasom vztrajno zahteval, da zapustijo stavbo, ocenile, da preiskava v takih okoliščinah brez pomoči policije ne bo mogoča, in ob 9:31 zapustile prostore podjetja Pro Plus d.o.o. ter se postavile pred vhod stavbe na naslovu Kranjčeva ulica 26, 1000 Ljubljana.

7. Ob 09:33 je vodja preiskave Urada v skladu z 31. členom ZPOMK-1 zaprosil za pomoč policije. Ob 9:34 so uradne osebe zabeležile, da sta [redacted] in še ena oseba zapustila prostore podjetja Pro Plus d.o.o. in se vsak s svojim avtomobilom odpeljala. Ob 9:47 sta na kraj prispela policista, vodja preiskave pa jima je obrazložil celoten potek oviranja preiskave od samega prihoda pooblaščenih oseb Urada naprej.
8. Ob 9:50 je pred vhod v stavbo prišla [redacted] (podjetja Pro Plus d.o.o.) in uradne osebe povabila naprej. Ob 9:51 je na kraj prispel še policijski inšpektor g. Glavendekič, kateremu je vodja preiskave na kratko povzel dogajanje in pojasnil, da se z vstopom mudi. Ob 9:57 so pooblaščene uradne osebe v spremstvu policistov vstopile v podjetje Pro Plus d.o.o. [redacted] je pooblaščene uradne osebe v spremstvu policistov peljala do vložišča, kjer so pooblaščene uradne osebe pustile zgoraj navedena sklepa. Vložišče je bilo zaklenjeno. Na zahtevo vodje preiskave je oseba iz podjetja Pro Plus d.o.o. v prisotnosti policije odklenila vrata vložišča, na pultu vložišča pa sta bila najdena sklepa Urada, položena eden na drugega in obrnjena navzdol, čeprav so jih uradne osebe pustile drugega ob drugem, obrnjena navzgor. Ob 10:00 sta se policista seznanila z najdenima sklepoma Urada, istočasno pa je po stopnicah iz drugega nadstropja, prišel g. Vrabec, generalni direktor podjetja Pro Plus d.o.o. Po tem, ko je [redacted] izjavil, da so s strani podjetja Pro Plus d.o.o. pripravljeni sodelovati in pooblaščenim uradnim osebam omogočiti preiskavo, ni bilo več ovir za nadaljevanje preiskave, zato so policisti ob 10:02 uri zapustili prostore podjetja Pro Plus d.o.o., [redacted] in [redacted] pa so pooblaščene uradne osebe pospremili v sejno sobo v 1. nadstropju. Po seznanitvi [redacted] z namenom preiskave in določitvi poteka preiskave so pooblaščene uradne osebe s preiskovalnimi dejanji, namenjenimi zavarovanju dokazov, začele ob 10.45.
9. Podjetje Pro Plus d.o.o. je dne 06.10.2011 podalo pripombe na poročilo o preiskavi⁴ in navedlo, da poročilo o preiskavi ni skladno z dejanskim stanjem zaporedja dogodkov dne 11.8.2011 med 9.00 in 9.30 uro. Po navedbah podjetja Pro Plus d.o.o. nobena oseba, ki se je nahajala v poslovnih prostorih podjetja Pro Plus d.o.o. [redacted] ni s povzdignjenim glasom očitala pooblaščenim uradnim osebam, da so nepooblaščeno vstopili v poslovne prostore podjetja Pro Plus d.o.o., niti ni s povzdignjenim glasom večkrat zahtevala, da pooblaščene uradne osebe zapustijo prostore podjetja niti z roko kazala proti izhodu. [redacted] naj bi skladno s politiko in notranjimi akti podjetja Pro Plus d.o.o. zahteval od pooblaščenih uradnih oseb, da se vrnejo na recepcijo družbe in tam počakajo, da jih bo sprejela pooblaščena oseba podjetja Pro Plus d.o.o. Podjetje Pro Plus d.o.o. je navedlo, da osebe, ki so se nahajale v poslovnih prostorih podjetja Pro Plus d.o.o. niso zahtevale, da se pooblaščene uradne osebe odstranijo iz stavbe in se niso upirale preiskavi ali ovirale izvrševanja posamičnih preiskovalnih dejanj, [redacted] naj bi pooblaščene uradne osebe samo prosil, da se vrnejo v recepcijo in počakajo, da jih prevzame pooblaščena oseba podjetja Pro Plus d.o.o., pooblaščene uradne osebe pa naj bi same sprejele odločitev, da zapustijo stavbo in pokličejo pomoč policije. Po navedbah podjetja Pro Plus d.o.o. pomoč policije ni bila potrebna, kar utemeljuje s tem, »da so vsi policisti kraj dogajanja zapustili že

⁴ Dokument št. 306-90/2009-38 z dne 6.10.2011.

dobrih 10 min po prihodu, in sicer 2 minuti po seznanitvi o naravi upravnih dejanj, ki so jih izvajali preiskovalci Urada.«

10. Preiskavo lahko na podlagi prvega odstavka 19. člena ZPOmK-1 opravljajo osebe, zaposlene na Uradu, ki lahko na podlagi drugega odstavka 29. člena ZPOmK-1:

- (i) vstopijo in pregledajo prostore, zemljišča in prevozna sredstva (v nadaljevanju: prostori) na sedežu podjetja in na drugem kraju, na katerem podjetje samo ali drugo podjetje po njegovem pooblastilu opravlja dejavnost in posle, iz katerih izhaja verjetnost kršitve določb 9. člena ZPOmK-1 ali 102. člena PDEU;
- (ii) pregledujejo poslovne knjige, pogodbe, listine, poslovno korespondenco, poslovne evidence in druge podatke, ki so v zvezi s poslovanjem podjetja, ne glede na nosilec, na katerem so zapisani ali shranjeni (v nadaljevanju: poslovne knjige in druga dokumentacija);
- (iii) odvzamejo ali pridobijo kopije ali izvlečke iz poslovnih knjig in druge dokumentacije v kakršni koli obliki z uporabo fotokopirnih sredstev ter računalniške opreme podjetja ali urada (če zaradi tehničnih razlogov ni mogoče narediti kopij z uporabo fotokopirnih sredstev ter računalniške opreme podjetja ali urada, lahko odnesejo poslovne knjige in drugo dokumentacijo za čas, potreben, da se naredijo kopije, in o tem naredijo uradni zaznamek);
- (iv) zapečatijo vse poslovne prostore ter poslovne knjige in drugo dokumentacijo za čas trajanja preiskave in v obsegu, potrebnem za njeno izvedbo;
- (v) zasežejo predmete ter poslovne knjige in drugo dokumentacijo za največ 20 delovnih dni (o zasegu se izda potrdilo);
- (vi) zahtevajo od katerega koli predstavnika ali predstavnice (v nadaljevanju: predstavnik) ali osebe zaposlene v podjetju ustno ali pisno pojasnilo dejstev ali dokumentov, ki se nanašajo na predmet ali namen preiskave, ter o tem sestavijo zapisnik (v kolikor zahteva pooblaščenca oseba pisno pojasnilo, določi rok, v katerem mora biti le-to posredovano);
- (vii) pregledajo listine, s katerimi lahko ugotovijo istovetnost oseb in
- (viii) opravijo druga dejanja, ki so v skladu z namenom preiskave.

11. Prvi odstavek 31. člena ZPOmK-1 določa, da če podjetje ne dovoli vstopa v prostore ali ga ovira ali ne dovoli dostopa do poslovnih knjig ali druge dokumentacije ali ga ovira ali kako drugače ovira preiskavo ali če se to utemeljeno pričakuje, lahko pooblaščenca osebe vstopijo v prostore ali dostopijo do poslovnih knjig ali druge dokumentacije proti volji podjetja ob pomoči policije, pri čemer stroške vstopa ali dostopa in morebitno škodo krije podjetje.

12. Nadalje drugi odstavek 31. člena ZPOmK-1 določa, da če podjetje ovira pooblaščenca osebe pri izvajanju pooblastil iz drugega odstavka 29. člena ZPOmK-1, lahko Urad izda sklep, s katerim mu naloži denarno kazen v višini do enega odstotka njegovega letnega prometa v predhodnem poslovnem letu. Rok za plačilo denarne kazni ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od enega meseca.

13. Peti odstavek 31. člena ZPOmK-1 še dodaja, da se šteje, da podjetje ovira preiskavo, če jo ovirajo člani organov vodenja ali nadzora podjetja, zaposleni v podjetju ali pogodbeni sodelavci podjetja.
14. Pomen določbe o prepovedi oviranja preiskave je zlasti v zavarovanju dokazov. Podjetja, ki kršijo konkurenčno pravo, namreč postajajo pri prikrievanju svojih dejanj vse bolj pedantna, kar otežuje odkrivanje in dokazovanje kršitev.⁵ Dokazi o kršitvi se tako pogosto nahajajo zgolj v rokah kršitelja in vsak sum, da bi jih Urad lahko odkril, ga bo napeljal k njihovemu takojšnjemu uničenju.⁶ Do teh dokazov je mogoče priti samo z nenapovedano preiskavo, bistvo le-te je pa učinkovito zavarovanje dokazov pred uničenjem. Dolžnost podjetja oziroma vseh oseb iz petega odstavka 31. člena ZPOmK-1 je torej zlasti brez odlašanja omogočiti uradnim osebam dostop do zahtevanih prostorov in zavarovanje dokazov, da se prepreči možnost njihovega uničenja. Sama možnost uničenja dokazov lahko bistveno omaje učinkovitost preiskav Urada. Od trenutka, ko se imajo osebe v podjetju možnost seznaniti z namenom prihoda uradnih oseb, obstaja torej nevarnost, da se bodo uničili dokazi, če te osebe ne sodelujejo z uradnimi osebami in jim omogočijo, da se ti dokazi čim prej zavarujejo. Uradne osebe z začetkom preiskave zato ne morejo odlašati. Tudi Komisija Evropske unije je poudarila, da odločitev o datumu in času preiskave ni odvisna od volje podjetja, ki se mora podrediti preiskavi, in da na to dolžnost ne vpliva odsotnost oseb, pooblaščenih za zastopanje pravne osebe.⁷

Uporaba v konkretnem primeru

15. Iz sklepa o uvedbi postopka izhaja, da je Urad ugotovil obstoj verjetnosti, da je podjetje Pro Plus d.o.o. kršilo pravila konkurence.
16. Namen preiskave Urada v poslovnih prostorih podjetja Pro Plus d.o.o. je bil najti dokumente in druge dokaze, ki neposredno ali posredno kažejo na obstoj kršitve 9. člena ZPOmK-1 in 82. člena Pogodbe ES, t.j. zlorabe prevladujočega položaja podjetja Pro Plus d.o.o. na trgu televizijskega oglaševanja (prodaja oglaševalnega časa v televizijskih programih), ter ugotoviti časovni okvir in obseg očitane kršitve.
17. Na podlagi sklepa o preiskavi so imele pooblaščene osebe Urada dne 11.08.2011 pooblastilo vstopiti v prostore podjetja Pro Plus d.o.o., podjetje Pro Plus d.o.o. ter njegovi člani organov vodenja ali nadzora, zaposleni in pogodbeni sodelavci pa obveznost pooblaščenim uradnim osebam omogočiti izvedbo preiskave, z njimi sodelovati predvsem pa prepoved preiskavo ovirati.
18. Iz Poročila o preiskavi izhaja, da so pooblaščene uradne osebe vstopile v prostore podjetja Pro Plus d.o.o. ob 9:05. Razvidno je tudi, da jim ni bilo nemudoma omogočeno zavarovanje dokazov, pač pa se je pečatenje pisarn začelo ob 10:45. Dalje je razvidno, da se je [REDACTED] med 9:10 in 9:20 seznanil z vsebino sklepa o uvedbi postopka in sklepa o preiskavi. Z namenom prihoda je bil nato med 09:25 in 9:30 seznanjen še [REDACTED]. Iz Poročila o

⁵ Komentar ZPOmK-1, str. 323.

⁶ *Ibidem*.

⁷ Glej Odločbi Komisije 93/47/EEC z dne 17. decembra 1992 v zadevi Mewal, točka 7 in 92/237/EEC z dne 6. aprila 1992 v zadevi Ukwał, točka 5.

preiskavi izhaja tudi, da so pooblaščenke uradne osebe zaradi nesodelovanja zaposlenih v podjetju Pro Plus d.o.o. in zlasti zaradi [REDAKTIRANO] ki je od pooblaščenih uradnih oseb s povzdignjenim glasom vztrajno zahteval, da zapustijo stavbo, ocenile, da preiskava v takih okoliščinah brez pomoči policije ne bo mogoča, in ob 9:31 zapustile prostore podjetja Pro Plus d.o.o. ter se postavile pred vhod stavbe na naslovu Kranjčeva ulica 26, 1000 Ljubljana.

19. Po napotitvi uradnih oseb iz prostorov podjetja, so se med 9:31 in 9:57 z vsebino sklepov lahko natančno seznanile še ostale osebe v podjetju Pro Plus d.o.o., vključno s tistimi, pri katerih se je nahajala obremenilna dokumentacija. Dve osebi sta prostore podjetja pred zavarovanjem dokazov celo zapustili.
20. Podjetje Pro Plus d.o.o. je v pripombah na poročilo navedlo, da nobena oseba ni ovirala preiskovalnih dejanj in da je [REDAKTIRANO] uradne osebe zgolj prosil, da počakajo v recepciji.
21. Iz prakse Komisije EU jasno izhaja, da je dovoliti dostop do dokazov in omogočiti njihovo zavarovanje dolžnost preiskovanega podjetja, ne more pa biti odvisno od volje podjetja ali od prisotnosti odgovornih oseb podjetja, zato je navedba podjetja Pro Plus d.o.o. neupoštevna.⁸ Z vidika presoje, ali je bila preiskava ovirana ali ne, je vseeno, ali je [REDAKTIRANO] uradne osebe lepo zaprosil naj prostore zapustijo ali pa je bil osoren in uporabljal povzdignjen glas. Oviranje preiskave torej ni mogoče razlagati v ožjem smislu, kot ga v pripombah na poročilo razlaga podjetje Pro Plus d.o.o., ampak je treba za oviranje šteti opustitev [REDAKTIRANO] da sodeluje z uradnimi osebami in jim nemudoma omogoči dostop do za preiskavo relevantnih prostorov in oseb ter zavarovanje dokazov. Glede na zgoraj pojasnjeno bistvo nenapovedane preiskave – zavarovanje dokazov – je čakanje v recepciji, da se podjetje pripravi na preiskavo oziroma da se pojavi oseba, ki je po internih pravilih podjetja za to odgovorna, v nasprotju z namenom ureditve preiskave.
22. Pravno pomembno vprašanje je, ali so pooblaščenke uradne osebe osebam v podjetju predstavile namen in podlago za preiskavo ter izrekle vsa potrebna opozorila. Iz poročila o preiskavi jasno izhaja, da so bila opozorila celo večkrat podana, temu pa podjetje Pro Plus d.o.o. v pripombah na poročilo ne oporeka. V pripombah na poročilo podjetje Pro Plus celo samo navaja, da so uradne osebe na določbo 31. člena ZPOmK-1 opozarjale. Sodelovalna dolžnost podjetja in njenih zaposlenih nedvomno pomeni, da morajo osebe, ki ravnajo v nasprotju z zahtevami uradnih oseb, s tem ravnanjem prenehati. Opozorilo o denarni kazni iz 31. člena se izreče, kadar uradna oseba oceni, da je potrebno neko ravnanje določene osebe nemudoma prekiniti. Uradna oseba namreč nima pooblastil zaposlenih v podjetju fizično prisiliti v sodelovanje oziroma v prenehanje z določenim ravnanjem. Kadar oseba s tem ravnanjem kljub opozorilu ne preneha, lahko Urad na podlagi 31. člena ZPOmK-1 izreče denarno kazen.
23. Pojem sodelovalne dolžnosti je treba razlagati široko⁹, uradne osebe pa so dolžne na vsako konkretno sodelovalno dolžnost posameznika opozoriti.

⁸ Gl. zadevi *Mewal*, točka 7 in *Ukwai*, točka 5, cit. zgoraj v opombi 7.

⁹ Glej Komentar ZPOmK-1, str. 332 in 341.

24. Iz Poročila o preiskavi je razvidno, da so pooblašcene uradne osebe na sodelovalno dolžnost dovoliti vstop in uradne osebe sprejeti ne glede na prisotnost odgovorne osebe večkrat opozorile tako [REDACTED] kot [REDACTED]. Prav tako sta bila oba natančno opozorjena, da se bo pošiljanje pooblaščenih uradnih oseb nazaj na recepcijo namesto dovolitve takojšnjega dostopa do za preiskavo relevantnih prostorov in oseb štelo za oviranje preiskave v smislu 31. člena ZPOmK-1. Opozorjena sta bila tudi na posledice takšnega ravnanja, ampak z ravnanjem nista prenehala.
25. V skladu s petim odstavkom 31. člena ZPOmK-1 je treba opustitev [REDACTED] šteti za opustitev dolžnostnega ravnanja podjetja Pro Plus d.o.o. ne glede na to, ali je v tem podjetju zaposlen ali je zgolj njegov pogodbeni sodelavec.
26. Sklicevanje podjetja Pro Plus d.o.o., da [REDACTED] in [REDACTED] nista bila pooblašcana za dovolitev preiskave in sprejemanje uradnih pisanj in obvestil, ni upoštevno, saj je dolžnost podjetja, da poskrbi za svojo interno organizacijo na način, da je omogočeno komuniciranje z organi oziroma izvrševanje sodelovalne dolžnosti podjetja tudi v odsotnosti zakonitega zastopnika. Interna navodila zaposlenim, da se v odsotnosti generalnega direktorja ne dovoli vstop osebam, ki imajo na zakonu temelječe pooblastilo vstopiti v podjetje in opravljati preiskovalna dejanja, podjetju ne morejo omogočiti, da se izogne preiskavi oziroma da preiskavo odloži.
27. Za ugotovitev, da je podjetje Pro Plus d.o.o. oviralo preiskavo, tako zadostuje že dejstvo, da na zahtevo in opozorilo pooblaščenih uradnih oseb, preiskava fizično ni bila omogočena.
28. Mnenje podjetja Pro Plus d.o.o., da pomoč policije ni bila potrebna, ni relevantno, čeprav je res, da so policisti hitro zapustili prostore podjetja Pro Plus d.o.o. Do oviranja preiskave je namreč prišlo pred prihodom policije. Kasnejše ravnanje podjetja na obstoj kršitve oviranja postopka ne vpliva. Dejstvo, da policiji ni bilo treba uporabiti sile in da je podjetje Pro Plus d.o.o. prenehalo z oviranjem in kasneje sodelovalo, lahko vpliva le na višino denarne kazni.
29. V skladu z drugim odstavkom 31. člena ZPOmK-1 lahko Urad podjetju Pro Plus d.o.o. naloži denarno kazen v višini do enega odstotka njegovega letnega prometa v predhodnem poslovnem letu.
30. Po podatkih Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve¹⁰ so znašali čisti prihodki od prodaje, ki jih je podjetje Pro Plus d.o.o. ustvarilo v predhodnem poslovnem letu s prodajo proizvodov in opravljanjem storitev iz rednega poslovanja 52.846.417 EUR.
31. 1 % letnega prometa podjetja Pro Plus d.o.o. v predhodnem poslovnem letu tako znaša 528.464,17 EUR.

¹⁰ Letno poročilo in konsolidirano letno poročilo za leto, končano na dan 31.12.2010 podjetja Produkcija Plus d.o.o. 2010
http://www.ajpes.si/JOLP/podjetje_pdf_view.asp?segment=RLP&keyword=RLP&jezik=SL&stPo r=1 (vpogled z dne 25.10.2011).

32. Edina zakonsko določena okoliščina, ki vpliva na višino izrečene denarne kazni, je torej velikost podjetja, ki ovira preiskavo, oziroma višina njegovega letnega prometa. Urad je pri odmeri kazni upošteval še naslednja dejstva in okoliščine:
- a) Težo in trajanje postopkovne kršitve,
 - b) Dejstvo, da je podjetje Pro Plus d.o.o. kasneje tekom preiskave vzorno sodelovalo s pooblaščenimi uradnimi osebami,
 - c) Dejstvo, da Urad denarno kazen izreka prvič od uveljavitve ZPOmK-1.
33. Glede na to da gre v predmetni zadevi za prvi tak primer pred Uradom od začetka veljave ZPOmK-1, je treba pri odmeri kazni smiselno upoštevati zlasti prakso Komisije EU v podobnih primerih.¹¹ Tudi Komisija EU je pri prvem takem primeru odkar so začele veljati strožje sankcije, vezane na velikost kršitelja, tj. v zadevi E.ON¹², kršitelja kaznovala mileje, vendar dovolj strogo, da je bil dosežen odvračilni učinek sankcije.¹³ Preiskovanim podjetjem se oviranje ne sme splaćati. Trenutna ureditev pa velja že dovolj dolgo (dobra 3 leta), da bi se lahko podjetja, kot je Pro Plus d.o.o., zavedala pomena preiskav v postopkih varstva konkurence.
34. Za preiskovano kršitev je predpisana globa v višini do 10 % letnega prometa kršitelja, kar bi v konkretnem primeru lahko pomenilo do 5.284.641,7 EUR.
35. Oviranje vstopa v podjetje preden so dokazi zavarovani in relevantna območja zapečateni je treba šteti za težjo kršitev. Odložitev začetka preiskave namreč lahko ogrozi njeno učinkovitost, saj se med trenutkom seznanitve podjetja s preiskavo in trenutkom, ko so dokazi zavarovani, lahko izgubijo ključni dokazi.
36. Urad je upošteval, da je bilo zavarovanje dokazov opravljeno šele uro in 30 minut po tem, ko je bil [redacted] seznanjen z namenom prihoda uradnih oseb, od tega je bilo ravnanje podjetja Pro Plus d.o.o. 26 minut (od 9:31 do 9:57) popolnoma izven nadzora uradnih oseb. Poleg tega, da je imelo podjetje Pro Plus d.o.o. v tem času možnost odstraniti oziroma uničiti obremenilne dokaze, je Urad zaradi odložitve preiskave tekom preiskave težje nadzoroval pretok informacij znotraj podjetja. Treba pa je poudariti, da za sankcioniranje oviranja preiskave ni treba dokazovati, da je bil kak dokaz dejansko uničen, zato zatiranje podjetja Pro Plus d.o.o., da dokazov ni uničevalo, ni olajševalna okoliščina.¹⁴
37. 26 minut je v primerjavi s celo nočjo, kolikor je imelo na voljo podjetje E.ON¹⁵, ko je oviralo preiskavo s tem, da je poškodovalo pečat na vratih sobe, v kateri je bilo neevidentirano dokazno gradivo, kratko obdobje, vendar je treba to v konkretni preiskavi pripisati tudi hitremu prihodu policije. Po drugi strani pa je oviranje preiskave na samem začetku večja nevarnost za njeno učinkovitost, kot oviranje po tem, ko so določeni dokazi že pridobljeni.

¹¹ Glej Sklep Komisije v zadevi COMP/B-1/39.326 – E.ON Energie AG.

¹² Glej Uredbo Sveta ES št. 1/2003 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L 1, 04. 01. 2003; v nadaljevanju: Uredba 1/2003), ki je nadomestila Uredbo 17/62.

¹³ Sklep Komisije v zadevi COMP/B-1/39.326 – E.ON Energie AG, točke 109-113.

¹⁴ *Ibidem*, točka 111.

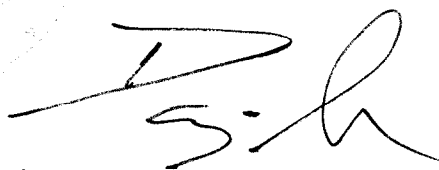
¹⁵ *Ibidem*.

38. Urad zato ocenjuje, da gre glede na težo in trajanje za povprečen dejanski stan oviranja preiskave.
39. Urad je dalje kot olajševalno okoliščino upošteval, da je podjetje Pro Plus d.o.o. po začetni neodločnosti kasneje tekom preiskave vzorno sodelovalo s pooblaščenimi uradnimi osebami.
40. Končno pa je Urad izjemoma, glede na navedeno dejstvo, da kazen za oviranje preiskave izreka prvič po uveljavitvi ZPOmK-1, v konkretnem primeru denarno kazen znatno znižal, vendar ohranil dovolj visoko raven za doseg njenega odvračilnega učinka.
41. Ob upoštevanju vseh zgoraj navedenih dejavnikov je Urad odločil, da je primerna denarna kazen za oviranje preiskave dne 11.08.2011 v podjetju Pro Plus d.o.o. 105.000 EUR, kar predstavlja manj kot 0,2 % letnega prometa podjetja Pro Plus d.o.o. v predhodnem poslovnem letu oziroma 19,9 % najvišje možne denarne kazni, ki bi jo Urad lahko naložil podjetju Pro Plus d.o.o. po ZPOmK-1.
42. Pri določitvi dolžine roka za plačilo je Urad zaradi trenutnih gospodarskih razmer določil najdaljši možni rok in sicer 1 mesec od prejema tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper ta sklep je mogoče vložiti tožbo pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve sklepa. Tožba se vloži v dveh izvodih pri sodišču, ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Damjan Matičič
DIREKTOR



Vročiti:

- Produkcija Plus storitveno podjetje d.o.o. Ljubljana, Kranjčeva ulica 26, 1000 Ljubljana – osebno po ZUP; **po pooblaščenju:** Odvetniška družba Fašun, Melihen, Milač, Strojani, o.p., d.o.o., Slovenska cesta 56, 1000 Ljubljana.

Vložiti:

- dokumentarno gradivo, tu.