



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T 01 478 35 97

F. 01 478 36 08

E gp avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 306-25/2010-697

Datum: 29. 3. 2022

— Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata ter Franci Pušenjak, mag. Karla Pinter kot člani senata, na podlagi 12., 12. o člena ter prvega odstavka 40 člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence¹ (v nadaljevanju: ZPOmK-1), v postopku ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije² (v nadaljevanju: PDEU), prej 81. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti³ (v nadaljevanju: PES), ki ga Agencija vodi zoper podjetja:

1. SPLOŠNO GRADBENO PODJETJE SLOVENIJA CESTE Tehnika Obnova, d.d., - v stečaju, Slovenska cesta 56, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa stečajni upravitelj Benigar Tošič Leon, Tesovnikova ulica 63, 1000 Ljubljana,
2. PRIMORJE d.d. družba za gradbeništvo, inženiring in druge poslovne storitve - v stečaju, Vipavska cesta 3, 5270 Ajdovščina, ki ga zastopa stečajni upravitelj Hramec Rudolf, Prihova 18, 3331 Nazarje,
3. VEGRAD d.d. Gradbeno industrijsko podjetje - v stečaju, Stari trg 35, 3320 Velenje, ki ga zastopa stečajni upravitelj Insolvenčne storitve, Alenka Gril s.p., Pekre, Lorbekova ulica 19, 2341 Limbuš,
4. CESTNO PODJETJE LJUBLJANA d.d. - v stečaju, Stolpniška ulica 10, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa stečajni upravitelj Veljko Jan, Blaževa ulica 3F, 4220 Škofja Loka,
5. CESTNO PODJETJE MARIBOR družba za gradnjo in vzdrževanje cest d.d., v stečaju, Ob Dravi 6, 2000 Maribor, ki ga zastopa stečajni upravitelj Zorec Silvo, Koroška cesta 53D, 2000 Maribor,
6. GRADBENO PODJETJE GROSUPLJE d.d. - v stečaju, Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana Polje, ki ga zastopa stečajna upraviteljica Butara Melita, Mala čolnarska ulica 9B, 1000 Ljubljana,
7. KRAŠKI ZIDAR d.d., podjetje za gradbeništvo, inženiring in proizvodnjo - v stečaju, Kolodvorska ulica 1, 6210 Sežana, ki ga zastopa stečajna upraviteljica Goriup Simona, Rožna dolina, cesta XVII 30, 1000 Ljubljana,
8. CM CELJE, d.d. - Ceste mostovi Celje, družba za nizke in visoke gradnje - v stečaju, Lava 42, 3000 Celje, ki ga zastopa stečajna upraviteljica Sisinger Milena, Zgornja Kungota 12C, 2201 Zgornja Kungota,
9. CGP, družba za gradbeništvo, inženiring, proizvodnjo in vzdrževanje cest, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 Novo mesto, ki ga zastopa predsednik uprave Gosenca Martin, Lavrica, Ogrinova ulica 22, 1291 Škofljica, njega pa po pooblastilu Odvetniška družba Čeferin o.p., d.o.o., Taborska cesta 13, 1290 Grosuplje,

¹ Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odl. US, 63/13 – ZS-K, 33/14 in 76/15 in 23/17.

² Uradni list Evropske unije, C 326, 26. 10. 2012.

³ Uradni list RS, št. 7/04.

10. GOSPODARSKO INTERESNO ZDRUŽENJE GRADBENO INDUSTRIJSKIH PODJETIJ GRADIS - v stečaju, Šmartinska cesta 134A, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa stečajni upravitelj Klenovšek Bojan, Nazorjeva ulica 12, 1000 Ljubljana,
11. GRADIS SKUPINA G d.d., Gradbene storitve in inženiring – v stečaju, Šmartinska cesta 134A, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa stečajni upravitelj Poslovno svetovanje Grega Erman s.p., Cesta v Mestni log 1, 1000 Ljubljana,
12. POMGRAD, gradbeno podjetje d.d. (prej: SPLOŠNO GRADBENO PODJETJE POMGRAD Murska Sobota d.d.), Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, ki ga zastopajo predsednik uprave Polanič Iztok, Mačkovci 36E, 9202 Mačkovci, član uprave Sapač Boris, Ulica Daneta Šumenjaka 2, 9000 Murska Sobota, in član uprave Ravnič Kristian, Vrbišče 22A, 9000 Murska Sobota, njih pa po pooblastilu Odvetnik Andrej Jarkovič, Tavčarjeva ulica 8, 1000 Ljubljana,
13. CESTNO PODJETJE PTUJ d.d., Zagrebška cesta 49A, 2250 Ptuj, ki ga zastopa izvršni direktor Veselič Branko, Seliškarjeva ulica 19, 2250 Ptuj, njega pa po pooblastilu Kolšek Zvonko – Odvetnik, Cankarjeva ulica 19, 2000 Maribor,
14. GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA, projekiranje, inženiring, gradnja in vzdrževanje objektov visoke in nizke gradnje d.d., Jezerska c. 20, 4000 Kranj (prej: Cestno podjetje Kranj, družba za vzdrževanje in gradnjo cest, d.d., Jezerska cesta 20, 4000 Kranj), ki ga zastopa direktor Remic Stanislav, Stružnikova pot 24A, 4208 Šenčur, njega pa pooblastilo Odvetniška družba Marovt in partnerji, d.o.o., Rozmanova ulica 12, 1000 Ljubljana,
15. STRABAG AG Ortenburgerstrasse 27 9800 Spittal an der Drau Republika Avstrija STRABAG AG, Podružnica Ljubljana, Letališka cesta 33, 1000 Ljubljana, ki ga zastopata poslovodja Cerjak Dietmar, Panoramaweg 19, 9581 Ledenitzen, Republika Avstrija in poslovodja Škufca Sonja, Tonijeva ulica 3, 1291 Škofljica, njih pa po pooblastilu Odvetniška pisarna PISARNA JADEK & PENSA d.n.o. - o.p., Tavčarjeva 6, 1000 Ljubljana,
16. STRABAG gradbene storitve d.o.o., Letališka cesta 33, 1000 Ljubljana, ki ga zastopajo prokuristka Krajncova Petra, Slovenska cesta 9B, 1000 Ljubljana, prokurist Kiš Dejan, Stanežiče 122, 1210 Ljubljana – Šentvid, prokurist Bogatin Karel, Dobrava pri Konjicah 4C, 3210 Slovenske Konjice, direktorica Škufca Sonja Tonijeva ulica 3, 1291 Škofljica, direktor Cerjak Dietmar, Panoramaweg 19, 9581 Ledenitzen, Republika Avstrija, njih pa po pooblastilu: Odvetniška pisarna PISARNA JADEK & PENSA d.n.o. - o.p., Tavčarjeva 6, 1000 Ljubljana,
17. ALPINE BAU GMBH, Salzburg - Podružnica Celje - v stečaju, Mariborska cesta 88, 3000 Celje, ki ga zastopa stečajni upravitelj Pavec Boštjan, Prešernova ulica 23, 3000 Celje,
18. CPK, d.d., družba za vzdrževanje cest, gradbeništvo in druge poslovne storitve, Ulica 15. maja 14, 6000 Koper, ki ga zastopata predsednik upravnega odbora Ukota Igor, Razgledna ulica 16, 6000 Koper – Capodistria, in člana upravnega odbora Dvorančič Aleksandra, Ulica IX korpusa 24, 6310 Izola - Isola in Čendak Klavdijo, Podgorje 3A, 6216 Podgorje, njih pa po pooblastilu Odvetniška družba Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji o.p., d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana,
19. SCT Holding, družba za upravljanje in vodenje projektov, d.o.o. (izbrisan iz sodnega registra dne 5. 2. 2020), Štihova ulica 26, 1000 Ljubljana, ki ga je zastopal Zidar Ivan, Zelenova ulica 34, 1260 Ljubljana – Polje, prokurist, ter Mavrič Gašper, Cesta Valentina Orožna 8D, 3230 Šentjur, direktor, njih pa po pooblastilu Odvetniška pisarna Mirko Bandelj d.o.o., Trdinova ulica 7, 1000 Ljubljana,
20. PRIMORJE HOLDING d.d. - v stečaju (izbrisan iz sodnega registra dne: 19. 2. 2015), Tovarniška cesta 26, 5270 Ajdovščina, ki ga je zastopala stečajna upraviteljica Lesjak Irena, Ulica heroja Vojka 39, 2000 Maribor,
21. CESTNO PODJETJE KRANJ družba za vzdrževanje in gradnjo cest d.o.o., Podbrezje 263, 4202 Naklo, ki ga zastopa direktor Tonejec Iztok, Zgornje Jezersko 70, 4206

Zgornje Jezersko, njega pa po pooblastilu Odvetniška družba Marovt in partnerji, d.o.o.,
Rozmanova ulica 12, 1000 Ljubljana,

po uradni dolžnosti, na nejavni seji dne 29. 3. 2022, naslednji

S K L E P

- 1. Postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in od leta 2004 dalje tudi 101. člena PDEU, prej 81. člena PES (v nadaljevanju: 101. člen PDEU), ki ga je Agencija uvedla s sklepom o uvedbi postopka št. 306-25/2010-1 z dne 9. 3. 2010 ter sklepi o razširitvi sklepa o uvedbi postopka št. 306-25/2010-26 z dne 2. 4. 2010, 306-25/2010-30 z dne 7. 4. 2010, 306-25/2010-92 z dne 14. 6. 2010, 306-25/2010-280 z dne 12. 10. 2010, 306-25/2010-271 z dne 4. 10. 2010 in 306-25/2010-457 z dne 28. 10. 2010, se razen v delu, v katerem je delna odločba št. 306-25/2010-537 z dne 23. 3. 2012 postala pravnomočna,**

s e u s t a v i.

- 2. Izrek sklepa se objavi na spletni strani Agencije.**
- 3. V postopku izdaje tega sklepa niso nastali posebni stroški.**

O b r a z l o ž i t e v:

I. POSTOPEK

- 1. Javna Agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Agencija)⁴ je s sklepom o uvedbi postopka št. 306-25/2010-1 z dne 9. 3. 2010 ter sklepi o razširitvi sklepa o uvedbi postopka št. 306-25/2010-26 z dne 2. 4. 2010, 306-25/2010-30 z dne 7. 4. 2010, 306-25/2010-92 z dne 14. 6. 2010, 306-25/2010-280 z dne 12. 10. 2010, 306-25/2010-271 z dne 4. 10. 2010 in 306-25/2010-457 z dne 28. 10. 2010 zoper stranke postopka:**
 - SPLOŠNO GRADBENO PODJETJE SLOVENIJA CESTE Tehnika Obnova, d.d., - v stečajju (v nadaljevanju: SCT),**
 - PRIMORJE d.d. družba za gradbeništvo, inženiring in druge poslovne storitve - v stečajju (v nadaljevanju: PRIMORJE),**

⁴ V skladu z 12 členom ZPOmK-1 je Agencija organ, ki je pristojen za nadzor nad izvajanjem določb ZPOmK-1 ter 81. in 82. člena PES (sedaj 101. in 102. člen PDEU). Z novelo ZPOmK-1B in Sklepom o ustanovitvi Javne agencije RS za varstvo konkurence so bile z dnem začetka dela Agencije 1. 1. 2013, to je naslednji dan po vpisu v sodni register, na Agencijo prenesene zakonsko določene naloge in pristojnosti Urađa RS za varstvo konkurence, ki je z dnem začetka dela Agencije prenehal kot organ v sestavi ministrstva. Agencija je prevzela vse nedokončane zadeve, ki jih je vodil Urad RS za varstvo konkurence. V nadaljevanju tako Agencija uporablja enotni izraz Agencija, četudi je posamezno dejanje v postopku opravil Urad RS za varstvo konkurence.

- VEGRAD d.d. Gradbeno industrijsko podjetje - v stečaju (v nadaljevanju: VEGRAD),
- CESTNO PODJETJE LJUBLJANA d.d. - v stečaju (v nadaljevanju: CPL),
- CESTNO PODJETJE MARIBOR družba za gradnjo in vzdrževanje cest d.d., v stečaju (v nadaljevanju: CPM),
- GRADBENO PODJETJE GROSUPLJE d.d. – v stečaju (v nadaljevanju: GPG),
- KRAŠKI ZIDAR d.d., podjetje za gradbeništvo, inženiring in proizvodnjo - v stečaju (v nadaljevanju: KZ),
- CM CELJE, d.d. - Ceste mostovi Celje, družba za nizke in visoke gradnje - v stečaju (v nadaljevanju: CMC),
- CGP, družba za gradbeništvo, inženiring, proizvodnjo in vzdrževanje cest, d d (v nadaljevanju: CGP),
- GOSPODARSKO INTERESNO ZDRUŽENJE GRADBENO INDUSTRIJSKIH PODJETIJ GRADIS - v stečaju (v nadaljevanju: GIZ GRADIS),
- GRADIS SKUPINA G d d , Gradbene storitve in inženiring – v stečaju (v nadaljevanju: GSG),
- POMGRAD, gradbeno podjetje d.d. (v nadaljevanju: POMGRAD),
- CESTNO PODJETJE PTUJ d.d. (v nadaljevanju: CPP),
- GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA, projektiranje, inženiring, gradnja in vzdrževanje objektov visoke in nizke gradnje d.d., prej: Cestno podjetje Kranj, družba za vzdrževanje in gradnjo cest, d.d. (v nadaljevanju: GGD),
- STRABAG AG Ortenburgerstrasse 27 9800 Spittal an der Drau Republika Avstrija STRABAG AG, Podružnica Ljubljana (v nadaljevanju: STRABAG AG),
- STRABAG gradbene storitve d.o.o. (v nadaljevanju: STRABAG),
- ALPINE BAU GMBH, Salzburg - Podružnica Celje - v stečaju (v nadaljevanju: ALPINE BAU),
- CPK, d.d., družba za vzdrževanje cest, gradbeništvo in druge poslovne storitve (v nadaljevanju: CPK),
- SCT Holding, družba za upravljanje in vodenje projektov, d.o.o. (izbrisan dne: 5. 2. 2020)(v nadaljevanju: SCT Holding),
- PRIMORJE HOLDING d.d. - v stečaju (izbrisan dne: 19. 2. 2015) (v nadaljevanju: PRIMORJE HOLDING),
- CESTNO PODJETJE KRANJ družba za vzdrževanje in gradnjo cest d o o. (v nadaljevanju: CPK_r),

uvedla postopek ugotavljanja kršitve 6 člena ZPOMK-1 in 101. člena PDEU, saj naj bi se navedena podjetja sporazumela o višini ponudb v postopkih javnega naročanja ter pri ostalih projektih, ki niso bili podvrženi postopkom javnega naročanja, in sicer (a) tako pri projektih gradnje in obnove avtocest, hitrih cest, navezovalnih cest in drugih objektov nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju: AC program), kot tudi (b) pri vseh drugih projektih, ki se ne nanašajo na AC program (gre zlasti za projekte izgradnje in obnove državnih cest in projekte visokih gradenj).

2. Dne 23. 3. 2012 je Agencija izdala delno odločbo št 306-25/2010-537 (v nadaljevanju: izpodbijana odločba), s katero je ugotovila, da so se podjetja:
 - SCT vsaj od 1. 1. 2000 do 10. 3. 2010 (vsaj od 28. 9. 2005 do 10. 3. 2010 pa je za kršitev solidarno odgovorna družba SCT Holding),
 - PRIMORJE vsaj od 1. 1. 2000 do 10. 3. 2010 (vsaj od 22. 1. 2008 do 10. 3. 2010 pa je za kršitev solidarno odgovorna družba PRIMORJE HOLDING),
 - KZ vsaj od 1. 1. 2000 do 10. 3. 2010,
 - CMC vsaj od 1. 1. 2000 do 10. 3. 2010,
 - CPL vsaj od 1. 1. 2000 do 10. 3. 2010,
 - CPM vsaj od 1. 1. 2000 do 10. 3. 2010,

- CGP vsaj od 1. 1. 2000 do 10. 3. 2010,
- GIZ GRADIS vsaj od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2006,
- GSG vsaj od 1. 1. 2007 do 10. 3. 2010,
- POMGRAD vsaj od 19. 5. 2006 do 10. 3. 2010,
- STRABAG AG vsaj od 6. 7. 2004 do 10. 3. 2010,
- ALPINE BAU vsaj od 22. 1. 2008 do 10. 3. 2010,
- CPK vsaj od 28. 1. 2008 do 10. 3. 2010,
- CPP vsaj od 17. 10. 2005 do 10. 3. 2010,
- CPKr vsaj od 7. 10. 2009 do 10. 3. 2010 (solidarno CPKr in GGD) in
- VEGRAD vsaj od 19. 5. 2006 do 10. 3. 2010

vsako v navedenem obdobju pri gradnji in obnovi avtocest, hitrih cest, navezovalnih cest in drugih objektov nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji dogovarjala oziroma usklajeno ravnala glede delitve projektov gradnje in obnove avtocest, hitrih cest, navezovalnih cest in drugih objektov nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji, oddaje prikrojenih ponudb v postopkih javnega naročanja naročnika Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje, in si pred oddajo ponudb izmenjevala informacije glede ponudbenih cen, kar predstavlja omejevalni sporazum, katerega cilj je preprečevanje, oviranje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije, in s tem kršitev 6. člena ZPOmK-1 in od 1. 5. 2004 dalje tudi 101. člena PDEU.

3. Zoper izpodbijano delno odločbo so naslovniki odločbe vložili tožbe, o katerih je Vrhovno sodišče Republike Slovenije odločilo s sodbami št. G 12/2012 z dne 3. 12. 2013, G 13/2012 z dne 3. 12. 2013, G 14/2012 z dne 14. 1. 2014, G 17/2012 z dne 27. 1. 2014, G 18/2012 z dne 27. 1. 2014, G 19/2012 z dne 14. 1. 2014, G 20/2012 z dne 24. 9. 2013, G 21/2012 z dne 27. 1. 2014, G 22/2012 z dne 11. 2. 2014, G 23/2012 z dne 27. 1. 2014, G 24/2012 z dne 3. 12. 2013, G 25/2012 z dne 14. 1. 2014, G 26/2012 z dne 14. 1. 2014 ter G 27/2012 z dne 11. 2. 2014.
4. Vrhovno sodišče je ugodilo s sodbo št. G 12/2012 z dne 3. 12. 2013⁵ tožbi podjetja CPKr, s sodbo št. G 13/2012 z dne 3. 12. 2013⁶ tožbi podjetja GGD, s sodbo št. G 18/2012 z dne 27. 1. 2014⁷ tožbi podjetja CPK, s sodbo št. G 19/2012 z dne 14. 1. 2014⁸ tožbi podjetja SCT Holding, s sodbo št. G 21/2012 z dne 27. 1. 2014⁹ tožbi podjetja ALPINE BAU, s sodbo št. G 22/2012 z dne 11. 2. 2014¹⁰ tožbi podjetja CPP, s sodbo št. G 27/2012 z dne 11. 2. 2014¹¹ tožbi POMGRAD, in v vseh primerih izpodbijano odločbo v delih, ki se nanašajo na v tej točki navedene tožnike, odpravilo in v teh delih zadevo vrnilo Agenciji v novo odločanje.
5. Vrhovno sodišče je ugodilo s sodbo št. G 14/2012 z dne 14. 1. 2014¹² tožbi podjetja KZ, s sodbo št. G 17/2012 z dne 27. 1. 2014¹³ tožbi podjetja CPL, s sodbo št. G 23/2012 z dne 27. 1. 2014¹⁴ tožbi podjetja CGP, s sodbo št. G 24/2012 z dne 3. 12. 2013¹⁵ tožbi podjetja CMC, s sodbo št. G 25/2012 z dne 14. 1. 2014¹⁶ tožbi podjetja PRIMORJE, s sodbo št. G 26/2012 z dne 14. 1. 2014¹⁷ tožbi podjetja PRIMORJE HOLDING, in v vseh v tem odstavku naštetih primerih odpravilo izpodbijano odločbo v delih, ki se nanaša na posameznega izmed

⁵ Dokument št. 306-25/2010-631

⁶ Dokument št. 306-25/2010-630.

⁷ Dokument št. 306-25/2010-642.

⁸ Dokument št. 306-25/2010-637.

⁹ Dokument št. 306-25/2010-640.

¹⁰ Dokument št. 306-25/2010-645.

¹¹ Dokument št. 306-25/2010-644.

¹² Dokument št. 306-25/2010-634

¹³ Dokument št. 306-25/2010-638.

¹⁴ Dokument št. 306-25/2010-636

¹⁵ Dokument št. 306-25/2010-633.

¹⁶ Dokument št. 306-25/2010-636.

¹⁷ Dokument št. 306-25/2010-641.

našteti tožnikov in v katerih se jim očita kršitev 101. člena PDEU, in v teh delih zadevo vrnilo Agenciji v novo odločanje, v preostalem pa je našteje tožbe zavrnilo.

6. S sodbo št. G 20/2012 z dne 24. 9. 2013¹⁸ je Vrhovno sodišče zavrnilo tožbo podjetja STRABAG AG zoper sklep o preiskavi ter ugodilo tožbi navedenega podjetja zoper izpodbijano odločbo, jo v delu, ki se nanaša na tožnika, odpravilo in v tem delu zadevo vrnilo Agenciji v novo odločanje.
7. Agencija v obravnavani zadevi ni odločala glede kršitev, ki se ne nanašajo na AC program in kjer gre za projekte izgradnje in obnove državnih cest in projekte visokih gradenj. Glede kršitev, ki se nanašajo na AC program, pa v bi morala Agencija ponovno odločati v tistem delu, kjer je bila izpodbijana odločba odpravljena.

II. PRAVNA PODLAGA

8. ZPOMK-1 v 6. členu določa, da so prepovedani in nični sporazumi med podjetji, sklepi podjetniških združenj in usklajena ravnanja podjetij, katerih cilj ali učinek je preprečevati, omejevati ali izkrivljati konkurenco na ozemlju Republike Slovenije. Zlasti je prepovedano:
 1. neposredno ali posredno določati nakupne ali prodajne cene ali druge poslovne pogoje;
 2. omejevati ali nadzirati proizvodnjo, prodajo, tehnični napredek ali naložbe;
 3. določati v razmerjih z drugimi sopogodbeniki neenake pogoje za primerljive posle, če je s tem sopogodbenik postavljen v konkurenčno slabši položaj;
 4. za sklenitev pogodbe zahtevati, da sopogodbeniki sprejmejo še dodatne obveznosti, ki po svoji naravi ali glede na trgovinske običaje niso povezane s predmetom te pogodbe;
 5. razdeliti trg ali vire nabave med udeleženci.
9. ZPOMK-1 nadalje v prvem odstavku 40. člena določa, da če Agencija v postopku ne ugotovi kršitve določb 6. ali 9. člena ZPOMK-1 ali 101. ali 102. člena PDEU (prej 81. in 82. člen PES) oziroma če posebne okoliščine kažejo, da postopek ne bi bil smotrni, ga s sklepom ustavi.
10. Sklep o ustavitvi postopka ni meritorna odločitev v zadevi, kar pomeni, da Agencija s takim sklepom ni ugotovila, da podjetje ni kršilo določb zakona, temveč je ugotovila, da ni več pogojev za vodenje postopka po uradni dolžnosti in za izdajo ene od meritornih odločb. Sklep o ustavitvi postopka tako ne more postati meritorno pravnomočen in preprečevati ponovnega začetka postopka.¹⁹
11. Vrhovno sodišče v sodbi št. G 8/2012 z dne 3. 12. 2013²⁰ glede ustavitve postopka iz razloga smotrnosti navaja, da zakon ne določa, katere so tiste okoliščine, ki kažejo na nesmotrnost postopka. Gre za pravni standard, ki ga s svojo prakso napolnjujeta Agencija in sodišče. Na področju, kot je konkurenčno pravo, je treba upoštevati, da se pravne in dejanske okoliščine lahko od primera do primera bistveno razlikujejo, zato Agencija ne sme biti vezana na točno določene posebne okoliščine oziroma njihovo število ne sme biti omejeno. V isti sodbi sodišče še navaja, da sta med okoliščinami, na katere je Agencija oprla svojo odločitev o ustavitvi postopka, sodni preizkus prestali dve okoliščini, in sicer *zahtevnost nadaljnega postopka in neznamenit učinek morebitne odločbe o ugotovitvi obstoja kršitve na učinkovito konkurenco na trgu.*

¹⁸ Dokument št. 306-25/2010-607

¹⁹ Grilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOMK-1) s komentarjem, Ljubljana 2009, str. 406.

²⁰ Sodba Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, opr št G 8/2012, z dne 3. 12. 2013, točka 20.

III. PRESOJA V KONKRETNI ZADEVI

III.1. Glede strank postopka STRABAG AG, Podružnica Ljubljana, ter ALPINE BAU GMBH Salzburg - Podružnica Celje - v stečajju

12. Vrhovno sodišče RS v sodbi št. G 21/2012-10 z dne 27. 1. 2014 navaja, da podružnica tujega podjetja ni nosilec pravic in obveznosti, o katerih se je odločalo v postopku pred Agencijo, ter da je za obveznosti, ki nastanejo s poslovanjem podružnic, odgovorno tuje podjetje z vsem svojim premoženjem. Ker torej podružnica ne more biti stranka upravnega postopka, je Agencija postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU v delu, ki se nanaša na STRABAG AG, Podružnica Ljubljana, ter ALPINE BAU GMBH Salzburg - Podružnica Celje - v stečajju, ustavila.

III.2. Glede ostalih strank postopka

III.2.1. Glede AC programa

13. V obrazložitvi sodbe št. G 12/2012-11 z dne 3. 12. 2013 je sodišče navedlo, da Agencija v izpodbijani odločbi ni presojala pglavitnega ugovora tožnika in tudi ni izvedla dokazov, ki jih je predlagal tožnik, in sicer glede dejstva, da tožnik ni bil sposoben samostojnega nastopanja na razpisih DARS. Sodišče je nadalje navedlo, da če bi se izkazalo za resnično, da tožnik ni mogel uspešno nastopati na razpisih DARS zaradi manjkajočih referenc, bi imelo njegovo ravnanje drugačen pomen, kot je prikazano v odločbi; tisti, ki ni sposoben samostojnega nastopanja na razpisih DARS, se mora namreč neizogibno dogovarjati s tistimi, ki so sposobni samostojnega nastopanja, če želi sodelovati pri delih na avtocestnem programu. Sodišče je še navedlo, da odločba nima razlogov o tem, da je tožnik oddajal prikrojene ponudbe v postopkih javnega naročanja naročnika DARS in si pred oddajo ponudb izmenjeval informacije glede ponudbenih cen.
14. V obrazložitvi sodbe št. G 13/2012-11 z dne 3. 12. 2013 je sodišče navedlo, da Agencija v izpodbijani odločbi ni presojala pglavitnega ugovora tožnika in tudi ni izvedla dokazov, ki jih je predlagal tožnik, in sicer glede dejstva, da tožnik ni bil sposoben samostojnega nastopanja na razpisih DARS. Sodišče je nadalje navedlo, da če bi se izkazalo za resnično, da tožnik ni mogel uspešno nastopati na razpisih DARS zaradi manjkajočih referenc, bi imelo njegovo ravnanje drugačen pomen, kot je prikazano v odločbi, tisti, ki ni sposoben samostojnega nastopanja na razpisih DARS, se mora namreč neizogibno dogovarjati s tistimi, ki so sposobni samostojnega nastopanja, če želi sodelovati pri delih na avtocestnem programu. Sodišče je še navedlo, da odločba nima razlogov o tem, da je tožnik oddajal prikrojene ponudbe v postopkih javnega naročanja naročnika DARS in si pred oddajo ponudb izmenjeval informacije glede ponudbenih cen.
15. V obrazložitvah sodb št. G 14/2012-12 z dne 14. 1. 2014, št. G 17/2012-11 z dne 27. 1., št. G 23/2012-9 z dne 27. 1. 2014, št. G 24/2012-10 z dne 3. 12. 2013 in št. G 25/2012-11 z dne 14. 1. 2014 je sodišče glede ugotavljanja kršitve 81. člena PES oziroma 101. člena PDEU navedlo, da Agencija še ni uspela izkazati čezmejnega vpliva očitane kršitve, sklicevanje Agencije na sodbo Sodišča evropskih skupnosti C-309/99 v zadevi Wouters pa po mnenju sodišča v obravnavani zadevi ni ustrezno.
16. V obrazložitvi sodbe št. G 18/2012-8 z dne 27. 1. 2014 je sodišče navedlo, da izpodbijana odločba nima razlogov o tem, zakaj ni bil sprejet dokazni predlog tožnika (t.j. zaslišanje zakonitega zastopnika tožnika) glede verodostojnosti ključnega dokaza v tej zadevi (t.j. ročni

zapis sestanka), ter da Agencija ni odgovorila na argument tožnika, da ni bil vabljen na naslednje sestanke kartela, zato odločbe ni mogoče preizkusiti. Sodišče je še navedlo, da odločba nima razlogov o tem, da je tožnik oddajal prikrojene ponudbe v postopkih javnega naročanja naročnika DARS in si pred oddajo ponudb izmenjeval informacije glede ponudbenih cen.

17. V obrazložitvi sodbe št. G 19/2012-10 z dne 14. 1. 2014 je sodišče navedlo, da je Agencija preuranjeno zaključila, da je tožnik solidarno odgovoren za vsa dejanja podjetja SCT v predmetnem postopku od pridobitve dejanskega nadzora dne 28. 9. 2005. Agenciji je naložilo, naj v ponovljenem postopku ugotovi, kakšen je bil dejanski vpliv tožnika na poslovanje SCT v zvezi z očitano kršitvijo kartelnega dogovarjanja oziroma usklajenega ravnanja, in pri tem obravnava tudi dokaze, ki jih je ponudil tožnik.
18. V obrazložitvi sodbe G 20/2012-12 z dne 24. 9. 2013 je sodišče navedlo, da Agencija ni obravnavala posameznih tožnikovih trditev in dokazov, ki se nanašajo na njegovo sodelovanje s podjetjem SCT, pač pa jih je pavšalno zavrnila, zato odločbe ni mogoče preizkusiti. Sodišče je nadalje navedlo, da odločba nima razlogov o tem, da je tožnik oddajal prikrojene ponudbe v postopkih javnega naročanja naročnika DARS in si pred oddajo ponudb izmenjeval informacije glede ponudbenih cen. Glede ugotavljanja kršitve 81. člena PES oziroma 101. člena PDEU pa je sodišče navedlo, da Agencija še ni uspela izkazati čezmejnega vpliva očitane kršitve.
19. V obrazložitvi sodbe G 22/2012-11 z dne 11. 2. 2014 je sodišče navedlo, da Agencija v izpodbijani odločbi ni presojala pglavitnega ugovora tožnika in tudi ni izvedla dokazov, ki jih je predlagal tožnik, in sicer glede dejstva, da tožnik do 15. 7. 2007 ni bil sposoben samostojnega nastopanja na razpisih DARS, saj ni izpolnjeval razpisnih pogojev. Glede ugotavljanja kršitve 81. člena PES oziroma 101. člena PDEU pa je sodišče navedlo, da Agencija še ni uspela izkazati čezmejnega vpliva očitane kršitve.
20. V obrazložitvi sodbe št. G 26/2012-14 z dne 14. 1. 2014 je sodišče navedlo, da odgovornost tožnika za kartelno dogovarjanje ne more segati preko odgovornosti hčerinske družbe. Ker je sodišče v zadevi G 25/2012 odpravilo tisti del odločbe Agencije, ki zadeva odgovornost družbe Primorje za kršitev 101. člena PDEU, je bilo treba izpodbijano odločbo v tem delu odpraviti tudi glede tožnika.
21. V obrazložitvi sodbe št. G 27/2012-9 z dne 11. 2. 2014 sodišče navaja, da je tožnik obširno odgovoril na povzetek relevantnih dejstev (PRD). Med drugim je opozoril na tržne razmere v spornem obdobju, nadalje je navedel, da sam ni bil udeleženec »Sporazuma 2000« in ni mogel samostojno nastopati na trgu, ker ni izpolnjeval razpisnih pogojev DARS, glede vključenosti v prepovedani kartel pa je med drugim pojasnil, da po letu 2005 sploh ni bil vabljen na sestanke njegovih članov; v zvezi z navedenim je predložil pisne dokaze in predlagal zaslišanje prič. Agencija njegovih trditev v izpodbijani odločbi ni konkretizirano obravnavala in tudi ni navedla, zakaj ni izvedla ponujenih dokazov, zato po mnenju sodišča odločbe ni mogoče preizkusiti. Sodišče je še navedlo, da odločba nima razlogov o tem, da je tožnik oddajal prikrojene ponudbe v postopkih javnega naročanja naročnika DARS in si pred oddajo ponudb izmenjeval informacije glede ponudbenih cen.
22. Glede na dejstvo, da so podjetja SCT, PRIMORJE, VEGRAD, CPL, CPM, GPG, KZ, CMC, GIZ GRADIS, GSG in ALPINE BAU v stečajju, podjetji SCT holding in PRIMORJE HOLDING pa sta že izbrisani iz poslovnega registra, Agencija ocenjuje, da so podane okoliščine, iz katerih v skladu s prvim odstavkom 40. člena ZPOmK-1 izhaja, da nadaljnji postopek ugotavljanja kršitve določb 6. člena ZPOmK-1 ne bi bil smotrni, saj morebitna ugotovitev obstoja kršitve ne bi imela znatnega učinka na učinkovito konkurenco na trgu.

23. Časovna oddaljenost dogodkov, ki so potekali v obdobju od 1. 1. 2000 do 10. 3. 2010, z vidika dokazovanja še dodatno otežuje že tako zahtevno dopolnjevanje ugotovitvenega postopka in ponovno ugotavljanje dejanskega stanja v obsegu, kot ga v citiranih sodbah nalaga Vrhovno sodišče RS (vprašanje sposobnosti samostojnega nastopanja na posameznih javnih razpisih DARS, konkretizirana opredelitev do vseh trditev in predlaganih dokazov strank, opredelitev upoštevnega trga, tržna analiza glede čezmejnega vpliva) Obenem pa časovna oddaljenost obravnavane kršitve bistveno zmanjšuje smotrnost nadaljevanja ugotovitvenega postopka, saj bi posledično morebitna ugotovitevna odločba zoper stranke v pričajučem postopku ob dejstvu, da je večino strank postopka v stečaju oziroma so prenehale, imela neznamenit učinek na učinkovito konkurenco na obravnavanem trgu. To ugotovitev Agencije pa še dodatno podkrepi dejstvo, da postopek o prekršku zoper stranke tega postopka v skladu z določbami 75. člena ZPOMK-1 in tretjega odstavka 42 člena Zakona o prekrških²¹ ni več mogoč.
24. Zgoraj navedene okoliščine, ki narekujejo uporabo načela smotrnosti po 40. členu ZPOMK-1, veljajo tudi glede strank GRADBENO PODJETJE GROSUPLJE d.d. - v stečaju ter STRABAG gradbene storitve d.o.o., saj se delna odločba na ti dve podjetji ni nanašala, zaradi česar bi bilo potrebno zoper njiju izpeljati ugotovitevni postopek v celoti.

III.2.2. Glede ostalih projektov, ki ne sodijo v AC program

25. Agencija dejanskega stanja v delu, ki se nanaša na projekte zunaj AC programa, še ni ugotavljala, kar pomeni, da bi morala v tem delu izvesti celotni ugotovitevni postopek. Tak postopek bi bil zelo obsežen in zahteven, sploh glede na to, da so bili v zadevni preiskavi pridobljeni zgolj dokazi, ki so nastali do marca leta 2010. Poleg tega bi podobno, kot že prej navedeno, zaradi časovne oddaljenosti očitane ravnanja strank v postopku in zaradi stečajev oziroma prenehanja večine njih odločba o ugotovitvi obstoja kršitve imela neznamenit učinek na učinkovito konkurenco na obravnavanem trgu.
26. Upošteva vse zgoraj navedeno Agencija meni, da ni podana sorazmernost med zahtevnostjo in obsežnostjo dopolnjevanja ugotovitvenega postopka in učinki, ki bi jih imela morebitna odločba o ugotovitvi kršitve na trgu. To pa še posebej glede na izrecna navodila sodišč glede uporabe prava ter obsežno presojo trditev in predlaganih dokazov strank postopka.
27. Agencija glede vse navedeno v III.1., III 2 1. in III 2.2. točkah ugotavlja, da nadaljnji postopek v obravnavanem primeru ne bi bil smotrni in ga je v skladu z določbami prvega odstavka 40. člena ZPOMK-1 ustavila zoper vse stranke tega postopka, kot to sledi iz izreka predmetnega sklepa.

IV. OBJAVA IZREKA SKLEPA

28. Na podlagi petega odstavka 22. člena ZPOMK-1 se izrek sklepa, s katerim se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije

V. ODLOČITEV O STROŠKIH POSTOPKA

42. V skladu s tretjim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku²² mora organ odločiti o stroških postopka. Glede na to, da posebni stroški v postopku niso nastali, je organ odločil, kot izhaja iz tretje točke izreka tega sklepa.

²¹ Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US

²² Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl.US· U-I-54/06-32 (48/09 popr.), 8/10 in 82/13.


POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper ta sklep je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču RS, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve sklepa. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Pripravil:
Bojan Tavčar



Andrej Matvoz
prešednik senata



Vročiti – osebno po ZUP:

1. SPLOŠNO GRADBENO PODJETJE SLOVENIJA CESTE Tehnika Obnova, d.d., - v stečajju, Slovenska cesta 56, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa stečajni upravitelj Benigar Tošič Leon, Tesovnikova ulica 63, 1000 Ljubljana,
2. PRIMORJE d.d. družba za gradbeništvo, inženiring in druge poslovne storitve - v stečajju, Vipavska cesta 3, 5270 Ajdovščina, ki ga zastopa stečajni upravitelj Hramec Rudolf, Prihova 18, 3331 Nazarje,
3. VEGRAD d.d. Gradbeno industrijsko podjetje - v stečajju, Stari trg 35, 3320 Velenje, ki ga zastopa stečajni upravitelj Insolvenčne storitve, Alenka Gril s.p., Pekre, Lorbekova ulica 19, 2341 Limbuš,
4. CESTNO PODJETJE LJUBLJANA d.d. - v stečajju, Stolpniška ulica 10, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa stečajni upravitelj Veljko Jan, Blaževa ulica 3F, 4220 Škofja Loka,
5. CESTNO PODJETJE MARIBOR družba za gradnjo in vzdrževanje cest d.d., v stečajju, Ob Dravi 6, 2000 Maribor, ki ga zastopa stečajni upravitelj Zorec Silvo, Koroška cesta 53D, 2000 Maribor,
6. GRADBENO PODJETJE GROSUPLJE d.d. - v stečajju, Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana Polje, ki ga zastopa stečajna upraviteljica Butara Melita, Mala čolnarska ulica 9B, 1000 Ljubljana,
7. KRAŠKI ZIDAR d.d. , podjetje za gradbeništvo, inženiring in proizvodnjo - v stečajju, Kolodvorska ulica 1, 6210 Sežana, ki ga zastopa stečajna upraviteljica Goriup Simona, Rožna dolina, cesta XVII 30, 1000 Ljubljana,
8. CM CELJE, d.d. - Ceste mostovi Celje, družba za nizke in visoke gradnje - v stečajju, Lava 42, 3000 Celje, ki ga zastopa stečajna upraviteljica Sisinger Milena, Zgornja Kungota 12C, 2201 Zgornja Kungota,
9. CGP, družba za gradbeništvo, inženiring, proizvodnjo in vzdrževanje cest, d.d., Ljubljanska cesta 36, 8000 Novo mesto, ki ga zastopa predsednik uprave Gosenca Martin, Lavrica, Ogrinova ulica 22, 1291 Škofljica, njega pa po pooblastilu Odvetniška družba Čeferin o.p., d.o.o., Taborska cesta 13, 1290 Grosuplje,
10. GOSPODARSKO INTERESNO ZDRUŽENJE GRADBENO INDUSTRIJSKIH PODJETIJ GRADIS - v stečajju, Šmartinska cesta 134A, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa stečajni upravitelj Klenovšek Bojan, Nazorjeva ulica 12, 1000 Ljubljana,
11. GRADIS SKUPINA G d.d., Gradbene storitve in inženiring – v stečajju, Šmartinska cesta 134A, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa stečajni upravitelj Poslovno svetovanje Grega Erman s.p., Cesta v Mestni log 1, 1000 Ljubljana,
12. POMGRAD, gradbeno podjetje d.d. (prej: SPLOŠNO GRADBENO PODJETJE POMGRAD Murska Sobota d.d.), Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, ki ga zastopajo predsednik uprave Polanič Iztok, Mačkovci 36E, 9202 Mačkovci, član uprave Sapač Boris, Ulica Daneta Šumenjaka 2, 9000 Murska Sobota, in član uprave Ravnič Kristian, Vrbišče 22A, 9000 Murska Sobota, njih pa po pooblastilu Odvetnik Andrej Jarkovič, Tavčarjeva ulica 8, 1000 Ljubljana,
13. CESTNO PODJETJE PTUJ d.d., Zagrebška cesta 49A, 2250 Ptuj, ki ga zastopa izvršni direktor Veselič Branko, Seliškarjeva ulica 19, 2250 Ptuj, njega pa po pooblastilu Kolšek Zvonko – Odvetnik, Cankarjeva ulica 19, 2000 Maribor,
14. GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA, projektiranje, inženiring, gradnja in vzdrževanje objektov visoke in nizke gradnje d.d., Jezerska c. 20, 4000 Kranj (prej: Cestno podjetje Kranj, družba za vzdrževanje in gradnjo cest, d.d., Jezerska cesta 20, 4000 Kranj), ki ga zastopa direktor Remic Stanislav, Stružnikova pot 24A, 4208 Šenčur, njega pa pooblastilu Odvetniška družba Marovt in partnerji, d.o.o., Rozmanova ulica 12, 1000 Ljubljana,
15. STRABAG AG Ortenburgerstrasse 27 9800 Spittal an der Drau Republika Avstrija STRABAG AG, Podružnica Ljubljana, Letališka cesta 33, 1000 Ljubljana, ki ga zastopata poslovodja Cerjak Dietmar, Panoramaweg 19, 9581 Ledenitzen, Republika Avstrija in poslovodja Škufca Sonja, Tonijeva ulica 3, 1291 Škofljica, njiju pa po

- pooblastilu Odvetniška pisarna PISARNA JADEK & PENSA d.n.o. - o.p., Tavčarjeva 6, 1000 Ljubljana,
16. STRABAG gradbene storitve d.o.o., Letališka cesta 33, 1000 Ljubljana, ki ga zastopajo prokuristka Krajncova Petra, Slovenska cesta 9B, 1000 Ljubljana, prokurist Kiš Dejan, Stanežiče 122, 1210 Ljubljana – Šentvid, prokurist Bogatin Karel, Dobrava pri Konjicah 4C, 3210 Slovenske Konjice, direktorica Škufca Sonja Tonijeva ulica 3, 1291 Škofljica, direktor Cerjak Dietmar, Panoramaweg 19, 9581 Ledenitzen, Republika Avstrija, njih pa po pooblastilu: Odvetniška pisarna PISARNA JADEK & PENSA d.n.o. - o.p., Tavčarjeva 6, 1000 Ljubljana,
 17. ALPINE BAU GMBH, Salzburg - Podružnica Celje - v stečaju, Mariborska cesta 88, 3000 Celje, ki ga zastopa stečajni upravitelj Pavec Boštjan, Prešernova ulica 23, 3000 Celje,
 18. CPK, d.d., družba za vzdrževanje cest, gradbeništvo in druge poslovne storitve, Ulica 15. maja 14, 6000 Koper, ki ga zastopata predsednik upravnega odbora Ukota Igor, Razgledna ulica 16, 6000 Koper – Capodistria, in člana upravnega odbora Dvorančič Aleksandra, Ulica IX. korpusa 24, 6310 Izola - Isola in Čendak Klavdijo, Podgorje 3A, 6216 Podgorje, njih pa po pooblastilu Odvetniška družba Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji o.p., d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana,
 19. CESTNO PODJETJE KRANJ družba za vzdrževanje in gradnjo cest d.o.o., Podbrezje 263, 4202 Naklo, ki ga zastopa direktor Tonejec Iztok, Zgornje Jezersko 70, 4206 Zgornje Jezersko, njega pa po pooblastilu Odvetniška družba Marovt in partnerji, d.o.o., Rozmanova ulica 12, 1000 Ljubljana,

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.