



Datum: 22. 11. 2006
Št.: 306-124/2005 - 13

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana, po pooblašчени uradni osebi Aleksandri Mitić izdaja na podlagi 2. odstavka 46. člena Zakona o prekrških (UL RS, št. 70/06; v nadaljevanju: ZP-1) v postopku za prekrške zoper kršiteljici pravno osebo Skupnost slovenskih naravnih zdravilišč, g. i. z., s sedežem Teharska cesta 40, p.p. 269, 3001 Celje (v nadaljevanju: SSNZ), ki jo zastopa zagovornik dr. mr. Konrad Plauštajner odvetnik iz Celja zaradi prekrška po prvi alineji prvega odstavka 52. člena v zvezi s 5. in 3. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (UL RS št. 99/04; v nadaljevanju ZPOmK) in zoper odgovorno osebo [REDACTED], stanujočega [REDACTED], zaradi prekrška po tretjem odstavku 52. člena v zvezi s 5. in 3. členom ZPOmK po uradni dolžnosti, naslednji

SKLEP:

V odločbi o prekršku št. odl. 2/2006; 306-124/2005-8 z dne 28. 02. 2006, se pomota v drugem odstavku 1. točke izreka napačna označba »na 35. redni seji skupščine SSNZ, ki je bila dne 08. 09. 2005 v Termah Dobrna« spremeni tako, da se glasi »na 36. redni seji Skupščine SSNZ, ki je bila dne 08. 09. 2005 v Termah Dobrna«, pomota v drugem odstavku 2. točke izreka napačna označba »in ponovno na 35. redni seji Skupščine SSNZ, ki je bila dne 08. 09. 2005« spremeni, tako da se pravilna označba glasi »in ponovno na 36. redni seji Skupščine SSNZ, ki je bila dne 08. 09. 2005« in pomota v obrazložitvi na 11 strani v tretjem odstavku napačna označba »na 35. redni seji Skupščine SSNZ, ki je bila dne 08. 09. 2005« spremeni, tako da se pravilna označba glasi »na 36. redni seji Skupščine SSNZ, ki je bila dne 08. 09. 2005« .

Obrazložitev:

Po izdaji odločbe o prekršku prekrškovni organ ugotavlja, da je prišlo pri pisanju do očitne pomote, s katero je bila napačno označena seja skupščine SSNZ, z dne 08. 09. 2005 kot 35. redna seja namesto pravilno 36. seja. Dejstvo, ki kaže na to, da je šlo za očitno pisno pomoto je tudi označba pravilnega kraja (Terme Dobrna) in časa (08. 09. 2005) seje. Nenazadnje je pravilno navedeno besedilo sklepa s te seje in tudi v drugih delih obrazložitve odločbe je seja pravilno označena. Zato je prekrškovni organ s tem sklepom to pomoto odpravil in se besedilo izreka in obrazložitve pravilno glasi, tako kot izhaja iz izreka tega sklepa.

POUK O PRAVICI DO PRAVNEGA SREDSTVA:

Zoper sklep sme vložiti kršitelj, njegov zakoniti zastopnik oz. zagovornik zahtevo za sodno varstvo. Zahteva za sodno varstvo se lahko vloži v osmih dneh od vročitve sklepa. Zahtevo je treba vložiti pisno po pošti ali osebno v dveh izvodih pri prekrškovnem organu, ki je sklep izdal. O zahtevi za sodno varstvo bo odločalo krajevno pristojno sodišče prve stopnje, na območju katerega je bil prekršek storjen.



Aleksandra Mitić
pooblaščená uradná oseba
Aleksandra Mitić

Vročiti:

- SSNZ po zagovorniku: Odvetnik dr. mr. Konrad Plauštajner, Gledališki trg 8/1, pp 204, 3001 Celje
- [REDACTED]
- Okrajno sodišče v Celju, Oddelek za prekrške, Gledališka 4, 3000 Celje
- arhiv, tu