



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3063-5/2016-17, Odl. 1/2016

Datum: 16. 1. 2017

ODLOČBA O PREKRŠKU

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija, prekrškovni organ), je v senatu pod predsedstvom Mirjane Rozman, ob sodelovanju Andreja Praha in Karmen Oderlap kot članov senata, po uradni dolžnosti, na podlagi drugega odstavka 51. člena in 46. člena Zakona o prekrških¹ (v nadaljevanju: ZP-1) v povezavi z 12. in 12.s členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence² (v nadaljevanju: ZPOmK-1) v postopku o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo Pozavarovalnica Sava d.d., Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana, zaradi prekrška po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 ter zoper kršiteljico odgovorno osebo pravne osebe [REDACTED] zaradi prekrška po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1, na nejavni seji dne 16. 1. 2017

ODLOČILA:

Kršiteljci:

1. pravna oseba: Pozavarovalnica Sava d.d., Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana, matična številka 5063825000 (v nadaljevanju: Sava Re), je odgovorna za prekršek, ker njena odgovorna oseba [REDACTED] pri opravljanju dejavnosti pravne osebe Sava Re, kot [REDACTED] in kot tak odgovoren za zakonitost poslovanja pravne osebe, v njenem imenu Agenciji ni pravočasno priglasila koncentracije podjetij Sava Re in Moja naložba pokojninska družba d.d., Ulica Vita Kraigherja 5, 2000 Maribor (v nadaljevanju: Moja naložba), do 22. 10. 2015, to je najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o prodaji in nakupu delnic v podjetju Moja naložba pokojninska družba d.d. (v nadaljevanju: Pogodba) z dne 22. 9. 2015, na podlagi katere je prišlo do koncentracije podjetij Sava Re in Moja naložba, nato pa je bila le-ta Agenciji priglášena prepozno, in sicer dne 11. 11. 2015, s čimer je kršila prvi odstavek 43. člena ZPOmK-1 in s tem storila prekršek po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;

2. odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED], EMŠO: [REDACTED], državljan Republike Slovenije, s stalnim prebivališčem na naslovu [REDACTED] [REDACTED] trenutno zaposlen v podjetju [REDACTED], je odgovorna za prekršek, ker kot [REDACTED] in [REDACTED] pravne osebe pri opravljanju dejavnosti pravne osebe Sava Re v njenem imenu Agenciji ni pravočasno priglasila koncentracije podjetij Sava Re in Moja naložba do dne 22. 10. 2015, to je najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe z dne 22. 9. 2015, na podlagi katere je prišlo do koncentracije podjetij, nato pa je bila le-ta Agenciji priglášena prepozno, in sicer 11. 11. 2015, s čimer je odgovorna oseba kršila določbo prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1 in s tem storila

¹ Uradni list RS, št. 29/11 – UPB, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US in 32/16.

² Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odločba US, 63/13-ZS-K, 33/14 in 76/15.

prekršek po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;

Kršiteljicama pravni in odgovorni osebi se na podlagi prvega in drugega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1

izreče:

- **pravni osebi Sava Re globa 30.000,00 EUR,**
- **odgovorni osebi [REDAKTIRANO] globa 5.000,00 EUR.**

Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba morata globo plačati v roku treh mesecev od pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun prekrškovnega organa št. 01100-8450082671, sklic 11-16608-7120010-03063516.

Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba morata na podlagi prvega odstavka 144. člena ZP-1 v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 v roku treh mesecev od pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun prekrškovnega organa št. 01100-8450082574, sklic 11-16608-7120087-03063516 plačati stroške postopka, in sicer sodno takso, ki je kršiteljici pravni osebi odmerjena na **3.000,00 EUR** in kršiteljici odgovorni osebi na **500,00 EUR**, ter ostale stroške postopka iz prvega odstavka 143. člena ZP-1, če bodo ti priglašeni po izdaji odločbe.

Globo in stroške postopka morata kršiteljici plačati v treh mesecih od pravnomočnosti odločbe, lahko pa po poteku roka predlagata plačilo globe in stroškov postopka v obrokih pri organu, pristojnem za prisilno izterjavo (Finančni urad Murska Sobota, Slomškova ulica 1, 9000 Murska Sobota). Če kršiteljici pravna in odgovorna oseba v določenem roku globe in stroškov postopka ne bosta plačali, se bodo neplačana globa in stroški postopka izterjali prisilno. Če kršiteljica odgovorna oseba zaradi svojega premoženjskega stanja oziroma zmožnosti za plačilo, ki bi bila upravičena do redne brezplačne pravne pomoči po materialnem kriteriju iz zakona, ki ureja brezplačno pravno pomoč, ne more plačati globe in stroškov postopka v višini najmanj 300 eurov, lahko najpozneje do poteka roka za plačilo vloži pri organu, ki je izdal odločbo, predlog, da se plačilo globe in stroškov postopka nadomesti z delom v splošno korist.

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Agencija je kot prekrškovni organ začela postopek o prekršku kot to določa drugi odstavek 51. člena ZP-1, ker je ugotovila, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku zoper kršiteljici pravno osebo Sava Re in odgovorno osebo pravne osebe [REDAKTIRANO]

2. Agencija je dne 6. 7. 2016 na podlagi 55. člena ZP-1 pisno obvestila kršiteljici o prekršku in uvedbi postopka zaradi suma storitve prekrška po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 ter ju pozvala, da se lahko izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška v petih dneh od vročitve obvestila. Poučila ju je, da tega nista dolžni storiti, niti odgovarjati na vprašanja, če pa se bosta izjavili ali odgovarjali, pa se nista dolžni izpovedovati zoper sebe ali

svoje bližnje ter morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku o prekršku ne bosta mogli več uveljavljati. Kršiteljci sta pisno izjavo podali v predpisanem roku.³

3. Dne 13. 12. 2016 je Agencija skladno s prvim odstavkom 59.a člena ZP-1 izdala odločbo o prekršku št. 3063-5/2016-14, Odl. 1/2016, ki ne vsebuje obrazložitve⁴. Oba upravičenca do zahteve za sodno varstvo, to je pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe, sta pravočasno pisno napovedali vložitev zahteve za sodno varstvo⁵.

II. IZJAVA KRŠITELJIC

4. Pravna oseba Sava Re je podala izjavo, kateri se odgovorna oseba [REDACTED] v celoti pridružuje. Pravna oseba Sava Re trdi, da je bila priglasitev koncentracije preporna iz upravičenih razlogov, in sicer zato, ker je bila veljavnost Pogodbe pogojena s popolno, dokončno in kumulativno izpolnitvijo vseh odložnih pogojev, ki so opredeljeni v točki 5.1. Pogodbe. Glede na to, da je bila izvedba Pogodbe odvisna od določenih negotovih dejstev, ki se (v siceršnjem času izteka roka za priglasitev) še niso uresničila, je Sava Re menila, da rok, ki je določen v prvem odstavku 43. člena ZPOmK-1, prične teči z izpolnitvijo odložnih pogojev iz Pogodbe.

5. Pravna oseba Sava Re navaja, da je bila v dvomu, ali je predmetna koncentracija sploh podrejena določbam ZPOmK-1, saj je podrejenost predmetne koncentracije določbam ZPOmK-1 odvisna od tega, kaj šteje za letni promet podjetja Moja naložba.

6. Kršiteljica nadalje pojasnjuje, da podjetje Moja naložba posluje v skladu z Zakonom o pokojninskem in invalidskem zavarovanju², kjer je v 328. členu določeno, da je pokojninska družba pravna oseba s sedežem v Republiki Sloveniji, ki ima dovoljenje za opravljanje dejavnosti dodatnega zavarovanja po tem zakonu, v 329. členu pa, da se za poslovanje pokojninske družbe uporabljajo določbe zakona, ki ureja zavarovalništvo, o zavarovalni delniški družbi, če ni s tem zakonom drugače določeno. V zvezi s temi določbami se je podjetju Savi Re pojavil dvom, ali je glede na navedeno pravno podlago potrebno presojati letni promet prevzetega podjetja po pravilih, kot veljajo za zavarovalnice. Ob takšni predpostavki bi se moralo pri presoji priglasitve koncentracije uporabljati posebno pravilo o letnem prometu po 14. točki prvega odstavka 3. člena ZPOmK-1, kjer bi se glede prevzetega podjetja upošteval le znesek kosmatih obračunanih zavarovalnih premij. Glede na veljavne standarde računovodskega poročanja »prihodki in terjatve iz zavarovalnih pogodb« (iz definicije po 14. točki prvega odstavka 3. člena ZPOmK-1) obsegajo zgolj 814.672 EUR. Pokojninsko zavarovanje v času varčevanja je namreč v skladu z Mednarodnimi standardi računovodskega poročanja opredeljeno kot finančna (tj. ne zavarovalna) pogodba, kar je tudi razvidno iz letnih poročil za kritni sklad prostovoljnega dodatnega pokojninskega zavarovanja (v Izkazu uspeha so v skladu z MSRP opredeljeni le finančni prihodki in dohodki). Med zavarovalne pogodbe v skladu z MSRP 4. pa sodi kritni sklad za rentno zavarovanje, ki je v letu 2014 imel 814.672 evrov zavarovalnih premij.

7. Pravna oseba Sava Re se smatra za vestno in skrbno stranko, ker je pred priglasitvijo opravila številne poizvedbe, tudi pri Agenciji. Sava Re je zaradi zgoraj navedene interpretacije o teku roka iz prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1 zmotno menila, da ima za izvedbo vseh potrebnih poizvedb na voljo dovolj časa, in je želela pridobiti ustrezna pojasnila, da koncentracije

³ Dokumenta opr. št. 3063-5/2016-3 poslana pravni osebi Sava Re (vročena 7. 7. 2016) in odgovorni osebi pravne osebe [REDACTED] (vročena 7. 7. 2016).

⁴ Odločbo je pravna oseba prejela 15. 12. 2016, odgovorna oseba pa 17. 12. 2016.

⁵ Dokument opr. št. 3063-5/2016-15, prejet 21. 12. 2016.

ne bi priglasila po nepotrebem. Šele na sestanku, ki je na Agenciji potekal 23. 11. 2015 v zvezi z zahtevo Agencije za dopolnitev priglasitve koncentracije, naj bi pravna oseba Sava Re izvedela, da Agencija meni, da je rok iz prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1 vezan na podpis pogodbe, ne pa na izpolnitev odložnih pogojev. Sava Re meni, da ji zaradi prepozne vložitve priglasitve ni mogoče očitati škodljivih posledic.

8. Kršiteljci navajata, da zgoraj navedene okoliščine in vestnost pravne osebe pri preučitvi dolžnosti priglasitve koncentracije kažejo na to, da se Sava Re ni mogla zavedati, da lahko s svojimi ravnanji stori prekršek (zamudo s priglasitvijo koncentracije) oziroma je zmotno menila, da njeno ravnanje ni prepovedano in zato ni ravnala niti malomarno ter ni odgovorna za očitani prekršek. V najslabšem primeru je ravnala z nezavestno malomarnostjo, saj se ob izteku roka ni zavedala, da njea ravnanja lahko predstavljajo prekršek. V kolikor bi Agencija presodila, da je navedeno ravnanje mogoče opredeliti kot prekršek, ga je nedvomno mogoče presojati kot prekršek neznatnega pomena skladno s 6.a členom ZP-1, nizka stopnja odgovornosti in okoliščine dejanja pa kažejo, da postopek ne bi bil smotrni, oziroma da namesto izreka sankcije Savo Re in njeno odgovorno osebo zgolj opozori skladno z določbami prvega odstavka 53. člena ZP-1.

III. DEJANSKO STANJE, OPREDELITEV DO NAVEDB KRŠITELJIC IN ODGOVORNOST KRŠITELJIC ZA PREKRŠEK

9. Prekrškovni organ je svojo odločitev sprejel na podlagi izjav kršiteljice pravne osebe in kršiteljice odgovorne osebe pravne osebe, vpogleda v upravno zadevo Agencije pod opravilno številko 3061-23/2015⁶ ter ostale spisovne dokumentacije.

10. Iz prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1 jasno izhaja, da je potrebno koncentracijo priglasiti Agenciji pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v roku 30 dni do sklenitve pogodbe, objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole. Prav tako je iz navedene določbe ZPOmK-1 jasno razvidno, da začne 30 dnevni rok za priglasitev koncentracije teči z dogodkom, ki je nastopil najprej, in sicer od sklenitve pogodbe, objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole. Prekrškovni organ ugotavlja, da je rok za priglasitev koncentracije pričel teči od sklenitve Pogodbe z dne 22. 9. 2015 in ne od izpolnitve odložnih pogojev po Pogodbi. Za koncentracijo zadošča že možnost odločilnega vpliva⁷, saj rok za priglasitev koncentracije prične teči že s prvim izmed dogodkov, navedenih v prvem odstavku 43. člena ZPOmK-1, vsekakor pa pred začetkom njenega izvrševanja.

11. Pravilnost stališča prekrškovnega organa potrjuje tudi sodba Vrhovnega sodišča RS IV Ips 12/2006 z dne 18. 3. 2008⁸, kjer je navedeno, da rok za priglasitev koncentracije začne teči z dnem sklenitve pogodbe, sklenjene pod odložnim pogojem. Sodišče v omenjeni sodbi navaja, da je nepravilno stališče, da pogodba, ki je sklenjena pod odložnim pogojem, pogodbenih strank do njegove izpolnitve ne zavezuje. Pogodba je sklenjena pod pogojem, če sta njen nastanek (odložni pogoj) ali prenehanje (razvezni pogoj) odvisna od negotovega dejstva (prvi odstavek 59. člena Obligacijskega zakonika; v nadaljevanju: OZ⁹). Pogojno sklenjena pogodba dejansko obstoji že, ko je sklenjena. Če se pogoj izpolni, pogodba sklenjena pod odložnim pogojem po tej določbi, učinkuje od trenutka sklenitve, razen če iz zakona, narave posla ali volje strank ne

⁶ Priloge k uradnemu zaznamku opr. št. 3063-23/2015-2 in 3063-23/2016-11.

⁷ Sodba U 1286/2003 z dne 18. 6. 2004, dostopna na spletni strani

http://www.sodisce.si/znanje/sodna_praksa/upravno_sodisce_rs/58722/.

⁸ Dostopna na spletni strani <http://www.sodisce.si/vsrs/odlocitve/26945/>.

⁹ Uradni list RS, št. 97/07 – UPB in 64/16 – odl. US.

izhaja kaj drugega (drugi odstavek 59. člena OZ). To pomeni, da z izpolnitvijo pogoja lahko zgolj nastanejo ali prenehajo obveznosti oziroma drugi učinki v že obstoječem razmerju. Okoliščina, da sta stranki ob sklenitvi pogodbe dogovorili odložni pogoj, torej ne vpliva na dejstvo, da je pogodba sklenjena¹⁰. Tako na podlagi navedenega prekrškovni organ zaključuje, da je prišel rok za priglasitev koncentracije teči z dnem sklenitve Pogodbe, saj je sklenitev pogodbe tisti dogodek, od katerega je v skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 prišel teči rok za priglasitev koncentracije.

12. Prekrškovni organ ugotavlja, da so neutemeljene tudi navedbe kršiteljic, da je obstajal dvom o tem, ali je predmetna koncentracija podrejena določbam ZPOmK-1. Iz odločbe Agencije opr. št. 3061-23/2015-15¹¹ je razvidno, da se za poslovanje podjetja Moja naložba d.d. na podlagi 328. in 329. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju¹² (v nadaljevanju: ZPIZ-2) uporabljajo določbe Zakona o zavarovalništvu¹³ (v nadaljevanju: ZZavar) v delu, ki ureja zavarovalno delniško družbo, razen če ZPIZ-2 ne določa drugače. Poslovanje podjetja Moja naložba d.d. kot pokojninske družbe je razdeljeno na dve dejavnosti, dejavnost prostovoljnega dodatnega pokojninskega zavarovanja (ki predstavlja varčevalni del, saj z njo podjetje Moja naložba d.d. zbira denarna sredstva v kritnem skladu prostovoljnega dodatnega pokojninskega zavarovanja (v nadaljevanju: kritni sklad PDPZ), s katerim kot upravljavec upravlja, police pokojninskih zavarovanj pa so po vsebini v času vplačevanja premij finančne pogodbe), in na dejavnost izplačevanja dodatnih pokojninskih rent (ki v skladu z MSRP¹⁴ 4 sodi med zavarovalne pogodbe), ki jih upravljavec upravlja v kritnem skladu za rentno zavarovanje (ko zavarovanec uveljavi pravico do pokojninske rente, upravljavec – podjetje Moja naložba d.d. – v njegovem imenu sklene zavarovanje po pokojninskem načrtu za izplačevanje pokojninskih rent). Del ustvarjenih prihodkov iz poslovanja podjetja Moja naložba d.d. izhaja iz naslova provizij (gre za upravljavske provizije ter vstopne oz. izstopne stroške za kritni sklad PDPZ), drugi del pa predstavljajo kosmate obračunane zavarovalne premije. Prihodki iz naslova provizij upravljanja s finančnimi pogodbami predstavljajo del letnega prometa ciljnega podjetja. Podjetje Moja naložba d.d. je v letu 2014 ustvarilo letni promet na trgu Republike Slovenije v višini 2.098.721 EUR, od tega 1.284.049 EUR iz naslova prihodkov od provizij in 814.672 EUR iz naslova kosmatih prihodkov iz zavarovalnih premij.

13. Glede navedb kršiteljic, da so izpolnjeni pogoji za izrek opozorila, prekrškovni organ ugotavlja, da prekršek prepozne priglasitve koncentracije v predmetnem postopku ne šteje za prekršek neznatnega pomena po 6.a členu ZP-1¹⁵, saj niso izpolnjeni pogoji za izrek opozorila po prvem odstavku 53. člena ZP-1. Da očitani prekršek ne spada med lažje prekrške, ampak gre za hujšo kršitev predpisov, izhaja že iz višine predpisane sankcije, ki je med najvišjimi za prekrške in izraža oceno o abstraktni teži prekrška. Zato bi morale biti okoliščine, ki bi navedeni prekršek delale posebno lahkega, resnično izjemne. Okoliščine, ki delajo prekršek posebno lahek, so lahko objektivne (izhajajo iz dogajanj in stanj, na katere storilec nima vpliva) ali subjektivne (izhajajo iz njegove osebne situacije). V konkretnem primeru pa take okoliščine niso podane. Navedenih okoliščin tudi ni mogoče pojasnjevati z dejstvom, da je prekršek posebno lahke narave zato, ker do škodljivih posledic ni prišlo. Dejstvo, da niso nastale nobene škodljive posledice, pa se ne razlaga v smislu nastanka konkretnih posledic, ampak se nanaša na

¹⁰ Točka 7 sodbe Vrhovnega sodišča RS, št. IV Ips 12/2006 z dne 18. 3. 2008.

¹¹ Z dne 29. 12. 2015, str. 5.

¹² Ur. l. RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B in 95/14 – ZUJF-C.

¹³ Ur. l. RS, št. 99/10 – UPB, 90/12, 56/13 in 63/13 – ZS-K.

¹⁴ Mednarodni standard računovodskega poročanja.

¹⁵ ZP-1 v 6.a členu določa, da se za prekršek neznatnega pomena šteje prekršek, ki je bil storjen v okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in pri katerem ni nastala oziroma ne bo nastala škodljiva posledica ali je ta neznatna.

nastanek abstraktne posledice, ki je v tem primeru nastala s samo kršitvijo z ZPOmK-1 določenega roka za priglasitev koncentracije.

14. Prekrškovni organ je ugotovil, da je bila podana obveznost priglasitve koncentracije Agenciji, in sicer sta bila izpolnjena tako pravni pogoj (10. člen ZPOmK-1) kot ekonomski pogoj (42. člen ZPOmK-1), koncentracija pa ni bila priglašena v zakonsko določenem 30 dnevem roku od sklenitve Pogodbe (43. člen ZPOmK-1). Prekrškovni organ tako zaključuje, da je bila koncentracija podjetij Sava Re in Moja naložba priglašena Agenciji prepozno, in sicer z zamudo 20 dni.

15. Skladno z 9. členom ZP-1 je za prekršek odgovoren storilec, ki je prekršek storil iz malomarnosti ali z naklepom. Kazenski zakonik (KZ-1)¹⁶ v 25. členu določa, da je kaznivo dejanje storjeno z naklepom, če se je storilec zavedal svojega dejanja in ga je hotel storiti (direktni naklep), ali če se je zavedal, da lahko stori dejanje, pa je v to privolil (eventualni naklep). Skladno s 26. členom ZP-1 je kaznivo dejanje storjeno iz malomarnosti, če storilec ni ravnal s potrebno pazljivostjo, čeprav se je zavedal, da lahko stori dejanje, pa je lahkomišelnost mislil, da se to ne bo zgodilo ali da bo to lahko preprečil (zavestna malomarnost), ali če se ni zavedal, da lahko stori dejanje, pa bi se bil po okoliščinah in po svojih osebnih lastnostih tega moral in mogel zavedati (nezavestna malomarnost).

16. Iz Pogodbe je razvidno, da je pravno osebo Sava Re pri podpisu le-te osebno zastopal [redacted] in je pogodbo tudi podpisal. V letnem poročilu Skupine Sava Re in Pozavarovalnice Sava, d.d., za leto 2015 na strani 44 je v opisu delovnega področja [redacted] navedeno, da je [redacted]

[redacted] Prekrškovni organ na podlagi izvedenega dokaznega postopka in zgoraj navedenega ugotavlja, da [redacted] kot [redacted] ki je v skladu z zakonom dolžan ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, pri tem pa mora nedvoumno paziti na to, da podjetje posluje zakonito, v imenu kršiteljice pravne osebe Sava Re ni poskrbel za pravočasno priglasitev koncentracije podjetij Sava Re in Moja naložba Agenciji. [redacted] je podpisal Pogodbo in bi kot [redacted] z dolgoletnimi izkušnjami¹⁸ moral in mogel vedeti, v kakšnem roku je treba priglasiti koncentracijo Agenciji, pa tega ni storil, ali pa bi moral pooblastiti drugo osebo, da bi to pravočasno opravila namesto njega. Glede na to, da [redacted] Sava Re, prekrškovni organ ugotavlja, da skladno z drugim odst. 15.a člena ZP-1 odgovornost odgovorne osebe za prekršek ne preneha, če ji je prenehala zaposlitev ali ni več druge pravne podlage za delo v pravni osebi ali zanjo.

Prekrškovni organ ugotavlja, da je kršitelj odgovorna oseba [redacted] odgovoren za prepozno priglasitev koncentracije podjetij Sava Re in Moja naložba Agenciji, da je prekršek storil iz malomarnosti, ker ni ravnal s potrebno pazljivostjo, s katero bi po okoliščinah in osebnih lastnostih kot [redacted] pravne osebe Sava Re, ki razpolaga s posebnim znanjem in sposobnostmi, moral ravnati, saj je opustil pravočasno priglasitev koncentracije med podjetjema Sava Re in Moja naložba tako, da je bila predmetna koncentracija priglašena Agenciji prepozno, ne pa v zakonsko določenem roku 30 dni od sklenitve Pogodbe. Kršiteljica

¹⁶ Uradni list RS, št. 50/12-UPB2, 6/16 popr., 54/15 in 38/16.

¹⁷ Pozavarovalnica Sava, d.d., nastopa s skrajšano firmo Sava Re, d.d.

¹⁸ Iz vpogleda v ePRS – Poslovni register Slovenije na spletni strani AJPES je razvidno, da je bil [redacted] S spletne strani Agencije je razvidno, da je v tem času dne 18. 12. 2012 podjetje Pozavarovalnica Sava d.d. priglasilo koncentracijo s podjetjem Zavarovalnica Maribor d.d., kar pomeni, da sta podjetje Pozavarovalnica Sava d.d. in [redacted] seznanjena z določbami ZPOmK-1 glede obveznosti priglasitve koncentracije.

pravna oseba Sava Re pa je odgovorna za prekršek, ki je bil povzročen pri opravljanju njene dejavnosti in v njenem imenu. Prekrškovni organ na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključuje, da sta kršiteljici pravna oseba Sava Re in odgovorna oseba [REDACTED] kršili določbo prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1 ter storili prekršek prepozne priglasitve koncentracije po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in sta za očitana prekrška tudi odgovorni.

IV. ODMERA GLOBE

17. Prekrškovni organ je globo za ugotovljeni prekršek kršiteljic odmeril po prvem in drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter 26. členom ZP-1.

18. Za prekršek po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 je predpisana globa do deset odstotkov letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu, t.j. letu pred izdajo odločbe o prekršku¹⁹. Letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini je v skladu z 11. točko 3. člena ZPOmK-1 letni promet, ki so ga ustvarila v koncentraciji udeležena podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini ter ne obsega čistih prihodkov od prodaje proizvodov in opravljanja storitev med podjetji v skupini. Letni promet skupine Sava Re je v predhodnem poslovnem letu, to je letu 2015, znašal 447.559.605 EUR.²⁰ Glede na navedeno prekrškovni organ ugotavlja, da je zgornja meja globe, ki se lahko v skladu s prvim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 izreče kršiteljici pravni osebi 44.755.960,50 EUR.

19. Za prekršek po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 je za kršiteljico odgovorno osebo pravne osebe predpisana globa v razponu od 5.000 do 10.000 EUR.

20. Pri odmeri globe je Agencija upoštevala težo in trajanje kršitve ter olajševalne okoliščine, ki so opredeljene v 26. členu ZP-1.

21. Prekrškovni organ poudarja, da je pravočasna priglasitev koncentracije podjetij na trgu ključna za učinkovito varstvo konkurence, saj je le tako mogoča ustrezna presoja in nadzor koncentracij ter njihovih učinkov na konkurenco. Prepozne priglasitve koncentracij omejujejo učinek določb s področja presoje koncentracij, s čimer lahko nastanejo dolgoročne škodljive posledice za konkurenco in trg.

22. Prekrškovni organ je upošteval, da gre v primeru nepravočasno priglašene koncentracije za resno kršitev enega od temeljnih konceptov konkurenčnega prava, ki onemogoča oziroma ovira Agencijo pri učinkovitem nadzoru koncentracij in presoji njihovih vplivov na konkurenco na trgu. ZPOmK-1 določa rok 30 dni za priglasitev koncentracije in tudi kratke roke za odločitev Agencije o skladnosti koncentracije s pravili konkurence (6. odstavek 46. člena ZPOmK-1).

23. Iz izvedenega dokaznega postopka izhaja, da prekršek ni bil storjen z namenom zaobiti kontrolo oziroma presojo koncentracije podjetij Sava Re in Moja naložba zaradi morebitnih

¹⁹ Predhodno poslovno leto pomeni leto pred izdajo odločbe o prekršku, saj se pri določitvi maksimalnega zneska globe upošteva aktualni ekonomski položaj pravne osebe (glej Grilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence s komentarjem (ZPOmK-1), GV Založba, Ljubljana 2009, str. 559).

²⁰ Spletna stran Ajpes: <http://www.ajpes.si/>.

škodljivih učinkov predmetne koncentracije na konkurenco, temveč je rezultat malomarnosti njene odgovorne osebe [redacted] ki kljub zelo jasnim določbam ZPOmK-1 v imenu podjetja Sava Re ni pravočasno priglasil koncentracije Agenciji.

24. Prekrškovni organ je pri odmeri globe upošteval olajševalne okoliščine, in sicer dejstvo, da koncentracija ni imela škodljivih učinkov na konkurenco, saj je Agencija z upravno odločbo opr. št. 3061-23/2015-15 z dne 29. 12. 2015 odločila, da je koncentracija podjetij Sava Re in Moja naložba skladna s pravili konkurence in da ji ne nasprotuje. Prekrškovni organ je upošteval tudi, da je bila navedena koncentracija podjetij priglašena, preden je bila predmetna kršitev zaznana s strani prekrškovnega organa oziroma Agencije. Prav tako je upošteval, da gre za specifično situacijo glede upoštevanja prihodkov ciljnega podjetja Moja naložba, to je izpolnjevanje ekonomskega praga za prigrasitev koncentracije, saj je potrebno ločiti dejavnost prostovoljnega dodatnega pokojninskega zavarovanja (kjer se prihodki upoštevajo skladno z 13. točko 3. člena ZPOmK-1) in dejavnost izplačevanja dodatnih pokojninskih rent (le-ta sodi med zavarovalno dejavnost, kjer se prihodki upoštevajo skladno s 14. točko 3. člena ZPOmK-1). Prekrškovni organ poudarja, da dejstvo, da kršitev ni imela škodljivih vplivov na konkurenco, ne pomeni per se marginalizacije kršitve nepravočasne prigrasitve koncentracije, saj se tako krši eno najpomembnejših načel sistema nadzora koncentracij, to je ex ante nadzor koncentracij, zato odsotnost škodljivih vplivov na konkurenco ne vpliva na obstoj prekrška, temveč pomeni zgolj olajševalno okoliščino. Prekrškovni organ je pri odmeri primerne globe za storjeni prekršek upošteval tudi dejstvo, da kršiteljici do izdaje odločbe še nista bili sankcionirani za prekršek s področja varstva konkurence. Pri odmeri globe je prekrškovni organ upošteval tudi gospodarsko moč kršiteljice pravne osebe, ki je razvidna iz ugotovljenega letnega prometa pravne osebe Sava Re skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu. Pomen upoštevanja gospodarske moči je v tem, da višina izrečene globe ne bi onemogočila nadaljnje gospodarske dejavnosti kršiteljice pravne osebe. Prekrškovni organ je pri odmeri globe kot olajševalno okoliščino upošteval tudi dejstvo, da sta kršiteljici v postopku v popolnosti sodelovali s prekrškovnim organom ter mu na njegovo zahtevo posredovali vse zahtevane podatke.

25. Pri odmeri globe kršiteljici pravni osebi za prekršek prepozne prigrasitve koncentracije je prekrškovni organ najprej določil osnovni znesek globe glede na težo in naravo prekrška ter obliko odgovornosti, nato pa je upošteval olajševalne okoliščine, zaradi katerih je tako določeni osnovni znesek zmanjšal. Prekrškovni organ je naprej glede na naravo in težo prekrška, trajanje kršitve oziroma zamudo s prigrasitvijo koncentracije, to je 20 dni, in obliko odgovornosti določil osnovni znesek globe v višini 0,014% (0,0007 % za vsak dan zamude s prigrasitvijo koncentracije) letnega prometa kršiteljice pravne osebe skupaj z drugimi podjetji v skupini v letu 2015 (447.559.605 eurov), kar znaša 62.658,34 eurov. Prekrškovni organ je nato upošteval olajševalne okoliščine ta znesek zmanjšal za polovico in zaokrožil navzdol. Prekrškovni organ je tako odločil, da se pravni osebi Sava Re kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepozne prigrasitve koncentracije v skladu s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter 26. členom ZP-1 odmeri globa v višini 30.000,00 eurov.

26. Prekrškovni organ je odločil, da se kršiteljici odgovorni osebi pravne osebe [redacted] upošteva vse zgoraj navedene elemente, ki se nanašajo na težo, naravo in trajanje kršitve, obliko odgovornosti (nezavestna malomarnost), odsotnost nedopustnega nagiba, iz katerega je bil storjen prekršek, ter olajševalne okoliščine, kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepozne prigrasitve koncentracije v skladu z drugim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter 26. členom ZP-1 odmeri globa v višini 5.000,00 eurov, kar predstavlja spodnjo mejo predpisane globe za prekršek prepozne prigrasitve koncentracije Agenciji.

V. STROŠKI POSTOPKA IN ROK PLAČILA

27. Kršiteljici morata plačati stroške postopka (prvi odstavek 144. člena v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1), in sicer sodno takso (8. točka prvega odstavka 143. člena ZP-1). Taksna obveznost nastane po pravnomočnosti odločbe, s katero se storilcu izreče sankcija za prekršek, ali se storilcu sankcijo odpusti (3. člen Pravilnika o stroških postopka o prekršku²¹ v zvezi z 8. točko prvega odstavka 5. člena Zakona o sodnih taksah - v nadaljevanju: ZST-1²²). Sodna taksa na podlagi taksne tarife 8111 ZST-1 znaša 10 odstotkov zneska globe, vendar najmanj 40 EUR in največ 10.000 EUR.

28. Kršiteljici morata na podlagi prvega odstavka 144. člena ZP-1 v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 in šestega odstavka 3. člena ZST-1 v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku plačati sodno takso po taksni tarifi 8111 ZST-1 na področju prekrškovnega organa št. 01100-8450082574, sklic 11-16608-7120087-03063516, in sicer kršiteljica pravna oseba v višini 3.000,00 eurov (10 odstotkov od globe v višini 30.000,00 eurov) in kršiteljica odgovorna oseba v višini 500,00 eurov (10 odstotkov od globe v višini 5.000,00 eurov). Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba morata v roku treh mesecev od pravnomočnosti odločbe o prekršku plačati stroške postopka, sicer se izterjajo prisilno.

29. Skladno z 18. členom ZP-1 se v odločbi o prekršku določi tudi rok, v katerem morata biti plačana globe in stroški postopka. Ta rok ne sme biti krajši od osmih dni in ne daljši kot tri mesece. Kršiteljici lahko po poteku roka za plačilo globe pri organu, pristojnem za prisilno izterjavo (Finančni urad Murska Sobota, Slomškova ulica 1, 9000 Murska Sobota²³), zaprosita za obročno plačilo globe.

30. Če kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba globe in stroškov postopka ne bosta plačali v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku, se bodo prisilno izterjali. Kršiteljica odgovorna oseba, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe in stroškov postopka v višini najmanj 300 eurov po kriteriju iz drugega odstavka 19.a člena ZP-1 (nadomestitev plačila globe in stroškov postopka z delom v splošno korist predlagatelju, ki bi bil upravičen do redne brezplačne pravne pomoči po materialnem kriteriju iz zakona, ki ureja brezplačno pravno pomoč), lahko najpozneje do poteka roka za plačilo predlaga, da se plačilo globe in stroškov postopka nadomesti z delom v splošno korist.

31. Kršiteljici morata plačati druge stroške postopka iz prvega odstavka 143. člena ZP-1, če bodo priglasi po izdani odločbi o prekršku.

PRAVNI POUK:

Zoper odločbo o prekršku lahko vloži zahtevo za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe pisno pri Javni agenciji Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana, upravičenec, ki je predhodno napovedal zahtevo. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči v dveh izvodih neposredno pri prekrškovnem organu, ki je izdal odločbo, in velja za

²¹ Uradni list RS, št. 89/08.

²² Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13 in 89/13 - odločba US.

²³ Finančni urad Murska Sobota je pristojen za izvršbo obveznosti iz naslova glob, stroškov postopka in odločb o odvzemu premoženjske koristi s plačilom denarnega zneska v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, in jih izrekajo ostali prekrškovni organi (razen Policije).

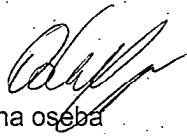
pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu.

Pod pogoji in v skladu s predpisi, ki urejajo finančno poslovanje prekrškovnega organa, lahko kršiteljici plačata globo, stroške postopka in stroške negotovinskega plačila tudi z negotovinskim plačilnim sredstvom.

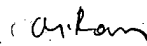
Postopek vodila:

Karmen Oderlap

Pooblaščená uradna oseba



mag. Mirjana Rozman
predsednica senata



Vročiti:

- Pozavarovalnica Sava d.d., Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana – osebno po ZUP,
- [redacted] – osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.