



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3063-2/2014-16, Odl. 1/2015

Datum: 12. 3. 2015

ODLOČBA O PREKRŠKU

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija, prekrškovni organ), je v senatu pod predsedstvom Davida Vogrinca, ob sodelovanju Simona Tantegela in Karmen Oderlap kot članov senata, po uradni dolžnosti, na podlagi drugega odstavka 51. člena in 46. člena Zakona o prekrških¹ (v nadaljevanju: ZP-1) v povezavi z 12. in 12.s členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence² (v nadaljevanju: ZPOmK-1) v postopku o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo Celjske mesnine d.d. Celje, Cesta v Trnovlje 17, 3000 Celje, zaradi prekrškov po prvi in drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 ter zoper kršiteljico odgovorno osebo pravne osebe [redacted] zaradi prekrškov po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo in drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1, na nejavni seji dne 12. 3. 2015

ODLOČILA:

Kršiteljci:

1. **pravna oseba: Celjske mesnine d.d. Celje, Cesta v Trnovlje 17, 3000 Celje, matična številka 5150949000** (v nadaljevanju: Celjske mesnine), je odgovorna za prekršek:

- a. ker njena odgovorna oseba [redacted] pri opravljanju dejavnosti pravne osebe Celjske Mesnine, kot direktor in zakonit zastopnik, v njenem imenu Agenciji ni pravočasno priglasila koncentracije podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev, proizvodnja pršuta in suhomesnatih izdelkov d.o.o., Lokev 9, 6219 Lokev (v nadaljevanju: Pršutarna Lokev), do 14. 07. 2010, to je najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o prodaji poslovnih deležev Pršutarne Lokev (v nadaljevanju: Pogodba) z dne 14. 06. 2010, na podlagi katere je prišlo do koncentracije podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev, nato pa je bila le-ta Agenciji priglašena prepozno, in sicer dne 26. 09. 2013, s čimer je kršila prvi odstavek 43. člena ZPOmK-1 in s tem storila prekršek po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;
- b. ker je njena odgovorna oseba [redacted], kot direktor in zakoniti zastopnik, v njenem imenu pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, to je pred 10. 3. 2014, izvrševala pravice ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije iz 1.a točke izreka te odločbe tako, da je dne 18. 6. 2010 sprejela sklep o razrešitvi dotedanje direktorice družbe [redacted] in imenovanju samega sebe [redacted] za direktorja družbe Pršutarna Lokev, s čimer je kršila prvi odstavek 44. člena ZPOmK-1 in storila prekršek po drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1.

¹ Uradni list RS, št. 29/11–UPB8 43/11 Odl.US: U-I-166/10-8, 21/13 in 111/13, 74/14 - odl. US in 92/14 - odl. US.

² Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odločba US, 63/13 – ZS-K in 33/14.

2. odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED], EMŠO: [REDACTED] državljan Republike Slovenije, s stalnim prebivališčem na naslovu [REDACTED] zaposlen kot direktor v podjetju Celjske mesnine, je odgovorna za prekršek:

- a. ker kot direktor in zakoniti zastopnik pravne osebe pri opravljanju dejavnosti pravne osebe Celjske mesnine v njenem imenu Agenciji ni pravočasno priglasila koncentracije podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev do dne 14. 07. 2010, to je najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe z dne 14. 06. 2010, na podlagi katere je prišlo do koncentracije podjetij, nato pa je bila le-ta Agenciji priglašena prepozno in sicer 26. 09. 2013, s čimer je odgovorna oseba kršila določbo prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1 in s tem storila prekršek po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;
- b. ker je kot direktor in zakoniti zastopnik pravne osebe Celjske mesnine v njenem imenu pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, to je pred 10. 3. 2014, izvrševala pravice ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije iz 1.a točke izreka te odločbe tako, da je dne 18. 6. 2014 sprejela sklep o razrešitvi dotedanje direktorice družbe [REDACTED] in imenovanju samega sebe ([REDACTED]) za direktorja družbe Pršutarna Lokev, s čimer je odgovorna oseba kršila prvi odstavek 44. člena ZPOmK-1 in s tem storila prekršek po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1.

Kršiteljicama pravni in odgovorni osebi se na podlagi prvega in drugega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter prvim odstavkom 27. člena ZP-1

določi:

pravni osebi Celjske mesnine za prekršek:
pod 1.a globa 139.000,00 EUR,
pod 1.b globa 18.000,00 EUR,

odgovorni osebi [REDACTED] za prekršek:
pod 2.a globa 5.000,00 EUR,
pod 2.b globa 5.000,00 EUR.

Nato se jima na podlagi drugega odstavka 27. člena ZP-1

izreče:

- **pravni osebi Celjske mesnine enotna globa 157.000,00 EUR,**
- **odgovorni osebi [REDACTED] enotna globa 10.000,00 EUR.**

Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba morata globo plačati v roku treh mesecev od pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun prekrškovnega organa št. 01100-8450082671, sklic 11-16608-7120010-03063214, lahko pa v skladu z 18. členom ZP-1, najpozneje do preteka roka za plačilo globe, predlagata plačilo globe v obrokih.

Če kršiteljci pravna in odgovorna oseba ne plačata globe v določenem roku, se globa izterja prisilno. Kršiteljica odgovorna oseba, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določene naloge v splošno korist ali korist samoupravne lokalne skupnosti.

Kršiteljci pravna oseba in odgovorna oseba morata v roku 15 dni od pravnomočnosti odločbe o prekršku plačati stroške postopka, sicer se izterjajo prisilno. Sodna taksa je na podlagi prvega odstavka 143. člena v zvezi s prvim odstavkom 144. člena in drugim odstavkom 58. člena ZP-1 odmerjena na podlagi tarife 8.1 Zakona o sodnih taksah, ki določa sodno takso za redni sodni postopek. Naložena sodna taksa je za kršiteljico pravno osebo je 10.000,00 EUR in za kršiteljico odgovorno osebo je 1.000,00 EUR. Znesek je potrebno nakazati na transakcijski račun prekrškovnega organa št. 011008450082574, sklic 11-16608-7120087-03063214.

V skladu s četrtrim odstavkom 18. člena ZP-1 lahko kršiteljci predlagata plačilo stroškov postopka na obroke.

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Agencija je kot prekrškovni organ začela postopek o prekršku kot to določa drugi odstavek 51. člena ZP-1, ker je ugotovila, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku zoper kršiteljici pravno osebo Celjske mesnine in odgovorno osebo pravne osebe [REDACTED]

2. Agencija je dne 12. 5. 2014 na podlagi 55. člena ZP-1 pisno obvestila kršiteljici o prekršku in uvedbi postopka zaradi suma storitve prekrška po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 ter ju pozvala, da se lahko izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška v petih dneh od vročitve obvestila.³

3. Tega pa nista dolžni storiti, niti odgovarjati na vprašanja, če pa se bosta izjavili ali odgovarjali, pa se nista dolžni izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje, ter morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku o prekršku ne bosta mogli več uveljavljati. Kršiteljici sta v predpisanem roku podali pisni izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška⁴.

II. IZJAVI KRŠITELJIC

4. Kršiteljica pravna oseba in kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe sta podali enotno izjavo⁵, v kateri opozarjata in navajata, da iz navedb naslovnega organa v Obvestilu izhaja nepopolno ugotovljeno dejansko stanje, zlasti v delu, kjer niso navedeni elementi krivde za očitani prekršek, niti ne izhajajo vsi zakonski znaki očitane prekrška. V nadaljevanju navajata, da Agencija ni navedla dejstev in okoliščin očitane prekrška – zatrjevanje prekrška brez obrazložitve in ugotavljanja drugih dejstev (npr. krivde). Pozivu niso bili priloženi nobeni

³ Dokumenta opr. št. 3063-2/2014-5 in 3063-2/2014-10 poslana pravni osebi Celjske mesnine (vročena dne 13.5.2014 in 30.5.2014) in odgovorni osebi pravne osebe [REDACTED] (vložena v HP dne 29.5.2014 in 16.6.2014).

⁴ Dokument opr. št. 3063-2/2014-6.

⁵ Dokument opr. št. 3063-2/2014-6.

dokumenti oziroma niti ni razvidno, kako in s katerimi dokaznimi sredstvi je Agencija ugotavljala relevantna dejstva. Kršiteljici trdita, da jima je tako onemogočeno, da se vsebinsko dovolj temeljito opredelita do dejstev in okoliščin prekrška, kar predstavlja bistveno kršitev pravic domnevnega kršitelja. Kršiteljici sta tudi mnenja, da mora v prekrškovnem postopku kaznovalne narave Agencija utemeljiti prekršek. Navajata, da se zaradi tega kršitelj ne more izjaviti o prekršku, s čimer naj bi bilo poseženo v njegovo pravico do obrambe. Nadalje trdita, da ni možno od domnevnega kršitelja zahtevati, da bo ugibal, kako dokazati, da prekrška ni storil in da mu morajo biti dane ustrezne in zadostne možnosti, da zavzame stališče glede dejanskih in pravnih vidikov zadeve ter če storilcu v postopku ni bila dana možnost, da se izjavi o prekršku, je podana bistvena kršitev določb postopka po drugi alineji 62. člena ZP-1.

5. Kršiteljici v nadaljevanju navajata, da njun cilj nikoli ni bil omejevanje konkurence, niti si nista želeli izogniti dolžnosti priglasitve koncentracije. Za obravnavano koncentracijo je Agencija ugotovila, da je skladna s pravili konkurence, kar kršiteljici smatrata za očitno dejstvo, da nista želeli omejevati konkurence. Zamuda pri priglasitvi koncentracije se je zgodila, ker na strani kršiteljic ni bilo zavedanja o dolžnosti priglasitve koncentracije, ne pa zaradi namena prikriti koncentracijo. Domnevnemu kršitelju in odgovorni osebi se tako očita gola kršitev zakona brez zabeleženih posledic na trgu (tržni deleži v koncentraciji udeleženih podjetij, ki jih je ugotovila Agencija, dokazujejo, da kršiteljici ne uživata posebne tržne moči na slovenskem trgu). Odgovorna oseba pojasnjuje, da je pri izvedbi koncentracije ravnala s potrebno skrbnostjo, ker je za izvedbo koncentracije najela pravne svetovalce, ki je žal niso opozorili na dolžnost priglasitve koncentracije. Tudi pogodba o prenosu poslovnega deleža je bila sklenjena v obliki notarskega zapisa, pri čemer je niti notar ni opozoril na dolžnost priglasitve koncentracije. Odgovorna oseba je po izobrazbi veterinar in sama ni razpolagala s potrebnim pravnim znanjem, da bi se zavedala dolžnosti priglasitve koncentracije Agenciji. Odgovorna oseba obžaluje, da je prišlo do opustitve pravočasne priglasitve koncentracije in navaja, da se te dolžnosti v času izvedbe koncentracije ni zavedala.

6. Kršiteljici očitata Agenciji, da v obvestilu ni navedla niti ene okoliščine, iz katere bi vsaj posredno izhajalo, kako je le-ta ugotavljala obstoj krivde na strani domnevnih kršiteljic in s tem njuno odgovornost za prekršek. V povezavi z 9. členom ZP-1 pa navajata, da sta za prekršek odgovorni zgolj in samo, če se jima dokaže, da sta prekršek storili iz malomarnosti ali z naklepom, zato v tem primeru ni izkazana krivda do (domnevne) prepovedane posledice. Pravna in odgovorna oseba naj ne bi naklepno opustili priglasitve, saj se nista zavedali te obveznosti, ker sta prava neuke stranke. Posledično je odgovorna oseba sprejela tudi sklep o razrešitvi direktorice in imenovanja novega direktorja, zato jima ni mogoče očitati niti malomarnosti, ker je bil podan primer resnične *ignorantio iuris* oziroma nepoznavanja prava.

7. Kršiteljici zagovarjata dejstvo, da gre za prekršek neznatnega pomena, ker gre za »golo« kršitev zakona in trdita, da škodljive posledice niso nastale. Prav tako je ta postopek prvi, ki je bil uveden zoper njiju, poleg tega je Agencija v upravnem postopku ugotovila, da je koncentracija skladna s pravili konkurence. Kršiteljici navajata, da je namen 44. člena ZPOmK-1 preprečevanje nastanka protikonkurenčnih učinkov v primeru izvedbe koncentracij, torej nastanka omejitev konkurence na trgu, ter da je temu cilju namenjena tudi prepoved izvrševanja koncentracij do odločitve Agencije – odločanje Agencije je torej namenjeno preprečevanju omejevanja konkurence. Kršiteljici ugotavljata, da je v obravnavanem primeru na prvi pogled očitno, da do omejevanja konkurence ni prišlo, ker je to dejstvo ugotovila sama Agencija in tako posledično niso nastale nobene škodljive posledice na trgu in tudi v bodoče očitno ne bodo nastale, ker bi v nasprotnem primeru Agencija izdala prepovedno odločbo. S tem kršiteljici menita, da so podani pogoji iz 6.a člena ZP-1 za ugotovitev, da gre v obravnavanem primeru za prekršek neznatnega pomena.

III. DEJANSKO STANJE

8. Prekrškovni organ je svojo odločitev sprejel na podlagi izjav kršiteljice pravne osebe in kršiteljice odgovorne osebe pravne osebe⁶, vpogleda v upravno zadevo Agencije pod opravilno številko 3061-2/2013⁷ ter ostale spisovne dokumentacije.

Prekršek prepozne priglasitve koncentracije

9. Iz upravnega spisa opr. št. 3061-2/2013 izhaja, da je podjetje Celjske mesnine dne 26. 9. 2013, na poziv Agencije, priglasilo koncentracijo podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev. Koncentracija je nastala s sklenitvijo Pogodbe o prodaji poslovnih deležev Pršutarne Lokev dne 14. 6. 2010 (v nadaljevanju: Pogodba). Agencija je z upravno odločbo opr. št. 30

10. 61-2/2013-52 z dne 10. 3. 2014 (vročena 19. 3. 2014 in pravnomočna 19. 4. 2014) ugotovila, da je prišlo do koncentracije, ki je podrejena določbam ZPOmK-1 in je skladna s pravili konkurence ter ji Agencija ne nasprotuje.

11. Prekrškovni organ je najprej ugotavljal, ali je bila podana obveznost priglasitve koncentracije. ZPOmK-1 določa, da je koncentracijo treba priglasiti Agenciji, če sta izpolnjena pravni (določeno v 10. členu ZPOmK-1) in ekonomski pogoj (določeno v 42. členu ZPOmK-1). V skladu s petim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 mora koncentracijo priglasiti podjetje, ki pridobi kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij.

12. Podjetje Celjske mesnine je na podlagi Pogodbe z dne 14. 6. 2010 pridobilo 100 % poslovni delež v podjetju Pršutarna Lokev in s tem izključno kontrolo ter možnost izvajanja odločilnega vpliva nad podjetjem. S tem je izpolnjen pravni pogoj, določen v drugi alineji prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1. Koncentracija pa izpolnjuje tudi ekonomski pogoj določen v prvem odstavku 42. člena ZPOmK-1, saj je letni promet podjetja Celjske mesnine v letu 2009 znašal 41.536.574 EUR, letni promet ciljnega podjetja pa 3.465.927 EUR.⁸ Priglasitev je potrebna, če je skupni letni promet v transakciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegel 35 milijonov EUR in če je letni promet prevzetega podjetja skupaj s podjetji v skupini presegel 1 milijon EUR. Prekrškovni organ je ugotovil, da je bila koncentracija podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev podrejena določbam ZPOmK-1. V skladu s petim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 bi tako podjetje Celjske mesnine moralo priglasiti koncentracijo Agenciji, ker je pridobilo kontrolo nad Pršutarno Lokev.

13. Nadalje je prekrškovni organ ugotavljal, ali je bila priglasitev predmetne koncentracije pravočasna v skladu z določbami ZPOmK-1. Na podlagi 43. člena ZPOmK-1 je treba koncentracijo Agenciji priglasiti pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve pogodbe, objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole. Rok začne teči s prvim od teh dogodkov. Koncentracijo mora priglasiti podjetje, ki pridobi kontrolo, pri čemer kontrolo nad podjetjem ali njegovim delom pomenijo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupaj in ob upoštevanju okoliščin ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva nad tem podjetjem ali delom podjetja, in sicer zlasti lastništvo ali pravice do uporabe celotnega ali dela premoženja podjetja ter pravice ali pogodbe, ki zagotavljajo odločilen vpliv na

⁶ Dokument opr. št. 3063-2/2014-6.

⁷ Določene dokumente upravnega spisa je prekrškovni organ vložil v spis tega prekrškovnega postopka (priloga dokumenta opr. št. 3063-2/2014-2).

⁸ Upravna odločba št 3061-2/2013-52, točka 20.

sestavo, glasovanje ali sklepe organov podjetja.

14. Agencija je ugotovila, da je podjetje Celjske mesnine dne 14. 6. 2010 sklenilo Pogodbo o prodaji poslovnih deležev Pršutarne Lokev s [REDAKTIRANO], in sicer o prodaji oz. nakupu 100 % poslovnega deleža v družbi Pršutarna Lokev. Od dne 14. 6. 2010, ko je bila sklenjena Pogodba, je v skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 začel teči rok za priglasitev koncentracije podjetji Celjske mesnine in Pršutarna Lokev Agenciji. Pravna oseba Celjske mesnine bi morala koncentracijo priglasiti najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe, in sicer najkasneje do 14. 7. 2010.

15. Pravna oseba Celjske mesnine je koncentracijo podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev, na poziv Agencije⁹, priglasila šele dne 26. 9. 2013. Prekrškovni organ tako zaključuje, da je bila obravnavana koncentracija priglašena prepozno - z zamudo 3 let in 2 mesecev. Agencija je izdala upravno odločbo opr. št. 306-2/2013-52 dne 10. 3. 2014, s katero je ugotovila, da je koncentracija podjetji Celjske mesnine in Pršutarna Lokev skladna s pravili konkurence in ji ne nasprotuje.

Prekršek izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1

16. V nadaljevanju je prekrškovni organ ugotavljal, ali sta kršiteljici uresničevali pravice in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije in za katero obstaja obveznost priglasitve Agenciji.

17. V skladu s prvim odstavkom 44. člena ZPOmK-1 podjetja ne smejo uresničevati pravic in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Izjemoma lahko Agencija na predlog podjetja izda sklep, s katerim dovoli izvrševanje koncentracije v določenem obsegu ali pod določenimi pogoji pred izdajo odločbe, če podjetje izkaže, da je takšno izvrševanje nujno potrebno za ohranjanje vrednosti naložb ali za opravljanje storitev splošnega interesa. Določba velja za podjetja, katerih položaj se na trgu strukturno spremeni s pridobitvijo pravic, ki jih pred koncentracijo niso imela. Namen določbe je preprečiti izvrševanje koncentracije pred dokončno odločitvijo Agencije o njeni skladnosti s pravili konkurence. Določba prepoveduje izvrševanje novo dobljenih pravic, ki omogočajo kontrolo nad podjetjem. Sankcija za nespoštovanje prepovedi izvrševanja pravic iz koncentracije je ničnost. Ta najstrožja sankcija je predpisana z namenom absolutnega preprečevanja morebitnih negativnih posledic, ki bi jih izvrševanje pravic iz koncentracije lahko povzročilo.

18. Kot izhaja iz dejstev in dokazov, s katerimi razpolaga prekrškovni organ, je pravna oseba Celjske mesnine po pridobitvi kontrole nad podjetjem Pršutarna Lokev, na podlagi sklepa z dne 18. 6. 2010 pričela z uresničevanjem pravic, ki izhajajo iz koncentracije, kar kaže na to, da je v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1, pred izdajo odločbe Agencije, to je pred 10. 3. 2014, prišlo do izvrševanja pravic oziroma obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije. S tem je pravna oseba storila prekršek po drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1. Odgovorna oseba pravne osebe [REDAKTIRANO] pa je pri opravljanju dejavnosti pravne osebe Celjske mesnine kršil prvi odstavek 44. člena ZPOmK-1 s tem, ker je v njenem imenu sprejel sklep, da se razreši dotedanja direktorica družbe [REDAKTIRANO] in za direktorja družbe imenoval sebe. S tem je odgovorna oseba izvrševala pravice in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev pred izdajo odločbe Agencije o skladnosti koncentracije s pravili konkurence (dne 10. 3. 2014), s čimer je storila prekršek po drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega

⁹ Dokument upravnega spisa opr. št. 3061-2/2013-2.

odstavka 74. člena ZPOmK-1, pravna oseba pa prekršek po drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1. [REDACTED] je pravno osebo zastopal samostojno in je bil kot tak odgovoren za zakonitost poslovanja pravne osebe. Zakon o gospodarskih družbah (v nadaljevanju: ZGD-1)¹⁰ v prvem odstavku 515. člena določa, da ima družba enega ali več poslovodij (direktorjev), ki na lastno odgovornost vodijo posle družbe in jo zastopajo. Poslovodni organ pa je dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja družbe, kamor sodi tudi pravilno in pravočasno izpolnjevanje obveznosti, ki mu jih kot poslovodnemu organu nalaga zakonodaja.

IV. OPREDELITEV DO NAVEDB KRŠITELJIC PODANIH V IZJAVAH.

19. V zvezi z zagovorom kršiteljic, da Agencija ni navedla elementov krivde, da ni navedla dejstev in okoliščin za očitani prekršek, na podlagi katerih naj bi ugotovili zatrjevan prekršek in jima je bilo tako onemogočeno, da se vsebinsko dovolj temeljito opredelita do dejstev in okoliščin prekrška, Agencija pojasnjuje, da je pri opravljanju nadzora nad določili ZPOmK-1 ugotovila, da so Celjske mesnine leta 2010 pridobile 100 % delež Pršutarne Lokev in nemudoma pozvale Celjske mesnine, da prigrasijo koncentracijo. Po izdani upravni odločbi je Agencija kršiteljicama posredovala obvestilo, v skladu s 55. členom ZP-1, da se kršiteljici izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah očitnega prekrška in priložila odločbo opr. št. 3061-2/2013-52, z dne 10. 03. 2014. Z obvestilom sta bili kršiteljici pozvani in jima je bila tako dana možnost, da se izjavita o prekršku. Poleg tega je Upravno sodišče Republike Slovenije obvestilo Agencijo, da zoper navedeno odločbo v 30. dneh ni bil sprožen upravni spor in je pravno močna.¹¹ Kršiteljice odgovorne osebe so imele možnost izjasniti se o vseh dejstvih in okoliščinah očitane jim prekrška v svojih pisnih izjavah o dejstvih in okoliščinah prekrškov, kar so tudi storile in podale obsežne izjave o dejstvih in okoliščinah očitane jim prekrška.¹² Obvestilo je vsebovalo vse sestavine, ki jih določa 55. člen ZP-1.

20. Kršiteljici sta v izjavi navedli, da njun cilj nikoli ni bil omejevanje konkurence, niti si nista želeli izogniti dolžnosti prigrasitve koncentracije. Zamuda pri prigrasitvi se je zgodila zaradi nepoznavanja prava in sodelovanja s pravnimi svetovalci in notarjem, ki odgovorno osebo niso opozorili na dolžnost prigrasitve koncentracije. Skladno z 42. členom Zakona o notariatu¹³ mora notar pred sestavo notarske listine strankam na razumljiv način opisati vsebino, pravne posledice nameravanega pravnega posla ali izjave volje, ter jih izrecno opozoriti na znana in običajna tveganja v zvezi s sklenitvijo takšnega pravnega posla ali izjave volje. Notar mora stranke opozoriti tudi na morebitne druge okoliščine v zvezi z nameravanim pravnim poslom, če jih pozna, razen podatkov, ki jih je notar v skladu s 25. členom tega zakona dolžan varovati kot tajnost. Prekrškovni organ pojasnjuje, da se kršiteljici ne moreta uspešno šklincevati na pomanjkanje pravne pomoči, saj nepoznavanje prava bremeni tisto stranko, ki bi ga morala poznati. Na podlagi drugega odstavka 154. člena Ustave RS¹⁴ se vsi državni predpisi objavljajo v državnem uradnem listu, dostopni pa so tudi preko Pravno-informacijskega sistema Republike Slovenije – PIS¹⁵, ki omogoča brezplačen dostop do zakonodajnih in drugih javnih dokumentov državnih organov in nosilcev javnih pooblastil v Republiki Sloveniji ter dokumentov, ki jih izdajo institucije Evropske unije in Sveta Evrope. Na ta način je vsem omogočena seznanitev z vsemi veljavnimi predpisi in zato velja domneva, da so objavljeni splošni akti znani vsem. Dodatno pa prekrškovni organ navaja, da je bila obveznost prigrasitve koncentracije uvedena že z Zakonom o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK) iz leta 1999, ZPOmK-1 pa je bil objavljen v

¹⁰ Ur. l. RS, št. 65/09-UPB2, 83/09 odločba US, 33/11, 91/11, 100/11 sklep US, 32/12, 57/12, 44/13 odločba US, 82/13.

¹¹ Odločba je bila vročena 19. 3. 2014 in pravno močna 19. 4. 2014.

¹² Prim. Sodba Višjega sodišča v Ljubljani, opr. št. PRp 1023/2011 z dne 22. 3. 2012

¹³ Uradni list RS, št. 2/07-UPB3, 33/07-ZSReg-B, 45/08 in 91/13.

¹⁴ Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/13.

¹⁵ Spletna stran <http://www.pisrs.si/Pis.web/>.

Uradnem listu RS, št. 36/2008 z dne 11. 4. 2008 in velja od 26. 4. 2008 dalje, tako da je bila navedena obveznost priglasitve koncentracije udeležencem na trgu dolgo poznana. S tem, ko je odgovorna oseba prevzela funkcijo direktorja pravne osebe, je nase prevzela tudi obveznost, da skrbi za zakonito poslovanje pravne osebe.

21. Kršiteljci v nadaljevanju navajata, da nista namerno opustili priglasitve koncentracije, saj se nista zavedali te obveznosti. Posledično sta koncentracijo tudi izvrševali, saj je odgovorna oseba [REDACTED] sprejel sklep o razrešitvi direktorice [REDACTED] in imenovanju sebe za direktorja Pršutarne Lokev. Navedeno ravnanje predstavlja izvrševanje koncentracije pred izdajo odločbe Agencije o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, saj je prišlo do izvrševanja pravic iz pridobljenega lastniškega deleža, ki je bil podlaga za nastanek koncentracije, kar je v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1. Kršiteljci sta z navedenim ravnanjem storili prekršek po drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 oziroma po drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1. Prekrškovni organ poudarja, da je obvestilo vsebovalo vse elemente, ki jih mora po ZP-1 in da sta se kršiteljci lahko in tudi sta se izjavili.

22. Kršiteljci v nadaljevanju zatrjujeta, da gre v tem primeru za golo kršitev zakona in da škodljive posledice niso nastale, ker do omejevanja konkurence ni prišlo, kar je ugotovila Agencija v upravnem postopku in odločila, da je koncentracija skladna s pravili konkurence. Prekrškovni organ navaja dejstvo, da koncentracija ni bila priglašena v roku, ki ga določa ZPOmK-1, to je v 30. dneh po sklenitvi Pogodbe, na podlagi katere je podjetje Celjske mesnine pridobilo kontrolo nad podjetjem Pršutarna Lokev. Pri tem pa v prekrškovnem postopku ni bistveno, ali je z obravnavano koncentracijo prišlo do bistvenega omejevanja učinkovite konkurence. Navedeno se ugotavlja v upravnem postopku presoje skladnosti koncentracije s pravili konkurence. V prekrškovnem postopku se navedeno upošteva pri ugotavljanju obteževalnih in olajševalnih okoliščin pri odmeri globe. Predmet tega prekrškovnega postopka pa je odločanje o tem, ali je bila koncentracija pravočasno priglašena Agenciji in ali je prišlo do izvrševanja koncentracije pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence ter ugotovitev odgovornosti obeh kršiteljic za očitana prekrška. Namen določb o obveznosti priglasitve koncentracij je ex ante nadzor nad koncentracijami in ukrepanje Agencije z morebitno prepovedjo koncentracij z namenom preprečitve nastanka nepopravljive škode za konkurenco na trgu. Določbe ZPOmK-1 o obveznosti priglasitve koncentracije so zato izjemnega pomena za učinkovit nadzor. Nepravočasna priglasitev koncentracije krši eno izmed temeljnih načel nadzora koncentracij, to je predhodna kontrola koncentracij pred njenim izvrševanjem, in s tem onemogoča učinkovitost Agencije pri izvrševanju zakonskih določb o nadzoru koncentracij¹⁶.

V. ODGOVORNOST KRŠITELJIC ZA PREKRŠEK

23. Ker sta bila očitana prekrška prepozne priglasitve koncentracije in izvrševanja pravic in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, pred izdajo odločbe Agencije o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, strojena pred 13. 3. 2011, ko je pričel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (ZP-1G)¹⁷ in s tem nov sistem odgovornosti pravne osebe in odgovorne osebe pravne osebe, se za presojo odgovornosti pravne osebe in odgovorne osebe uporabljajo prej veljavne določbe ZP-1 in tako smiselna uporaba določb Zakona o odgovornosti

¹⁶ Podobno Evropska komisija v zadevi Electrabel/Compagnie Nationale du Rhone, opr. št. COMP/M.4994 z dne 10.6.2009, paragraf 193 in 194, in v zadevi Samsung/AST, opr. št. IV/M.920 z dne 18. 2. 1998, paragraf 21.

¹⁷ Uradni list RS, št. 9/11

pravnih oseb za kazniva dejanja, ob pogojih, pod katerimi je pravna oseba odgovorna za kaznivo dejanje.¹⁸ V skladu z 2. členom ZP-1¹⁹ se namreč uporablja zakon veljaven v času storitve prekrška. V kolikor z ZP-1 ni drugače določeno, se v skladu z 8. členom ZP-1 smiselno uporabljajo določbe kazenskega zakonika med drugim tudi glede časa in kraja storitve kaznivega dejanja. Glede časa izvršitve se šteje, da je prekršek izvršen takrat, ko je storilec delal ali bi moral delati, ne glede na to, kdaj je nastala posledica.²⁰

24. Pravna oseba je po določbi drugega odstavka 13. člena ZP-1²¹ lahko odgovorna za prekršek druge osebe, če je v predpisu o prekršku tako določeno. V skladu s citirano določbo je odgovornost pravne osebe vselej vezana na dejanje druge osebe. Po določbi 14. člena ZP-1 se za odgovornost pravne osebe smiselno uporabljajo določbe Zakona o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja (v nadaljevanju: ZOPOKD)²² o pogojih, pod katerimi je pravna oseba odgovorna za kaznivo dejanje. Za odgovornost pravne osebe za prekršek morata biti tako kumulativno izpolnjena formalni ter materialni pogoj. Formalni pogoj bo izpolnjen, če bo prekršek storjen v imenu, na račun ali v korist pravne osebe, pri čemer mora biti podan vsaj eden od teh alternativno določenih temeljev. Materialni pogoj za pravne osebe pa bo izpolnjen, ko se ugotovi njen prispevek k storitvi prekrška, in sicer v obliki enega izmed temeljev odgovornosti, ki so vsebovani v 4. členu ZOPOKD: 1. če pomeni storjeno kaznivo dejanje izvršitev protipravnega sklepa, naloga ali odobritve njenih vodstvenih ali nadzornih organov; 2. če so njeni vodstveni ali nadzorni organi vplivali na storilca ali mu omogočili, da je storil kaznivo dejanje; 3. če pridobi protipravno premoženjsko korist iz kaznivega dejanja ali predmete, nastale s kaznivim dejanjem; 4. če so njeni vodstveni ali nadzorni organi opustili dolžno nadzorstvo nad zakonitostjo ravnanja njim podrejenih delavcev. Četrty odstavek 5. člena ZOPOKD pa se uporabi v primeru, če v pravni osebi razen storilca ni drugega organa, ki bi lahko vodil ali nadziral storilca. V tem primeru odgovarja pravna oseba za storjeno kaznivo dejanje v mejah storilčeve krivde.

25. Kršiteljica odgovorna oseba je prekrška prepozne priglasitve koncentracije in izvrševanja pravic in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, storil kot direktor, ki je vodstveni organ pravne osebe Celjske mesnine. Prekrška sta bila storjena z opustitvijo oziroma storitvijo direktorja pravne osebe, ki je vodstveni organ, zato se za odgovornost pravne osebe uporabi četrti odstavek 5. člena ZOPOKD.

26. V skladu s 15. členom ZP-1, veljavnim v času storitve prekrška, je odgovorna oseba odgovorna za tisti prekršek, ki ga stori pri opravljanju poslov, za katere je pooblaščen pri pravni osebi, samostojnem podjetniku posamezniku oziroma posamezniku, ki samostojno opravlja dejavnost, pri državnem organu ali v samoupravni lokalni skupnosti. Odgovorna oseba je odgovorna za prekršek, če je bil storjen z njenim dejanjem ali z opustitvijo dolžnega nadzorstva.

27. V skladu z 9. členom ZP-1 je za prekršek odgovoren storilec, ki je prekršek storil iz malomarnosti ali z naklepom. Glede naklepa in malomarnosti se v skladu s takrat veljavnim 8. členom ZP-1 smiselno uporabljajo določbe kazenskega zakonika. Kazenski zakonik, ki je veljal v času storitve prekrška (v nadaljevanju: KZ), je v 17. členu določal, da je kaznivo dejanje

¹⁸ 14. člen ZP-1 (Ur. l. RS, št. 3/07 - UPB4, 17/08, 21/08 - popr., 76/08 - ZIKS-1C, 108/09, 109/09 - odl. US, 45/10 - ZIntPK).

¹⁹ Če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialnopravne določbe tega zakona ali predpis, ki določa prekršek, se uporabi zakon ali predpis, ki je za storilca milejši.

²⁰ Člen 9 Kazenskega zakonika (Ur. l. RS, št. 95/04 - uradno prečiščeno besedilo).

²¹ Uradni list RS, št. 3/07 - UPB4, 17/08, 21/08 - popr., 76/08 - ZIKS-1C, 108/09, 109/09 - odl. US, 45/10 - ZIntPK.
Uradni list. RS, št. 98/04 - uradno prečiščeno besedilo, 65/08 in 57/12.

storjeno z naklepom, če se je storilec zavedal svojega dejanja in ga je hotel storiti; ali če se je zavedal, da lahko zaradi njegovega ravnanja nastane prepovedana posledica, pa je privolil, da takšna posledica nastane. V skladu z 18. členom KZ je kaznivo dejanje storjeno iz malomarnosti, če se je storilec zavedal, da zaradi njegovega ravnanja lahko nastane prepovedana posledica, pa je lahkomišlno mislil, da jo bo lahko preprečil ali da ne bo nastala; ali če se ni zavedel, da lahko nastane prepovedana posledica, pa bi se bil po okoliščinah in po svojih osebnih lastnostih tega moral in mogel zavedati.

28. Odgovorna oseba [REDACTED] je kot direktor pravne osebe Celjske mesnine s svojim dejanjem pri opravljanju dejavnosti pravne osebe odgovorna za prepozno priglasitev koncentracije podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev. [REDACTED] je prekršek storil iz malomarnosti, ker ni ravnal s potrebno pazljivostjo, s katero bi po okoliščinah in osebnih lastnostih moral kot direktor pravne osebe Celjske mesnine, ki razpolaga s posebnim znanjem in sposobnostmi, kamor sodi tudi pravočasno izpolnjevanje obveznosti. Odgovorna oseba tako ni ravnala s potrebno pazljivostjo oziroma s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika.

29. Iz rednega izpisa iz sodnega/poslovnega registra za kršiteljico pravno osebo Celjske mesnine izhaja, da je v času storitve prekrškov prepozne priglasitve koncentracije in izvrševanja koncentracije podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence funkcijo direktorja pravne osebe Celjske mesnine opravljal [REDACTED] ki je pravno osebo zastopal samostojno in je bil kot tak odgovoren za zakonitost poslovanja pravne osebe. Zakon o gospodarskih družbah (v nadaljevanju: ZGD-1)²³ v prvem odstavku 515. člena določa, da ima družba enega ali več poslovodij (direktorjev), ki na lastno odgovornost vodijo posle družbe in jo zastopajo. Poslovodni organ je dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja družbe, kamor sodi tudi pravilno in pravočasno izpolnjevanje obveznosti, ki mu jih kot poslovodnemu organu nalaga pozitivna zakonodaja.

30. Iz Pogodbe je razvidno, da je pravno osebo Celjske mesnine pri podpisu le-te osebno zastopal [REDACTED] ki je Pogodbo tudi podpisal. Prekrškovni organ na podlagi izvedenega dokaznega postopka in zgoraj navedenega ugotavlja, da le-ta kot direktor, ki je v skladu z zakonom dolžan ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, pri tem pa mora nedvoumno paziti na to, da podjetje posluje zakonito, v imenu kršiteljice pravne osebe Celjske mesnine ni poskrbel za pravočasno priglasitev koncentracije podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev Agenciji. [REDACTED] je podpisal Pogodbo in bi kot direktor moral in mogel vedeti, v kakšnem roku je treba priglasiti koncentracijo Agenciji, pa tega ni storil, ali pa bi morala pooblastiti drugo osebo, da bi to pravočasno opravila namesto njega. [REDACTED] je kot direktor pravne osebe Celjske mesnine s svojim dejanjem pri opravljanju dejavnosti pravne osebe odgovoren za prepozno priglasitev koncentracije podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev. Prekrškovni organ ugotavlja, da je kršiteljica odgovorna oseba [REDACTED] prekršek storila iz malomarnosti, ker ni ravnala s potrebno pazljivostjo, s katero bi po okoliščinah in osebnih lastnostih kot direktor pravne osebe Celjske mesnine morala ravnati, saj je opustila pravočasno priglasitev koncentracije tako, da je bila predmetna koncentracija priglašena Agenciji prepozno, ne pa v zakonsko določenem roku 30 dni od sklenitve Pogodbe.

31. Iz dokumentov prekrškovnega spisa je razvidno, da je [REDACTED] kot direktor in zakoniti zastopnica pravne osebe Celjske mesnine 18. 6. 2010 v imenu pravne osebe Celjske mesnine sprejel sklep o imenovanju direktorja pravne osebe Pršutarna Lokev, s katerim je imenoval sebe za direktorja družbe Pršutarna Lokev namesto dotodanje direktorice [REDACTED]. Prekrškovni organ ugotavlja, da je [REDACTED] kot direktor pravne osebe Celjske mesnine, ki je skladno z

²³ Ur. l. RS, št. 65/09-UPB2, 83/09 odločba US, 33/11, 91/11, 100/11 sklep US, 32/12, 57/12, 44/13 odločba US, 82/13.

zakonom dolžna ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, pri tem pa mora nedvoumno paziti na to, da podjetje posluje zakonito, v imenu kršiteljice pravne osebe Celjske mesnine v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1 pred izdajo odločbe Agencije o skladnosti koncentracije podjetij s pravili konkurence z dne 10. 3. 2014 uresničevala pravice, ki izhajajo iz pridobljenega poslovnega deleža v podjetju Pršutarna Lokev. ██████████ bi kot direktor moral in mogel vedeti, da ne sme izvrševati koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve, pred izdajo odločbe Agencije o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. V primeru, da je bilo izvrševanje koncentracije potrebno zaradi ohranitve vrednosti naložbe, bi lahko kršiteljica pravna oseba, v njenem imenu pa kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe, v skladu s četrtrim odstavkom 44. člena ZPOmK-1 zaprosila Agencijo za izdajo soglasja k izvrševanju koncentracije, česar pa ni storila. Prekrškovni organ ugotavlja, da je odgovorna oseba pravne osebe ██████████ prekršek storila iz malomarnosti, ker ni ravnala s potrebno pazljivostjo, s katero bi po okoliščinah in osebnih lastnostih kot direktorica pravne osebe Celjske mesnine morala ravnati, saj je pred izdajo odločbe Agencije o skladnosti koncentracije podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev., to je pred dnem 10. 3. 2014, uresničevala pravice, ki izhajajo iz pridobljenega poslovnega deleža v podjetju Pršutarna Lokev.

VI. ODMERA GLOBE

32. Prekrškovni organ je globo za ugotovljeni prekršek kršiteljic odmeril po prvem in drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1. ter 26. členom ZP-1. Prekrškovni organ je pri odmeri primerne globe za ugotovljeni prekršek upošteval vse obteževalne in olajševalne okoliščine.

33. Za prekrška po prvi in drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 je predpisana globa do deset odstotkov letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu, t.j. letu pred izdajo odločbe o prekršku²⁴. Letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini je v skladu z 11. točko 3. člena ZPOmK-1 letni promet, ki so ga ustvarila v koncentraciji udeležena podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini ter ne obsega čistih prihodkov od prodaje proizvodov in opravljanja storitev med podjetji v skupini. Iz posredovanih podatkov podjetja Celjske mesnine izhaja, da je letni promet skupine v predhodnem poslovnem letu, to je letu 2013, znašal 73.301.849 EUR.²⁵ Glede na navedeno prekrškovni organ ugotavlja, da je zgornja meja globe, ki se lahko v skladu s prvim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 izreče kršiteljici pravni osebi 7.330.184,90 EUR.

34. Za prekršek po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo in drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 je za kršiteljico odgovorno osebo pravne osebe predpisana globa v razponu od 5.000 do 10.000 EUR.

35. Pri odmeri globe je Agencija upoštevala težo in trajanje kršitve ter olajševalne okoliščine, ki so opredeljene v ZP-1. Ta v 26. členu določa, da se storilcu prekrška odmeri sankcijo v mejah, ki so določene s predpisom za storjeni prekršek, glede na težo prekrška in storilčevo malomarnost ali naklep. Pri tem se upoštevajo vse okoliščine, ki vplivajo na to, ali naj bo sankcija manjša ali večja, zlasti pa stopnjo storilčeve odgovornosti za prekršek, nagibe, iz katerih je prekršek storil, stopnjo ogrožanja ali kršitve zavarovanje dobrine, okoliščine, v katerih

²⁴ Predhodno poslovno leto pomeni leto pred izdajo odločbe o prekršku, saj se pri določitvi maksimalnega zneska globe upošteva aktualni ekonomski položaj pravne osebe (glej Grilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence s komentarjem (ZPOmK-1), GV Založba, Ljubljana 2009, str. 559).

²⁵ Dokument 3063-2/2014-14

je bil prekršek storjen, prejšnje življenje storilca, njegove osebne razmere, njegovo obnašanje po storjenem prekršku in zlasti, ali je poravnal škodo. Pri odmeri globe se upošteva tudi storilčevo premoženjsko stanje, višino njegove plače, njegove druge dohodke, njegovo premoženje in njegove družinske obveznosti, pri prekrških s področja davkov in carin pa tudi sorazmerje višine globe z višino prikrajšane dajatve. Pri določitvi sankcije pravni osebi in samostojnemu podjetniku posamezniku, prekrškovni organ upošteva tudi gospodarsko moč kršiteljice pravne osebe.

36. Iz izvedenega dokaznega postopka izhaja, da očitana prekrška nista bila storjena z namenom zaobiti kontrolo oziroma presojo koncentracije podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev zaradi morebitnih škodljivih učinkov predmetne koncentracije na konkurenco, temveč je rezultat malomarnosti njene odgovorne osebe direktorja [REDACTED] ki kljub zelo jasnim določbam ZPOmK-1 v imenu podjetja Celjske mesnine ni pravočasno priglasil koncentracije Agenciji in jo je izvrševal pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

37. Kršiteljica odgovorna oseba navaja, da gre v obravnavanem primeru za prekršek neznatnega pomena, ker škodljive posledice niso nastale, poleg tega je ta postopek prvi, ki je bil uveden zoper njo in uvedba postopka ne bi bila smotrna. Kršiteljica predlaga, da prekrškovni organ skladno s prvo oz. četrto alinejo 4. odstavka 51. člena ZP-1 odloči, da ne bo izdal odločbe o prekršku in izreče opozorilo namesto sankcije oz. opomin namesto globe. Prekrškovni organ navaja, da kršiteljici nista izkazali razlogov oziroma okoliščin iz 136. člena ZP-1, ki se glede na določbo drugega odstavka 58. člena tega zakona smiselno uporablja tudi za prekrškovne organe pri vodenju hitrega postopka, ki bi prekrškovnemu organu narekovali ustavitev postopka. Skladno s prvim odstavkom 21. člena ZP-1 pa sme prekrškovni organ izreči opomin za prekrške, storjene v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Po drugem odstavku 21. člena ZP-1 pa se sme opomin izreči tudi, če je prekršek v tem, da ni bila izpolnjena predpisana obveznost, ali je bila s prekrškom povzročena škoda, storilec pa je pred izdajo odločbe oziroma sodbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo. Prekrškovni organ v zvezi s tem navaja, da očitani prekršek ne spada med lažje prekrške, kar izhaja že iz višine predpisane sankcije, ki je med najvišjimi za prekrške in izraža oceno o abstraktni teži prekrška. Zato bi morale biti okoliščine, ki bi navedeni prekršek delale posebno lahkega, resnično izjemne. Okoliščine, ki delajo prekršek posebno lahek, so lahko objektivne (izhajajo iz dogajanj in stanj, na katere storilec nima vpliva) ali subjektivne (izhajajo iz njegove osebne situacije). V konkretnem primeru pa take okoliščine niso podane. Navedenih okoliščin tudi ni mogoče pojasnjevati z dejstvom, da je prekršek posebno lahke narave zato, ker do škodljivih posledic ni prišlo. Dejstvo, da niso nastale nobene škodljive posledice, pa se ne razlaga v smislu nastanka konkretnih posledic, ampak se nanaša na nastanek abstraktne posledice, ki je v tem primeru nastala s samo kršitvijo ZPOmK-1.

38. Prekrškovni organ je pri odmeri globe upošteval olajševalne okoliščine, in sicer dejstvo, da sta kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe v postopku v popolnosti sodelovali s prekrškovnim organom in mu na njegovo zahtevo posredovali vse zahtevane podatke ter priznali kršitev nepravočasne priglasitve koncentracije in izvrševanje pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz te koncentracije pred izdajo upravne odločbe Agencije, ter da koncentracija ni imela škodljivih učinkov na konkurenco, saj je Agencija z upravno odločbo opr. št. 3061-2/2013-52 z dne 10. 3. 2014 odločila, da je koncentracija podjetij Celjske mesnine in Pršutarna Lokev skladna s pravili konkurence in da ji ne nasprotuje. Prekrškovni organ poudarja, da dejstvo, da kršitev ni imela škodljivih vplivov na konkurenco, ne pomeni *per se* marginalizacije kršitve nepravočasne priglasitve koncentracije, saj se tako krši eno najpomembnejših načel sistema nadzora koncentracij, to je *ex ante* nadzor koncentracij, zato odsotnost škodljivih vplivov na konkurenco ne vpliva na obstoj prekrška, temveč pomeni zgolj olajševalno okoliščino. Prekrškovni organ je pri odmeri primerne globe za storjeni prekršek kot

olajševalno okoliščino upošteval dejstvo, da kršiteljici do izdaje odločbe še nista bili sankcionirani za prekršek s področja varstva konkurence. Pri odmeri globe je prekrškovni organ upošteval tudi gospodarsko moč kršiteljice pravne osebe, ki je razvidna iz ugotovljenega letnega prometa pravne osebe Celjske mesnine skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu, to je letu 2013. Pomen upoštevanja gospodarske moči je v tem, da višina izrečene globe ne bi onemogočila nadaljnje gospodarske dejavnosti kršiteljice pravne osebe. Prekrškovni organ navaja, da se skladno s petim odstavkom 26. člena ZP-1 pri odmeri globe pravni osebi upošteva tudi gospodarsko moč, trenutna gospodarska situacija na trgu in višina prihodkov.

39. Pri odmeri globe kršiteljici pravni osebi za prekršek prepozne priglasitve koncentracije je prekrškovni organ najprej določil osnovni znesek globe glede na težo in naravo prekrška ter obliko odgovornosti, nato pa je upošteval olajševalne okoliščine, zaradi katerih je tako določeni osnovni znesek zmanjšal. Prekrškovni organ je glede na naravo, težo prekrška in trajanje kršitve oziroma zamudo s priglasitvijo koncentracije, to je 38 mesecev, in obliko odgovornosti določil osnovni znesek globe v višini 0,38 % (0,01 % za vsak mesec zamude priglasitve koncentracije) letnega prometa kršiteljice pravne osebe skupaj z drugimi podjetji v skupini v letu 2013 (73.301.849 EUR), kar znaša 278.547,00 EUR. Prekrškovni organ je nato, upoštevaje olajševalne okoliščine, ta znesek zmanjšal za polovico in zaokrožil navzdol in tako odločil, da se pravni osebi Celjske mesnine kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepozne priglasitve koncentracije v skladu s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter 26. členom ZP-1 odmeri globa v višini 139.000,00 EUR.

40. Pri odmeri globe kršiteljici pravni osebi za prekršek prepovedi izvrševanja koncentracije v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1 je prekrškovni organ najprej določil osnovni znesek globe glede na težo in naravo prekrška ter obliko odgovornosti, nato pa je upošteval olajševalne okoliščine, zaradi katerih je tako določeni osnovni znesek zmanjšal. Prekrškovni organ je naprej glede na naravo in težo prekrška, trajanje kršitve oziroma zamudo s priglasitvijo koncentracije, to je 38 mesecev, ter obliko odgovornosti določil osnovni znesek globe v višini 0,05 % letnega prometa kršiteljice pravne osebe skupaj z drugimi podjetji v skupini v letu 2013 (73.301.849 EUR), kar znaša 36.651,00 EUR. Prekrškovni organ je nato upošteval olajševalne okoliščine ta znesek zmanjšal za polovico in zaokrožil navzdol. Prekrškovni organ je tako odločil, da se pravni osebi Celjske mesnine kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepovedi izvrševanja koncentracije v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1 v skladu z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter 26. členom ZP-1 odmeri globa v višini 18.000,00 EUR.

41. Prekrškovni organ je odločil, da se kršiteljici odgovorni osebi pravne osebe [REDACTED] upošteva vse zgoraj navedene elemente, ki se nanašajo na težo, naravo in trajanje kršitve, obliko odgovornosti (malomarnost), odsotnost nedopustnega nagiba, iz katerega je bil storjen prekršek, ter olajševalne okoliščine, kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepozne priglasitve koncentracije v skladu z drugim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter 26. členom ZP-1 odmeri globa v višini 5.000,00 EUR, kar predstavlja spodnjo mejo predpisane globe za prekršek prepozne priglasitve koncentracije Agenciji, kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepovedi izvrševanja koncentracije v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1 v skladu z drugim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter 26. členom ZP-1 pa se ji odmeri globa v višini 5.000,00 EUR, kar prav tako predstavlja spodnjo mejo predpisane globe za prekršek prepovedi izvrševanja koncentracije v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1.

42. Prekrškovni organ je pri izreku enotne sankcije upošteval pravila o stéku določena v 27. členu ZP-1, ki določa, da se za prekrške za katere so določene sankcije iste vrste, najprej določi sankcijo za vsak prekršek posebej, nato pa izreče enotna sankcija, ki je enaka njihovemu seštevku, pri čemer enotna sankcija ne sme presegati dvakrat največje mere posamezne vrste sankcije po ZP-1. Prekrškovni organ je tako za ugotovljeni prekršek kršiteljici pravni osebi Celjske mesnine za ugotovljena prekrška po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 izrekel globo v višini 157.000,00 EUR, kršiteljici odgovorni osebi pravne osebe [REDACTED] pa za prekršek po drugem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1, v višini 10.000,00 EUR, kot izhaja izreka te odločbe.

VII. STROŠKI POSTOPKA

43. Kršiteljici morata plačati stroške postopka (prvi odstavek 144. člena v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1), in sicer sodno takso (8. točka prvega odstavka 143. člena ZP-1). Taksna obveznost nastane po pravnomočnosti odločbe, s katero se storilcu izreče sankcija za prekršek, ali se storilcu sankcijo odpusti (3. člen Pravilnika o stroških postopka o prekršku²⁶ v zvezi z 8. točko prvega odstavka 5. člena Zakona o sodnih taksah - v nadaljevanju: ZST-1²⁷). Sodna taksa na podlagi taksne tarife 8111 ZST-1 znaša 10 odstotkov zneska globe, vendar najmanj 40 EUR in največ 10.000 EUR.

44. Kršiteljici morata na podlagi prvega odstavka 144. člena ZP-1 v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 in šestega odstavka 3. člena ZST-1 v roku 15 dni po pravnomočnosti odločbe o prekršku plačati sodno takso po taksni tarifi 8111 ZST-1 na podračun prekrškovnega organa št. 01100-8450082574, sklic 11-16608-7120087-03063214, in sicer kršiteljica pravna oseba v višini 10.000,00 EUR in kršiteljica odgovorna oseba v višini 1.000,00 EUR.

45. Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba morata v roku 15 dni od pravnomočnosti odločbe o prekršku plačati stroške postopka, sicer se izterjajo prisilno.

46. V skladu s četrnim odstavkom 18. člena ZP-1 lahko kršiteljici predlagata plačilo stroškov postopka na obroke. Če je dovoljeno plačilo globe v obrokih, se na predlog storilca lahko dovoli, da na enak način in v enakem roku plača tudi stroške postopka.

²⁶ Uradni list RS, št. 89/08.

²⁷ Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13 in 89/13 - odločba US.

PRAVNI POUK

Zoper odločbo o prekršku lahko vložita kršiteljici, njun zakonit zastopnik oz. zagovornik zahtevo za sodno varstvo. Zahteva za sodno varstvo se lahko vloži v osmih dneh od vročitve odločbe o prekršku. Zahtevo je treba vložiti pisno po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih pri Javni agenciji Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana. Zahteva velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in stroškov postopka.

V skladu s petim odstavkom 57.c člena ZP-1 se za prekrške s področja varstva konkurence določbe o polovičnem plačilu izrečene globe ne uporabljajo.

Postopek vodila:

Karmen Oderlap

Pooblaščen uradna oseba



David Vogrinec
predsednik senata



Vročiti:

- Celjske mesnine d.d. Celje, Cesta v Trnovlje 17, 3000 Celje – osebno po ZUP,
- [REDACTED] – osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.