



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3061-24/2022-32

Datum: 9. 11. 2022

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata ter ob sodelovanju Francija Pušenjaka, mag. Karle Pinter, mag. Mirjane Rozman in Istoka Prodana kot članov senata, na podlagi 12. in 12. o členu Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZPOmK-1), v zadevi presoje koncentracije podjetij Pistotnik upravljanje z družbami, trgovina in storitve d.o.o., Litostrojska cesta 38, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktor Robert Pistotnik (v nadaljevanju: Pistotnik), in Prosigur varovanje, podjetje za varovanje, d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 25, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktor Luka Funčič (v nadaljevanju: Prosigur), na zahtevo, na nejavni seji dne 9. 9. 2022 naslednjo

## **ODLOČBO**

- 1. Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence koncentraciji podjetij Pistotnik upravljanje z družbami, trgovina in storitve d.o.o., Litostrojska cesta 38, 1000 Ljubljana, in Prosigur varovanje, podjetje za varovanje, d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 25, 1000 Ljubljana, ne nasprotuje. Koncentracija je skladna s pravili konkurence.**
- 2. Med postopkom niso nastali posebni stroški.**

## **Obrazložitev**

### **I. PRIGLASITEV IN UDELEŽENCI POSTOPKA**

- Agencija je dne 9. 6. 2022<sup>2</sup> prejela priglasitev koncentracije podjetij Pistotnik in Prosigur. Priglasitelj koncentracije je podjetje Pistotnik.
- Koncentracija bo nastala s pridobitvijo izključne kontrole podjetja Pistotnik nad podjetjem Prosigur. Priglasitelj je pojasnil, da je bila dne 6. 6. 2022 sklenjena Pogodba o prodaji in prenosu poslovnega deleža, notarski zapis opr. št. SV 866/22, med prodajalcem [REDACTED] in podjetjem Pistotnik kot kupcem 100 % poslovnega deleža podjetja Prosigur.
- V skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 Odl.US: U-I-40/12-31, 63/13-ZS-K, 33/14, 76/15 in 23/17.

<sup>2</sup> Dokument št. 3061-24/2022-1.

pogodbe ali objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole, pri čemer začne rok za priglasi tev teči s prvim od teh dogodkov. Priglasitev mora vsebovati vse elemente, ki jih natančneje določa na podlagi šestega odstavka 43. člena ZPOmK-1 sprejeta Uredba o vsebini obrazca za priglasitev koncentracije podjetij<sup>3</sup> (v nadaljevanju: Uredba). Ker je bila priglasitev nepopolna, jo je priglasi telj dopolnil dne 20. 7. 2022<sup>4</sup>, dne 21. 7. 2022<sup>5</sup>, dne 2. 9. 2022<sup>6</sup> in dne 5. 9. 2022<sup>7</sup>.

4. Skladno z določili Zakona o upravnih taksah<sup>8</sup> (v nadaljevanju: ZUT) je bila plačana upravna taksa po tarifni številki 48 v znesku 2.000 EUR.
5. Podjetje Pistotnik je v 72 % lasti podjetja PIJARO d.o.o., ki je v 100 % lasti Roberta Pistotnika, in v 28 % lasti fizične osebe Viktorja Pistotnika. Opravlja dejavnost upravljanja z nepremičninami in upravljanja z naložbami, skupaj s podjetjem PIJARO d.o.o. pa tudi druge nerazvrščene spremljajoče dejavnosti za poslovanje (N 82.990). Fizična oseba Robert Pistotnik ima v lasti tudi podjetje PIROJA d.o.o. (100 %), ki je 100 % lastnik podjetja ZVD d.o.o. Priglasi telj je navedel, da je podjetje SINTAL IPO d.o.o. v 100 % lasti Jane Zakrajšek in podjetje INVARST d.o.o. v 45 % lasti Hermine Pistotnik, 45 % lasti Viktorja Pistotnika, 10 % pa je lastni poslovni delež. Obe opravljata dejavnost varovanja (N 80.100).
6. Podjetje Pistotnik ima odvisne družbe SAB d.o.o. (100 %; pomožne dejavnosti za izobraževanje - 85.600), TVINING d.o.o. (100 %; dejavnost drugega podjetniškega in poslovnega svetovanja - 70.220), SINTAL MARIBOR d.o.o. (67 % Pistotnik d.o.o., 33 % Vlado Karazinec), SINTAL d.o.o. (100 %), SINTAL KOROŠKA d.o.o., Slovenj Gradec (Robert Pistotnik 44 %, 21 % SINTAL MARIBOR d.o.o., 35 % Maja Gabrovec; dejavnost varovanja - N.80.100), SINTAL OBALA d.o.o. (100 %), SINTAL FIVA d.o.o. (100 %) in SINTAL CELJE d.o.o. (100 %). Podjetje SINTAL CELJE d.o.o. ima odvisno družbo SINTAL VAZI d.o.o. (100 %). Družba TVINING d.o.o. ima 18,56 % delež v podjetju AKTIVA VAROVANJE d.d.
7. Priglasi telj je navedel, da na trgu obstaja izrazito pomanjkanje varnostnikov, ki v Republiki Sloveniji predstavljajo deficitaren poklic in zaradi česar je podjetjem v skupini priglasi telja oteženo opravljanje dejavnosti in pridobivanje novih naročnikov. Navedeno je tudi eden izmed odločilnih razlogov za odločitev za nakup 100 % poslovnega deleža podjetja Prosigur.

## II. **PODREJENOST ZPOmK-1**

### A *Koncentracija*

8. ZPOmK-1 v prvem odstavku 10. člena določa, da gre za koncentracijo podjetij pri trajnejših spremembah kontrole nad podjetjem, in sicer: (i) pri združitvi dveh ali več predhodno neodvisnih podjetij ali delov podjetij; (ii) kadar ena ali več fizičnih oseb, ki že obvladuje najmanj eno podjetje, ali kadar eno ali več podjetij z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno ali posredno kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij; ali (iii) kadar dve ali več neodvisnih podjetij ustanovi skupno podjetje, ki opravlja vse funkcije samostojnega podjetja z daljšim trajanjem.
9. Drugi odstavek 10. člena ZPOmK-1 določa, da kontrolo nad podjetjem ali njegovim delom pomenijo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupaj in ob upoštevanju okoliščin

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 36/09 in 3/14.

<sup>4</sup> Dokument št. 3061-24/2022-5.

<sup>5</sup> Dokument št. 3061-24/2022-6.

<sup>6</sup> Dokument št. 3061-24/2022-8 in 10.

<sup>7</sup> Dokument št. 3061-24/2022-11 in 12.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 106/10-UPB5.

ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva nad tem podjetjem ali delom podjetja, in sicer zlasti: (i) lastništvo ali pravice do uporabe celotnega ali dela premoženja podjetja; (ii) pravice ali pogodbe, ki zagotavljajo odločilen vpliv na sestavo, glasovanje ali sklepe organov podjetja.

10. Koncentracija in s tem obveznost priglasitve je nastala dne 6. 6. 2022, ko sta podjetje Pistotnik in fizična oseba ██████████ sklenila notarski zapis Pogodbe o prodaji in prenosu poslovnega deleža, opr. št. SV 866/22.

11. Takšna pridobitev kontrole nad podjetjem in opisanimi pravnimi posli pomeni koncentracijo v smislu druge alineje prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1, ki določa, da gre za koncentracijo pri trajnejših spremembah kontrole nad podjetjem, in sicer ko eno ali več podjetij bodisi z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno ali posredno kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij.

#### *B Preseganje pragov po prvem odstavku 42. člena ZPOmK-1*

12. Poleg izpolnjenega pravnega pogoja obveznost priglasitve koncentracije nastopi, če je izpolnjen tudi ekonomski pogoj iz prvega odstavka 42. člena ZPOmK-1. Slednji določa, da je priglasitev potrebna, če je skupni letni promet v transakciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegel 35 mio EUR in če je letni promet prevzetega podjetja skupaj s podjetji v skupini presegel 1 mio EUR.

13. Podjetja v skupini Pistotnik so v letu 2021 ustvarila 44.179.385 eur prihodkov od prodaje, podjetje Prosigur pa 1.528.741 eur prihodkov od prodaje.<sup>9</sup> V primeru presoje pridobitve izključne kontrole podjetja Pistotnik nad podjetjem Prosigur je presežen prag 35 milijonov eurov letnega prometa, določen v prvi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOmK-1, ter hkrati prag 1 milijon eurov letnega prometa prevzetega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije, določen v drugi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOmK-1.

14. Podrejenost koncentracije določbam ZPOmK-1 in s tem obveznost priglasitve Agenciji nastane, ko sta kumulativno izpolnjena oba pogoja – pravni in ekonomski. V primeru pridobitve izključne kontrole podjetja Pistotnik nad podjetjem Prosigur ta izpolnjena oba pogoja, zaradi česar je zadevna koncentracija podjetij podrejena določbam ZPOmK-1.

<sup>9</sup> Dokument št. 3061-24/2022-1, str. 2.

## C Pristojnost Agencije

15. Na podlagi tretjega odstavka 21. člena Uredbe ES o združitvah nobena država članica ne sme uporabiti svojega nacionalnega prava o konkurenci za katero koli koncentracijo z razsežnostmi EU. Dolžnost Agencije<sup>10</sup> je torej, da za vsako koncentracijo preveri, ali le-ta nima razsežnosti EU.<sup>11</sup>
16. Agencija na podlagi podatkov priglasiatelja ter drugih razpoložljivih podatkov ugotavlja, da zadevna koncentracija ne izpolnjuje meril za koncentracijo z razsežnostjo EU, saj je skupina Prosigur v letu 2021 ustvarila skupno 1.528.741 eur prometa<sup>12</sup>, kar pomeni, da prag iz točke (b) drugega odstavka 1. člena Uredbe ES o združitvah (skupni promet na trgu EU vsakega od vsaj dveh udeleženih podjetij presega 250 mio EUR) ni dosežen, kot tudi ne prag iz točke (d) tretjega odstavka 1. člena Uredbe ES o združitvah (skupni promet na trgu EU vsakega od vsaj dveh udeleženih podjetij presega 100 mio EUR). Glede na to, da morajo biti pogoji izpolnjeni kumulativno, iz obrazloženega sledi, da zadevna koncentracija nima razsežnosti EU, niti po drugem odstavku 1. člena Uredbe ES o združitvah, niti po tretjem odstavku 1. člena Uredbe ES o združitvah, zato je izključna pristojnost za izvedbo presoje skladnosti zadevne koncentracije s pravili konkurence, na podlagi nacionalnega prava o konkurenci, na Agenciji.

### III. SKLADNOST KONCENTRACIJE S PRAVILI KONKURENCE

#### A Upoštevni proizvodni oziroma storitveni trg

17. Glede upoštevnega proizvodnega oziroma storitvenega trga je priglasiatelj navedel, da se dejavnosti v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij prekrivajo na trgu zasebnega varovanja oziroma na dveh ožjih trgih, in sicer na trgu varovanja ljudi in premoženja ter na trgu izvajanja sistemov tehničnega varovanja.
18. Zasebno varovanje v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju (v nadaljevanju: ZZaSV-1)<sup>13</sup> zajema varovanje ljudi in premoženja na varovanem območju, določenem objektu ali prostoru pred nezakonitimi dejanji, poškodovanjem ali uničenjem z varnostnim osebjem ter sistemi tehničnega varovanja. Dejavnost lahko opravlja, kdor ima registrirano dejavnost, licenco, ki jo izda Ministrstvo na notranje zadeve, in izpolnjuje vse pogoje za opravljanje zasebnega varovanja v skladu z zakonom. Oblike zasebnega varovanja so varovanje ljudi in premoženja, varovanje oseb, prevoz in varovanje gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk, varovanje javnih zbiranj, varovanje prireditvev v gostinskih lokalih, upravljanje z varnostno nadzornim centrom, načrtovanje sistemov tehničnega varovanja in izvajanje sistemov tehničnega varovanja.
19. Trg varovanja ljudi in premoženja predstavlja osnovno obliko varovanja. Varovanje ljudi in premoženja je varovanje življenja, osebne varnosti ter premoženja ljudi, ki so na varovanem območju, in premičnega ter nepremičnega premoženja z varnostniki in sistemi tehničnega varovanja.
20. Trg izvajanja sistemov tehničnega varovanja pomeni vgradnjo različnih sistemov tehničnega varovanja na določen objekt (npr. vgraditev sistema za javljanje vloma, sistema aktivne požarne zaščite, video nadzornega sistema). Pri tem je treba biti pozoren na zahteve

<sup>10</sup> Dolžnost izhaja tako iz 10. člena načelom lojalnosti iz tretjega odstavka 4. člena Pogodbe o EU (UL C 326, 26.10.2012), kot tudi iz 21. člena Uredbe ES o združitvah.

<sup>11</sup> Glej sodbo Sodišča EU z dne 14. julija 2006 v zadevi Endesa SA proti Komisiji, T-417/05, Zdl. 2006 str. II-2533, točki 99 in 100.

<sup>12</sup> E-bonitete, Konsolidiran izkaz poslovnega izida Skupine Sava za leto 2020.

<sup>13</sup> Ur. l. RS, št. 17/2011.

standardov, ki določajo kvaliteto opreme, ki jo je treba vgraditi. Vgraditev lahko izvedejo varnostni tehniki, ki majo licenco.<sup>14</sup>

21. Dokončna opredelitev upoštevnega trga, tako varovanja ljudi in premoženja kot trga izvajanja sistemov tehničnega varovanja, ni potrebna, saj ni izkazan sum glede skladnosti koncentracije s pravili konkurence niti ob najožji opredelitvi upoštevnega trga.

#### *B Upoštevni geografski trg*

22. Geografsko so navedena podjetja prisotna po posameznih slovenskih regijah; Sintal d.o.o. in Sintal Fiva d.o.o. storitve varovanja ljudi in premoženja ter sistemov tehničnega varovanja opravljata pretežno na območju osrednje Slovenije, Sintal Fiva d.o.o. zlasti na območju upravne enote Kočevje. Podjetji Sintal Celje d.o.o. in Sintal Vazi d.o.o. sta večinoma prisotni na območju upravne enote Celje, Sintal Obala d.o.o. na območju primorske regije, Sintal Maribor d.o.o. na območju Štajerske in Prekmurja, Sintal Koroška d.o.o., Slovenj Gradec, na območju Koroške. Po navedbah priglasiatelja se območja fizičnega varovanja in izvajanje sistemov tehničnega varovanja praviloma ne prekrivajo z drugimi družbami iz skupine, le ponekod v manjšem obsegu, ko posamezne družbe iz skupine Pistočnik nastopajo kot podizvajalci glavnega izvajalca na določenem področju, zlasti kot podizvajalci podjetja Sintal d.o.o. Podjetje Prosigur varovanje d.o.o. opravlja dejavnost varovanja ljudi in premoženja ter izvajanje sistemov tehničnega varovanja pretežno na območju UE Ljubljana (50 %), ostalo na območju občin Prevalje, Lendava, Izola, Mengeš, Novo mesto, Trebnje in Črnomelj.

23. Nekateri ponudniki opravljajo dejavnost na celotnem območju RS, nekateri bolj lokalno. Licence za opravljanje storitev zasebnega varovanja izdaja Ministrstvo za notranje zadeve in se nanašajo na območje celotne Slovenije. Kot je navedel priglasiatelj, bi lahko posamezno podjetje v relativno kratkem času in brez večjih stroškov in tveganj ponudilo storitve varovanja ljudi in premoženja ter tehničnega varovanja tudi na širšem trgu.

24. Na podlagi navedenega Agencija ugotavlja, da bi bil lahko upoštevni geografski trg za potrebe presoje predmetne koncentracije na trgu varovanja ljudi in premoženja ter tehničnega varovanja kljub določeni lokalni orientiranosti ponudnikov opredeljen kot celotno območje Republike Slovenije. Ker koncentracija ne vzbuja pomislekov glede njene skladnosti s pravili konkurence pa Agencija upoštevnege geografskega trga v primeru presoje predmetne koncentracije ni dokončno opredelila.

#### *C Presoja koncentracije*

25. Pri presoji koncentracije je Agencija ugotavljala, ali prihaja do prekrivanja dejavnosti v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij ali delov podjetij na katerem od trgov, kjer le-ta nastopajo, ali do povezav, ki bi omejevale konkurenco na katerem od z njimi tesno povezanih trgov.

26. Od podjetij v skupini priglasiatelja se z dejavnostjo zasebnega varovanja ukvarjajo podjetja Sintal d.o.o., Sintal Fiva d.o.o., Sintal Celje d.o.o., Sintal Vazi d.o.o., Sintal Ipo d.o.o., Sintal Maribor d.o.o., Sintal Obala d.o.o. in Sintal Koroška d.o.o., Slovenj Gradec - vsa navedena podjetja opravljajo dejavnost varovanja ljudi in premoženja; varovanje oseb opravljata v majhnem obsegu podjetji Sintal d.o.o. in Sintal Fiva d.o.o. Poleg priglasiatelja koncentracije se z dejavnostjo zasebnega varovanja, tako z dejavnostjo varovanja ljudi in premoženja kot z

<sup>14</sup> <https://www.zrszv.si/zasebno-varovanje>.

izvajanjem dejavnosti tehničnega varovanja, ukvarja tudi prevzeto podjetje, zaradi česar bo z izvedbo predmetne koncentracije prišlo do horizontalnega prekrivanja trgov.

27. Na območju RS obstaja 154 podjetij, ki opravljajo storitve zasebnega varovanja, 93 jih ima licenco za varovanje ljudi in premoženja in 105 licenco za izvajanje sistemov tehničnega varovanja. Trg varovanja ljudi in premoženja in trg izvajanja sistemov tehničnega varovanja predstavljata 80 % vseh prihodkov od prodaje skupine priglasitelja. Izvajanje storitev varovanja ljudi in premoženja predstavlja cca 73 % celotnih prihodkov skupine, izvajanje sistemov tehničnega varovanja pa 7 %.<sup>15</sup> Po podatkih priglasitelja ima ciljno podjetje Prosigur 64 zaposlenih, od tega varnostno osebje predstavlja 60 zaposlenih.<sup>16</sup>
28. Po priglasiteljevih navedbah je trg zasebnega varovanja zelo konkurenčen. To velja predvsem za trg opravljanja storitev varovanja ljudi in premoženja ter izvajanja sistemov tehničnega varovanja, kjer so za začetek poslovanja potrebna relativno majhna sredstva. Poleg licenc je treba zagotoviti ustrezno število varnostnikov z najmanj osnovnošolsko izobrazbo in krajše usposabljanje. Storitve zasebnega varovanja je delovno intenzivna gospodarska panoga, poklic varnostnika pa bo navedbah priglasitelja izrazito deficitaren, tudi zaradi prekvalifikacije v druge poklice. V koncentraciji udeležena podjetja so včlanjena v stanovsko združenje podjetij za zasebno varovanje, to je Zbornico za razvoj slovenskega zasebnega varovanja.
29. Prvotno posredovani podatki priglasitelja o prihodkih in ocenjenih tržnih deležih v koncentraciji udeleženih podjetij in njihovih povezanih podjetij na trgu storitev zasebnega varovanja so prikazovali tržne deleže podjetij glede na to, katera je njihova glavna dejavnost in ne tržnih deležev po upoštevanih trgih. Posredovane podatke je priglasitelj dopolnil s prihodki iz naslova opravljanja storitev varovanja ljudi in premoženja in izvajanja sistemov tehničnega varovanja v koncentraciji udeleženih iz z njimi povezanih podjetij. Pri tem je navedel, da s tovrstnimi podatki za konkurente ne razpolaga, predvideva pa, da glede na število podeljenih licenc za fizično in tehnično varovanje in javno objavljene prihodke tudi druga podjetja na trgu zasebnega varovanja večino prihodkov ustvarijo z opravljanjem storitev fizičnega in tehničnega varovanja. Ocenjuje, da bo predmetna koncentracija povzročila le neznatne spremembe v tržnih deležih, saj se tržna moč priglasitelja s koncentracijo ne bo bistveno spremenila.
30. Prihodki skupine priglasitelja pri opravljanju dejavnosti storitev varovanja ljudi in premoženja in storitev izvajanja sistemov tehničnega varovanja so se v zadnjih treh letih povečevali. Na prvem trgu so narasli od 29,4 mio eur leta 2018 do skoraj 33,9 mio eur leta 2020, na trgu tehničnega varovanja pa so v letu 2018 dosegli skoraj 2,9 mio eur, v letu 2019 3,1 mio eur, v letu 2020 so se nekoliko znižali in znašali 2,4 mio eur.<sup>17</sup>
31. Priglasitelj predvideva, da glede na število podeljenih licenc za varovanje ljudi in premoženja in izvajanje tehničnega varovanja ter javno objavljenih podatkov prihodkov podjetij na področju opravljanja storitev zasebnega varovanja, tudi druga podjetja na trgu zasebnega varovanja ustvarijo večino (okrog 80 %) vseh prihodkov od prodaje z dejavnostjo varovanja ljudi in premoženja ter izvajanjem sistemov tehničnega varovanja. Na podlagi navedenega je ocenil, da tržni delež skupine Pistochnik na trgu izvajanja storitev varovanja ljudi in premoženja ne predstavlja več kot 35 %, tržni delež podjetja Prosigur pa ne več kot 2 %.

<sup>15</sup> Dokument št. 3061-24/2022-5, str. 1.

<sup>16</sup> Dokument št. 3061-24/2022-8.

<sup>17</sup> Dokument št. 3061-24/2022-6, priloga str. 1.

32. Prihodki skupine priglasitelja so se v letu 2021 malenkost znižali, in sicer za skoraj 2 % oziroma na 43.331.754 EUR.<sup>18</sup> Naknadno je priglasitelj posredoval podatke o ocenjenih tržnih deležih v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij za leto 2021.<sup>19</sup> Navedel je, da je imelo podjetje Prosigur v letu 2021 za 86.841 EUR višje prihodke iz naslova opravljanja storitev varovanja ljudi in premoženja in tudi na področju tehničnega varovanja. Za druga podjetja, ki na trgu opravljajo storitve zasebnega varovanja, predvideva, da so imeli praviloma nižje prihodke glede na leto 2020, kar naj bi bilo odraz izrednega varovanja zaradi preverjanja izpolnjevanja PCT pogoja.
33. Večji naročniki storitev varovanja ljudi in premoženja ter izvajanja sistemov tehničnega varovanja (na primer Mercator, Spar, NLB, Petrol...) običajno angažirajo različne izvajalce. Cena storitev se oblikuje tržno, pri javnih naročilih je cena storitev eden od najpomembnejših dejavnikov pri izbiri izvajalca. Po navedbah priglasitelja je v zadnjih petih letih na trg zasebnega varovanja vstopilo ciljno podjetje, torej podjetje Prosigur varovanje d.o.o., izstopilo pa je podjetje PRO – GARD VAROVANJE d.o.o. - v stečaju in SECURITA d.o.o. - v likvidaciji.
34. Med največjimi konkurenti na trgu varovanja ljudi in premoženja je priglasitelj za leta od 2018 do 2020 navedel podjetji Aktiva varovanje d.d. (del skupine je tudi podjetje Aktiva Inpod d.o.o., ki je priglasitelj ni prištel, zato je tržni delež nekaj odstotnih točk višji)<sup>20</sup> in SŽ – ŽIP, d.o.o., katerih tržni delež v posameznem letu je ocenil med 13 in 15 %, tržni delež podjetja SŽ-ŽIP, d.o.o., pa se je v letu 2020 znižal na 9,7 %. Sledi še več manjših konkurentov, katerih ocenjeni posamezni tržni deleži s strani priglasitelja znašajo pod 5 %. Med temi so AKoda Plus d.o.o., Prosignal d.o.o., GVS d.d., Varovanje Galekom d.o.o., FIT Varovanje, d.d., Sinet d.o.o., Valina varovanje d.o.o. in druga. Priglasitelj je navedel, da ne razpolaga s podatki o prihodkih konkurentov za leto 2021, ker letna poročila le-teh še niso na voljo. Ocenjuje pa, da se tržni deleži konkurentov na trgu varovanja ljudi in premoženja ter na trgu tehničnega varovanja v zadnjem letu niso bistveno spremenili.<sup>21</sup>
35. Agencija za varstvo konkurence je preverila tržne deleže nekaterih večjih podjetij, ki se ukvarjajo z varovanjem ljudi in premoženja ter načrtovanjem in izvajanjem sistemov tehničnega varovanja. Vprašana podjetja so kot največje konkurente na trgu varovanja oseb in premoženja navedli: Sintal, Aktiva varovanje d.o.o., Fit varovanje d.o.o., G4S d.o.o., GVS d.o.o., itd., na trgu izvajanja tehničnega varovanja pa Sintal, Aktiva varovanje d.o.o., A koda + d.o.o., Tenzor d.o.o., Prosignal d.o.o. itd.

<sup>18</sup> Spletna stran Ajpes, Letno poročilo 2021.

<sup>19</sup> Dokument št. 3061-24/2022-11.

<sup>20</sup> <https://www.ebonitete.si/podjetje.aspx?id=911243&t=vUdelezba>. Agencija ugotavlja, da so del skupine Aktiva varovanje še nekatera manjša podjetja, ki so navedena v med ostalimi konkurenti, zato je ocenjeni tržni delež konkurenta Aktiva varovanje še nekoliko višji.

<sup>21</sup> Dokument št. 3061-24/2022-12.

**Tabela 1: Tržni deleži podjetij na trgu varovanja ljudi in premoženja v letu 2020 in 2021 v Republiki Sloveniji**

Podjetje	2020		2021	
	EUR	%	EUR	%
Proline varovanje	786.000	0,58	1.259.194	0,88
Sinet	737.000	0,54	929.000	0,65
SŽ-ŽIP	1.265.000	0,93	1.308.000	0,92
Valina varovanje	3.685.000	2,71	4.310.000	3,02
Rival varovanje	1.911.850	1,40	1.863.754	1,31
GVS	3.617.160	2,66	3.892.825	2,73
Prosignal	4.461.352	3,28	4.853.825	3,40
Aktiva varovanje	20.135.200	14,78	20.834.400	14,61
<b>Pistotnik</b>	<b>33.866.656</b>	<b>24,86</b>	<b>31.700.590</b>	<b>22,23</b>
<b>Prosigur varovanje</b>	<b>1.222.993</b>	<b>0,90</b>	<b>1.292.466</b>	<b>0,91</b>
Ostali	64.530.179	47,37	70.351.146	49,34
<b>SKUPAJ</b>	<b>136.218.390</b>	<b>100,00</b>	<b>142.595.200</b>	<b>100,00</b>

Vir: Podatki priglasitelja, izračun Agencije.

36. Iz tabele je razvidno, da je imel priglasitelj leta 2020 na trgu varovanja ljudi in premoženja skoraj 25 % tržni delež, v letu 2021 pa se mu je tržni delež zmanjšal za 2,63 odstotne točke in je znašal 22,23 %. S prevzemom podjetja Prosigur varovanje, se bo podjetju Pistotnik tržni delež povečal za 0,91 %.

**Tabela 2: Tržni deleži podjetij na trgu načrtovanja in izvajanja sistemov tehničnega varovanja v letih 2020 in 2021 v Republiki Sloveniji**

Podjetje	2020		2021	
	EUR	%	EUR	%
A koda +	7.267.711	21,36	8.137.844	22,84
Sinet	211.000	0,62	248.000	0,70
SŽ-ŽIP	414.000	1,22	455.000	1,28
Valina varovanje	60.000	0,18	87.500	0,25
Rival varovanje	477.962	1,40	465.938	1,31
GVS	446.584	1,31	424.385	1,19
Prosignal	1.216.199	3,57	1.169.505	3,28
Aktiva varovanje	5.033.800	14,79	5.208.600	14,62
<b>Pistotnik</b>	<b>8.835.877</b>	<b>25,97</b>	<b>3.930.015</b>	<b>11,03</b>
<b>Prosigur varovanje</b>	<b>305.748</b>	<b>0,90</b>	<b>323.116</b>	<b>0,91</b>
Ostali	9.748.471	28,68	15.178.897	42,60
<b>SKUPAJ</b>	<b>34.027.352</b>	<b>100,00</b>	<b>35.628.800</b>	<b>100,00</b>

Vir: Podatki priglasitelja, izračun Agencije.

37. Glede na podatke prikazane v tabeli vidimo, da je imel priglasitelj v letu 2020 na trgu načrtovanja in izvajanja sistemov tehničnega varovanja skoraj 26 % tržni delež, v naslednjem letu pa le 11 % tržni delež, kar naj bi bilo posledica odraz izrednega varovanja zaradi preverjanja izpolnjevanja PCT pogoja. Podjetje Prosigur pa je imelo v obravnavanih letih tržni delež manjši od 1 %.



38. Konkurenti priglasiatelja menijo, da koncentracija podjetij Pistotnik – Prosigur na nobenem trgu ne bo bistveno zmanjšala ali onemogočila učinkovito konkurenco na trgu varovanja ljudi in premoženja ter na trgu načrtovanja in izvajanja tehničnega varovanja oziroma na celotnem trgu zasebnega varovanja.

39. Agencija ocenjuje, da za potrebe presoje predmetne koncentracije navedeni podatki zadostujejo, saj gre za majhen prirast tržnega deleža, ki na razmerja podjetij na upoštevni trgih varovanja ljudi in premoženja in na trgu izvajanja tehničnega varovanja ne bo bistveno vplival. Na podlagi analize razmer in stanja trga varovanja ljudi in premoženja ter trga izvajanja tehničnega varovanja Agencija zaključuje, da učinek predmetne koncentracije na konkurenco na trgu ne bo tolikšen, da bi lahko povzročil izločitev ali bistveno zmanjšanje učinkovite konkurence.

#### **IV. ZAKLJUČEK**

40. Na podlagi posredovanih podatkov priglasiateljev koncentracije in ob upoštevanju drugih razpoložljivih podatkov, Agencija zaključuje, koncentracija podjetij Pistotnik in Prosigur ne bo povzročila bistvenega omejevanja učinkovite konkurence na ozemlju Republike Slovenije ali njegovem znatnem delu, zlasti kot posledica ustvarjanja ali krepitve prevladujočega položaja.

#### **V. OBJAVA IZREKA ODLOČBE**

41. Na podlagi petega odstavka 22. člena ZPOMK-1 se izrek odločbe objavi na spletni strani Agencije.

#### **VI. ODLOČITEV O STROŠKIH POSTOPKA**

42. V skladu s prvim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku<sup>22</sup> mora organ odločiti o stroških postopka. Glede na to, da posebni stroški v postopku niso nastali, je organ odločil, kot izhaja iz tretje točke izreka.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU**

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vložijo pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.



Andrej Matvoz  
predsednik senata

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb.

Vročiti:

- PISTOTNIK upravljanje z družbami, trgovina in storitve d.o.o., Litostrojska cesta 38, 1000 Ljubljana – osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

Objaviti:

- Izrek odločbe se objavi na spletni strani Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence.