



Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3061-24/2021-10

Datum: 22. 12. 2021

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata ter ob sodelovanju mag. Karle Pinter in Francija Pušenjaka kot članov senata, na podlagi 12. in 12.o člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence¹ (v nadaljevanju: ZPOmK-1), v zadevi presoje koncentracije podjetij RUDNIDIS trgovina, d.o.o., Jurčkova cesta 225, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: RUDNIDIS), ki ga zastopa direktor Jean-Francois Higonet in ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna Gorjup, ulica škofa Maksimilijana Držečnika 11, 2000 Maribor in MARIDIS trgovina d.o.o. (v nadaljevanju: MARIDIS), Tržaška cesta 67a, 2000 Maribor, ki ga zastopa direktor Juan Ramon Morales Diaz, na zahtevo, na nejavni seji dne 22. 12. 2021 naslednjo

ODLOČBO

1. Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence koncentraciji podjetij RUDNIDIS trgovina, d.o.o., Jurčkova cesta 225, 1000 Ljubljana in MARIDIS trgovina d.o.o., Tržaška cesta 67a, 2000 Maribor, ne nasprotuje. Koncentracija je skladna s pravili konkurence.
2. Med postopkom niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev

I. PRIGLASITEV IN UDELEŽENCI POSTOPKA

1. Agencija je dne 17. 11. 2021² prejela priglasitev koncentracije podjetij RUDNIDIS in MARIDIS. Koncentracijo je priglasilo podjetje RUDNIDIS (v nadaljevanju tudi: priglasitelj).
2. Predmet obravnavane koncentracije je nakup 100 % poslovnega deleža podjetja MARIDIS, ki ga bo podjetje RUDNIDIS pridobilo na podlagi Pogodbe o nakupu in prodaji poslovnih deležev v družbi MARIDIS z dne 15. 11. 2021 (v nadaljevanju: pogodba)³, sklenjene med podjetjem UNILEC, d.d. (v nadaljevanju: UNILEC), s sedežem v Franciji kot prodajalcem in podjetjem RUDNIDIS s sedežem v Republiki Sloveniji kot kupcem. Na podlagi navedene pogodbe bo podjetje RUDNIDIS pridobilo izključno kontrolo nad podjetjem MARIDIS.
3. Iz priglasitve izhaja, da bo podjetje RUDNIDIS po odkupu vseh poslovnih deležev pripojilo podjetje MARIDIS. Pripojitev podjetja MARIDIS k podjetju RUDNIDIS bo po podatkih priglasitelja predvidoma izpeljana do 30. junija 2022 z bilančnim presečnim datumom na

¹ Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 Odl.US: U-I-40/12-31, 63/13-ZS-K, 33/14, 76/15 in 23/17.

² Dokument št. 3061-24/2021-1.

³ Dokument št. 3061-24/2021-1, priloga 5.

dan 31.12.2021⁴.

4. Dne 15. 11. 2021 je bila sklenjena tudi pogodba med podjetjem RUDNIDIS kot kupcem in podjetjem RUDNIMMO⁵ kot prodajalcem za nakup vseh nepremičnin, na katerih se nahajata trgovska centra E. Leclerc v Ljubljani in Mariboru⁶.
5. V skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 morajo udeleženci koncentracije le-to prigrasiti pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve pogodbe ali objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole, pri čemer začne rok za prigrasitev teči s prvim od teh dogodkov. Prigrasitev mora vsebovati vse elemente, ki jih natančneje določa na podlagi šestega odstavka 43. člena ZPOmK-1 sprejeta Uredba o vsebini obrazca za prigrasitev koncentracije podjetij (v nadaljevanju: Uredba). Ker je bila prigrasitev nepopolna, jo je prigrasitelj na poziv Agencije⁷ dne 26. 11. 2021 in 10. 12.2021 ustrezno dopolnil, s čimer je prigrasitev postala popolna.⁸
6. Skladno z določili Zakona o upravnih taksah (v nadaljevanju: ZUT) je prigrasitelj dne 16. 11. 2021 plačal upravno takso po tarifni številki 48 v znesku 2.000,00 EUR⁹.
7. Prigrasitelj navaja, da je skupina E. Leclerc zasnovana na principu združništva. Operativni del skupine E. Leclerc temelji na nabavnih centralah, ki imajo pravno obliko zadruga in ki opravljajo storitve za svoje ustanovne člane, to so posamezna trgovska podjetja ki poslujejo pod blagovno znamko E. Leclerc¹⁰ in so pravno samostojna podjetja v zasebni lasti¹¹. Po navedbah prigrasitelja ne gre za franšizni način plačevanja pristojbin s strani posameznega člana znotraj sistema E. Leclerc ampak imajo posamezni člani dolžnost spoštovati načela znotraj združenja in sodelovati pri pogajanjih v zvezi z nabavami in razvojem blagovne znamke¹².
8. Podjetje RUDNIDIS je bilo v času prigrasitve v večinski lasti dveh fizičnih oseb, in sicer Jeana-Francoisa Higoneta (51,01 % poslovni delež) in Isabelle Higonet (48,78 % poslovni delež)¹³. Podjetje RUDNIDIS nima odvisnih podjetij¹⁴, kontrolo nad njim pa izvaja fizična oseba Jean-Francois Higonet, ki po podatkih iz prigrasitve sprejema strateško-poslovne odločitve¹⁵.
9. Glavna dejavnost podjetja RUDNIDIS je maloprodaja trgovskega blaga v nespecializiranih prodajalnah pretežno z živili, pri čemer trgovinsko dejavnost opravlja v trgovini E. Leclerc Ljubljana¹⁶.
10. V času prigrasitve je bilo prevzeto podjetje MARIDIS v izključni lasti podjetja UNILEC s sedežem v Franciji in ni imelo odvisnih podjetij. Po podatkih prigrasitelja je podjetje UNILEC v lasti 19 nabavnih central in posledično v neposredni lasti 675 trgovskih podjetij, ki opravljajo dejavnost pod blagovno znamko E. Leclerc.

⁴ Dokument št. 3061-24/2021-1.

⁵ Podjetje RUDNIMMO je v izključni lasti podjetja SOCIETE FONCIERE INTERNATIONALE E LECLERC s sedežem v Franciji in po navedbah iz prigrasitve in letnega poročila podjetja RUDNIDIS za leto 2020 ni kapitalsko povezano s podjetji RUDNIDIS in MARIDIS.

⁶ Dokument št. 3061-24/2021-1.

⁷ Dokument št. 3061-24/2021-4 in 3061-24/2021-7

⁸ Dokument št. 3061-24/2021-5 in 3061-24/2021-8.

⁹ Dokument št. 3061-24/2021-1, priloga 3.

¹⁰ Iz letnega poročila podjetja MARIDIS za leto 2020 str. 10 izhaja da je lastnik blagovne znamke E. Leclerc Zveza distribucijskih centrov E. Leclerc za katere skrbi podjetje Acdlec, s sedežem v Franciji, ki podeljuje pravico do uporabe blagovne znamke. Glavna načela ACDlec so neodvisnost članov, politika določanja cen v korist potrošnikov, solidarnost in zaščita tržnega gospodarstva ter socialno poslanstvo. Združenje prav tako prispeva k izobraževanju potrošnikov ter zagotovitvi zaščite in razvoja blagovne znamke Leclerc ter blagovnih znamk in logotipov, povezanih z njo (Vir: Qu'est-ce que l'ACDLec - Registre du .LECLERC (nic.leclerc) z dne 7. 12. 2021)

¹¹ Revidirano letno poročilo podjetja RUDNIDIS za leto 2020 str. 40.

¹² Dokument št. 3061-24/2021-5.

¹³ Preostali poslovni delež je v lasti različnih pravnih oseb.

¹⁴ Dokument št. 3061-24/2021-1.

¹⁵ Dokument št. 3061-24/2021-5.

¹⁶ Dokument št. 3061-24/2021-1.

11. Dejavnost podjetja MARIDIS se nanaša na prodajo trgovskega blaga v nespecializiranih prodajalnah pretežno z živili (SKD 47.11) v okviru trgovskega centra E. Leclerc Maribor¹⁷.
12. Priglasitelj je podal tudi gospodarsko utemeljitev zadevne koncentracije in navaja, da se francoski podjetji UNILEC (obstoječi družbenik podjetja MARIDIS, ki trgovinsko dejavnost opravlja v okviru E. Leclerc Maribor) in SOFILEC¹⁸, (obstoječi družbenik podjetja RUDNIMMO, ki je lastnik nepremičnin v katerih se odvija trgovinska dejavnost) umikata iz Slovenije saj so bili izpolnjeni pogoji, ki jih definira skupina E. Leclerc, ki omogočajo, da podjetje RUDNIDIS odkupi nepremičnino, ki jo uporablja za svojo dejavnost. Priglasitelj še navaja, da je namen zadevne koncentracije med drugim tudi obdržati skupino E. Leclerc v Sloveniji in omogočiti njeno uspešno ekonomsko delovanje¹⁹.

A Koncentracija

13. ZPOmK-1 v prvem odstavku 10. člena določa, da gre za koncentracijo podjetij pri trajnejših spremembah kontrole nad podjetjem, in sicer (i) pri združitvi dveh ali več predhodno neodvisnih podjetij ali delov podjetij ali (ii) kadar ena ali več fizičnih oseb, ki že obvladuje najmanj eno podjetje, ali kadar eno ali več podjetij z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno ali posredno kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij ali (iii) kadar dve ali več neodvisnih podjetij ustanovijo skupno podjetje, ki opravlja vse funkcije samostojnega podjetja z daljšim trajanjem.
14. Kontrolo nad podjetjem ali njegovim delom v smislu prejšnjega odstavka pomenijo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupaj in ob upoštevanju okoliščin ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva nad tem podjetjem ali delom podjetja, in sicer zlasti (i) lastništvo ali pravice do uporabe celotnega ali dela premoženja podjetja ter (ii) pravice ali pogodbe, ki zagotavljajo odločilen vpliv na sestavo, glasovanje ali sklepe organov podjetja. Kontrola je lahko izključna ali skupna, ko morata dve ali več podjetij pri sprejemanju strateških poslovnih odločitev skupnega podjetja medsebojno sodelovati in doseči skupni dogovor.
15. V obravnavanem primeru je koncentracija podjetij in s tem obveznost priglasitve nastala dne 15. 11. 2021 s sklenitvijo pogodbe, na podlagi katere bo podjetje RUDNIDIS pridobilo vse poslovne deleže v podjetju MARIDIS ter s tem neposredno (izključno) kontrolo nad njim. Kot že navedeno je bila istočasno sklenjena tudi prodajna pogodba med prodajalcem RUDNIMMO in kupcem RUDNIDIS za nakup vseh nepremičnin, v katerih se nahajata trgovska centra E. Leclerc v Ljubljani in Mariboru.²⁰
16. Takšna pridobitev kontrole nad podjetjem pomeni koncentracijo v smislu druge alineje prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1, ki določa, da gre za koncentracijo pri trajnejših spremembah kontrole nad podjetjem, in sicer ko eno ali več podjetij bodisi z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno ali posredno kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij.
17. Nastanek koncentracije v smislu prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1 pomeni tako imenovani pravni pogoj, ki je poleg izpolnjevanja ekonomskega pogoja, določenega v prvem odstavku 42. člena ZPOmK-1, nujni opredelilni element koncentracije. Če sta izpolnjena oba pogoja, nastane obveznost priglasitve in presoje po ZPOmK-1.

B Preseganje pragov po prvem odstavku 42. člena ZPOmK-1

18. ZPOmK-1 v prvem odstavku 42. člena določa, v katerih primerih morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti Agenciji. Priglasitev je potrebna, če je skupni letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem

¹⁷ Dokument št. 3061-24/2021-1.

¹⁸ Podjetje SOCIETE FONCIERE INTERNATIONALE E LECLERC

¹⁹ Dokument št. 3061-24/2021-1.

²⁰ Dokument št. 3061-24/2021-1.

poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presešel 35 mio EUR in če je letni promet prevzetega podjetja skupaj s podjetji v skupini presešel 1 mio EUR.

19. Priglasitelj je za podjetja udeležena v koncentraciji Agenciji predložil podatke o letnem prometu podjetij, ki so udeležena v koncentracijo. Iz javno objavljenih revidiranih letnih poročil priglasitelja za leto 2020 izhaja, da je znašal letni promet podjetja RUDNIDIS in z njim povezanih podjetij v letu 2020 na trgu Republike Slovenije 67 mio EUR (2019: 65 mio EUR)²¹, letni promet, ki ga je v istem letu na trgu Republike Slovenije ustvarilo podjetje MARIDIS, pa je znašal 22 mio EUR (2019: 21 mio EUR)²². Navedeno pomeni, da je v obravnavanem primeru presežen prag 35 mio EUR letnega prometa, določen v prvi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOMK-1, ter hkrati prag 1 mio EUR letnega prometa prevzetega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije, določen v drugi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOMK-1.
20. Podrejenost koncentracije določbam ZPOMK-1 in s tem obveznost priglasitve Agenciji nastane, ko sta kumulativno izpolnjena oba pogoja – pravni in ekonomski. V primeru koncentracije podjetij RUDNIDIS in MARIDIS sta izpolnjena oba pogoja, zaradi česar je zadevna koncentracija podrejena določbam ZPOMK-1.

C Pristojnost Agencije

21. Na podlagi tretjega odstavka 21. člena Uredbe o združitvi ES nobena država članica ne sme uporabiti svojega nacionalnega prava o konkurenci za katero koli koncentracijo z razsežnostjo EU. Dolžnost Agencije torej je, da za vsako koncentracijo preveri, ali le-ta nima razsežnosti EU.²³
22. Na podlagi drugega odstavka 1. člena Uredbe ES o združitvah ima koncentracija podjetij razsežnost EU, kadar: (a) vsa udeležena podjetja na svetovnem trgu skupno ustvarijo več kakor 5.000 mio EUR skupnega prometa in (b) skupni promet na trgu EU vsakega od vsaj dveh udeleženih podjetij presega 250 mio EUR, razen če vsako od udeleženih podjetij ustvari več kakor dve tretjini svojega skupnega prometa na trgu EU v eni in isti državi članici. Koncentracija, ki ne doseže pragov iz drugega odstavka 1. člena Uredbe ES o združitvah, ima na podlagi tretjega odstavka 1. člena Uredbe ES o združitvah razsežnost EU, če: (a) vsa udeležena podjetja na svetovnem trgu skupno ustvarijo več kakor 2.500 mio EUR skupnega prometa, (b) vsa udeležena podjetja v vsaki od vsaj treh držav članic skupno ustvarijo več kakor 100 mio EUR skupnega prometa, (c) vsako od vsaj dveh udeleženih podjetij v vsaki od vsaj treh držav članic za namen odstavka (b) ustvari več kakor 25 mio EUR skupnega prometa in (d) skupni promet na trgu EU vsakega od vsaj dveh udeleženih podjetij presega 100 mio EUR, razen če vsako od udeleženih podjetij ustvari več kakor dve tretjini svojega skupnega prometa na trgu EU v eni in isti državi članici.
23. Priglasitelj je navedel, da priglašena koncentracija po nobenem od kriterijev Uredbe o združitvi ES nima razsežnosti EU. Agencija na podlagi predloženih podatkov priglasitelja ugotavlja, da skupni čisti prihodki od prodaje v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij na svetovnem trgu v letu 2020 znašajo okoli 90 mio EUR.²⁴ Ker vsa v koncentraciji udeležena podjetja na svetovnem trgu ne ustvarijo več kakor 5.000 mio EUR skupnega prometa, koncentracija ne dosega pragov iz drugega odstavka 1. člena Uredbe ES o združitvah. Ker vsa v koncentraciji udeležena podjetja na svetovnem trgu ne ustvarijo tudi več kakor 2.500 mio EUR skupnega prometa, koncentracija ne dosega pragov niti po tretjem odstavku 1. člena Uredbe ES o združitvah. Ker morajo biti pogoji izpolnjeni kumulativno, iz obrazloženega sledi, da zadevna koncentracija nima razsežnosti EU niti po drugem odstavku 1. člena Uredbe ES o združitvah, niti po tretjem odstavku 1. člena

²¹ Dokument št. 3061-24/2021-1, priloga 8.

²² Dokument št. 3061-24/2021-1, priloga 9.

²³ Glej sodbo Sodišča EU z dne 14. julija 2006 v zadevi Endesa SA proti Komisiji, T-417/05, Zodl. 2006 str. II-2533, točki 99 in 100.

²⁴ Dokument št. 3061-24/2021-1, priloga 9 in 10.

Uredbe ES o združitvah, zato je izključna pristojnost za izvedbo presoje skladnosti zadevne koncentracije s pravili konkurence, na podlagi nacionalnega prava o konkurenci, na Agenciji.

II. SKLADNOST KONCENTRACIJE S PRAVILI KONKURENCE

A Upoštevni proizvodni oziroma storitveni ter geografski trg

24. Upoštevni proizvodni oziroma storitveni trg je v skladu s 7. točko 3. člena ZPOmK-1 definiran kot trg, ki praviloma vključuje vse tiste proizvode ali storitve, ki jih potrošnik ali uporabnik šteje za zamenljive ali nadomestljive glede na njihove lastnosti, ceno ali namen uporabe. Upoštevni proizvodni trg se lahko določi na podlagi zamenljivosti povpraševanja, zamenljivosti ponudbe, potencialne konkurence ter morebitnih ovir za vstop na trg.
25. Upoštevni geografski trg je v skladu z 8. točko 3. člena ZPOmK-1 definiran kot trg, ki praviloma vključuje območje, na katerem si konkurenti na upoštevнем proizvodnem oziroma storitvenem trgu medsebojno konkurirajo pri prodaji ali nakupu proizvodov ali storitev, na katerem so pogoji konkurence dovolj homogeni in ki ga je mogoče razlikovati od sosednjih območij, ker so pogoji konkurence na njih občutno drugačni. Dejavniki, ki so ključni pri presoji upoštevnege geografskega trga, so različne pravne zahteve, standardi, davčna bremena, transportni stroški, cenovne razlike med različnimi deli trga, tržne navade ipd.
26. Pri presoji koncentracije je Agencija ugotavljala, ali prihaja do prekrivanja dejavnosti v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij na katerem od trgov, kjer le-ta nastopajo, ali do povezav, ki bi omejevale konkurenco na katerem od z njimi tesno povezanih trgov. Horizontalne koncentracije podjetij je mogoče opredeliti kot koncentracije, v katerih udeležena podjetja poslujejo na istih upoštevniх trgih, za vertikalne koncentracije pa štejejo vse tiste koncentracije, v katerih so udeležena podjetja dejavna na različnih stopnjah oskrbne verige.
27. Priglasitelj navaja, da je glavna dejavnost prevzemne in prevzete družbe nespécializirana trgovina na drobno pretežno z živili, pri čemer podjetje RUDNIDIS opravlja trgovinsko dejavnost v trgovini E. Leclerc Ljubljana, podjetje MARIDIS pa v trgovini E. Leclerc Maribor. Priglasitelj navaja, da sta navedeni podjetji dejavni le v Ljubljani in Mariboru, pri čemer na drugih lokalnih trgih po Sloveniji ne delujeta, lokacije trgovin pa se medsebojno ne prekrivajo.
28. Priglasitelj je posredoval tudi strukturo prihodkov iz naslova prodaje trgovskega blaga obeh podjetij razdeljeno po blagovnih skupinah iz katere je razvidno, da se največji del prodaje obeh podjetij nanaša na program špecerije²⁵ pijač, mleka in mlečnih izdelkov ter sadja in zelenjave.
29. Kot že navedeno sta podjetji RUDNIDIS in MARIDIS nepremičnino v kateri se odvija trgovska dejavnost pred obravnavano koncentracijo najemali pri podjetju RUDNIMMO, pri čemer sta manjši del prihodkov ustvarjali tudi z oddajanjem poslovnih prostorov, ki delujejo znotraj trgovskega centra E. Leclerc v podnajem. Po podatkih priglasitelja je podjetje RUDNIDIS v letu 2020 z oddajanja poslovnih prostorov v najem ustvarilo ■■■ tisoč EUR prihodkov, podjetje MARIDIS pa ■■■ tisoč EUR²⁶. Agencija ugotavlja, da je promet, ki sta ga v letu 2020 obe podjetji ustvarili z oddajanjem nepremičnin v najem zanemarljiv glede na celoten obseg upoštevnege storitvenega trga oddajanje trgovskih nepremičnin v najem, zato morebitnih horizontalnih povezav na tem upoštevнем storitvenem trgu v nadaljevanju

²⁵ Program špecerija zajema testenine, riž, škrobne izdelke, konzerve in vložene izdelke, aperitive, začimbe in omake, juhe in pripravljene testenine, francoske, mehiške, azijske jedi, dietetično prehrano, namaze, žitarice, kompote, tople napitke, piškote, napolitanke, čokolado in bombone, izdelke za peko, sladkor in moko.

²⁶ Dokument št. 3061-24/2021-1.

ne bo presojala²⁷.

30. Iz priglasiťve izhaja, da je glavna dejavnost podjetij MARIDIS in RUDNIDIS prodaja na drobno v nespecializiranih prodajalnah pretežno z živili, kar je priglasiťelj tudi upošteval pri opredelitvi morebitnega upoštevnega storitvenega trga.
31. Agencija je pri določitvi upoštevnega proizvodno/storitvenega trga sledila praksi Evropske komisije (v nadaljevanju: Komisije) in pretekli praksi Agencije, ki je upošteveni storitveni trg opredelila kot trg prodaje izdelkov za vsakdanjo rabo na drobno²⁸.
32. Komisija je v svojih preteklih odločitvah sicer nakazala tudi podrobnejšo delitev upoštevnega storitvenega trga po produktnih skupinah, vendar pa je dokončno odločitev o tem vprašanju pustila odprto, saj je ugotovila, da potrošniki večinoma kupujejo celotno košarico izdelkov za vsakdanjo rabo na enem prodajnem mestu in da nadaljnje drobljenje zadevnega upoštevnega storitvenega trga ni potrebno²⁹, čemur je sledila tudi Agencija, saj v zadevni koncentraciji ni izkazan resen sum glede neskladnosti s pravili konkurence, ne glede na to, kako široko je zadevni upošteveni storitveni trg opredeljen.
33. Komisija je pri geografski opredelitvi upoštevnega storitvenega trga med drugim upoštevala tudi dejstvo kolikšno razdaljo so potrošniki pripravljeni prevoziti do cenovno ugodnejšega izdelka. Upoštevajoč slednje je Komisija v svojih preteklih odločitvah navedla, da lahko upošteveni storitveni trg izdelkov za vsakdanjo rabo opredelimo tudi ožje (lokalno ali regionalno)³⁰ pri čemer iz ustaljene prakse Komisije izhaja, da je z vidika povpraševanja po teh izdelkih potrebno vključiti prodajalne, ki so v dosegu 10 do 30 minut vožnje z avtomobilom³¹.
34. Agencija ugotavlja, da bi v predmetni koncentraciji geografski upošteveni trg lahko opredelili tudi ožje, vendar pa Agencija v zadevni koncentraciji upoštevnega storitvenega in geografskega trga prodaja izdelkov za vsakdanjo rabo na drobno ni dokončno opredelila, saj zadevna koncentracija ne vzbuja pomislekov glede njene skladnosti s pravili konkurence ne glede na to ali bi upošteveni storitveni trg geografsko opredelili ožje (lokalni ali regionalni trg) ali širše (nacionalni trg). Čeprav ima upošteveni storitveni trg z izdelki za vsakdanjo rabo na drobno lahko tudi ožjo geografsko dimenzijo pa je Agencija upoštevajoč svoje predhodne odločbe in navedbe priglasiťelja, da oddaljenost kupcev od trgovskih centrov, glede na samo velikost Slovenije ne predstavlja bistvene ovire pri nakupu izdelkov v trgovskih centrih E. Leclerc, presojo koncentracije izvedla na nacionalnem trgu³².
35. Agencija je v nadaljevanju presojala horizontalna prekrivanja dejavnosti udeležencev koncentracije in sicer na upoštevnem storitvenem trgu prodaja izdelkov za vsakdanjo rabo na drobno na območju Republike Slovenije.

B Presoja koncentracije

36. V skladu z 11. členom ZPOmK-1 so prepovedane koncentracije, ki bistveno omejujejo učinkovito konkurenco na ozemlju Republike Slovenije ali njegovem znatnem delu, zlasti kot posledica ustvarjanja ali krepitev prevladujočega položaja. Agencija presoja koncentracije zlasti glede na tržni položaj v koncentraciji udeleženih podjetij, njihovo možnost za financiranje, strukturo trga, izbiro, ki jo imajo na voljo dobavitelji in uporabniki, ter njihov dostop do virov ponudbe oziroma do samega trga, obstoj morebitnih pravnih ali

²⁷ Po podatkih odločbe Agencije št. 3061-36/2020-22 z dne 20. 1. 2021 naj bi obseg trga oddajanje trgovskih nepremičnin v najem v letu 2019 znašal okoli 207 milijonov EUR.

²⁸ Odločba Agencije št. 3061-40/2018-81 Agrokor AG Ardeya Global z dne 28. 1. 2021, Triton/Suomen Lähikauppa, COMP/M.6847, odst. 10; Groupe Aucha/Magyar Hipermarket, COMP/M.6506, odst. 8 do 12, Ahold/Superdiplo, COMP/M.2161, odst. 9 in Lidl/Plus Romania/Plus Bulgaria, COMP/M.5790, odst. 11.

²⁹ Odločba Agencije št. 3061-40/2018-81 Agrokor AG Ardeya Global z dne 28. 1. 2021.

³⁰ Koninklijke Ahold/Valk Holding, COMP/M.6588, odst. 15.

³¹ Triton/Suomen Lähikauppa, COMP/M.6847, odst. 14 in 15, Groupe Aucha/Magyar Hipermarket, COMP/M.6506, odst. 13 in 14.

³² Dokument št. 3061-24/2021-5.

dejanskih vstopnih ovir, gibanje ponudbe in povpraševanja na upoštevni trgih, koristi vmesnih in končnih uporabnikov ter glede na tehnični in gospodarski razvoj pod pogojem, da je v korist potrošnikom in ne ovira konkurence.

37. Horizontalne združitve lahko bistveno ovirajo učinkovito konkurenco v primeru, če so pred združitvijo v koncentraciji udeležena podjetja bližnji konkurenti in se s koncentracijo odstrani pomemben konkurenčen pritisk med njimi, kar bi posledično povečalo tržno moč združenega podjetja in škodovalo učinkoviti konkurenci.
38. Agencija je presojo izvedla na podlagi javno dostopnih in drugih razpoložljivih podatkov priglasitelja, ki je podal svoje ocene o obsegu in strukturi obravnavanega upoštevnega storitvenega trga izdelkov za vsakdanjo rabo na drobno, za katere Agencija meni da zadostujejo za presojo zadevne koncentracije. Podatki o obsegu opredeljenega upoštevnega trga in položaj v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij ter njihovih konkurentov so predstavljeni v Tabeli 1³³.

39. Tabela 1: Tržni deleži na trgu prodaje izdelkov za vsakdanjo rabo na drobno v Republiki Sloveniji v letu 2020:

Podjetje	Čisti prihodki od prodaje v letu 2020 (v €)	Delež v %
Mercator d.d.	██████████	████
Spar Slovenija d.o.o.	██████████	████
Hofer trgovina d.o.o.	██████████	████
Lidl Slovenija d.o.o.	██████████	████
Engrotuš d.o.o.	██████████	████
Eurospin eko d.o.o.	██████████	████
Jagros d.o.o.*	██████████	████
Rudnidis d.o.o.*	██████████	████
KEA d.o.o.*	██████████	████
Maridis d.o.o.*	██████████	████
Skupaj	██████████	████
Združeno podjetje	██████████	████
Velikost celotnega trga	██████████	████

*Opomba: poslovanje podjetij je lokalno oziroma regionalno.
Vir: Podatki priglasitelja. Dokument št. 3061-24/2021-1.

40. Priglasitelj je navedel tudi svoje glavne konkurente na tem upoštevni storitveni trg, med katerimi so večja mednarodna trgovska podjetja (Spar Slovenija, Engrotouš, Hofer trgovina, Mercator in Lidl Slovenija), ki poleg proizvodov lastnih blagovnih znamk ponujajo še proizvode različnih slovenskih in tujih blagovnih znamk in ki imajo svoje poslovalnice, locirane po celotnem območju Republike Slovenije in prav tako na lokacijah kjer delujeta zadevni podjetji.
41. Po podatkih iz tabele 1 ima med vsemi konkurenti, ki delujejo na trgu prodaje izdelkov za vsakdanjo rabo na drobno na območju Republike Slovenije, najvišji ocenjeni tržni delež podjetje ██████████

██████████ iz predložene tržne strukture je razvidno, da

³³ Priglasitelj je za obseg trga uporabil podatke o prihodkih podjetij iz baze GVIN za dejavnost nespecializirana trgovina na drobno pretežno z živili (SKD 47.11) in jih primerjal s čistimi prihodki od prodaje posameznega konkurenta in tako ocenil tržno strukturo.

- imata podjetji RUDNIDIS in MARIDIS omejeno tržno moč na tem upoštevem storitvenem trgu in da na trgu obstaja dovolj veliko število ustreznih konkurentov, ki imajo zadostno tržno moč, zato se podjetje po izvedeni koncentraciji ne bo moglo obnašati neodvisno od svojih dobaviteljev in kupcev.
42. Priglasitelj navaja, da podjetji RUDNIDIS in MARIDIS medsebojno nista konkurenta, saj sta že pred izvedeno koncentracijo delovali pod isto blagovno znamko (E. Leclerc)³⁴ pri čemer so bili pogoji nabave obeh podjetij že pred izvedeno koncentracijo enaki, saj sta podjetji skupaj nabavljali blago, posledično pa so bili enaki tudi pogoji prodaje končnemu potrošniku, zato prevzem podjetja MARIDIS s strani podjetja RUDNIDIS po navedbah priglasitelja ne bo imel nobenega vpliva na dobavitelje in končne potrošnike³⁵.
43. Agenciji je priglasitelj predložil tudi seznam največjih dobaviteljev podjetij RUDNIDIS in MARIDIS. Agencija ugotavlja, da je največji dobavitelj v koncentraciji udeleženih podjetij podjetje SOCARA s sedežem v Franciji (nabavna centrala za trgovine v širši regiji Lyona) drugo po velikosti je podjetje [REDACTED] s sedežem v Republiki Sloveniji in na tretjem mestu podjetje [REDACTED] prav tako s sedežem v Republiki Sloveniji³⁶. Priglasitelj navaja, da podjetji RUDNIDIS in MARIDIS veliko izdelkov dobavljata iz nabavne centrale v Franciji, posledično je asortima izdelkov v trgovskih centrih E. Leclerc nekoliko drugačen kot je v ostalih trgovskih centrih, ki delujejo na območju Republike Slovenije³⁷.
44. Na podlagi vsega zgoraj obrazloženega, upošteva navedbe priglasitelja, da so bili nabavno prodajni pogoji zadevnih podjetij že pred izvedeno koncentracijo enaki in posledično prevzem podjetja MARIDIS s strani podjetja RUDNIDIS najverjetneje ne bo imel znatnega vpliva na dobavitelje in končne potrošnike³⁸, upošteva predloženo tržno strukturo in dejstvo, da ima združeno podjetje na trgu maloprodaje izdelkov za vsakdanjo rabo v Republiki Sloveniji omejeno tržno moč, tržni delež priglasitelja pa se po izvedeni koncentraciji ne bo bistveno spremenil ([REDACTED]), Agencija zaključuje, da ni izkazana verjetnost, da bi predmetna koncentracija lahko negativno vplivala na učinkovito konkurenco niti na geografsko širšem (nacionalno opredeljenem trgu) niti na geografsko ožje opredeljenem upoštevem storitvenem trgu (lokalno oziroma regionalno opredeljenem trgu). Tudi sicer se pri koncentracijah, pri katerih prihaja do horizontalnih prekrivanj dejavnosti in pri katerih skupni tržni delež v koncentraciji udeleženih podjetij ne presega 25 %, zaradi omejenega tržnega deleža domneva, da koncentracija ne more ovirati učinkovite konkurence in je zato skladna s pravili konkurence.³⁹

III. ZAKLJUČEK

45. Na podlagi posredovanih podatkov priglasitelja koncentracije, ob upoštevanju javno dostopnih podatkov ter drugih razpoložljivih podatkov Agencija ugotavlja, da v zadevni priglašeni koncentraciji ni izkazan resen sum o neskladnosti koncentracije s pravili konkurence. Agencija zato koncentraciji, na podlagi tretjega odstavka 46. člena ZPOmK-1, ne nasprotuje in izjavlja, da je skladna s pravili konkurence.

IV. ODLOČITEV O STROŠKIH POSTOPKA

46. V skladu s prvim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku mora organ odločiti o stroških postopka. Glede na to, da posebni stroški v postopku niso nastali, je organ odločil, kot izhaja iz druge točke izreka.

³⁴ Dokument št. 3061-24/2021-1.

³⁵ Dokument št. 3061-24/2021-8.

³⁶ Dokument št. 3061-24/2021-5.

³⁷ Dokument št. 3061-24/2021-1 in Dokument št. 3061-24/2021-5.

³⁸ Dokument št. 3061-24/2021-8.

³⁹ 18. odstavek Smernic o presoji horizontalnih združitvev na podlagi uredbe Sveta o nadzoru koncentracij podjetij, UL C 31, 5.2.2004, str. 5–18.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču RS, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Postopek vodila:
Jasna Tjaša Petan



Andrej Matvoz
predsednik senata



Vročiti:

- RUDNIDIS trgovina, d.o.o., Jurčkova cesta 225, 1000 Ljubljana, po pooblaščenju Odvetniška pisarna Gorjup, ulica škofa Maksimilijana Držečnika 11, 2000 Maribor osebno po ZUP.

Objaviti:

- Izrek odločbe na spletni strani Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence.