



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

PREJETO

06. 09. 2018

**ODVETNIŠKA DRUŽBA
Kavčič, Bračun, Partnerji**
Pos-964

T: 01 478 35 97
F: 01 478 36 08
E: gp.avk@gov.si
www.varstvo-konkurence.si

Številka: 3061-22/2018-10

Datum: 4. 9. 2018

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana, izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Matvoz kot predsednik senata ter ob sodelovanju Andreja Praha, Francija Pušenjaka in mag. Karle Pinter kot članov senata, na podlagi 12. in 12.o člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence¹ (v nadaljevanju: ZPOmK-1), v zadevi presoje transakcije pridobitve 66,23206 % poslovnega deleža v podjetju KOTO proizvodno in trgovsko podjetje, d.o.o., Ljubljana, Agrokombinatska cesta 80, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktor Matej Resnik, s strani REPUBLIKE SLOVENIJE, Gregorčičeva ulica 20, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa Slovenski državni holding, d.d., Mala ulica 5, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: SDH), ki ga zastopa predsednica uprave Lidija Glavina, in ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Kavčič, Bračun in partnerji, o.p., d.o.o., Trg republike 3, 1000 Ljubljana, na zahtevo, na nejavni seji dne 4. 9. 2018, naslednjo

ODLOČBO

1. Priglašena transakcija pridobitve 66,23206 % poslovnega deleža v podjetju KOTO proizvodno in trgovsko podjetje, d.o.o., Ljubljana, Agrokombinatska cesta 80, 1000 Ljubljana, s strani REPUBLIKE SLOVENIJE, Gregorčičeva ulica 20, 1000 Ljubljana, ni podrejena določbam ZPOmK-1.
2. Med postopkom niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev

I. PRIGLASITEV IN UDELEŽENCI POSTOPKA

1. Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija) je dne 20. 7. 2018 prejela priglasitev transakcije pridobitve 66,23206 % poslovnega deleža v podjetju KOTO proizvodno in trgovsko podjetje, d.o.o., Ljubljana, Agrokombinatska cesta 80, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: KOTO ali prevzeto podjetje), s strani REPUBLIKE SLOVENIJE, Gregorčičeva ulica 20, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Republika Slovenija ali država oziroma priglasitelj), ki jo zastopa Slovenski državni holding, d.d., Mala ulica 5, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: SDH). Priglasitelj transakcije je Republika Slovenija.

¹ Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 odl. US: U-I-40/12-31, 63/13-ZS-K, 33/14, 76/15 in 23/17.

2. Predmet transakcije je pridobitev treh poslovnih deležev v podjetju KOTO, ki skupaj predstavljajo 66,23206 % osnovnega kapitala podjetja KOTO in ki ga bo priglasiatelj pridobil na podlagi Pogodbe o prodaji in nakupu poslovnega deleža z dne 20. 7. 2018² (v nadaljevanju: Pogodba), sklenjene med Republiko Slovenijo, ki jo zastopa podjetje SDH, kot kupcem in podjetjem Družba za upravljanje terjatev bank, d.d. Davčna ulica 1, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: DUTB) kot prodajalcem. Nakup zadevnega poslovnega deleža v podjetju KOTO je bil izveden na podlagi sklepov Vlade Republike Slovenije, sklep št. 02402-13/2017/4 z dne 27. 7. 2017 in sklep št. 47607-2/2018/9 z dne 4. 6. 2018³.
3. Vrednost transakcije znaša _____ ki predstavlja kupnino za skupni 66,23206 % poslovni delež podjetja KOTO, _____⁴
4. Skladno z določili Zakona o upravnih taksah⁵ je bila plačana upravna taksa po tarifni številki 48 v znesku 2.000,00 EUR.
5. Republika Slovenija je neodvisna suverena država, javnopravni subjekt, ki opravlja naloge v skladu z Ustavo Republike Slovenije, zakoni in podzakonskimi predpisi, veljavnimi v Republiki Sloveniji. V skladu z Zakon o Slovenskem državnem holdingu (v nadaljevanju: ZSDH-1)⁶ je Republika Slovenija upravljanje svojih kapitalskih naložb prenesla na podjetje SDH. Med drugim ima Republika Slovenija v izključni lasti sledeča podjetja: NOVA LJUBLJANSKA BANKA d.d., Ljubljana, ABANKA d.d., DRI upravljanje investicij, Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o., DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI D.D., GEN Energija d.o.o., POŠTA SLOVENIJE d.o.o., SLOVENSKE ŽELEZNICE, d.o.o., 2TDK, Družba za razvoj projekta, d.o.o. ter podjetje DUTB, ki je v zadevni transakciji prodajalec.⁷
6. Podjetje KOTO ima na dan priglasiatve štiri družbenike, pri čemer 29,3062 % osnovnega kapitala podjetja KOTO predstavlja sklad lastnih delnic, od družbenikov pa ima podjetje DUTB 66,23206 % poslovni delež, podjetje ZLATA MONETA II finančna družba, d.o.o. 4,41700 % poslovni delež, preostala družbenika pa sta fizični osebi.⁸ Po navedbah priglasiatelja nobeden izmed družbenikov ne vrši kontrole nad podjetjem KOTO. Podjetje KOTO ima eno odvisno podjetje, katerega edini lastnik je, in sicer podjetje KOTO TRADE, družba za posredovanje, d.o.o., katerega dejavnost je posredovanje pri čezmejnem premeščanju odpadkov.⁹
7. Podjetje KOTO je proizvodno in trgovsko podjetje, ki zagotavlja storitve pri ravnanju z biološkimi odpadki, in sicer opravlja dejavnosti zbiranja, obdelave in trgovanja s surovimi živalskimi kožami ter zbiranja in predelave živalskih stranskih proizvodov, dejavnost predelave bioloških razgradljivih odpadkov v bioplin ter ravnanja z biološkimi in ostalimi odpadki. Podjetje KOTO ima za opravljanje dejavnosti zbiranja in predelave živalskih stranskih proizvodov sklenjeno koncesijsko pogodbo za izvajanje gospodarske javne službe.¹⁰

² Dokument št. 3061-22/2018-1, priloga 5.

³ Vir: spletna stran SDH, sporočila za javnost z dne 20. 7. 2018 in dokument št. 3061-22/2018, priloga 6.

⁴ Dokument št. 3061-22/2018-1 in priloga 5 tega istega dokumenta.

⁵ Uradni list RS, št. 106/10-UPB5.

⁶ Uradni list RS, št. 25/14.

⁷ Dokument št. 3061-22/2018-1.

⁸ Vir: spletni portal AJPES, ePRS – Poslovni register Slovenije.

⁹ Dokument št. 3061-22/2018-1.

¹⁰ Dokument št. 3061-22/2018-1.

8. Priglasitelj je podal gospodarsko utemeljitev transakcije in pri tem navedel, da je podjetje DUTB v postopku sanacije bančnega sistema pridobila poslovne deleže v podjetju KOTO, za katere je bila v skladu s politiko poslovanja podjetja DUTB predvidena nadaljnja prodaja.

II. PODREJENOST ZPOMK-1

A Koncentracija

9. ZPOMK-1 v prvem odstavku 10. člena določa, da gre za koncentracijo podjetij pri trajnejših spremembah kontrole nad podjetjem, in sicer: (i) pri združitvi dveh ali več predhodno neodvisnih podjetij ali delov podjetij; (ii) kadar ena ali več fizičnih oseb, ki že obvladuje najmanj eno podjetje, ali kadar eno ali več podjetij z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno ali posredno kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij; ali (iii) kadar dve ali več neodvisnih podjetij ustanovi skupno podjetje, ki opravlja vse funkcije samostojnega podjetja z daljšim trajanjem.
10. Drugi odstavek 10. člena ZPOMK-1 določa, da kontrolo nad podjetjem ali njegovim delom pomenijo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupaj in ob upoštevanju okoliščin ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva nad tem podjetjem ali delom podjetja, in sicer zlasti: (i) lastništvo ali pravice do uporabe celotnega ali dela premoženja podjetja; (ii) pravice ali pogodbe, ki zagotavljajo odločilen vpliv na sestavo, glasovanje ali sklepe organov podjetja.
11. Izvajati odločilni vpliv nad prevzetim podjetjem ali delom podjetja pomeni imeti možnost vplivati na sprejemanje odločitev, bistvenih za strateško gospodarsko ravnanje podjetja, ki vključujejo odločitve o vprašanih, kot so finančni načrt, poslovni načrt, glavne investicije ali imenovanje višjega vodstva in presegajo odločitve, ki so običajne za zaščito pravic manjšinskih delničarjev (npr. odločitve o bistvu skupnega podjetja, kot so na primer spremembe statuta, povečanje ali zmanjšanje kapitala ali likvidacija).¹¹
12. Agencija pojasnjuje, da se v postopkih presoje koncentracije podjetij v večinski ali izključni lasti države, vprašanje, ali sta podjetji del iste ekonomske celote ali ne, ugotavlja glede na različne faktorje, s katerimi se ugotavlja avtonomija podjetij pri ravnanju na trgu¹². Presoja o tem, ali je družba hči odvisna od matere ali ne, je dejansko vprašanje, za presojo katerega se v praksi uporabi kriterij pravne povezanosti in dejanskega izvrševanja.¹³
13. Agencija je pri presoji zadevne transakcije ugotavljala, ali bo podjetje KOTO po izvedeni transakciji imelo možnost neodvisnega in samostojnega delovanja na trgu in v povezavi s tem možnost neodvisnega in samostojnega sprejemanja poslovnih odločitev. Pomembno bo ugotoviti, ali bo Republika Slovenija oziroma podjetje SDH, ki upravlja s kapitalskimi naložbami države, odločalo o strateških poslovnih odločitvah prevzetega podjetja.
14. V obravnavanem primeru je transakcija nastala dne 20. 7. 2018 s sklenitvijo Pogodbe, s katero je priglasitelj pridobil 66,23206 % poslovni delež v podjetju KOTO in s tem

¹¹ Prečiščeno obvestilo Komisije o pravni pristojnosti v okviru Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 o nadzoru koncentracij podjetij, Uradni list EU št. C 95 z dne 16. 4. 2018 (v nadaljevanju: Obvestilo komisije), odstavek 66 in 67.

¹² Sodba Sodišča EU v zadevi C-73/95 *Viho Europe BV v. Commission*, paragraf 16.

¹³ Komentar ZPOMK-1 (str. 62).

93,68864 % glasovalnih pravic, saj 29,3062 % osnovnega kapitala podjetja KOTO predstavlja sklad lastnih delnic iz katerih po Zakonu o gospodarskih družbah¹⁴ (v nadaljevanju: ZGD-1) ne izhajajo glasovalne pravice¹⁵. Priglasitelj bo upravljanje svojih družbeniških pravic iz pridobljenega poslovnega deleža v podjetju KOTO skladno z ZSDH-1 po pridobitvi prenesel v upravljanje podjetju SDH.

15. Republika Slovenije je v skladu z ZSDH-1 upravljanje svojih kapitalskih naložb prenesla na podjetje SDH. Podjetje SDH je nastalo dne 26. 4. 2014, s prevzemom pristojnosti in obveznosti s strani podjetja Slovenska odškodninska družba, d.d. Podjetje SDH nadaljuje z upravljanjem kapitalskih naložb v svoji lasti in lasti Republike Slovenije. Pojem upravljanja kapitalskih naložb obsega pridobivanje naložb, razpolaganje z naložbami in izvrševanje pravic delničarja ali družbenika oziroma vsa druga pravna dejanja v skladu z ZGD-1 in drugimi predpisi. Podjetje SDH izvršuje pravice delničarja ali družbenika v skladu z ZGD-1, pri tem pa upošteva tudi druge akte, ki vsebujejo zapis dobre prakse korporativnega upravljanja, ki jih je sprejel sam (zlasti Kodeks korporativnega upravljanja podjetij s kapitalsko naložbo države), ali so jih sprejela strokovna združenja (zlasti Kodeks upravljanja javnih delniških družb), ter sledi aktom, ki izražajo stališča podjetja SDH do nekaterih vidikov upravljanja (zlasti Priporočila in pričakovanja SDH in vsakoletna izhodišča SDH za glasovanje na skupščinah podjetij).¹⁶
16. Priglasitelj meni, da kljub pridobitvi večinskega deleža v osnovnem kapitalu podjetja KOTO, ne bo pridobil kontrole nad tem podjetjem, ter da priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1, kar je Agenciji utemeljil kot sledi v nadaljevanju.
17. Priglasitelj izpostavlja, da je tudi država podrejena vsem pravilom konkurenčnega prava in lahko tudi za državo nastane obveznost priglasitve koncentracije. Agencija dodaja, da smernice Evropske komisije določajo, da sistem, uveden za nadzor koncentracij, ne sme razlikovati med javnim in zasebnim sektorjem¹⁷, med drugim tudi, da kontrolo nad podjetjem ali deli podjetja ali več podjetij lahko pridobi tudi posamična oseba v okoliščinah, ko že nadzira (izključno ali skupno) vsaj eno drugo podjetje, ali skupina oseb (ki imajo nadzor nad drugim podjetjem) in podjetij, pri čemer je izraz „oseba“ v tem kontekstu razširjen na javne organizacije, vključno s samo državo, zasebne pravne gospodarske subjekte in fizične osebe¹⁸.
18. Priglasitelj nadalje izpostavlja, da veljajo za državo za oceno nastanka obveznosti priglasitve posebna pravila. Pri tem se sklicuje na prakso Agencije¹⁹, da se v primeru, ko gre za pridobitev večinskega lastništva v podjetju s strani države ugotavlja avtonomija podjetij udeleženih v koncentraciji pri ravnanju na trgu. Pri tem navaja, da Agencija sledi praksi Evropske komisije²⁰ in uporablja kriterija pravne povezanosti in dejanskega izvrševanja kontrole, in sicer, če podjetje, v katerem država pridobi večinski delež ima oziroma ohrani možnost neodvisnega sprejemanja poslovnih odločitev v odnosu do drugih podjetij v državni lasti, potem se šteje, da ne pride do spremembe kontrole in torej do koncentracije. Nadalje navaja, da se šteje, da ima podjetje možnost neodvisnega sprejemanja poslovnih odločitev, če lahko samo določa poslovni načrt, proračun in

¹⁴ Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15 in 15/17.

¹⁵ 249. člen ZGD-1.

¹⁶ Vir: spletna stran podjetja SDH.

¹⁷ Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 o nadzoru koncentracij (Uredba ES o združitvah) Uradni list EU št. L24 z dne 29. 1. 2004, uvodna izjava 22.

¹⁸ Obvestilo komisije, odstavek 12.

¹⁹ Odločba Agencije št. 3061-22/2016-7 z dne 20. 9. 2016, Republika Slovenija/Plinovodi.

²⁰ Odločba Evropske komisije COMP/M.5549 - EDF/Segebel.

strategijo poslovanja brez koordinacije z drugimi podjetji v večinski ali izključni lasti države. Elementi, ki se upoštevajo pri oceni te možnosti so med drugim i) navzkrižno članstvo v organih vodenja oziroma nadzora ali, ii) če je izvajanje pravic družbenika omejeno na običajno izvajanje pravic družbenika.

19. Agencija dodaja, da so podjetja neodvisna, v kolikor imajo možnost neodvisnega poslovanja na trgu in neodvisnega izvrševanja posloven politike²¹, pri tem so glede na prakso Evropske komisije²² za presojo neodvisnosti pomembni dejavniki, kot so lastništvo podjetja, pravice do imenovanja članov organov vodenja in nadzora v to podjetje, samostojnost pri kadrovskih zadevah oziroma lastni kadri, poslovanje s podjetji, ki niso družbeniki tega podjetja, samostojnost pri sklepanju pogodb, ki so povezane s poslovanjem podjetja, ter kot je podal že priglasitelj, morajo imeti podjetja, čeprav so v večinski lasti države, možnost oziroma sposobnost neodvisnega odločanja in da država ne more neposredno ali posredno naložiti oziroma olajšati koordinacije med podjetji, ki so v državni lasti.
20. Priglasitelj meni, da niti sedaj, ko je imetnik večinskega deleža v podjetju KOTO podjetje DUTB, niti po izvedbi transakcije, ko bo lastništvo prešlo neposredno na Republiko Slovenijo, ne bo prišlo do izvrševanja kontrole nad podjetjem KOTO s strani države ali podjetij v njeni lasti. Skladno z določbami ZSDH-1 je namen ureditve prenosa upravljanja naložb države na podjetje SDH zagotoviti ločitev funkcije države kot lastnice kapitalskih naložb od drugih funkcij države, tako pa preprečevati nasprotje interesov, izkrivljanje konkurence na trgih in neenakopravno obravnavo gospodarskih družb ter koncentrirano upravljanje naložb, ki so v lasti podjetij SDH, Kapitalska družba pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d.d. in naložb Republike Slovenije, ki jih upravlja podjetje SDH, zato da se vzpostavi stabilno lastništvo, kar zmanjša stroške upravljanja ter dolgoročno poveča donosnost in vrednost teh naložb za uresničitev gospodarskih in razvojnih ciljev ter ciljev javnega interesa.²³
21. Za presojo zadevne transakcije je, kot navaja priglasitelj, treba upoštevati, in sicer (i) da je skladno z določbo prvega odstavka 19. člena ZSDH-1 podjetje SDH pristojno za upravljanje vseh naložb Republike Slovenije v imenu in za račun Republike Slovenije po lastni presoji in v skladu z določbami ZSDH-1 in (ii) da je z določbami ZSDH-1 izrecno omejena možnost vpliva podjetja SDH na organe in odločanje podjetij v katerih ima država kapitalsko naložbo. V 20. členu ZSDH-1 je tako izrecno opredeljena neodvisnost organov podjetij, v katerih ima priglasitelj delež, pri poslovanju. Tako drugi odstavek 20. člena ZSDH-1 izrecno določa, da morajo organi podjetij s kapitalsko naložbo države pri svojem opravljanju funkcij ravnati izključno v interesu podjetij, v katerih imajo funkcijo, ker ZSDH-1 ne izključuje nalog, obveznosti in odgovornosti, ki jih imajo po ZGD-1. Nadalje ZSDH-1 v tretjem odstavku citiranega člena še določa, da mora podjetje SDH uresničevati pravice in pristojnosti ter izpolnjevati obveznosti in naloge v skladu z določbami ZSDH-1 in akti upravljanja, ne da bi posegalo v neodvisnost organov podjetij, predvsem pa ne sme posegati v posamezne poslovne in vodstvene odločitve. Drugih določb, ki bi podjetju SDH kot upravljavcu naložb države ali samemu priglasitelju zagotavljale možnost vplivanja na sprejemanje poslovnih odločitev niti ZSDH-1 niti drugi dokumenti ne predvidevajo. Navedeno potrjujejo tudi določbe Kodeksa korporativnega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države (v nadaljevanju: Kodeks upravljanja), ki v točki 4.1 poudarja, da so organi

²¹ Odločba Evropske komisije št IV/M.931 - NESTE / IVO z dne 2. 6. 1998.

²² Odločbe Evropske komisije v zadevah OJ (1991) L 28/32, (1992) 5 CMLR 154 *Ijsselcentrale* in OJ (1991) L 185/23, (1992) 5 CMLR 586 *Gosmé/Martel-DMP*.

²³ Dokument št. 3061-22/2018-1.

vodenja in nadzora podjetij s kapitalsko naložbo države neodvisni od podjetja SDH in države. Po mnenju priglasiatelja navedene določbe potrjujejo dejstvo, da bo po izvedbi transakcije podjetje KOTO še vedno lahko neodvisno sprejemalo poslovne odločitve, kar pomeni, da ne bi prišlo do pridobitve kontrole s strani priglasiatelja.

22. Agencija glede na določila veljavne družbene pogodbe podjetja KOTO²⁴ ugotavlja, da ta določa, da skupščina družbenikov podjetja KOTO veljavno odloča, če so navzoči družbeniki, ki imajo večino glasov ter da odločitve sprejemajo z večino oddanih glasov, razen pri sprejemanju odločitev o spremembi družbene pogodbe in prenehanju podjetja se odloča s ¾ večino vseh glasov družbenikov. Nadalje zadevna družbena pogodba določa pristojnosti skupščine, med drugim tudi, da imenuje in odpokliče nadzorni svet podjetja, in sicer z večino oddanih glasov. Nadzorni svet šteje tri člane, od katerih je eden imenovan s strani sveta delavcev podjetja KOTO. Nadzorni svet sprejema odločitve z navadno večino glasov in je sklepčen, če sta prisotna vsaj dva člana. Nadzorni svet ima poleg pristojnosti določenih z zakonom še pristojnosti po zadevni družbeni pogodbi, med drugim je pristojno za imenovanje direktorja podjetja ter potrjevanje letnega in strateškega poslovnega načrta podjetja KOTO, vse navedeno šteje za strateške poslovne odločitve.
23. Agencija ugotavlja, da z zadevno transakcijo pridobljeni poslovni delež Republike Slovenije v podjetju KOTO oziroma iz njega izhajajoče glasovalne pravice zadoščajo za glasovanje glede temeljnih strateških odločitev podjetja ter s tem za pridobitev neposredne kontrole nad prevzetim podjetjem, do katere pa dejansko naj ne prišlo, saj določila ZSDH-1 in drugih aktov izvajanje takšne kontrole omejujejo.
24. Agencija še dodaja, da ima podjetje SDH pri opravljanju funkcije delničarja kapitalskih naložb države pravico imenovati organe vodenja in nadzora v kapitalskih naložbah države, pri čemer mora v sklopu upravljanja naložb, ki je opredeljen z 18. členom ZSDH-1, oblikovati dobro zasnovan in pregleden postopek akreditacije, nominacije in izbire kandidatov za člane nadzornih svetov podjetij s kapitalsko udeležbo države ter skrbeti za njegovo izvajanje. Pri imenovanju članov nadzornih svetov podjetij s kapitalsko udeležbo države mora podjetje SDH upoštevati določila 21. člena ZSDH-1, ki določa, da mora podjetje SDH na skupščinah glasovati za imenovanje članov organov nadzora v podjetjih s kapitalsko naložbo države po objektivnih merilih, ki so za vse kandidate enaka, kjer merila za izbiro in imenovanje kandidatov štejeta izključno strokovnost in izkušnost.
25. Pogoji in merila za izbor kandidatov za člane nadzornih svetov podjetij s kapitalsko udeležbo države, ki jih določa prej citirani člen, so med drugim, da se ne sme glasovati za osebe, ki so neposredno v kakršnem koli poslovnem razmerju bodisi s (i) podjetjem oziroma z njegovimi odvisnimi podjetji, za nadzorni svet katerega kandidirajo, ali (ii) pa so člani organov nadzora ali zaposleni v pravnih osebah, ki so v kakršnem koli poslovnem razmerju s podjetjem oziroma njegovim odvisnim podjetji, za nadzorni svet katerega kandidirajo, ter (iii) da niso člani organa vodenja v podjetju, v katerem ima podjetje SDH večinski delež oziroma prevladujoč vpliv. Nadalje morajo kandidati zadostiti še dodatnim merilom, kot so ustrezna izobrazba, delovne izkušnje ter strokovno znanje, osebna integriteta in poslovna etičnost, da so sposobni upoštevati predvsem dolgoročni interes podjetja ter temu podrediti morebitne drugačne osebne ali posamične interese ter da niso ekonomsko, osebno ali kako drugače povezani s podjetjem ali njegovo upravo.

²⁴ Vir: spletni portal AJPES, Uradne objave – Objave vpisov v poslovni in sodni register, Zbirka listin - Čistopis spremenjenega akta o ustanovitvi / družbene pogodbe / statuta, Srg. št. 2017/29741.

26. Ob upoštevanju pogojev in meril pri izbiri kandidatov, mora podjetje SDH po ZSDH-1 za člane nadzornih svetov glasovati tako, da so nadzorni sveti sestavljeni iz članov, ki se medsebojno dopolnjujejo po strokovnem znanju in kompetencah, in sicer morajo biti v nadzorne svete imenovani strokovnjaki za finance, korporativno upravljanje, poslovanje družbe in drugi strokovni profili, ki so potrebni za učinkovit nadzor glede na dejavnost, obseg poslovanja in druge lastnosti družb. Postopek imenovanja članov nadzornega sveta je sestavljen iz postopka akreditacije in nominacije, ki mora temeljiti na objektivnosti, preglednosti ter sledljivosti načina pridobivanja kandidatov, med drugim tudi kdo je posameznega kandidata povabil in predlagal. V postopku akreditacije se lahko osebe, ki izpolnjujejo pogoje, prijavijo na javni poziv, kadrovska komisija pa preveri izpolnjevanje pogojev. Postopek se zaključi s sklepom o imenovanju, ki ga sprejme uprava podjetja SDH. Člani nadzornega sveta, ki jih imenuje podjetje SDH, morajo po imenovanju ravnati neodvisno, kar pomeni da niso na kakršenkoli način vezani na navodila, mnenja in stališča podjetja SDH oziroma države.
27. Nadalje Agencija ugotavlja, da načela, postopke in merila, v skladu s katerimi ravna podjetje SDH pri opravljanju svojih nalog določa tudi Politika upravljanja Slovenskega državnega holdinga (v nadaljevanju: Politika upravljanja). Namen Politike upravljanja je zagotoviti preglednost in sledljivost sprejemanja odločitev podjetja SDH, kar zlasti velja za področje kadriranja v nadzorne svete podjetij s kapitalsko naložbo države, za postopke razpolaganja s kapitalskimi naložbami države, pa tudi za določitev nadzornih mehanizmov na področju zaposlovanja in najemanja zunanjih izvajalcev storitev. Pravni akt korporativnega upravljanja podjetja SDH je tudi Kodeks upravljanja, katerega namen je določiti standarde vodenja in nadzora v podjetjih s kapitalsko naložbo države ter v njih oblikovati transparenten in razumljiv sistem korporativnega upravljanja. Kodeks upravljanja med drugim določa, da so organi vodenja in nadzora družb s kapitalsko naložbo države neodvisni od podjetja SDH in države.
28. Glede na vse navedeno morajo organi nadzora oziroma poslovodenja podjetij s kapitalsko naložbo države pri svojem opravljanju funkcije ravnati izključno v interesu podjetij, pri čemer podjetje SDH uresničuje pravice in pristojnosti ter izpolnjuje obveznosti in naloge v skladu z ZSDH-1, ne da bi posegal v neodvisnost organov podjetij, predvsem ne sme posegati v posamezne poslovne in vodstvene odločitve. Kot je navedel že priglasiatelj, da ne ZSDH-1 ali katerikoli drug predpis ne daje podjetju SDH kakršnihkoli pravic, ki bi mu omogočale vplivati na strateške poslovne odločitve v podjetjih s kapitalsko naložbo države, kot so odločitve o finančnem in poslovnem načrtu ter o glavnih investicijah. Agencija zaključuje, da je podjetje s kapitalskim deležem države neodvisno in samostojno pri odločanju in sprejemanju poslovnih odločitev in ni vezano na navodila podjetja SDH, saj se kakršenkoli nadzor podjetja SDH nad podjetjem s kapitalsko naložbo države izčrpa z imenovanjem nadzornega sveta.
29. Agencija ugotavlja, da poslovni delež, ki ga bo Republika Slovenija pridobila z zadevno transakcijo, sicer zadostuje za izvajanje odločilnega vpliva nad podjetjem, pri čemer pa uresničevanje pravic družbenika in izvajanje pristojnosti ter izpolnjevanje obveznosti in nalog podjetja SDH, in s tem priglasiatelja, v skladu z zakonom, Kodeksom ter drugimi sprejetimi akti, ne predstavlja posega v neodvisnost podjetja in bo podjetje KOTO tudi po izvedeni transakciji imelo možnost neodvisnega in samostojnega sprejemanja strateških poslovnih odločitev. Agencija zato zaključuje, da v zadevni transakciji Republika Slovenija ne pridobiva kontrole, torej ne gre za trajnejšo spremembo kontrole nad podjetjem, ki po prvem odstavku 10. člena ZPOMK-1 pomeni nastanek koncentracije.

30. Nastanek koncentracije v smislu prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1 pomeni tako imenovani pravni pogoj, ki je poleg izpolnjevanja ekonomskega pogoja, določenega v prvem odstavku 42. člena ZPOmK-1, nujni opredelilni element koncentracije. Če sta izpolnjena oba pogoja, nastane obveznost priglasitve in presoje po ZPOmK-1.

B Preseganje pragov po 1. odstavku 42. člena ZPOmK-1

31. ZPOmK-1 v prvem odstavku 42. člena določa, v katerih primerih morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti Agenciji. Priglasitev je potrebna, če je skupni letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegele 35 milijonov EUR in če je letni promet prevzetega podjetja skupaj s podjetji v skupini presegele 1 milijon EUR oziroma v primeru, kadar dve ali več neodvisnih podjetij ustanovi skupno podjetje, ki opravlja vse funkcije samostojnega podjetja z daljšim trajanjem, če je letni promet, vsaj dveh v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije, presegele 1 milijon evrov.
32. Podrejenost koncentracije določbam ZPOmK-1 in s tem obveznost priglasitve Agenciji nastane, ko sta kumulativno izpolnjena oba pogoja – pravni in ekonomski. V primeru pridobitve 66,23206 % poslovnega deleža v podjetju KOTO s stani Republike Slovenije ni izpolnjen t.i. pravni pogoj za priglasitev koncentracije, saj v zadevni transakciji priglasitelj ni pridobil kontrole oziroma ni prišlo do spremembe kontrole nad prevzetim podjetjem, zato Agencija zaključuje, da priglašena transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1 in je Agencija ni pristojna vsebinsko presojati. V zadevnem primeru ugotavljanje izpolnjevanja t.i. ekonomskega pogoja za podrejenost koncentracije določbam ZPOmK-1 ni potrebno.

III. ZAKLJUČEK

33. Ob upoštevanju vseh razpoložljivih podatkov Agencija ugotavlja, da priglašena transakcija pridobitve 66,23206 % poslovnega deleža v podjetju KOTO s stani Republike Slovenije ni podrejena določbam ZPOmK-1, zato v skladu z drugim odstavkom 46. člena tega zakona izdaja odločbo o ugotovitvi, da transakcija ni podrejena določbam ZPOmK-1.

IV. ODLOČITEV O STROŠKIH POSTOPKA

34. V skladu s prvim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku²⁵ mora organ odločiti o stroških postopka. Glede na to, da posebni stroški v postopku niso nastali, je organ odločil, kot izhaja iz druge točke izreka.

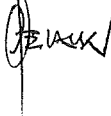
²⁵ Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/09 popr.), 8/10 in 82/13.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

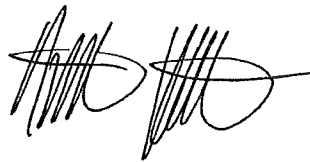
Zoper to odločbo je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Postopek vodila:

Nataša Oblak



Andrej Matvoz
predsednik senata



Vročiti:

- REPUBLIKE SLOVENIJE, Gregorčičeva ulica 20, 1000 Ljubljana, zastopnik Slovenski državni holding d.d., Mala ulica 5, 1000 Ljubljana – **osebno po ZUP; po pooblaščenju:** Odvetniška družba Kavčič, Bračun in partnerji, o.p., d.o.o., Trg republike 3, 1000 Ljubljana.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

Objaviti:

- izrek odločbe na spletni strani Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence.