



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO
URAD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE

Kotnikova 28, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97
F: 01 478 36 08
E: uvk.mg@gov.si
www.uvk.gov.si

Številka: 306-8/2012-20, odl.: 2/2012
Datum: 10.10.2012

ODLOČBA O PREKRŠKU

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad, prekrškovni organ), je v senatu pod predsedstvom Damjana Matičiča, direktorja Urada, ob sodelovanju Janje Hribernik in Saša Rinka kot članov senata, po uradni dolžnosti, na podlagi drugega odstavka 51. člena in 46. člena Zakona o prekrških (Ur.l. RS, št. 29/11–UPB8 in 43/11; v nadaljevanju: ZP-1) v povezavi z 12. in 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11 in 57/12; v nadaljevanju: ZPOmK-1), v postopku o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo IGEM, inženiring, gradbeništvo, ekologija, marketing, d.o.o., Šaleška 21, 3320 Velenje, matična številka 2221667, zaradi prekrškov po prvi in drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 ter zoper kršiteljico odgovorno osebo navedene pravne osebe [redacted] zaradi prekrškov po drugem odstavku v zvezi s prvo in drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1, na nejavni seji dne 10.10.2012

ODLOČIL:

Kršiteljici:

1. **Pravna oseba IGEM, inženiring, gradbeništvo, ekologija, marketing, d.o.o., Šaleška 21, 3320 Velenje, matična številka 2221667 (v nadaljevanju: IGEM d.o.o.),**
 - a. je kršila prvi odstavek 43. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/08, 40/09; v nadaljevanju: ZPOmK-1) s tem, ker njena odgovorna oseba, direktor in zakoniti zastopnik [redacted] v njenem imenu, Uradu ni pravočasno priglasila koncentracije podjetij IGEM d.o.o. in PUP Podjetje za urejanje prostora, d.d., Koroška cesta 40A, 3320 Velenje (v nadaljevanju: PUP d.d.), do dne 30.09.2009, to je najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o prodaji in nakupu delnic z dne 31.08.2009, na podlagi katere je prišlo do koncentracije podjetij, nato pa je bila le-ta Uradu priglašena prepozno, in sicer dne 07.10.2010, s čimer je storila prekršek po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;
 - b. je kršila prvi odstavek 44. člena ZPOmK-1 s tem, ker je njena odgovorna oseba [redacted] kot direktor in zakoniti zastopnik, v njenem imenu, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, to je pred 14.12.2010, izvrševala pravice ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije iz 1. a. točke izreka te odločbe, tako, da je na

skupščini podjetja PUP d.d. dne 31.08.2010 izvrševala pravice iz 79.765 delnic podjetja PUP d.d., kar je predstavljalo 71,1489% vseh glasov na skupščini podjetja PUP d.d., s čimer je storila prekršek po drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;

2. odgovorna oseba pravne osebe IGEM d.o.o. [redacted] državljani Republike Slovenije, zaposlen kot direktor družbe IGEM d.o.o.,

- a. je kršila prvi odstavek 43. člena ZPOmK-1 s tem, ker kot direktor in zakoniti zastopnik pravne osebe IGEM d.o.o. v njenem imenu, Uradu ni pravočasno priglasila koncentracije podjetij IGEM d.o.o. in PUP d.d. do dne 30.09.2009, to je najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o prodaji in nakupu delnic z dne 31.08.2009, na podlagi katere je prišlo do koncentracije podjetij, nato pa je bila le-ta Uradu priglašena prepozno, in sicer dne 07.10.2010, s čimer je odgovorna oseba pravne osebe PUP d.d. storila prekršek po drugem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;
- b. je kršila prvi odstavek 44. člena ZPOmK-1 s tem, ker je kot direktor in zakoniti zastopnik pravne osebe IGEM d.o.o., v njenem imenu, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, to je pred 14.12.2010, izvrševala pravice ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije iz 1. a. točke izreka te odločbe, tako, da je na skupščini podjetja PUP d.d. dne 31.08.2010 izvrševala pravice iz 79.765 delnic podjetja PUP d.d., kar je predstavljalo 71,1489% vseh glasov na skupščini podjetja PUP d.d., s čimer je storila prekršek po drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;

ter se jima na podlagi prvega in drugega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter prvim odstavkom 27. člena ZP-1

d o l o č i :

pravni osebi IGEM d.o.o. za prekršek
pod 1. a. globa 89.867,06 eurov,
pod 1. b. globa 18.722,30 eurov;

odgovorni osebi pravni osebi IGEM d.o.o. [redacted] za prekršek
pod 2. a. globa 6.000,00 eurov,
pod 2. b. globa 5.000,00 eurov.

Nato se jima na podlagi drugega odstavka 27. člena ZP-1

i z r e č e :

- 1) pravni osebi IGEM d.o.o. enotna globa 108.589,36 eurov,
- 2) odgovorni osebi [redacted] enotna globa 11.000,00 eurov.

Kršiteljica pravna oseba IGEM d.o.o. mora globo plačati v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun 01100-8450082671, sklic 11/2135-7120010-00306812, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke. Če kršiteljica pravna oseba v določenem roku globe ne bo poravnala, se bo izterjala prisilno.

Kršiteljica odgovorna oseba [REDACTED] mora globo plačati v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun 01100-8450082671, sklic 11/2135-7120010-00306812, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke.

Če kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe v predpisanem roku globe ne bo poravnala, bo prekrškovni organ sodišču predlagal določitev uklonilnega zavora. Uklonilni zavora traja, dokler kršiteljica globe ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zavora ne preneha obveznost plačila globe. Če uklonilni zavora ni bil izvršen ali če kršiteljica tudi po uklonilnem zavoru ne plača globe, se globa izterja prisilno. Kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določene naloge v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti.

Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba morajo plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

O b r a z l o ž i t e v :

I. UVODNO

1. Urad je kot prekrškovni organ začel enoten postopek o prekršku, ker je, kot določa drugi odstavek 51. člena ZP-1, ugotovil, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo IGEM d.o.o. ter odgovorno osebo zgoraj navedene pravne osebe [REDACTED].

2. Prekrškovni organ je na podlagi četrtega odstavka 55. člena ZP-1 kršiteljico pravno osebo IGEM d.o.o. in kršiteljico odgovorno osebo zgoraj navedene pravne osebe [REDACTED], ki jima ni bilo mogoče dati obvestila in pouka po določbah drugega odstavka 55. člena ZP-1, dne 13.02.2012 pisno obvestil o uvedbi postopka o prekršku po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1 in drugem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1 in dne 13.08.2012 pisno obvestil o uvedbi postopka o prekršku po drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1 in drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1 ter ju pozval, da se lahko v 5 dneh od vročitve obvestil pisno izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, da pa tega nista dolžni storiti niti odgovarjati na vprašanja, če pa se bosta izjavili ali odgovarjali, pa nista dolžni izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje, ter da morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku o prekršku ne bosta mogli več uveljavljati. Kršiteljica pravna oseba in kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe sta podali pisne izjave o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška v predpisanem roku (v nadaljevanju: izjava ali izjavah).

II. PISNE IZJAVE KRŠITELJIC O DEJSTVIH OZIROMA OKOLIŠČINAH PREKRŠKA V POSTOPKU O PREKRŠKU

3. Kršiteljica pravna oseba je v izjavi navedla, da je v letu 2009 opravila nakup večinskega, t.j. 63,27% kapitalskega deleža podjetja PUP d.d., in sicer predvsem zaradi perspektivnosti njene dejavnosti in možnosti za realizacijo razvojnih ciljev prevzetega podjetja. Ob tem je kršiteljica pravna oseba navedla, da je zaradi majhnosti prevzetega podjetja, ki deluje zgolj na območju treh občin Šaleške doline in petih občin Zgornje Savinjske doline, nezadostnega pravnega suporta in brez potrebnega poznavanja predpisov na tem področju, povsem nenamerno spregledala, da ni spoštovala določil ZPOmK-1. Kršiteljica pravna oseba še navaja, da na tem področju do tedaj ni imela nobenih izkušenj in zato posledično tudi ne potrebnega predhodnega znanja, na obveznost priglasitve koncentracije med podjetjema IGEM d.o.o. ter PUP d.d. pa je postala pozorna ob zahtevi Urada za posredovanje podatkov z dne 04.06.2010, v zadevi prevzema kontrolnega deleža s strani kršiteljice pravne osebe v podjetju LIP Radomlje d.d., katero je Urad vodil pod opr. št. 306-72/2010, ob tem postopku pa se je kršiteljica pravna oseba podrobneje seznanila z določbami ZPOmK-1 ter možnostjo, da je pri kakšnem od prejšnjih nakupov poslovnih deležev spregledala obveznost priglasitve koncentracije. Kršiteljica pravna oseba je na podlagi omenjenih ugotovitev ob pomoči pravnega strokovnjaka in NLB d.d. naredila revizijo vseh preteklih nakupov poslovnih deležev ter pri tem ugotovila, da so bili pri nakupu deleža v podjetju PUP d.d. izpolnjeni pogoji za priglasitev koncentracije, zaradi česar je nemudoma pričela s formalnimi postopki za priglasitev predmetne koncentracije.

4. Kršiteljica pravna oseba se v svoji izjavi sklicuje tudi na odločbo Urada opr. št. 306-107/2010-11 z dne 14.12.2010, s katero je Urad odločil, da je pri nakupu kapitalskega deleža podjetja PUP d.d. s strani kršiteljice pravne osebe prišlo do koncentracije, da je ta podrejena določbam ZPOmK-1, da je skladna s pravili konkurence in da ji Urad ne nasprotuje. Prav tako se kršiteljica pravna oseba sklicuje na ugotovitve Urada v zadevni odločbi, in sicer da se dejavnosti udeležencev predmetne koncentracije ne prekrivajo in niso med seboj v vertikalni povezavi, ki bi omejevala konkurenco in da predmetna koncentracija ne bo imela škodljivih učinkov na konkurenco ter da podjetje IGEM d.o.o. po pridobitvi kontrole nad prevzetim podjetjem ni izvajalo nobenih aktivnosti, ki bi omejevale konkurenco na dejavnostih, ki jih opravlja prevzeto podjetje, tako da z dejanjem kršiteljice pravne osebe niso nastali nobeni škodljivi učinki za konkurenco. Dodatno kršiteljica pravna oseba še navaja, da je na podlagi navedenega utemeljeno prepričana, da z njenim dejanjem na trgu niso nastale nobene posledice in da je storjena kršitev vsekakor majhnega in povsem neznatnega pomena. Nadalje je kršiteljica pravna oseba navedla še, da je po ugotovitvi kršitve ZPOmK-1 samoiniciativno ukrepala ter koncentracijo priglasila ter da *a dato* v celoti spoštuje določila ZPOmK-1.

5. Kršiteljica pravna oseba v svojih izjavah opozarja tudi na težke gospodarske razmere v panogi, nižanje obsega del ter upad povpraševanja na trgu in posledično zaostreno likvidnostno situacijo, v kateri se je znašla tudi kršiteljica pravna oseba, pri tem pa je več družb iz skupine pred uvedbo insolvenčnih postopkov, zaradi česar kršiteljica pravna oseba Urad naproša, da pri izreku sankcije upošteva obrazložitve v zvezi z očitanim prekrškom, teže samega prekrška in posledice, ukrepanje samega podjetja, prav tako pa tudi stanje na trgu in gospodarsko situacijo, v kateri se nahaja kršiteljica pravna oseba.

6. Kršiteljica pravna oseba v izjavi v zvezi z očitanim prekrškom prepovedi izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, pred izdaje odločbe Urada o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, povzema navedbe iz izjave o očitanim prekršku prepozne priglasitve koncentracije. Nadalje je kršiteljica pravna oseba v zvezi z očitanim prekrškom prepovedi izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, pred izdaje odločbe Urada o

skladnosti koncentracije s pravili konkurence, navedla, da je bilo glasovanje na skupščini podjetja IGEM d.o.o. povsem nenamerno in posledica nepoznavanja zakonodaje.

7. Kršiteljica pravna oseba glede na vse navedeno predlaga, da prekrškovni organ upošteva navedena dejstva, obrazložitev okoliščin, težo samega dejanja in posledice ter samoiniciativno ukrepanje kršiteljice pravne osebe ter denarne sankcije ne izreče oziroma podrejeno izreče sankcijo v nedenarni obliki.

8. Kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe v izjavah očitanih prekrškov prepozne priglasitve koncentracije in prepovedi izvrševanja koncentracije smiselno povzema navedbe iz izjav o prekrških kršiteljice pravne osebe, poleg tega pa še dodatno navaja, da je kot odgovorna oseba pravne osebe sama odredila revizijo dotedanjih nakupov deležev podjetij ter v obravnavanem primeru samoiniciativno sprožila postopek prijave predmetne koncentracije. Prav tako je kršiteljica odgovorna oseba navedla, da je v predmetnem prekrškovnem postopku stopnja njene odgovornosti zelo majhna ter da sta kakršenkoli naklep ali večja stopnja malomarnosti v konkretnem postopku izključena, poleg tega pa kršiteljica odgovorna oseba poudarja, da zaradi enakega ali podobnega dejanja še ni bila v nobenem postopku.

III. DEJANSKO STANJE

9. Prekrškovni organ je svojo odločitev sprejel na podlagi izjav kršiteljice pravne osebe in kršiteljice odgovorne osebe pravne osebe, vpogleda v upravno zadevo Urada pod opravilno številko 306-107/2010¹ ter ostale spisovne dokumentacije.

Prekršek prepozne priglasitve koncentracije Uradu

10. Iz upravnega spisa opr. št. 306-107/2010 izhaja, da je podjetje IGEM d.o.o. dne 07.10.2010 Uradu priglasilo koncentracijo podjetij IGEM d.o.o. in PUP d.d. V obravnavanem primeru je koncentracija v smislu določb ZPOmK-1 nastala dne 31.08.2009 s sklenitvijo Pogodbe o prodaji in nakupu delnic z 31.08.2009. Na podlagi te pogodbe je podjetje IGEM d.o.o. pridobilo skupno 63,27% kapitalski delež v podjetju PUP d.d. in s tem izključno kontrolo nad podjetjem PUP d.d. Podjetje IGEM d.o.o. je po sklenitvi te pogodbe pridobilo še dodatne delnice, tako da je bilo v trenutku priglasitve koncentracije 75,45% kapitalski delež v podjetju PUP d.d. Urad je z upravno odločbo opr. št. 306-107/2010-11 z dne 14.12.2010, vročeno dne 16.12.2010 in pravnomočno dne 18.01.2011, ugotovil, da je prišlo do koncentracije, katera je podrejena določbam ZPOmK-1, da je le-ta skladna s pravili konkurence in da ji Urad ne nasprotuje.

11. Prekrškovni organ je najprej ugotavljal, ali je bila podana obveznost priglasitve koncentracije. ZPOmK-1 določa, da je koncentracijo treba priglasiti Uradu, če sta izpolnjena pravni (določen v 10. členu ZPOmK-1) in ekonomski pogoj (določen v 42. členu ZPOmK-1).

12. Zgoraj opisana pridobitev kontrole nad drugim podjetjem pomeni koncentracijo v smislu druge alineje prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1, ki med drugim določa, da gre za koncentracijo podjetij tudi v primeru, kadar eno ali več podjetij z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno ali posredno kontrolo nad drugim podjetjem. Kršiteljica pravna oseba je na podlagi Pogodbe o prodaji in nakupu delnic z dne 31.08.2009 pridobila 15.678 delnic z oznako PUPG in skupaj tako 63,27% kapitalski delež v osnovnem kapitalu podjetja PUP d.d., in s tem izključno kontrolo nad podjetjem PUP d.d. Pravna oseba IGEM d.o.o. je nato pridobivala še dodatne delnice podjetja PUP d.d.

¹ Dokument opr. št. 306-8/2012-1.

13. ZPOmK-1 v prvem odstavku 42. člena določa, v katerih primerih morajo udeleženci koncentracije le to priglasiti Uradu. Priglasitev je potrebna, če je skupni letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegele 35 milijonov evrov in če je letni promet prevzetega podjetja skupaj s podjetji v skupini presegele 1 milijon evrov. Iz predloženih finančnih podatkov priglasitelja izhaja, da je letni promet prevzetega podjetja PUP d.d. skupaj s podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu, to je letu 2009, na trgu Republike Slovenije znašal 6.776.001,00 evrov, čisti prihodki od prodaje podjetja IGEM d.o.o. skupaj z drugimi podjetji v skupini pa 52.065.190,00 evrov, kar pomeni, da je presežen prag 35 milijonov evrov letnega prometa, določen v prvi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOmK-1, ter hkrati prag 1 milijona evrov letnega prometa prevzetega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije, določen v drugi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOmK-1.

14. Na podlagi navedenega je prekrškovni organ zaključil, da je bila obveznost priglasitve koncentracije v skladu z ZPOmK-1 v obravnavanem primeru podana. Nadalje je prekrškovni organ ugotavljal, ali je bila priglasitev predmetne koncentracije pravočasna v skladu z določbami ZPOmK-1.

15. V skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 je treba koncentracijo priglasiti Uradu pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve pogodbe, objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole, pri čemer rok začne teči s prvim od teh dogodkov. Koncentracijo mora priglasiti podjetje, ki pridobi kontrolo, pri čemer kontrolo nad podjetjem ali njegovim delom pomenijo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupaj in ob upoštevanju okoliščin ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva nad tem podjetjem ali delom podjetja, in sicer zlasti lastništvo ali pravice do uporabe celotnega ali dela premoženja podjetja ter pravice ali pogodbe, ki zagotavljajo odločilen vpliv na sestavo, glasovanje ali sklepe organov podjetja (drugi odstavek 10. člena ZPOmK-1).

16. Glede na vse zgoraj navedeno bi kršiteljica pravna oseba morala priglasiti koncentracijo podjetij IGEM d.o.o. in PUP d.d. v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o prodaji in nakupu delnic z dne 31.08.2009, s katero je podjetje IGEM d.o.o. pridobilo izključno kontrolo nad podjetjem PUP d.d. in je tako nastopil prvi izmed zgoraj navedenih dogodkov. Prekrškovni organ je priglasitev predmetne koncentracije prejel dne 07.10.2010, koncentracija pa bi morala biti priglašena Uradu najpozneje do dne 30.09.2009, iz česar izhaja, da je bila priglašena prepozno, in sicer z zamudo 1 leto in 7 dni.

17. Prekrškovni organ se v nadaljevanju odločbe o prekršku opredeljuje do navedb kršiteljic, ki sta jih podali v izjavah.

18. V zvezi z zagovorom kršiteljic o nenamernem spregledu obveznosti priglasitve koncentracije in pomanjkanjem pravnega suporta Urad pojasnjuje, da se takšen zagovor ne more upoštevati kot ekskulpacijski razlog. Kršiteljici se ne moreta uspešno sklicevati na nepoznavanje prava, saj se na podlagi 154. člena Ustave RS vsi predpisi objavljajo v državnem uradnem listu, s čimer je vsem omogočena seznanitev z vsemi veljavnimi predpisi na območju države, zaradi česar tudi velja domneva, da so objavljeni splošni akti znani vsem. Dodatno pa prekrškovni organ dodaja, da je bila obveznost priglasitve koncentracije uvedena že z Zakonom o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK) iz leta 1999, tako da je bila predmetna obveznost udeležencem na trgu že dolgo poznana. Tako bi se kršiteljici morali seznaniti z njo.

19. Nadalje sta kršiteljici navedli, da na tem področju do tedaj podjetje IGEM d.o.o. ni imelo nobenih izkušenj in zato posledično tudi ne potrebnega predhodnega znanja, na obveznost priglasitve koncentracije med podjetjema IGEM d.o.o. ter PUP d.d. pa je postalo pozorno ob

zahtevi Urada za posredovanje podatkov z dne 04.06.2010, v zadevi prevzema kontrolnega deleža s strani kršiteljice pravne osebe v podjetju LIP Radomlje d.d. Prekrškovni organ navedbe kršiteljic zavrača kot napačne, saj je podjetje IGEM d.o.o. že leta 2008 pravočasno in v skladu s zakonodajo priglasilo koncentracijo podjetij IGEM d.o.o. in SGP KOGRAD – IGEM, proizvodnja, trgovina in storitve, d.d.² Glede na vse zgoraj navedeno so navedbe kršiteljic v tej smeri neutemeljene.

20. Zatrjevanje kršiteljic o odsotnosti škodljivih učinkov na trgu zaradi nepravočasne priglasitve predmetne koncentracije ter da zaradi tega ni nastala nobena škoda in da gre za kršitev majhnega pomena, saj je Urad z upravno odločbo ugotovil, da ne nasprotuje predmetni koncentraciji in da je skladna s pravili konkurence, prekrškovni organ zavrača kot neutemeljena. Prekrškovni organ poudarja, da je prepovedana posledica pri prekršku prepozne priglasitve koncentracije nepriglasitev koncentracije v roku, ki ga določa ZPOmK-1. Koncentracija je bila priglašena šele dne 07.10.2010 in ne v roku 30 dni po sklenitvi pogodbe, na podlagi katere je kršiteljica pravna oseba pridobila kontrolo nad podjetjem PUP d.d. Pri tem pa ni pomembno, ali je s predmetno koncentracijo prišlo do bistvenega omejevanja učinkovite konkurence in ravnanj z učinki na ozemlju Republike Slovenije. To se ugotavlja v upravnem postopku presoje skladnosti koncentracije s pravili konkurence. V prekrškovnem postopku pa se upošteva v okviru olajševalnih in obteževalnih okoliščin pri odmeri globe. Predmet tega prekrškovnega postopka je odločanje o tem, ali je bila koncentracija pravočasno priglašena Uradu in ali je prišlo do izvrševanja koncentracije pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence ter ugotovitev odgovornosti kršiteljic za očitana prekrška. Urad poudarja, da je namen določb o obveznosti priglasitve koncentracij ex ante nadzor nad koncentracijami ter ukrepanje Urada z morebitno prepovedjo koncentracij, vse pa z namenom preprečitve nastanka nepopravljive škode za konkurenco na trgu. Določbe ZPOmK-1 o obveznosti priglasitve koncentracije so zato izjemnega pomena za učinkovit nadzor. Nepravočasna priglasitev koncentracije krši eno od temeljnih načel nadzora koncentracij, to je predhodna kontrola koncentracij pred njenim izvrševanjem³, kar pa onemogoča učinkovitost Urada pri izvrševanju zakonskih določb o nadzoru koncentracij. Nastanek konkretne škode za konkurenco na trgu za ugotovitev predmetnega prekrška je tako povsem irelevanten⁴.

21. Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne oseb sta nadalje v izjavah navedli, da podjetje IGEM d.o.o. po pridobitvi kontrole nad prevzetim podjetjem ni izvajalo nobenih aktivnosti, ki bi omejevale konkurenco na dejavnostih, ki jih opravlja prevzeto podjetje, in da na trgu ni bilo nobenih negativnih posledic, zato je storjena kršitev vsekakor majhnega in neznatnega pomena. ZP-1 v 6a. členu določa, da se za prekršek neznatnega pomena šteje prekršek, ki je bil storjen v okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in pri katerem ni nastala oziroma ne bo nastala škodljiva posledica. Prekrškovni organ poudarja, da se prekršek prepozne priglasitve koncentracije ne šteje za prekršek neznatnega pomena. Da očitani prekršek ne spada med lažje prekrške, izhaja že iz višine predpisane sankcije, ki je med najvišjimi za prekrške. Zato bi morale biti okoliščine, ki bi ga delale posebno lahkega, resnično izjemne, ki pa v konkretnem primeru niso podane. Dejstvo, da niso nastale nobene škodljive posledice, pa se po teoriji ne razlaga v smislu nastanka konkretnih posledic ampak se nanaša na nastanek abstraktne posledice, ki je v tem primeru nastala s samo kršitvijo z zakonom določenega roka za priglasitev koncentracije. Glede na navedeno prekrškovni organ zaključuje, da se v obravnavanem primeru ravnanja kršiteljic ne šteje za prekršek neznatnega pomena po 6.a členu ZP-1.

² Odločba Urada opr. št. 306-184/2008-11, z dne 4.2.2009, (http://www.uvk.gov.si/si/zakonodaja_in_dokumenti/ostali_dokumenti/arhiv_odlocb/odlocba157/).

³ Podobno Evropska komisija v zadevi *Samsung/AST*, opr. št. IV/M.920, z dne 18. 2. 1998, paragraf 21.

⁴ Glej tudi odločbo Evropske komisije v zadevi *Electrabel*, opr. št. COMP/M.4994 z dne 10. 6. 2009, paragraf 194.

22. Po izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ ugotovil, da je kršiteljica pravna oseba IGEM d.o.o. dne 31.08.2009 pridobila izključno kontrolo nad podjetjem PUP d.d. in bi tako v skladu z določbami ZPOmK-1 morala priglasiti koncentracijo Uradu v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o prodaji in nakupu delnic z dne 31.08.2009, t.j. do 30.09.2009. Ker je Urad priglasitev koncentracije prejel šele dne 07.10.2010, t.j. z zamudo 1 leto in 7 dni, prekrškovni organ zaključuje, da predmetna koncentracija ni bil priglašena v roku, ki ga določa določba prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1, s čimer sta kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba kršili prvi odstavek 43. člena ZPOmK-1 in storili prekršek po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 oziroma po drugem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1.

Prekršek izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1

23. Prekrškovni organ je ugotavljal tudi, ali je kršiteljica pravna oseba in v njenem imenu odgovorna oseba pravne osebe v nasprotju z določbo 44. člena ZPOmK-1 uresničevala pravice in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

24. V skladu s prvim odstavkom 44. člena ZPOmK-1 podjetja ne smejo uresničevati pravic in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve Uradu, do izdaje odločbe o skladnosti koncentracije s pravili koncentracije. Izjemoma lahko Urad na predlog podjetja izda sklep, s katerim dovoli izvrševanje koncentracije v določenem obsegu ali pod določenimi pogoji pred izdajo odločbe, če podjetje izkaže, da je takšno izvrševanje nujno potrebno za ohranjanje vrednosti naložbe ali za opravljanje storitev splošnega interesa.

25. Določba velja za podjetja, katerih položaj se na trgu strukturno spremeni s pridobitvijo pravic, ki jih pred koncentracijo niso imela. Namen določbe je preprečiti izvrševanje koncentracije pred dokončno odločitvijo Urada o njeni skladnosti s pravili konkurence. Določba prepoveduje izvrševanje novo dobljenih pravic, ki omogočajo kontrolo nad podjetjem. Sankcija za nespoštovanje prepovedi izvrševanja pravic iz koncentracije je ničnost. Ta najstrožja sankcija je predpisana z namenom absolutnega preprečevanja morebitnih negativnih posledic, ki bi jih izvrševanje pravic iz koncentracije lahko povzročilo.

26. Do nezakonitega izvrševanja koncentracije podjetij IGEM d.o.o. in PUP d.d. pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence je prišlo dne 31.08.2010 z izvrševanjem glasovalnih pravic na skupščini podjetja PUP d.d. Iz seznama prisotnih in zastopanih na 15. seji skupščine podjetja PUP d.d. dne 31.08.2010, ki je priloga k zapisniku skupščine (v nadaljevanju: zapisnik), izhaja, da je bila pravna oseba IGEM d.o.o. imetnik 79.765 delnic podjetja PUP d.d., kar predstavlja 71,1489% vseh glasov na skupščini in posledično tudi večino glasov na skupščini. Iz zapisnika izhaja, da so bili vsi sklepi, o katerih se je na skupščini glasovalo, sprejeti soglasno. Pravno osebo je na skupščini zastopala odgovorna oseba pravne osebe [redacted]. Kot je razvidno iz zapisnika je prišlo do izvrševanja novo dobljenih pravic, ki jih v skladu z zakonskim določilom (44. člen ZPOmK-1) ne bi smeli izvajati. Šlo je za aktivno izvrševanje novo dobljenih pravic kršiteljice pravne osebe, in sicer glasovalnih pravic iz kapitalskega deleža, na podlagi katerega je pravna oseba IGEM d.o.o. pridobila kontrolo v podjetju PUP d.d.

27. Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe sta v izjavah o prekršku izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1 povzeli navedbe iz izjav o očitnem prekršku prepozne priglasitve koncentracije. Prekrškovni organ se je do teh navedb že opredelil v obrazložitvi te odločbe, zato se na tem mestu ne ponavlja in se sklicuje na zgornjo obrazložitev. Prekrškovni organ na tem mestu ponovno

poudarja, da se nepoznavanje zakonodaje, t.j. določb ZPOmK-1, ne more upoštevati kot ekskulpacijski razlog. Kršiteljici pravno in odgovorno osebo pa namreč veže tudi višji standard skrbnosti kot to velja za fizične osebe.

28. Nadalje prekrškovni organ poudarja, da se prekršek prepovedi izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1 ne šteje za prekršek neznatnega pomena. Prekrškovni organ te navedbe zavrača kot neutemeljene. ZP-1 v 6a. členu določa, da se za prekršek neznatnega pomena šteje prekršek, ki je bil storjen v okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in pri katerem ni nastala oziroma ne bo nastala škodljiva posledica. Prekrškovni organ poudarja, da se prekršek izvrševanja koncentracije ne šteje za prekršek neznatnega pomena. Že iz višine zagrožene sankcije, ki je med najvišjimi za prekrške, izhaja da očitani prekršek ne spada med lažje prekrške. Zato bi morale biti okoliščine, ki bi ga delale posebno lahkega, resnično izjemne, te pa v konkretnem primeru niso podane. Kršiteljici navajata, da niso nastale nobene škodljive posledice, ker je koncentracija skladna s pravili konkurence. Prekrškovni organ poudarja, da je prepovedana posledica nastala z izvrševanjem glasovalnih pravic iz delnic na skupščini podjetja PUP d.d., s čimer je prišlo do vplivanja na odločitve podjetja PUP d.d. Glede na navedeno prekrškovni organ zaključuje, da se v obravnavanem primeru ravnanja kršiteljic ni mogoče šteti za prekršek neznatnega pomena.

29. Po izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ tako ugotovil, da je prišlo do nezakonitega izvrševanja pravic iz 79.765 delnic podjetja PUP d.d., kar je predstavljalo 71,1489% vseh glasov na skupščini podjetja PUP d.d., katerih imetnik je podjetje IGEM d.o.o. na skupščini podjetja PUP d.d. dne 31.08.2010, to je pred izdajo odločbe Urada o skladnosti koncentracije podjetij IGEM d.o.o. in PUP d.d. s pravili konkurence z dne 14.12.2010. Navedeno ravnanje predstavlja izvrševanje koncentracije pred izdajo odločbe Urada o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, saj je prišlo do izvrševanja pravic iz pridobljenega kapitalskega deleža, ki je bil podlaga za nastanek koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1.

IV. ODGOVORNOST KRŠITELJIC ZA PREKRŠEK

30. Določba 13. člena ZP-1 določa, da so pravne osebe, samostojni podjetniki posamezniki in posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost, ter odgovorne osebe teh subjektov, odgovorne za prekršek v skladu z ZP-1, če je v predpisu o prekršku tako določeno, odgovornost za prekršek kršiteljic pravnih oseb je urejena v 14. členu ZP-1, odgovornost za prekršek odgovorne osebe pravne osebe pa v členih 15. in 15.a ZP-1.

31. V skladu s prvim odstavkom 14. člena ZP-1 je pravna oseba odgovorna za prekršek, ki ga pri opravljanju njene dejavnosti storilec stori v njenem imenu, za njen račun ali v njeno korist ali z njenimi sredstvi. Prvi odstavek 15. člena ZP-1 določa, da je odgovorna oseba tista oseba, ki je pooblaščenca opravljati delo v imenu, na račun, v korist ali s sredstvi pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, državnega organa ali organa samoupravne lokalne skupnosti. V skladu z drugim odstavkom 15. člena ZP-1 je odgovorna oseba tudi tista oseba, ki je pri subjektu iz prejšnjega odstavka pooblaščenca izvajati dolžno nadzorstvo, s katerim se lahko prepreči prekršek. V 15. a člen ZP-1 je določeno, da je odgovorna oseba odgovorna za prekršek, ki ga stori s svojim dejanjem (storitvijo ali opustitvijo) pri opravljanju dejavnosti pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, pri izvrševanju pooblastil državnega organa ali organa samoupravne lokalne skupnosti.

Prekršek prepozne priglasitve koncentracije Uradu

32. Iz zgodovinskega izpiska iz sodnega registra za pravno osebo IGEM d.o.o. je razvidno, da je v času storitve prekrška funkcijo direktorja pravne osebe IGEM d.o.o. opravljal [REDACTED], ki je pravno osebo zastopal neomejeno in je bil kot tak odgovoren za zakonitost poslovanja pravne osebe. Glede na to, da je iz Pogodbe o prodaji in nakupu delnic z dne 31.08.2009 razvidno, da je pravno osebo pri podpisu le-te osebno zastopal [REDACTED], ki je pogodbo tudi podpisal, prekrškovni organ ugotavlja, da je [REDACTED] kot direktor, ki je v skladu z zakonom dolžan ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, pri tem pa mora nedvomno paziti na to, da podjetje posluje zakonito, v imenu kršiteljice pravne osebe ni poskrbel za pravočasno priglasitev koncentracije podjetij IGEM d.o.o. in PUP d.d. Uradu. Kot zakoniti zastopnik pravne osebe IGEM d.o.o., ki predstavlja in zastopa podjetje IGEM d.o.o. neomejeno in je pooblaščen opravljati vsa dejanja v imenu pravne osebe IGEM d.o.o., je med drugim odgovoren za zakonitost poslovanja podjetja, kamor sodi tudi pravočasno izpolnjevanje obveznosti, ki jih nalaga zakonodaja. [REDACTED] bi kot direktor moral in mogel vedeti v kakšnem roku je treba priglasiti koncentracijo Uradu in to pravočasno priglasiti ali pooblastiti drugo osebo, da to stori opravi, pa tega, vendar tega ni storil. Koncentracija podjetij IGEM d.o.o. in PUP d.d. je bila Uradu priglašena prepozno.

33. [REDACTED] je kot direktor pravne osebe IGEM d.o.o. s svojim dejanjem pri opravljanju dejavnosti pravne osebe tako odgovoren za prepozno priglasitve koncentracije podjetji IGEM d.o.o. in PUP d.d. Prekrškovni organ ugotavlja, da je odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED] prekršek storila iz malomarnosti, ker ni ravnala s potrebno pazljivostjo, s katero bi po okoliščinah in osebnih lastnostih kot direktor pravne osebe IGEM d.o.o., ki razpolaga s posebnim znanjem in sposobnostmi, morala ravnati, saj je opustila priglasitev koncentracije med podjetjema IGEM d.o.o. in PUP d.d. tako, da je bila predmetna koncentracija priglašena Uradu 1 leto in 7 dni prepozno, ne pa v zakonsko določenem roku 30 dni od sklenitve zgoraj navedene pogodbe.

34. Prekrškovni organ na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključuje, da sta kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe kršili določbo prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1 ter storili prekršek prepozne priglasitve koncentracije po prvi alineji prvega odstavka oziroma po drugem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in sta zanj tudi odgovorni.

Prekršek izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1

35. Iz seznama prisotnih in zastopanih na 15. seji skupščine podjetja PUP d.d. dne 31.08.2010, ki je priloga k zapisniku, izhaja, da je kršiteljico pravno osebo IGEM d.o.o. na skupščini zastopala odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED]. Prekrškovni organ ugotavlja, da je [REDACTED] kot direktor, ki je v skladu z zakonom dolžan ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, pri tem pa mora nedvomno paziti na to, da podjetje posluje zakonito, v imenu kršiteljice pravne osebe IGEM d.o.o. v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1 izvrševal glasovalne pravice iz 79.765 delnic podjetja PUP d.d., kar je predstavljalo 71,1489% vseh glasov na skupščini podjetja PUP d.d. dne 31.08.2010, t.j. pred izdajo odločbe Urada o skladnosti koncentracije podjetij IGEM d.o.o. in PUP d.d. s pravili konkurence dne 14.12.2010, ki je nastala dne 31.08.2009 in bi morala biti priglašena najpozneje do dne 31.09.2009. [REDACTED] bi kot direktor moral in mogel vedeti, da ne sme izvrševati koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve, pred izdajo določbe Urada o skladnosti koncentracije s pravili

⁵ Zgodovinski izpisek iz sodnega/poslovnega registra s spletnega portala AJ PES z dne 13.2.2012, dokument št. 306-8/2012-1.

konkurence. V kolikor pa je bilo izvrševanje koncentracije potrebno zaradi ohranitve vrednosti naložbe, pa bi lahko kršiteljica pravna oseba, v njenem imenu pa kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe, v skladu s četrnim odstavkom 44. člena ZPOmK-1 zaprosila Urad za izdajo soglasja k izvrševanju koncentracije, česar pa ni storila.

36. [REDACTED] je kot direktor pravne osebe IGEM d.o.o., ki je bil neomejeno pooblaščen za zastopanje in tako za ravnanje v imenu pravne osebe, s svojim dejanjem pri opravljanju dejavnosti pravne osebe odgovoren tudi za izvrševanje koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve, pred izdajo odločbe o skladnost koncentracije s pravili konkurence, t.j. dne 14.12.2010. S tem pa je kot odgovorna oseba pravne osebe IGEM d.o.o. odgovoren za storitev prekrška po drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1. Prekrškovni organ nadalje ugotavlja, da je odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED] prekršek storila iz malomarnosti, ker ni ravnala s potrebno pazljivostjo, s katero bi po okoliščinah in osebnih lastnostih kot direktor pravne osebe IGEM d.o.o., ki razpolaga s posebnim znanjem in sposobnostmi, morala ravnati, saj je izvrševala glasovalne pravice iz 79.765 delnic podjetja PUP d.d., kar je predstavljalo 71,1489% vseh glasov na skupščini podjetja PUP d.d. dne 31.08.2010, pred izdajo odločbe Urada o skladnosti koncentracije podjetij IGEM d.o.o. in PUP d.d. s pravili konkurence dne 14.12.2010, ki je nastala dne 31.08.2009 in bi morala biti priglašena najpozneje do dne 30.09.2009.

37. Prekrškovni organ na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključuje, da sta kršiteljici kršili določbo 44. člena ZPOmK-1 ter tako storili prekršek po drugi alineji prvega odstavka oziroma po drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in sta zanj tudi odgovorni.

V. DOLOČITEV GLOBE

38. Prekrškovni organ je globo za ugotovljeni prekršek kršiteljicam pravni osebi ter odgovorni osebi pravne osebe odmeril po prvem odstavku in drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 in tretjim odstavkom 52. člena ZP-1. Prekrškovni organ je pri odmeri primerne globe za ugotovljeni prekršek upošteval vse olajševalne in obteževalne okoliščine.

39. Za prekrška po prvi in drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 je predpisana globa do deset odstotkov letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu. Letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini je v skladu z 11. točko 3. člena ZPOmK-1 letni promet, ki so ga ustvarila v koncentraciji udeležena podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini ter ne obsega čistih prihodkov od prodaje proizvodov in opravljanja storitev med podjetji v skupini. Če imajo podjetja v skupini skupno ali skupaj s tretjimi podjetji pravice iz tretje točke 3. člena ZPOmK-1, se letni promet skupnega podjetja enakomerno porazdeli med njimi. Podjetja v skupini so v skladu s peto točko 3. člena ZPOmK-1 podjetja, ki so v sporazumu ali koncentraciji udeležena podjetja; njihova odvisna podjetja; njihova gospodujoča podjetja; odvisna podjetja prej navedenih podjetij in podjetja, v katerih ima eno ali več prej navedenih podjetij skupaj ali skupaj z enim ali več drugimi podjetji pravice ali vpliv iz tretje točke 3. člena ZPOmK-1.

40. Iz posredovanih podatkov podjetja IGEM d.o.o. izhaja, da je letni promet tega podjetja skupaj s podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu⁶, to je letu 2011, znašal 74.889.218,00 eurov, kar pomeni, da je zgornja meja globe, ki se lahko izreče kršiteljici pravni osebi,

⁶ Predhodno poslovno leto pomeni leto pred izdajo odločbe o prekršku, saj se pri določitvi maksimalnega zneska globe upošteva aktualni ekonomski položaj pravne osebe (glej Grilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence s komentarjem (ZPOmK-1), GV Založba, Ljubljana 2009, str. 559).

7.488.921,80 eurov. Letni promet podjetja IGEM d.o.o. v letu 2011 pa je znašal 1.743.816,00 eurov.

41. Za prekrška po drugem odstavku v zvezi s prvo in drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1 je za odgovorno osebo pravne osebe predpisana globa v razponu 5.000 eurov do 10.000 eurov.

42. Pri določitvi globe je Urad upošteval težo in trajanje kršitve ter obteževalne in olajševalne okoliščine, ki so opredeljene v ZP-1. Ta v 26. členu določa, da se storilcu prekrška odmeri sankcijo v mejah, ki so določene s predpisom za storjeni prekršek, glede na težo prekrška in storilčevo malomarnost ali naklep. Pri tem se upoštevajo vse okoliščine, ki vplivajo na to, ali naj bo sankcija manjša ali večja (olajševalne in obteževalne okoliščine), zlasti pa: stopnjo storilčeve odgovornosti za prekršek, nagibe, iz katerih je prekršek storil, stopnjo ogrožanja ali kršitve zavarovane dobrine, okoliščine, v katerih je bil prekršek storjen, prejšnje življenje storilca, njegove osebne razmere, njegovo obnašanje po storjenem prekršku, zlasti, ali je poravnal škodo. Iz 26. člena ZP-1 tako izhaja individualizacija globe, ki naj bo kot sankcija učinkovita, sorazmerna in odvračevalna. Pri odmeri globe se upošteva tudi storilčevo premoženjsko stanje, višino njegove plače, njegove druge dohodke, njegovo premoženje in njegove družinske obveznosti, pri prekrških s področja davkov in carin pa tudi sorazmerje višine globe z višino prikrajšane dajatve. Sankcije, izrečene za prej storjeni prekršek, ni mogoče šteti za obteževalno okoliščino, če so od dneva, ko je postala odločba oziroma sodba o prekršku pravnomočna do storitve novega prekrška pretekla več kot tri leta. Pri odmeri globe pravni osebi in samostojnemu podjetniku posamezniku se upošteva gospodarsko moč in prej izrečene sankcije, zato je prekrškovni organ pri odmeri globe upošteval tudi gospodarsko moč kršiteljice pravne osebe ter trenutno gospodarsko situacijo na trgu.

43. Prekrškovni organ poudarja, da je pravočasna priglasitev koncentracije podjetji na trgu ključna za učinkovito varstvo konkurence, saj je le tako mogoča ustrezna presoja in nadzor koncentracij ter njihovih učinkov na konkurenco. Prepoved izvrševanja koncentracije do izdaje odločbe Urada v upravnem postopku pa je določena z namenom, da se v času, dokler Urad ne odloči o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, ne vpliva na poslovanje ciljnega podjetja in s tem na trg ter konkurenco, ki bi lahko bil nepopravljiv in trajen. Prekrškovni organ kršitve določb v zvezi s pravočasno priglasitvijo koncentracij in prepovedjo izvrševanja koncentracij ocenjuje za resne⁷. Prepozne priglasitve koncentracij in njena izvrševanja namreč omejujejo učinek določb s področja presoje koncentracij, s čimer lahko nastanejo dolgoročne škodljive posledice za konkurenco in trg.

44. Iz izvedenega dokaznega postopka izhaja, da očitana prekrška nista bila storjena z namenom zaobiti kontrolo oziroma presojo koncentracije navedenih podjetij zaradi morebitnih škodljivih učinkov predmetne koncentracije na konkurenco, temveč sta rezultat malomarnosti podjetja IGEM d.o.o. ter njene odgovorne osebe direktorja [REDACTED] ki kljub zelo jasnim določbam ZPOMK-1 v zvezi z obveznostjo priglasitve koncentracije in prepovedjo izvrševanja v imenu pravne osebe PUP d.d. ni pravočasno priglasil koncentracije in jo je izvrševal pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

45. V predmetni zadevi za ugotovitev trenutka nastanka koncentracije podjetij IGEM d.o.o. in PUP d.d. ni bila potrebna poglobljena analiza, kar izhaja tudi iz izvedenega dokaznega postopka, saj je podjetje na podlagi Pogodbe o prodaji in nakupu delnic z dne 31.08.2009 pridobilo izključno kontrolo nad podjetjem PUP d.d. Nadalje je Urad upošteval tudi dejstvo, da so bile podjetju IGEM d.o.o. poznane določbe konkurenčne zakonodaje, saj je v preteklosti že pravilno priglasilo koncentracijo. Urad je pri svoji odločitvi vzel v obzir dejstvo, da gre v primeru

⁷ Enako tudi Evropska komisija v zadevi *A. P. Møller*, opr. št. IV/M.969, z dne 10.2.1999, odst. 12.

nepravočasne priglasitve koncentracije za resno kršitev enega od temeljnih konceptov konkurenčnega prava, ki onemogoča Urad pri učinkovitem nadzoru koncentracij in presoji njihovih vplivov na konkurenco na trgu, da je kršitev trajala 12 mesece in 7 dni, kar glede na naravo kršitve predstavlja zelo dolgo obdobje. ZPOmK-1 namreč določa rok 30 dni za priglasitev koncentracije in ustrezno tudi kratke roke za odločitev Urada o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Urad je navedeno zamudo upošteval kot obteževalno okoliščino pri odmeri globe za ugotovljeni prekršek.

46. Prekrškovni organ je pri svoji odločitvi nadalje vzel v obzir dejstvo, da gre tudi v primeru izvrševanja koncentracije pred izdajo odločbe Urada o skladnosti koncentracije s pravili konkurence za resno kršitev enega od temeljnih konceptov konkurenčnega prava. Prepoved izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, za katere obstaja obveznost priglasitve Uradu, pred izdajo odločbe Urada, je določena z namenom, da se prepreči kakršenkoli vpliv na trg in konkurenco v tem času, ki bi lahko bil nepopravljiv in trajen. Sankcija za nespoštovanje prepovedi izvrševanja pravic iz koncentracije je ničnost. Ta najstrožja sankcija je predpisana z namenom absolutnega preprečevanja morebitnih negativnih posledic, ki bi jih izvrševanje pravic iz koncentracije lahko povzročilo. Glede na naravo prekrška je prekršek izvrševanja koncentracije v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1 hud prekršek.

47. Prekrškovni organ je pri odmeri globe upošteval olajševalne okoliščine, in sicer dejstvo, da sta kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe priznali kršitev nepravočasne priglasitve koncentracije in izvrševanje pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz te koncentracije pred izdajo upravne odločbe Urada, da kršitev ni imela škodljivih učinkov na konkurenco, saj je Urad z upravno odločbo odločil, da je koncentracija med podjetjema IGEM d.o.o. in PUP d.d. skladna s pravili konkurence in da ji ne nasprotuje ter da sta kršiteljici predmetno koncentracijo priglasili preden so bile predmetne kršitve zaznane s strani prekrškovnega organa. Prekrškovni organ pa ponovno poudarja, da samo dejstvo, da kršitev ni imela škodljivih vplivov na konkurenco, ne pomeni per se marginalizacije kršitve nepravočasne priglasitve koncentracije ali izvrševanja koncentracije, saj se tako krši eno najpomembnejših načel sistema nadzora koncentracij, to je ex ante nadzor koncentracij, kar že po sami naravi stvari konstituira kršitev, zato odsotnost škodljivih vplivov na konkurenco ne vpliva na obstoj prekrška, temveč pomeni zgolj olajševalno okoliščino. Prekrškovni organ je pri odmeri primerne globe za storjeni prekršek upoštevalo tudi dejstvo, da je podjetje IGEM d.o.o. v prekrškovnem postopku v popolnosti sodelovalo s prekrškovnim organom ter mu na njegovo zahtevo posredovalo vse zahtevane podatke. Tako kršiteljica pravna oseba kot kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe pa do izdaje odločbe še nista bili sankcionirani za prekršek, kar je prekrškovni organ tudi upošteval kot olajševalno okoliščino pri odmeri globe.

48. Kršiteljica pravna oseba se v svoji izjavi sklicuje na težke gospodarske razmere v panogi, nižanje obsega del ter upad povpraševanja na trgu in posledične zaostrene likvidnostne situacije, zaradi česar Urad naproša, da pri izreku sankcije upošteva obrazložitve v zvezi z očitanim prekrškom, težo samega prekrška in posledice, ukrepanje samega podjetja, prav tako pa tudi stanje na trgu in gospodarsko situacijo, v kateri se nahaja kršiteljica pravna oseba. Za svoje trditve kršiteljica pravna oseba ni predložila nobenega dokaza, s katerim bi dokazala zaostreno likvidnostno situacijo, zato prekrškovni organ tega ni mogel upoštevati pri odmeri globe.

49. Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe sta v izjavah predlagali, da glede na dejstva in okoliščine očitanih prekrškov, težo prekrška, posledice le-teh, samoiniciativno ukrepanje, da do izreka denarne sankcije ne pride oziroma se sankcija podrejeno izreče v nedenarni obliki, ki bo imela sorazmerno kršitvi pozitiven učinek. Kot že navedeno, prekrškovni organ ponovno poudarja, da se očitana prekrška ne štejeta med lažje prekrške, glede na vsa ugotovljena dejstva in okoliščine očitanih prekrškov pa prekrškovni organ ugotavlja, da izjemne

olajševalne okoliščine, zaradi katerih bi bila očitana prekrška posebno lahka, niso podane, zato ni mogoče izreči opomina ali opozorila namesto sankcije.

Prekršek prepozne priglasitve koncentracije Uradu

50. Prekrškovni organ je pri odmeri globe kršiteljici pravni osebi za prekršek prepozne priglasitve koncentracije najprej določil osnovni znesek globe glede na težo in naravo kršitve oziroma prekrška ter obliko odgovornosti, nato pa je upošteval olajševalne in obteževalne okoliščine, zaradi katerih je tako določeni osnovni znesek povečal oziroma zmanjšal. Prekrškovni organ je najprej glede na naravo in težo prekrška, obliko odgovornosti in trajanje kršitve oziroma zamudo s priglasitvijo koncentracije določil osnovni znesek globe v višini 0,02% letnega prometa kršiteljice pravne osebe skupaj z drugimi podjetji v skupini za vsak mesec zamude s priglasitvijo koncentracije, skupaj tako 0,24% letnega prometa kršiteljice pravne osebe skupaj z drugimi podjetji v skupini (74.889.218,00 eurov), kar znaša 179.734,12 eurov. Prekrškovni organ je nato upošteval vse zgoraj navedene olajševalne in obteževalne okoliščine ta znesek zmanjšal za polovico. Prekrškovni organ je tako odločil, da se kršiteljici pravni osebi IGEM d.o.o., kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepozne priglasitve koncentracije v skladu s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 in tretjim odstavkom 52. členom ZP-1, odmeri globa v višini 89.867,06 eurov.

51. Prekrškovni organ je tako določil, da se kršiteljici odgovorni osebi pravne osebe [REDACTED] upoštevalje vse zgoraj navedene elemente, ki se nanašajo na težo, naravo in trajanje kršitve, obliko odgovornosti ter olajševalne in obteževalne okoliščine, kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepozne priglasitve koncentracije v skladu drugim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 in tretjim odstavkom 52. členom ZP-1 odmeri globa v višini 6.000,00 eurov.

Prekršek izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1

52. Prekrškovni organ je pri odmeri globe kršiteljici pravni osebi za prekršek prepovedi izvrševanja koncentracije v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1 najprej določil osnovni znesek globe glede na težo in naravo kršitve oziroma prekrška ter obliko odgovornosti, nato pa je upošteval olajševalne in obteževalne okoliščine, zaradi katerih je tako določeni osnovni znesek povečal oziroma zmanjšal. Prekrškovni organ je najprej glede na naravo in težo prekrška, obliko odgovornosti in trajanje kršitve določil osnovni znesek globe v višini 0,05% letnega prometa kršiteljice pravne osebe skupaj z drugimi podjetji v skupini (74.889.218,00 eurov), kar znaša 37.444,61 eurov, nato pa je, upoštevalje vse zgoraj navedene olajševalne in obteževalne okoliščine, ta znesek zmanjšal za polovico. Prekrškovni organ je tako odločil, da se kršiteljici pravni osebi IGEM d.o.o. kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepovedi izvrševanja koncentracije v skladu z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 in tretjim odstavkom 52. členom ZP-1 odmeri globa v višini 18.722,30 eurov.

53. Prekrškovni organ je tako odločil, da se kršiteljici odgovorni osebi pravne osebe [REDACTED] upoštevalje vse zgoraj navedene elemente, ki se nanašajo na težo, naravo in trajanje kršitve, obliko odgovornosti ter olajševalne in obteževalne okoliščine, kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepovedi izvrševanja koncentracije v skladu drugim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 in tretjim odstavkom 52. členom ZP-1 odmeri globa v višini 5.000,00 eurov.

54. Za prekrške je prekrškovni organ kršiteljicama pravni osebi in odgovorni osebi pravne osebe najprej določil globa na podlagi 27. člena ZP-1, ki določa, da se za prekrške za katere so

določene sankcije iste vrste in ki so storjeni v stežu, najprej določi sankcijo za vsak prekršek posebej, nato pa izreče enotna sankcija, ki je enaka njihovemu seštevku, pri čemer enotna sankcija ne sme presegati dvakrat največje mere posamezne vrste sankcije po ZP-1.

55. Prekrškovni organ je kršiteljici pravni osebi IGEM d.o.o. za ugotovljena prekrška po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 izrekel globo v višini 108.589,36 eurov, kot izhaja izreka te odločbe.

56. Prekrškovni organ je kršiteljici odgovorni osebi pravne osebe [redacted] za ugotovljena prekrška po drugem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 izrekel globo v višini 11.000,00 eurov, kot izhaja izreka te odločbe.

VI. STROŠKI POSTOPKA

57. Kršiteljica pravna oseba IGEM d.o.o. in odgovorna oseba pravne osebe [redacted] morata na podlagi prvega odstavka 144. člena ZP-1 v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 in s prvim odstavkom 143. člena ZP-1 plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

PRAVNI POUK:

Zoper odločbo o prekršku lahko vložita kršiteljici, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik zahtevo za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe o prekršku, pisno pri prekrškovnem organu, ki je izdal odločbo o prekršku. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in stroškov postopka.

Damjan MATIČIČ
DIREKTOR



Vročiti:

- IGEM, inženiring, gradbeništvo, ekologija, marketing, d.o.o., Šaleška 21, 3320 Velenje – osebno po ZUP,
- [redacted]

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.