



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE  
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Kotnikova 28, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97  
F: 01 478 36 08  
E: gp.avk@gov.si  
www.varstvo-konkurence.si

Številka: 306-61/2013-16, Odl. 1/2013  
Datum: 25. 10. 2013

### ODLOČBA O PREKRŠKU

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija, prekrškovni organ), je, kot prekrškovni organ v senatu Janje Hribernik, kot predsednice senata, ob sodelovanju Simona Tantegela in Davorja Lekića, kot članov senata, po uradni dolžnosti, na podlagi drugega odstavka 51. člena in 46. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 43/11 – odločba US in 21/13; v nadaljevanju: ZP-1) v povezavi z 12. in 12.s členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odločba US in 63/13 – ZS-K; v nadaljevanju: ZPOmK-1), v postopku o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Laze 18A, 4000 Kranj, matična številka 5284830000, zaradi prekrška po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1, ter zoper kršiteljico odgovorno osebo [REDACTED]

[REDACTED] zaradi prekrška po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1, ki ju v postopku o prekršku obe zastopa Odvetniška pisarna Soršak d.o.o., Poljanski nasip 8, 1000 Ljubljana, na nejavni seji dne 25. 10. 2013,

### ODLOČILA:

#### Kršiteljici:

- 1. pravna oseba GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Laze 18A, 4000 Kranj, matična številka 5284830000 (v nadaljevanju: GARNOL d.o.o.), je odgovorna za prekršek**

ker njena odgovorna oseba, [REDACTED] v njenem imenu, Agenciji ni pravočasno priglasila koncentracije podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. družba za ustvarjanje, razvoj in trženje elektronskih komunikacij in opreme d.o.o., Verovškova 64a, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: T - 2 d.o.o.), do dne 27. 10. 2012, to je najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. z dne 27. 9. 2012, sklenjene v postopku povečanja osnovnega kapitala podjetja T - 2 d.o.o., na podlagi katere je podjetje GARNOL d.o.o. s stvarnim vložkom pridobilo 98,06 % poslovni delež podjetja T - 2 d.o.o. in je prišlo do koncentracije podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o., nato pa je bila le-ta Agenciji priglašena prepozno, in sicer dne 16. 11. 2012,

s čimer je kršila določbo prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1 in s tem storila prekršek po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;

## 2. odgovorna oseba pravne osebe

je odgovorna za prekršek

ker kot pravne osebe GARNOL d.o.o., v njenem imenu, Agenciji ni pravočasno priglasila koncentracije podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. do dne 27. 10. 2012, to je najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. z dne 27. 9. 2012, sklenjene v postopku povečanja osnovnega kapitala podjetja T - 2 d.o.o., na podlagi katere je podjetje GARNOL d.o.o. s stvarnim vložkom pridobilo 98,06 % poslovni delež podjetja T - 2 d.o.o. in je prišlo do koncentracije podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o., nato pa je bila le-ta Agenciji priglašena prepozno, in sicer dne 16. 11. 2012,

s čimer je kršila določbo prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1 in s tem storila prekršek po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1.

Kršiteljicama pravni osebi in odgovorni osebi se na podlagi prvega in drugega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter 26. členom ZP-1

### izreče:

- 1) pravni osebi GARNOL d.o.o. globa 28.000,00 eurov,
- 2) odgovorni osebi globa 5.000,00 eurov.

Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba morata globo plačati v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na prehodni račun prekrškovnega organa št. 011008450082671, sklic 11-16608-7120010-03066113, lahko pa v tem roku v skladu z 18. členom ZP-1 predlagata plačilo globe na obroke.

Če kršiteljica pravna oseba globe v določenem roku ne bo poravnala, se bo ta izterjala prisilno. Če kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe globe v določenem roku ne bo poravnala, bo prekrškovni organ sodišču predlagal določitev uklonilnega zapor. Uklonilni zapor traja dokler kršiteljica odgovorna oseba globe ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zapor ne preneha obveznost plačila globe. Če uklonilni zapor ni bil izvršen ali če kršiteljica odgovorna oseba tudi po uklonilnem zaporu ne plača globe, se globa izterja prisilno. Kršiteljica odgovorna oseba, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko do začetka izvrševanja uklonilnega zapor predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določene naloge v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti.

Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba morata na podlagi prvega odstavka 144. člena ZP-1 v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku plačati stroške postopka, in sicer sodno takso, ki je kršiteljici pravni osebi odmerjena na **2.800,00 eurov** in kršiteljici odgovorni osebi na **500,00 eurov**.

### Obrazložitev:

#### I. UVODNO

1. Agencija je kot prekrškovni organ začela enoten postopek o prekršku, ker je, kot določa drugi odstavek 51. člena ZP-1, ugotovila, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo GARNOL d.o.o. (v nadaljevanju tudi: kršiteljica pravna

oseba) ter kršiteljico odgovorno osebo pravne osebe GARNOL d.o.o. [REDACTED] (v nadaljevanju: kršiteljica odgovorna oseba).

2. Prekrškovni organ je na podlagi četrtega odstavka 55. člena ZP-1 kršiteljico pravno osebo in kršiteljico odgovorno osebo dne 20. 8. 2013 pisno obvestil o uvedbi postopka o prekršku zaradi suma storitve prekrška po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 ter ju pozval, da se lahko v 5 dneh od vročitve obvestila pisno izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah očitanega jima prekrška. Poučil ju je tudi, da tega nista dolžni storiti niti odgovarjati na vprašanja, če pa se bosta izjavili ali odgovarjali, pa nista dolžni izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje, ter morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku o prekršku ne bosta mogli več uveljavljati.<sup>1</sup> Kršiteljica pravna oseba in kršiteljica odgovorna oseba (v nadaljevanju tudi: kršiteljici) sta podali pisni izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška v predpisanem roku (v nadaljevanju: izjava ali izjavah)<sup>2</sup>.

## II. PISNI IZJAVI KRŠITELJICE PRAVNE OSEBE IN KRŠITELJICE ODGOVORNE OSEBE O DEJSTVIH OZIROMA OKOLIŠČINAH PREKRŠKA V POSTOPKU O PREKRŠKU

3. Kršiteljici sta v postopku o prekršku podali smiselno enaki izjavi<sup>3</sup>, zato ju prekrškovni organ v nadaljevanju te odločbe o prekršku povzema skupaj. V izjavah sta navedli, da iz navedb Agencije v obvestilu izhaja zmotno in nepopolno ugotovljeno dejansko stanje in da je Agencija v 9. odstavku obrazložitve upravne odločbe opr. št. 306-102/2012-14 z dne 31. 1. 2013 ugotovila, da je v obravnavanem primeru koncentracija v smislu določil ZPOmK-1 nastala s tem, ko je podjetje GARNOL d.o.o. izvedlo dokapitalizacijo družbe T - 2 d.o.o., na podlagi česar je podjetje GARNOL d.o.o. v podjetju T - 2 d.o.o. pridobilo 98,06 % poslovni delež in s tem izključno kontrolo nad tem podjetjem. Takšna pridobitev kontrole pomeni koncentracijo v smislu druge alineje prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1, ki določa, da gre za koncentracijo v primeru, ko eno ali več podjetij z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno kontrolo nad celoto ali deli enega ali več podjetij. Kršiteljici navajata, da glede na navedeni način nastanka koncentracije ni nikakršnega dvoma, da teče 30 dnevni rok za priglasitev koncentracije Agenciji od pridobitve 98,06 % poslovnega deleža in s tem kontrole podjetja GARNOL d.o.o. nad podjetjem T - 2 d.o.o. in ne od dneva sklenitve Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. z dne 27. 9. 2012.

4. Kršiteljici v izjavah poudarjata, da je treba pri pridobitvi kontrole nad podjetjem ločiti načine izvajanja nadzora na (I) lastniški nadzor in (II) nadzor, ki ga je mogoče izvajati na podlagi pogodb ali sporazumov. V svojih izjavah se sklicujeta tudi na komentar Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence<sup>4</sup>, v katerem je v komentarju k 10. členu ZPOmK-1 navedeno, da je pridobitev nadzora lahko posledica pravnega posla (pogodba, nakup) ali povsem dejanske, ekonomske narave, pri čemer se oblika načina pridobitve nakupa, kot opredelilni element, umika vsebini oziroma učinku dogodka, dejanja ali ravnanja. Pomemben je torej ekonomski učinek dejanja, ravnanja ali dogodka. Šele v primeru, da narava učinka omogoča izvrševanje odločilnega vpliva, je izpolnjen pogoj strukturne spremembe.

5. Kršiteljici v svojih izjavah nadalje navajata, da določba četrtega odstavka 517. člena Zakona o gospodarskih družbah (v nadaljevanju: ZGD-1)<sup>5</sup> izrecno določa, da pridobijo družbeniki nov in samostojen poslovni delež z dnem vpisa povečanja osnovnega kapitala z vložki v register. Sklep o vpisu spremembe pri subjektu je v registrski zadevi Okrožno sodišče v Ljubljani izdalo dne 17. 10. 2012. Trdita, da je vpis povečanja osnovnega kapitala v sodni register konstitutivnega pomena in zato vložki povečane osnovnega kapitala dejansko nastanejo šele s tem dejanjem, čemur pa nujno sledi še prevzem vložkov povečane osnovnega kapitala s strani družbenikov (skladno s 519. členom ZGD-1 lahko vložke povečane osnovnega kapitala

<sup>1</sup> Dokument opr. št. 306-61/2013-6.

<sup>2</sup> Kršiteljici sta na podlagi zahteve prekrškovnega organa za dopolnitev pisnih izjav (dokumenta opr. št. 306-61/2013-11 in opr. št. 306-61/2013-12) te dopolnili z osebnimi podpisi kršiteljice odgovorne osebe in zakonitega zastopnika kršiteljice pravne osebe (dokument opr. št. 306-61/2013-13).

<sup>3</sup> Dokument opr. št. 306-61/2013-8 in dokument opr. št. 306-61/2013-9.

<sup>4</sup> Grilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence s komentarjem (ZPOmK-1), GV Založba, Ljubljana 2009.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 65/09-UPB3, 83/09 Odl.US: U-I-165/08-10, Up-1772/08-14, Up-379/09-8, 33/11, 91/11, 100/11 Skl.US: U-I-311/11-5, 32/12, 57/12, 44/13 Odl.US: U-I-311/11-16, 82/13.

prevzame vsak dosedanji ali nov družbenik ali vsi družbeniki skupaj). Pravno formalno tako do vpisa sklepa v sodni register vložki povečanega osnovnega kapitala sploh ne obstajajo.

6. Kršiteljci poudarjata, da je Pogodba o konverziji terjatev po vsebini in materialnopravnih učinkih le pogodba o izročitvi stvarnega vložka družbi po določilih ZGD-1, torej spada pod tretjo stopnjo postopka povečanja osnovnega kapitala in učinkov koncentracije po ZPOMK-1. Navajata, da s sklenitvijo Pogodbe o konverziji terjatev podjetje GARNOL d.o.o. ni pridobilo nikakršne možnosti izvrševanja odločilnega vpliva nad podjetjem T - 2 d.o.o., saj je le izpolnilo svojo obveznost vplačila stvarnega vložka, kar zahtevajo določbe ZGD-1. Pogodba o konverziji terjatev tako ne predstavlja pogodbenega načina pridobitve kontrole iz druge alineje drugega odstavka 10. člena ZPOMK-1, ker ne predstavlja pogodbe o prenosu deleža oziroma delnic. Kršiteljci še poudarjata, da je bila pogodba sklenjena med ciljno družbo in novim družbenikom in ne med obstoječimi družbeniki. Navajata, da ni vsaka pogodba enaka pogodbi, ki jo za pričetek teka roka zahteva prvi odstavek 43. člena ZPOMK-1, ampak je v tem primeru rok začel teči z dnem pridobitve kontrole, ki je naveden kot tretji dogodek za pričetek teka roka za prigrasitev koncentracije. Pogodba o konverziji terjatev je specifična pogodba in ne pogodba, ki bi sama po sebi, brez nadaljnjih dejanj sodišča, omogočala pridobitev kontrole. Prevzem deleža po mnenju kršiteljic učinkuje komaj po tem, ko je kršiteljica pravna oseba pridobila kontrolo z vpisom deleža v register in je posledično rok za prigrasitev koncentracije lahko začel teči komaj od dneva vpisa deleža v sodni register.

7. Kršiteljci sta v izjavah navedli tudi, da so vložki povečanega osnovnega kapitala nastali dne 17. 10. 2012 in da je šele takrat kršiteljica pravna oseba le-te lahko prevzela. Trdita, da je od tega trenutka dalje pričel teči 30-dnevni rok iz prvega odstavka 43. člena ZPOMK-1 za prigrasitev koncentracije Agenciji, iz česar izhaja, da je bila prigrasitev koncentracije dne 16. 11. 2012 opravljena v 30 dneh od dneva vpisa povečanja osnovnega kapitala z vložki v register in je bila tako pravočasna. Kršiteljci sta k izjavam priložili Sklep o vpisu spremembe Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 17. 10. 2012 in Pogodbo o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. z dne 27. 9. 2012.

8. Nadalje poudarjata, da v obvestilu ni navedeno niti eno dejstvo oziroma okoliščina, iz katere bi vsaj posredno izhajalo, ali in kako je prekrškovni organ ugotavljal obstoj krivde na strani domnevnih kršiteljic in s tem njuno odgovornost za prekršek. To pa je zlasti pomembno v povezavi z 9. čl. ZP-1, iz katerega izhaja, da je prekršek storjen iz malomarnosti ali z naklepom. Objektivne odgovornosti v prekrškovnem pravu ni. Kršiteljci trdita, da v konkretnem primeru zato ni izkazana krivda, tj. malomarnost ali naklep do domnevne prepovedane posledice, in ker v tem primeru tudi ni subjektivnega elementa domnevnega prekrška, skladno z določbami ZP-1 ter splošnimi načeli pravne države, o prekršku v predmetni zadevi ni mogoče govoriti.

9. Kršiteljci pozivata Agencijo naj glede na neznatno težo prekrškov in navedenih okoliščin ugotovi, da postopek zoper kršiteljici ni smotrni in postopek zoper obe iz tega razloga ustavi oziroma izreče opozorilo namesto sankcije oziroma opomin namesto globe. Agenciji predlagata, da se odloči, da ne bo izdala odločbe o prekršku oziroma vložila obdolžilnega predloga, kar lahko stori v primeru, če gre za prekršek neznatnega pomena, ali če posebne okoliščine, nizka stopnja odgovornosti ali storilčeve osebne okoliščine kažejo, da postopek ne bi bil smotrni. Opozarjata tudi na drugi odstavek 21. člena ZP-1, ki določa, da se sme opomin izreči tudi, če je prekršek v tem, da ni bila izpolnjena predpisana obveznost, ali je bila s prekrškom povzročena škoda, storilec pa je pred izdajo odločbe oziroma sodbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo.

10. V nadaljevanju izjave kršiteljci navajata, da jima Agencija očita zgolj 20 dni zamude in da jima ni moč očitati, da bi se izogibali prigrasitvi koncentracije, saj sta jo prigrasili prostovoljno. Menita tudi, da ne gre za spor o dejstvih, ampak pravnem naziranju Agencije in kršiteljic. Zaradi različnega pravnega naziranja pa kršiteljci ne more in ne sme doleteti škodljiva posledica, poleg tega je predmetni postopek prvi, ki je bil uveden zoper njiju, zato predlagata, da se prekrškovni postopek ustavi. Kršiteljci glede na vse navedeno končno predlagata, da prekrškovni organ upošteva navedena dejstva, obrazložitev okoliščin, težo samega dejanja in posledice ter samoiniciativno ukrepanje kršiteljic ter denarne sankcije ne izreče oziroma podrejeno izreče sankcijo v nadenarni obliki.

### III. DEJANSKO STANJE

11. Prekrškovni organ je svojo odločitev sprejel na podlagi izjav kršiteljic, vpogleda v upravno zadevo Agencije opr. št. 306-102/2012<sup>6</sup> ter ostale spisovne dokumentacije.

12. Iz upravnega spisa opr. št. 306-102/2012<sup>7</sup> izhaja, da je podjetje GARNOL d.o.o. dne 16. 11. 2012 Agenciji priglasilo koncentracijo podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. (priglasitev koncentracije je bila tega dne v fizični obliki izročena Agenciji). V obravnavanem primeru je koncentracija v smislu določb ZPOmK-1 nastala s pridobitvijo 98,06 % poslovnega deleža v podjetju T - 2 d.o.o. (večinski poslovni delež) in tako pridobitvijo neposredne izključne kontrole podjetja GARNOL d.o.o. nad podjetjem T - 2 d.o.o. v smislu druge alineje prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1. Agencija je z upravno odločbo opr. št. 306-102/2012-14 z dne 31. 1. 2013, vročeno dne 4. 2. 2013 in pravnomočno dne 6. 3. 2013, ugotovila, da je prišlo do koncentracije, ki je podrejena določbam ZPOmK-1, da je le-ta skladna s pravili konkurence in da ji Agencija ne nasprotuje.

13. Prekrškovni organ je najprej ugotavljal, ali je bila podana obveznost priglasitve koncentracije Agenciji. ZPOmK-1 določa, da je koncentracija podrejena določbam ZPOmK-1 in da jo je treba priglasiti Agenciji, če sta izpolnjena pravni pogoj (določen v 10. členu ZPOmK-1)<sup>8</sup> in ekonomski pogoj (določen v 42. členu ZPOmK-1)<sup>9</sup>.

14. Agencija ugotavlja, da iz spisovne dokumentacije izhaja, da sta družbenika podjetja T - 2 d.o.o. (Gratel d.o.o., Laze 18a, 4000 Kranj, in Lokainvest d.o.o., Laze 18a, 4000 Kranj) na skupščini podjetja T - 2 d.o.o. dne 27. 9. 2012 sprejela sklep o povečanju osnovnega kapitala družbe T - 2 d.o.o., in sicer iz 350.350,00 eurov za 17.733.974,03 eurov, tako, da znaša osnovni kapital po povečanju 18.084.324,03 eurov.<sup>10</sup> Nadalje iz zapisnika skupščine podjetja T - 2 d.o.o. izhaja, da se osnovni kapital podjetja T - 2 d.o.o. poveča z vložitvijo stvarnega vložka v skupnem znesku 17.733.974,03 eurov, ki ga zagotovi novi družbenik, in sicer kršiteljica pravna oseba GARNOL d.o.o. Stvarni vložek predstavljajo terjatve podjetja GARNOL d.o.o. do podjetja T - 2 d.o.o. v višini 40.304.486,43 eurov, ki so bile prijavljene v postopku prisilne poravnave nad podjetjem T - 2 d.o.o., ki se je vodil pri Okrožnem sodišču v Mariboru pod opr. št. 29/2011<sup>11</sup>. Iz zapisnika skupščine izhaja, da kršiteljica pravna oseba GARNOL d.o.o. z izročitvijo stvarnega vložka zagotovi osnovni vložek v višini 17.733.974,03 eurov, na podlagi katerega pa prevzame nov in samostojen poslovni delež v višini 98,06 % v podjetju T - 2 d.o.o.

15. Nadalje iz dokumentacije v spisu izhaja, da je kršiteljica pravna oseba GARNOL d.o.o. dne 27. 9. 2012 podala Izjavo o prevzemu vložka povečanega osnovnega kapitala v družbi T - 2 d.o.o. (notarski zapisnik opr. št. SV 963/2012)<sup>12</sup>. S predmetno izjavo je izjavila, da bo novi osnovni vložek v višini 17.733.974,03 eurov v celoti vplačala z izročitvijo stvarnega vložka v vrednosti 40.304.486,03 eurov, in sicer tako, da bo še pred vpisom povečanja osnovnega kapitala podjetja T - 2 d.o.o. v sodni register s podjetjem T - 2 d.o.o. sklenila Pogodbo o konverziji denarnih terjatev v poslovni delež, s katero bo na podjetje T - 2 d.o.o. prenesla svoje terjatve, ki jih ima do njega v višini 40.304.486,03 eurov, podjetje T - 2 d.o.o. pa bo te terjatve v isti višini prevzelo.

16. Kršiteljica pravna oseba GARNOL d.o.o. in podjetje T - 2 d.o.o. sta dne 27. 9. 2012 sklenila Pogodbo o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o.<sup>13</sup>, na podlagi katere je kršiteljica pravna oseba GARNOL d.o.o. z vplačilom osnovnega vložka v višini 17.733.974,03 eurov prevzela poslovni delež podjetja T - 2 d.o.o. v višini 98,06 %, podjetje T - 2 d.o.o. pa je kot stvarni vložek prevzelo terjatve novega družbenika GARNOL d.o.o. v nominalni višini 40.304.486,43 eurov. Terjatve so se v skladu s pogodbo štejele za prenesene

<sup>6</sup> Dokument opr. št. 306-61/2013-2.

<sup>7</sup> Dokument opr. št. 306-61/2013-2.

<sup>8</sup> Opredelitev koncentracije.

<sup>9</sup> Pragovi glede na letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij z drugimi podjetji v skupini oziroma količinski pragovi (merila) pri katerih nastane obveznost priglasitve koncentracije Agenciji.

<sup>10</sup> Notarski zapisnik (opr. št. SV 961/2012) skupščine podjetja T - 2 d.o.o. (priloga dokumenta opr. št. 306-61/2013-2 in dokumenta opr. št. 306-61/2013-4).

<sup>11</sup> Glej prilogo dokumenta opr. št. 306-61/2013-4.

<sup>12</sup> Priloga dokumenta opr. št. 306-61/2013-2 in dokumenta opr. št. 306-61/2013-4.

<sup>13</sup> Priloga dokumenta opr. št. 306-61/2013-4.

oziroma odstopljene z dnem sklenitve te pogodbe. Podjetje T - 2 d.o.o. je s predmetno pogodbo v celoti prevzelo prenesene oziroma odstopljene terjatve kršiteljice pravne osebe GARNOL d.o.o. ter s sklenitvijo te pogodbe potrdilo, da je kršiteljica pravna oseba GARNOL d.o.o. s prenosom oziroma odstopom navedenih terjatev vplačala osnovni vložek v višini 17.733.974,03 eurov v podjetju T - 2 d.o.o., in sicer kot vložek povečanega osnovnega kapitala s stvarnim vložkom v nominalni višini 40.304.486,43 eurov. Na podlagi navedenega vplačila osnovnega vložka pa je kršiteljica pravna oseba GARNOL d.o.o. postala imetnik 98,06 % poslovnega deleža podjetja T - 2 d.o.o. Ta pogodba je bila sklenjena in veljavna, ko sta jo podpisali obe stranki, t.j. dne 27. 9. 2012.

17. Prekrškovni organ na podlagi zgoraj navedenega ugotavlja, da je bil sklep družbenikov o povečanju osnovnega kapitala podjetja T - 2 d.o.o. sprejet dne 27. 9. 2012<sup>14</sup>, istega dne je novi družbenik, t.j. kršiteljica pravna oseba GARNOL d.o.o., podal izjavo o prevzemu osnovnega vložka in s podjetjem T - 2 d.o.o. sklenil Pogodbo o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o., na podlagi katere je kršiteljica pravna oseba prevzela poslovni delež podjetja T - 2 d.o.o. v višini 98,06 %, podjetje T - 2 d.o.o. pa je kot stvarni vložek prevzelo terjatve novega družbenika GARNOL d.o.o. S tem je bil izpeljan postopek povečanja osnovnega kapitala, ki ima znotraj družbe tri stopnje.<sup>15</sup>

18. Opisana pridobitev kontrole nad drugim podjetjem pomeni koncentracijo v smislu druge alineje prvega odstavka 10. člena ZPOMK-1, ki med drugim določa, da gre za koncentracijo podjetij tudi v primeru, kadar eno ali več podjetij z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno ali posredno kontrolo nad drugim podjetjem. Kršiteljica pravna oseba je v postopku povečanja osnovnega kapitala pridobila večinski poslovni delež v podjetju T - 2 d.o.o., in sicer 98,06 % poslovni delež in s tem neposredno izključno kontrolo nad podjetjem T - 2 d.o.o.

19. ZPOMK-1 v prvem odstavku 42. člena določa, v katerih primerih morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti Agenciji. Iz predloženih finančnih podatkov priglasiatelja (kršiteljice pravne osebe)<sup>16</sup> izhaja, da je letni promet prevzetega podjetja T - 2 d.o.o. skupaj s podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu<sup>17</sup>, to je letu 2011, na trgu Republike Slovenije znašal 48.481.153,00 eurov, čisti prihodki od prodaje podjetja GARNOL d.o.o. skupaj z drugimi podjetji v skupini v letu 2011 pa 2.522.884,00 eurov<sup>18</sup>, kar pomeni, da je bil presežen prag 35 milijonov eurov letnega prometa, določen v prvi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOMK-1, ter hkrati prag 1 milijona eurov letnega prometa prevzetega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije, določen v drugi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOMK-1.

20. Na podlagi navedenega prekrškovni organ zaključuje, da je bila koncentracija podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. podrejena določbam ZPOMK-1 in je bila obveznost priglasiťve koncentracije v skladu z ZPOMK-1 v obravnavanem primeru podana. Nadalje je prekrškovni organ ugotavljal, ali je bila priglasiťve predmetne koncentracije pravočasna v skladu z določbami ZPOMK-1.

21. V skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOMK-1 je treba koncentracijo priglasiti Agenciji pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve pogodbe, objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole, pri čemer začne rok teči s prvim od teh dogodkov. Rok za priglasiťve koncentracije tako prične teči z nastankom koncentracije, t.j. pridobitev kontrole, ali pa že pred samim nastankom koncentracije, t.j. sklenitev pogodbe ali objava javne ponudbe. Koncentracijo mora v skladu s petim odstavkom 43. člena ZPOMK-1 priglasiti podjetje, ki pridobi kontrolo, pri čemer kontrolo nad podjetjem ali njegovim delom pomenijo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupaj in ob upoštevanju okoliščin ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva nad tem podjetjem ali delom podjetja, in sicer zlasti lastništvo ali pravice do uporabe celotnega ali dela premoženja podjetja ter pravice ali pogodbe,

<sup>14</sup> Sklep je veljaven že, ko je zakonsko in pogodbeno veljavno sprejet (Glej Veliki komentar Zakona o gospodarskih družbah, GV Založba, Ljubljana 2007, str. 202).

<sup>15</sup> Glej Veliki komentar Zakona o gospodarskih družbah, GV Založba, Ljubljana 2007, str. 203.

<sup>16</sup> Upravna odločba opr. št. 306-102/2012-14 z dne 31. 1. 2013 (priloga dokumenta opr. št. 306-61/2013-2).

<sup>17</sup> Predhodno poslovno leto je leto pred nastankom koncentracije.

<sup>18</sup> Upravna odločba opr. št. 306-102/2012-14 z dne 31. 1. 2013 (priloga dokumenta opr. št. 306-61/2013-2).

ki zagotavljajo odločilen vpliv na sestavo, glasovanje ali sklepe organov podjetja (drugi odstavek 10. člena ZPOmK-1).

22. Prekrškovni organ na podlagi zgoraj navedenega ugotavlja, da je kršiteljica pravna oseba pridobila kontrolo nad podjetjem T - 2 d.o.o. in je bila zato zanj v skladu s petim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 podana obveznost priglasitve te koncentracije Agenciji. Kršiteljica pravna oseba bi morala v skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 priglasiti koncentracijo podjetji GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. z dne 27. 9. 2012, ki je bila sklenjena v postopku povečanja osnovnega kapitala podjetja T - 2 d.o.o. Istega dne je skupščina podjetja T - 2 d.o.o. sprejela sklep družbenikov o povečanju osnovnega kapitala podjetja T - 2 d.o.o., prav tako je novi družbenik, t.j. kršiteljica pravna oseba GARNOL d.o.o., podal izjavo o prevzemu osnovnega vložka. V predmetni zadevi je sklenitev pogodbe, t.j. Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. dne 27. 9. 2012, tisti dogodek, od katerega je pričel teči rok za priglasitev koncentracije Agenciji, saj ZPOmK-1 v prvem odstavku 43. člena določa, da rok začne teči s prvim od navedenih dogodkov (javna ponudba, pogodba, kontrola).

23. Glede na vse zgoraj navedeno, bi kršiteljica pravna oseba morala v skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 priglasiti koncentracijo podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. z dne 27. 9. 2012, t.j. do dne 27. 10. 2012. Priglasitev predmetne koncentracije je Agencija prejela dne 16. 11. 2012 (priglasitev je bila tega dne v fizični obliki izročena Agenciji)<sup>19</sup>. Prekrškovni organ tako zaključuje, da je bila koncentracija podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. Agenciji priglašena prepozno, in sicer z zamudo 20 dni.

#### **Opredelitev prekrškovnega organa do navedb kršiteljic, ki sta jih navedli v izjavah**

24. Prekrškovni organ se v nadaljevanju te odločbe o prekršku opredeljuje do navedb kršiteljic, ki se nanašajo na začetek teka roka za priglasitev koncentracije podjetji GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. Agenciji. Prekrškovni organ je preučil vsa dejstva in dokaze in zaključil, da so navedbe kršiteljic v zvezi s storitvijo očitane jima prekrška neutemeljene.

25. Prekrškovni organ v zvezi z navedbami kršiteljic, da je rok za priglasitev predmetne koncentracije Agenciji pričel teči z dnem vpisa povečanja osnovnega kapitala podjetja T - 2 d.o.o. v sodni register, t.j. dne 17. 10. 2012, saj kršiteljica pravna oseba s sklenitvijo Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež ni pridobila nikakršne možnosti izvrševanja odločilnega vpliva, ugotavlja, da so neutemeljene. Koncentracija podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. je nastala kot posledica pridobitve neposredne izključne kontrole, in sicer s pridobitvijo večinskega poslovnega deleža v podjetju T - 2 d.o.o. (t.j. lastniška kontrola – druga alineja prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1 in prva alineja drugega odstavka 10. člena ZPOmK-1). Ni pa predmetna koncentracija podjetji nastala na pogodbeni podlagi, t.j. ko je kontrolo mogoče izvajati na podlagi pogodb ali delniških sporazumov (druga alineja drugega odstavka 10. člena ZPOmK-1), kot kršiteljici razlogovanje prekrškovnega organa napačno navajata. Prekrškovni organ je v postopku o prekršku nedvomno ugotovil, da je rok za obveznost priglasitve koncentracije Agenciji v skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 pričel teči z dnem sklenitve Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o., t.j. dne 27. 9. 2012.

26. Prekrškovni organ je v postopku o prekršku ugotavljal, kateri je bil tisti dogodek, od katerega je v skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 pričel teči rok za priglasitev koncentracije podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. Agenciji. ZPOmK-1 v prvem odstavku 43. člena izrecno določa, da je koncentracijo treba priglasiti Agenciji pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve pogodbe, objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole. Rok začne teči s prvim od teh dogodkov. Prekrškovni organ poudarja, da je v nekaterih transakcijah lahko vključenih več kot eden od navedenih elementov, rok pa prične teči z dogodkom, ki je nastopil najprej. Če podjetje na podlagi pogodbe pridobi poslovni delež ali delnice in s tem kontrolo v drugem podjetju, za pravočasnost priglasitve koncentracije ni

<sup>19</sup> Dokument opr. št. 306-61/2013-2.

odločilen tisti trenutek, ko dejansko pride do pridobitve poslovnega deleža ali delnic in s tem kontrole, ampak je pomemben trenutek sklenitve pogodbe.<sup>20</sup>

27. Na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja prekrškovni organ nedvomno ugotavlja, da je bil sklep o povečanju osnovnega kapitala družbe T - 2 d.o.o. sprejet dne 27. 9. 2012. Ta sklep je veljaven, ko je zakonsko in pogodbeno pravilno sprejet.<sup>21</sup> Istega dne je kršiteljica pravna oseba podala izjavo o prevzemu vložka povečanega osnovnega kapitala v družbi T - 2 d.o.o., iz katere izhaja, da bo osnovni vložek v celoti vplačan še pred vpisom povečanja osnovnega kapitala družbe v sodni register, in sicer na podlagi Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež, ki je bila sklenjena dne 27. 9. 2012. S tem je bil zaključen t.i. tri stopenjski postopek povečanja osnovnega kapitala znotraj družbe.<sup>22</sup> Dne 17. 10. 2012 je Okrožno sodišče v Ljubljani izdalo sklep o vpisu spremembe pri subjektu vpisa T - 2 d.o.o. (Srg 2012/38994)<sup>23</sup>, iz katerega izhaja, da je datum vstopa novega družbenika GARNOL d.o.o. dne 27. 9. 2012, ki je enak prevzemu novega vložka.<sup>24</sup> Prekrškovni organ se strinja z navedbami kršiteljic v izjavah, kot izhaja iz četrtega odstavka 517. člena ZGD-1, da pridobijo družbeniki z dnem vpisa povečanja osnovnega kapitala z vložki v register nov in samostojen poslovni delež. Vendar je koncentracijo podjetij treba Agenciji priglasiti najpozneje v roku 30 dni od prvega dogodka in ne od pridobitve dejanske možnosti izvrševanja vpliva ter tako od pridobitve kontrole oziroma nastanka koncentracije, razen če je to prvi dogodek, od katerega v skladu prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 prične teči rok za obveznost priglasitve koncentracije Agenciji.

28. Prekrškovni organ v zvezi z zgoraj navedenim poudarja, da je v predmetni zadevi rok za priglasitev koncentracije pričel teči z dnem sklenitve pogodbe, kot prvim dogodkom, torej dne 27. 9. 2012. Dejstvo, ki je glede na zgoraj povzeto določbo pomembno, je datum sklenitve pogodbe, ne pa tudi, kdaj je npr. posel zaključen in ima pogodba sestavine, potrebne za vpis v sodni register oziroma je podjetje pridobilo kontrolo.<sup>25</sup> Prekrškovni organ poudarja, da je treba tudi koncentracijo v primeru javne ponudbe Agenciji priglasiti najpozneje v 30 dneh od objave javne ponudbe, čeprav je ta lahko objavljena pod pogojem<sup>26</sup> in je tako negotovo, ali bo sploh uspešna in bo podjetje pridobilo kontrolo ter je tako nastop koncentracije negotov dogodek. Tudi v primeru pogodbe sklenjene pod odloženim pogojem je treba koncentracijo Agenciji priglasiti najpozneje v roku 30 dni od sklenitve pogodbe, sklenjene pod odložnim pogojem, in ne od izpolnitve odložnega pogoja.<sup>27</sup> Za določitev pojma sklenitve pogodbe je pomembno, da se udeleženci zavežejo s pogodbo, ki stranke pravno zavezuje in na katero se lahko vsaka stranka zanese.<sup>28</sup>

29. Navedbe kršiteljic, da je Pogodba o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. specifična pogodba in ne pogodba, ki bi brez nadaljnjih dejanj sodišča omogočala pridobitev kontrole, ter da ne gre za pogodbo med imetniki delnic/deležev in pridobitelji delnic/deležev, ki jo za pričetek teka roka določa prvi odstavek 43. člena ZPOmK-1, so neutemeljene. ZPOmK-1 v prvem odstavku 43. člena ZPOmK-1 izrecno določa, da prične rok za priglasitev koncentracije Agenciji teči s sklenitvijo pogodbe in ne določa, kot to napačno navajata kršiteljici, da od sklenitve pogodbe med kupcem in prodajalcem poslovnega deleža ali delnic. Za pričetek teka roka so pravno relevantne vse pogodbe, ki omogočajo pridobitev kontrole nad podjetjem, kot npr. pogodba o pripojitvi, pogodba o prevzemu, podjetniška pogodba, delničarski sporazum, pogodba o prodaji in nakupu delnic ali poslovnega deleža. Za presojo pravočasnosti priglasitve koncentracije podjetij Agenciji je pravno pomemben trenutek sklenitve pogodbe in ne veljavnost pogodbe, izvršitev pogodbe ali kateri drug trenutek (npr. vpis v sodni register). Prekrškovni organ je v prekrškovnem postopku nedvomno ugotovil, da sta podjetji GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. dne 27. 9. 2012 veljavno sklenili pogodbo, s katero je kršiteljica pravna oseba GARNOL d.o.o. vplačala osnovni vložek s stvarnim vložkom, na podlagi tega vplačila pa je tudi postalo

<sup>20</sup> Prim. Sodba Vrhovnega sodišča RS opr. št. IV Ips 12/2006 z dne 18. 3. 2008.

<sup>21</sup> Glej Veliki komentar Zakona o gospodarskih družbah, GV Založba Ljubljana 2007, str. 202.

<sup>22</sup> Glej Veliki komentar Zakona o gospodarskih družbah, GV Založba Ljubljana 2007, str. 203.

<sup>23</sup> Priloga dokumenta opr. št. 306-61/2013-4.

<sup>24</sup> Glej tudi 37. člen Uredbe o vpisu družb in drugih pravnih oseb v sodni register (Uradni list RS, št. 43/07, 5/10).

<sup>25</sup> Prim. Sodbi Vrhovnega sodišča RS opr. št. IV Ips 12/2006 z dne 18. 3. 2008 in opr. št. IV Ips 32/2007 z dne 15. 4. 2008.

<sup>26</sup> Prim. Sodbi Vrhovnega sodišča RS opr. št. IV Ips 12/2006 z dne 18. 3. 2008 in opr. št. IV Ips 32/2007 z dne 15. 4. 2008.

<sup>27</sup> Prim. Sodba Vrhovnega sodišča RS opr. št. IV Ips 12/2006 z dne 18. 3. 2008.

<sup>28</sup> Podobno Evropska komisija v zadevi *ICI/Tioxide*, opr. št. IV/M.0023, z dne 28. 11. 1990, točka 6.



imetnik 98,06 % poslovnega deleža v podjetju T - 2 d.o.o. Navedena pogodba je tako pogodba, od katere je v skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 začel teči rok za obveznost priglasitve koncentracije Agenciji. Prekrškovni organ poudarja, da sta stranki pogodbe svojo voljo izjavili ob sklenitvi pogodbe in je pogodba postala pravno zavezujoča.

30. Prekrškovni organ v zvezi z navajanji kršiteljic, da pravna oseba ni izvrševala koncentracije in da jo je prostovoljno priglasila, poudarja, da je prepovedana posledica pri prekršku prepozne priglasitve koncentracije v tem, da koncentracija ni priglašena Agenciji v roku, ki ga določa ZPOmK-1. V kolikor koncentracija Agenciji ne bi bila priglašena, bi šlo za prekršek ne priglasitve koncentracije, ki je podrejena ZPOmK-1, Agenciji (prva alineja prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1). V kolikor pa bi jo podjetje izvrševalo, pa še za prekršek izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence (druga alineja prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1). Navedeni prekršek pa ni prekršek, ki ga kršiteljicam očita prekrškovni organ in ni predmet tega postopka o prekrških, zato so navedbe kršiteljic o neizvrševanju koncentracije irelevantne in se prekrškovni organ do njih ne opredeljuje.

31. Tako so irelevantne tudi navedbe kršiteljic v delu, ki se nanašajo na dejstvo, da po njunem mnenju škodljive posledice niso nastale, ker je koncentracija skladna s pravili konkurence in se pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence ni izvrševala. Prekrškovni organ poudarja, da pri prekršku prepozne priglasitve koncentracije Agenciji ni pomembno, ali je s predmetno koncentracijo prišlo do bistvenega omejevanja učinkovite konkurence in ravnanj na ozemlju Republike Slovenije. To se ugotavlja v upravnem postopku presoje skladnosti koncentracije s pravili konkurence. V prekrškovnem postopku pa se navedeno upošteva v okviru olajševalnih in obteževalnih okoliščin pri odmeri globe. Predmet tega prekrškovnega postopka je odločanje o tem, ali je bila koncentracija pravočasno priglašena Agenciji ter ugotovitev odgovornosti kršiteljic za očitana prekrška. Nastanek konkretne škode za konkurenco na trgu za ugotovitev predmetnega prekrška je tako povsem irelevantno<sup>29</sup>. Prekrškovni organ poudarja, da je namen določb o obveznosti priglasitve koncentracij ex ante nadzor nad koncentracijami ter ukrepanje Agencije z morebitno prepovedjo koncentracij, vse z namenom preprečitve nastanka nepopravljive škode za konkurenco na trgu. Določbe ZPOmK-1 o obveznosti priglasitve koncentracije so zato izjemnega pomena za učinkovit nadzor. Nepravočasna priglasitev koncentracije krši eno od temeljnih načel nadzora koncentracij, to je predhodna kontrola koncentracij pred njenim izvrševanjem. Kar pa onemogoča učinkovitost Agencije pri izvrševanju zakonskih določb o nadzoru koncentracij.<sup>30</sup>

32. Nadalje prekrškovni organ glede razlogovanja kršiteljic, da gre za prekršek neznatnega pomena, ugotavlja, da se prekršek prepozne priglasitve koncentracije ne šteje za prekršek neznatnega pomena po 6.a členu ZP-1<sup>31</sup>. Da očitani prekršek ne spada med lažje prekrške, ampak gre za hujšo kršitev predpisov, izhaja že iz višine predpisane sankcije, ki je med najvišjimi za prekrške in izraža oceno o abstraktni teži prekrška. Zato bi morale biti okoliščine, ki bi ga delale posebno lahkega, resnično izjemne. V konkretnem primeru te niso podane. Dejstvo, da niso nastale nobene škodljive posledice, pa se po teoriji ne razlaga v smislu nastanka konkretnih posledic, ampak se nanaša na nastanek abstraktne posledice, ki je v tem primeru nastala s samo kršitvijo z zakonom določenega roka za priglasitev koncentracije. Teh okoliščin ni mogoče pojasnjevati z dejstvom, da je prekršek posebno lahke narave zato, ker ni povzročil škodljivih posledic.

33. Po izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ ugotovil, da bi morala biti koncentracija podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. v skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 priglašena najpozneje v roku 30 dni od dne sklenitve pogodbe, in sicer Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. z dne 27. 9. 2012, t.j. do dne 27. 10. 2012. Ker je Agencija priglasitev koncentracije prejela šele dne 16. 11. 2012, t.j. z zamudo 20 dni, prekrškovni organ zaključuje, da predmetna koncentracija ni bila priglašena v roku, ki ga določa določba prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1. S tem sta kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba kršili prvi odstavek 43. člena ZPOmK-1 in storili prekršek po prvi

<sup>29</sup> Glej tudi odločbo Evropske komisije v zadevi *Electrabel*, opr. št. COMP/M.4994 z dne 10. 6. 2009, paragraf 194.

<sup>30</sup> Podobno Evropska komisija v zadevi *Samsung/AST*, opr. št. IV/M.920, z dne 18. 2. 1998, paragraf 21.

<sup>31</sup> ZP-1 v 6a. členu določa, da se za prekršek neznatnega pomena šteje prekršek, ki je bil storjen v okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in pri katerem ni nastala oziroma ne bo nastala škodljiva posledica.

alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 oziroma po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in so tako v ravnanju kršiteljic izpolnjeni objektivni znaki očitanih prekrškov.

#### IV. ODGOVORNOST KRŠITELJIC ZA PREKRŠEK

34. Določba 13. člena ZP-1 določa, da so pravne osebe, samostojni podjetniki posamezniki in posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost, ter odgovorne osebe teh subjektov, odgovorne za prekršek v skladu z ZP-1, če je v predpisu o prekršku tako določeno. Odgovornost za prekršek kršiteljice pravne osebe je urejena v 14. členu ZP-1, odgovornost za prekršek kršiteljice odgovorne osebe pravne osebe pa v členih 15. in 15.a ZP-1.

35. V skladu s prvim odstavkom 14. člena ZP-1 je pravna oseba odgovorna za prekršek, ki ga pri opravljanju njene dejavnosti storilec stori v njenem imenu, za njen račun ali v njeno korist ali z njenimi sredstvi. Prvi odstavek 15. člena ZP-1 določa, da je odgovorna oseba tista oseba, ki je pooblaščenca opravljati delo v imenu, na račun, v korist ali s sredstvi pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, državnega organa ali organa samoupravne lokalne skupnosti. V skladu z drugim odstavkom 15. člena ZP-1 je odgovorna oseba tudi tista oseba, ki je pri subjektu iz prejšnjega odstavka pooblaščenca izvajati dolžno nadzorstvo, s katerim se lahko prepreči prekršek. 15. a člen ZP-1 določa, da je odgovorna oseba odgovorna za prekršek, ki ga stori s svojim dejanjem (storitvijo ali opustitvijo) pri opravljanju dejavnosti pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, pri izvrševanju pooblastil državnega organa ali organa samoupravne lokalne skupnosti.

36. V skladu z določbo 8. člena ZP-1 se v postopku o prekršku, v kolikor v ZP-1 ni določeno drugače, smiselno uporabljajo določbe kazenskega zakonika glede silobrana, skrajne sile, prisiljenosti, neprištevnosti, naklepa, malomarnosti, dejanske in pravne zmote, storilca in sistorilca, napeljevanja in pomoči ter časa in kraja storitve kaznivega dejanja.

37. V skladu z 9. členom ZP-1 je za prekršek odgovoren storilec, ki je prekršek storil iz malomarnosti ali z naklepom. Kazenski zakonik (v nadaljevanju: KZ-1)<sup>32</sup>, ki je veljal v času storitve prekrška, v 25. členu določa, da je kaznivo dejanje storjeno z naklepom, če se je storilec zavedal svojega dejanja in ga je hotel storiti (direktni naklep), ali če se je zavedal, da lahko stori dejanje, pa je v to privolil (eventualni naklep). V skladu s 26. členom ZP-1 je kaznivo dejanje storjeno iz malomarnosti, če storilec ni ravnal s potrebno pazljivostjo, čeprav se je zavedal, da lahko stori dejanje, pa je lahkomišlno mislil, da se to ne bo zgodilo ali da bo to lahko preprečil (zavestna malomarnost), ali če se ni zavedal, da lahko stori dejanje, pa bi se bil po okoliščinah in po svojih osebnih lastnostih tega moral in mogel zavedati (nezavestna malomarnost).

38. Iz rednega izpisa iz sodnega/poslovnega registra za kršiteljico pravno osebo GARNOL d.o.o.<sup>33</sup> izhaja, da je v času storitve prekrška funkcijo [REDACTED] GARNOL d.o.o. opravljal [REDACTED], ki je pravno osebo zastopal neomejeno in je bil kot tak odgovoren za zakonitost poslovanja pravne osebe. ZGD-1 v prvem odstavku 515. člena določa, da ima družba enega ali več poslovodij (direktorjev), ki na lastno odgovornost vodijo posle družbe in jo zastopajo. Poslovodni organ je tako dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja družbe, kamor sodi tudi pravilno in pravočasno izpolnjevanje obveznosti, ki mu jih kot poslovodnemu organu nalaga pozitivna zakonodaja. Iz Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. z dne 27. 9. 2012 je razvidno, da je pravno osebo pri podpisu osebno zastopal [REDACTED] ki je pogodbo tudi podpisal. Prekrškovni organ na podlagi izvedenega dokaznega postopka in zgoraj navedenega ugotavlja, da le-ta kot [REDACTED] ki je v skladu z zakonom dolžan ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, pri tem pa mora nedvomno paziti na to, da podjetje posluje zakonito, v imenu kršiteljice pravne osebe ni poskrbel za pravočasno prigrasitev koncentracije podjetij GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. Agenciji. [REDACTED] je podpisal zgoraj navedeno pogodbo in bi kot [REDACTED] moral in mogel vedeti, v

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 50/12-UPB2.

<sup>33</sup> Priloga dokumenta opr. št. 306-61/2013-2.

<sup>34</sup> Zgodovinski izpisek iz sodnega/poslovnega registra s spletnega portala AJPES z podjetja GARNOL d.o.o., dokument opr. št. 306-61/2013-2.

kakšnem roku je treba priglasiti koncentracijo Agenciji, pa tega ni storil, ali pa bi moral pooblastiti drugo osebo, da bi to pravočasno opravila namesto njega.

39. [REDAKTIRANO] je kot [REDAKTIRANO] pravne osebe GARNOL d.o.o. s svojim dejanjem pri opravljanju dejavnosti pravne osebe odgovoren za prepozno priglasitev koncentracije podjetji GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. Prekrškovni organ ugotavlja, da je kršiteljica odgovorna oseba [REDAKTIRANO] prekršek storila iz malomarnosti, ker ni ravnala s potrebno pazljivostjo, s katero bi po okoliščinah in osebnih lastnostih kot [REDAKTIRANO] pravne osebe GARNOL d.o.o., ki razpolaga s posebnim znanjem in sposobnostmi, morala ravnati, saj je opustila pravočasno priglasitev koncentracije med podjetjema GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. tako, da je bila predmetna koncentracija priglašena Agenciji 20 dni prepozno, ne pa v zakonsko določenem roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. z dne 27. 9. 2012.

40. Glede na zgoraj navedeno prekrškovni organ ugotavlja, da so navedbe kršiteljic o neizkazani krivdi in odgovornosti za prekršek neutemeljene.

41. Prekrškovni organ na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključuje, da sta kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba kršili določbo prvega odstavka 43. člena ZPOMK-1 ter storili prekršek prepozne priglasitve koncentracije po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1 in po drugem odstavku 74. člena ZPOMK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1 in sta za očitana prekrška tudi odgovorni.

## V. ODMERA GLOBE

42. Kršiteljici sta v izjavah prekrškovnemu organu predlagali, da jima glede na neznatno težo dejanja ter odsotnost malomarnosti ali naklepa, izreče opozorilo namesto sankcije oziroma opomin namesto globe. Prekrškovni organ ponovno poudarja, da se prekrška očitana kršiteljicam ne štejeta med lažje prekrške, kar je razvidno že iz same višine predpisane globe. Glede na vsa ugotovljena dejstva in okoliščine očitanih prekrškov prekrškovni organ ugotavlja, da izjemne olajševalne okoliščine, zaradi katerih bi bila očitana prekrška posebno lahka, niso podane, zato ni mogoče izreči opomina ali opozorila namesto sankcije. Okoliščine, ki delajo prekršek posebno lahek, so lahko objektivne (izhajajo iz dogajanj in stanj, na katere storilec nima vpliva) ali subjektivne (izhajajo iz njegove osebne situacije), pri tem pa teh okoliščin ni mogoče pojasnjevati z dejstvom, da je prekršek posebno lahke narave zato, ker ni povzročil škodljivih posledic. Poleg objektivnih in subjektivnih okoliščin je treba upoštevati tudi abstraktno težo prekrška, t.j. predpisano globo. Prekrškovni organ poudarja, da teža prekrška prepozne priglasitve koncentracije ni nič manjša, ker je bila koncentracija kljub zamudi priglašena Agenciji.

43. Za ugotovljeni prekršek kršiteljicam pravni osebi ter odgovorni osebi pravne osebe se odmeri globa po prvem odstavku 74. člena ZPOMK-1 in drugem odstavku 74. člena ZPOMK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOMK-1 ter 26. členom ZP-1. Prekrškovni organ je pri odmeri primerne globe za ugotovljeni prekršek upošteval olajševalne okoliščine.

44. Za prekršek po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1 je predpisana globa do deset odstotkov letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu<sup>35</sup>. Letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini je v skladu z 11. točko 3. člena ZPOMK-1 letni promet, ki so ga ustvarila v koncentraciji udeležena podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini ter ne obsega čistih prihodkov od prodaje proizvodov in opravljanja storitev med podjetji v skupini. Če imajo podjetja v skupini skupno ali skupaj s tretjimi podjetji pravice iz tretje točke 3. člena ZPOMK-1, se letni promet skupnega podjetja enakomerno porazdeli med njimi. Podjetja v skupini so v skladu s petim odstavkom 3. člena ZPOMK-1 podjetja, ki so v sporazumu ali koncentraciji udeležena podjetja; njihova odvisna podjetja; njihova gospodujoča podjetja; odvisna podjetja prej navedenih podjetij in podjetja, v katerih ima eno ali več prej navedenih podjetij skupaj ali skupaj z enim ali več drugimi podjetji pravice ali vpliv iz tretjega odstavka 3. člena ZPOMK-1.

<sup>35</sup> Predhodno poslovno leto pomeni leto pred izdajo odločbe o prekršku, saj se pri določitvi maksimalnega zneska globe upošteva aktualni ekonomski položaj pravne osebe (glej Grilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence s komentarjem (ZPOMK-1), GV Založba, Ljubljana 2009, str. 559).

45. Glede na to, da je za prekršek po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 predpisana globa do deset odstotkov letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu je prekrškovni organ vpogledal v javno dostopne podatke, in sicer v konsolidirano letno poročilo skupine GARNOL za poslovno leto 2012<sup>36</sup>, iz katerega izhaja, da je letni promet podjetja GARNOL d.o.o. skupaj z drugimi podjetji v skupini GARNOL v predhodnem poslovnem letu, t.j. letu 2012, znašal 54.169.026,49 eurov<sup>37</sup>. Iz letnega poročila družbe GARNOL d.o.o. za poslovno leto 2012<sup>38</sup> izhaja, da je letni promet podjetja GARNOL d.o.o. v letu 2012 znašal 3.404.802,49 eurov<sup>39</sup>. Glede na navedeno prekrškovni organ ugotavlja, da je zgornja meja globe, ki se lahko v skladu s prvim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 izreče kršiteljici pravni osebi 5.416.902,65 eurov.

46. Za prekršek po drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 je za kršiteljico odgovorno osebo pravne osebe predpisana globa v razponu od 5.000 do 10.000 eurov.

47. Pri določitvi globe je Agencija upoštevala težo in trajanje kršitve ter olajševalne okoliščine, ki so opredeljene v ZP-1. Ta v 26. členu določa, da se storilcu prekrška odmeri sankcijo v mejah, ki so določene s predpisom za storjeni prekršek, glede na težo prekrška in storilčevo malomarnost ali naklep. Pri tem se upoštevajo vse okoliščine, ki vplivajo na to, ali naj bo sankcija manjša ali večja, zlasti pa stopnjo storilčeve odgovornosti za prekršek, nagibe, iz katerih je prekršek storil, stopnjo ogrožanja ali kršitve zavarovane dobrine, okoliščine, v katerih je bil prekršek storjen, prejšnje življenje storilca, njegove osebne razmere, njegovo obnašanje po storjenem prekršku in zlasti, ali je poravnal škodo. Pri odmeri globe se upošteva tudi storilčevo premoženjsko stanje, višino njegove plače, njegove druge dohodka, njegovo premoženje in njegove družinske obveznosti, pri prekrških s področja davkov in carin pa tudi sorazmerje višine globe z višino prikrajšane dajatve. Pri določitvi sankcije pravni osebi in samostojnemu podjetniku posamezniku, je prekrškovni organ upošteval tudi gospodarsko moč kršiteljice pravne osebe.

48. Prekrškovni organ poudarja, da je pravočasna priglasitev koncentracije podjetji na trgu ključna za učinkovito varstvo konkurence, saj je le tako mogoča ustrezna presoja in nadzor koncentracij ter njihovih učinkov na konkurenco. Kršitve določb v zvezi s pravočasno priglasitvijo koncentracij prekrškovni organ ocenjuje za resne<sup>40</sup>. Prepozne priglasitve koncentracij namreč omejujejo učinek določb s področja presoje koncentracij, s čimer lahko nastanejo dolgoročne škodljive posledice za konkurenco in trg.

49. Iz izvedenega dokaznega postopka izhaja, da očitani prekršek ni bil storjen z namenom zaobiti kontrolo oziroma presojo koncentracije podjetja GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. zaradi morebitnih škodljivih učinkov predmetne koncentracije na konkurenco, temveč je rezultat malomarnosti njene odgovorne osebe [redacted], ki kljub zelo jasnim določbam ZPOmK-1, v imenu podjetja GARNOL d.o.o. ni pravočasno priglasila koncentracije Agenciji.

50. V predmetni zadevi za ugotovitev pričetka teka roka za priglasitev koncentracije podjetji GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. Agenciji ni bila potrebna izvedba poglobljene analize, kar izhaja tudi iz izvedenega dokaznega postopka, saj je podjetje GARNOL d.o.o. v postopku povečanja osnovnega kapitala podjetja T - 2 d.o.o., in sicer s stvarnim vložkom<sup>41</sup>, pridobilo 98,06 % poslovni delež v podjetju T - 2 d.o.o. Rok za priglasitev predmetne koncentracije pa je pričel teči s sklenitvijo Pogodbe o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. z dne 27. 9. 2012.

<sup>36</sup> Objavljen na spletni strani AJPES-a, spletna aplikacija JOLP ([https://www.ajpes.si/JOLP/podjetje\\_pdf\\_view.asp?segment=KLP&keyword=KLP&jezik=SL&stPor=1](https://www.ajpes.si/JOLP/podjetje_pdf_view.asp?segment=KLP&keyword=KLP&jezik=SL&stPor=1)), priloga dokumenta opr. št. 306-61/2013-13.

<sup>37</sup> Čisti prihodki od prodaje v Izkazu poslovnega izida - Konsolidirano letno poročilo skupine GARNOL za poslovno leto 2012, str. 20 (priloga dokumenta opr. št. 306-61/2013-13)

<sup>38</sup> Objavljen na spletni strani AJPES-a, spletna aplikacija JOLP ([https://www.ajpes.si/JOLP/podjetje\\_pdf\\_view.asp?segment=KLP&keyword=KLP&jezik=SL&stPor=1](https://www.ajpes.si/JOLP/podjetje_pdf_view.asp?segment=KLP&keyword=KLP&jezik=SL&stPor=1)), priloga dokumenta opr. št. 306-61/2013-13.

<sup>39</sup> Čisti prihodki od prodaje v Izkazu poslovnega izida - Letno poročilo družbe GARNOL d.o.o. za poslovno leto 2012, str. 16 (priloga dokumenta opr. št. 306-61/2013-13).

<sup>40</sup> Enako tudi Evropska komisija v zadevi *A. P. Møller*, opr. št. IV/M.969, z dne 10. 2. 1999, odst. 12.

<sup>41</sup> Vložnim in prevzetim s Pogodbo o konverziji terjatev v poslovni delež družbe T - 2 d.o.o. z dne 27. 9. 2012

Prekrškovni organ je pri svoji odločitvi vzel v obzir dejstvo, da gre v primeru nepravočasne priglasitve koncentracije za resno kršitev enega od temeljnih konceptov konkurenčnega prava, ki onemogoča oziroma ovira Agencijo pri učinkovitem nadzoru koncentracij in presoji njihovih vplivov na konkurenco na trgu. ZPOmK-1 namreč določa rok 30 dni za priglasitev koncentracije in ustrezno tudi kratke roke za odločitev Agencije o skladnosti koncentracije s pravili konkurence (6. odstavek 46. člena ZPOmK-1).

51. Prekrškovni organ je pri odmeri globe upošteval olajševalne okoliščine, in sicer dejstvo, da koncentracija ni imela škodljivih učinkov na konkurenco, saj je Agencija z upravno odločbo odločila, da je koncentracija med podjetjema GARNOL d.o.o. in T - 2 d.o.o. skladna s pravili konkurence in da ji ne nasprotuje ter da sta kršiteljici predmetno koncentracijo priglasili preden so bile predmetne kršitve zaznane s strani prekrškovnega organa. Prekrškovni organ ponovno poudarja, da samo dejstvo, da kršitev ni imela škodljivih vplivov na konkurenco, ne pomeni per se marginalizacije kršitve nepravočasne priglasitve koncentracije, saj se tako krši eno najpomembnejših načel sistema nadzora koncentracij, to je ex ante nadzor koncentracij, kar že po sami naravi stvari konstituira kršitev, zato odsotnost škodljivih vplivov na konkurenco ne vpliva na obstoj prekrška, temveč pomeni zgolj olajševalno okoliščino. Prekrškovni organ je pri odmeri primerne globe za storjeni prekršek upošteval tudi dejstvo, da kršiteljici do izdaje odločbe še nista bili sankcionirani za prekršek s področja varstva konkurence. Nadalje je prekrškovni organ pri odmeri globe kršiteljici pravni osebi upošteval tudi gospodarsko moč kršiteljice pravne osebe, ki je razvidna iz ugotovljenega letnega prometa pravne osebe GARNOL d.o.o. in letnega prometa podjetja GARNOL d.o.o. skupaj z drugimi podjetji v skupini GARNOL v predhodnem poslovnem letu, t.j. letu 2012. Pomen upoštevanja gospodarske moči je v tem, da višina izrečene globe ne bi onemogočila nadaljnje gospodarske dejavnosti kršiteljice pravne osebe.

52. Prekrškovni organ je pri odmeri globe kršiteljici pravni osebi za prekršek prepozne priglasitve koncentracije najprej določil osnovni znesek globe glede na težo in naravo prekrška ter obliko odgovornosti, nato pa je upošteval olajševalne okoliščine, zaradi katerih je tako določeni osnovni znesek zmanjšal. Prekrškovni organ je najprej glede na naravo in težo prekrška, trajanje kršitve oziroma zamudo s priglasitvijo koncentracije, t.j. 20 dni, in obliko odgovornosti določil osnovni znesek globe v višini 0,08 % letnega prometa kršiteljice pravne osebe skupaj z drugimi podjetji v skupini v letu 2012 (54.169.026,49 eurov), kar znaša 43.335,22 eurov. Prekrškovni organ je nato upošteval vse zgoraj navedene olajševalne okoliščine ta znesek zmanjšal za tretjino in zaokrožil navzdol. Prekrškovni organ je tako odločil, da se kršiteljici pravni osebi GARNOL d.o.o. kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepozne priglasitve koncentracije v skladu s prvim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter 26. členom ZP-1 odmeri globa v višini 28.000,00 eurov.

53. Prekrškovni organ je odločil, da se kršiteljici odgovorni osebi [redacted] upoštevalje vse zgoraj navedene elemente, ki se nanašajo na težo, naravo in trajanje kršitve, obliko odgovornosti (malomarnost), odsotnost nedopustnega nagiba, iz katerega je bil storjen prekršek, ter olajševalne okoliščine, kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepozne priglasitve koncentracije v skladu z drugim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter 26. členom ZP-1 odmeri globa v višini 5.000,00 eurov, kar predstavlja spodnjo mejo predpisane globe za prekršek prepozne priglasitve koncentracije Agenciji.

## VI. STROŠKI POSTOPKA

54. V skladu z 58. členom ZP-1 se za stroške postopka smiselno uporabljajo določbe ZP-1 o rednem sodnem postopku, v kolikor ZP-1 ne določa drugače. V 8. točki prvega odstavka 143. člena ZP-1 je kot strošek postopka določena sodna taksa. Stroške postopka na podlagi prvega odstavka 144. člena ZP-1 plača tisti, ki mu je bila izrečena sankcija za prekršek. Sodna taksa se v skladu z drugim odstavkom 3. člena Pravilnika o stroških postopka o prekršku<sup>42</sup> določi ob smiselni uporabi 8. točke taksne tarife iz Zakona o sodnih taksah<sup>43</sup>, razen kadar se sodna taksa

<sup>42</sup> Uradni list RS, št. 89/08.

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 37/08, 86/09 Skl.US: U-I-207/09-5, Up-996/09-5, 97/10, 29/13 Skl.US: U-I-41/13-8, 63/13.

na podlagi ZP-1 ne plača. Tako je za sodno takso v primeru, ko je z odločbo izrečena globa, znesek takse na podlagi taksne tarife 8111 ZST-1 določen v višini 10 odstotkov zneska globe, vendar najmanj 40 eurov in največ 10.000 eurov.

55. Taksna obveznost za postopek o prekrških v skladu z 8. točko prvega odstavka 5. člena ZST-1 nastane ob pravnomočnosti odločbe, s katero se izreče sankcija za prekršek. Rok za plačilo sodne takse se v skladu s četrnim odstavkom 5. člena ZST-1 določi v odločbi, s katero se odloči v postopku, za katerega se odmerja sodna taksa. Taksa se v postopku o prekrških na podlagi tretjega odstavka 34. člena ZST-1 odmeri z odločbo, s katero se odloči v postopku, za katerega se odmerja sodna taksa. Odločbi se priloži poziv za plačilo takse, ki vsebuje vse sestavine iz plačilnega naloga po prvem odstavku 34. člena ZST-1, t.j. osebno ime in naslov zavezanca, za pravno osebo pa naziv in sedež, višino dolžne sodne takse in pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco in opozorilo glede posledic, če taksa ne bi bila plačana pravočasno.

56. Na podlagi zgoraj navedenega prekrškovni organ ugotavlja, da morata kršiteljici na podlagi prvega odstavka 144. člena ZP-1 v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 in 6. odstavka 3. člena ZST-1 v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku plačati sodno takso po taksni tarifi 8111 ZST-1, in sicer kršiteljica pravna oseba v višini 2.800,00 eurov in kršiteljica odgovorna oseba v višini 500,00 eurov. Tej odločbi o prekršku sta v skladu s tretjim odstavkom 34. člena ZST-1 priložena poziva za plačilo s to odločbo odmerjene sodne takse, ki, v skladu s tretjim odstavkom 34. člena ZST-1 v zvezi s prvim odstavkom 34. člena ZST-1, vsebujeta osebno ime in naslov zavezanca, za pravno osebo pa naziv in sedež, višino dolžne sodne takse, pravno podlago za njeno odmero, številko računa za nakazilo, referenco in opozorilo glede posledic, če taksa ne bi bila plačana pravočasno.

57. V skladu s četrnim odstavkom 18. člena ZP-1 lahko kršiteljici v tem roku predlagata plačilo stroškov postopka na obroke. Če je dovoljeno plačilo globe v obrokih, se na predlog storilca lahko dovoli, da na enak način in v enakem roku plača tudi stroške postopka. Če kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba v določenem roku stroškov postopka ne bosta poravnali, se bojo prisilno izterjali.

#### **PRAVNI POUK:**

Zoper odločbo o prekršku lahko vložita kršiteljici, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik zahtevo za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe o prekršku, pisno pri prekrškovnem organu, ki je izdal odločbo o prekršku. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in stroškov postopka.

V skladu s petim odstavkom 57.c člena ZP-1 se za prekrške s področja varstva konkurence določbe o polovičnem plačilu izrečene globe ne uporabljajo.



Janja Hribernik  
predsednica senata

Vročiti:

- GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Laze 18A, 4000 Kranj – osebno po ZUP,
- [REDACTED] – osebno po ZUP,
- Odvetniška pisarna Soršak d.o.o., Poljanski nasip 8, 1000 Ljubljana – osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.