



Številka: 306-55/2006/24, Odl. 2/2009
Ljubljana, 13.03.2009

ODLOČBA O PREKRŠKU

Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad), je v senatu pod predsedstvom Janija Soršaka, direktorja Urada, ob sodelovanju Darje Tomše in Damjana Matičiča, kot članov senata, po uradni dolžnosti na podlagi drugega odstavka 51. člena ter 46. člena Zakona o prekrških (Ur.l. RS, št. 3/07 - uradno prečiščeno besedilo, ZP-1-UPB4, 17/2008, 21/2008; v nadaljevanju: ZP-1) v povezavi s 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/2008; v nadaljevanju: ZPOmK-1) v postopku za prekrške zoper kršiteljici, pravno osebo POSLOVNI SISTEM MERCATOR d.d., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana, ter odgovorno osebo pravne osebe [redacted] ki ju zastopa Odvetniška družba Tratnik, Sočan in Bogataj o.p. d.n.o., Miklošičeva 30, 1000 Ljubljana, zaradi prekrška prepozne priglasitve koncentracije po prvem in tretjem odstavku 53. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS št. 56/1999, 37/2004, 40/2007; v nadaljevanju: ZPOmK) na nejavni seji dne 13.03.2009

o d l o č i l :

Kršiteljici:

1. **pravna oseba POSLOVNI SISTEM MERCATOR d.d., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana, mat. št. 5300231,**

je kršila drugi odstavek 12. člena ZPOmK, ker je njena odgovorna oseba, ki je bila dolžna ravnati v imenu pravne osebe, opustila dolžno nadzorstvo nad zakonitostjo ravnanja podrejenih delavcev, s tem, da koncentracija družb POSLOVNI SISTEM MERCATOR d.d., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Mercator d.d.), in Era, Trgovina z živilskimi in neživilskimi izdelki, d.d., Prešernova 10, 3320 Velenje (v nadaljevanju: Era d.d.), ni bila pravočasno priglašena Uradu, do dne 19.07.2005, to je najkasneje en teden po sklenitvi Predpogodbe št. 1 dne 12.07.2005, na podlagi katere je prišlo do koncentracije, nato pa je le-ta bila priglašena prepozno, in sicer dne 10.11.2005, in s tem storila prekršek po prvem odstavku 53. člena ZPOmK v zvezi z drugim odstavkom 2. člena ZP-1;

2. **odgovorna oseba [redacted] EMŠO [redacted], državljani Republike Slovenije, stanujoč [redacted], zaposlen [redacted]**

je kršila drugi odstavek 12. člena ZPOmK, ker je kot predsednik uprave pravne osebe Mercator d.d. in njen zakoniti zastopnik ter kot tak zadolžen za nadzor nad zakonitostjo poslovanja družbe, opustil dolžno nadzorstvo, s tem, da koncentracija družb Mercator d.d. in Era d.d. ni bila pravočasno priglašena Uradu do dne 19.07.2005, to je najkasneje en teden po sklenitvi Predpogodbe št. 1 dne 12.07.2005, na podlagi katere je prišlo do koncentracije, nato pa je le-ta bila priglašena prepozno, in sicer dne 10.11.2005, in s tem storila prekršek po tretjem odstavku 53. člena ZPOmK v zvezi z drugim odstavkom 2. člena ZP-1;

ter se jima na podlagi prvega in tretjega odstavka 53. člena ZPOmK v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1

i z r e č e :

- 1. pravni osebi Mercator d.d. globa 25.000,00 eurov,**
- 2. odgovorni osebi [REDACTED] globa 2.500,00 eurov.**

Pravna oseba Mercator d.d. mora plačati globo v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210-7120010-03065506, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke. Če pravna oseba v določenem roku globe ne bo plačala, se bo izterjala prisilno.

Odgovorna oseba [REDACTED] mora plačati globo v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210-7120010-03065506, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke.

Če kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe v predpisanem roku globe ne bo poravnala, bo prekrškovni organ sodišču predlagal določitev uklonilnega zavora. Uklonilni zavor traja, dokler kršiteljica globe ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zavora ne preneha obveznost plačila globe. Če uklonilni zavor ni bil izvršen ali če kršiteljica tudi po uklonilnem zavoru ne plača globe, se globa izterja prisilno. Kršiteljica, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravilo določene naloge v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti.

Kršiteljici pravna in odgovorna oseba morata plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

O b r a z l o ž i t e v :

Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: prekrškovni organ, Urad), je začel postopek o prekršku zoper kršiteljici pravno osebo POSLOVNI SISTEM MERCATOR d.d., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Mercator d.d.), in odgovorno osebo pravne osebe [REDACTED] ker je, kot določa drugi odstavek 51. člena ZP-1, ugotovil, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku.

Kršiteljci, ki jima ni bilo mogoče dati obvestila in pouka po določbah drugega odstavka 55. člena ZP-1, je prekrškovni organ pisno obvestil o prekršku in ju poučil, da se lahko v petih dneh od vročitve obvestila pisno izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, da pa tega nista dolžni storiti niti odgovarjati na vprašanja, če pa se bosta izjavili ali odgovarjali, pa nista dolžni izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje, ter da morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku o prekršku ne bosta več mogli uveljavljati.

Kršiteljci sta pisno izjavo podali v predpisanem roku.

Pravna oseba, družba Mercator d.d., in odgovorna oseba, [REDACTED] v pisni izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška navajata, da je določbo drugega odstavka 12. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS št. 56/1999, 37/2004, 40/2007; v nadaljevanju: ZPOMK) potrebno razlagati v skladu z namenom zakona. To pa je v tem primeru tako, da rok za prigrasitev koncentracije prične teči šele s trenutkom, ko je bil izpolnjen odložni pogoj, pod katerim je bila Predpogodba št. 1 (v nadaljevanju: Predpogodba) sklenjena, saj zgolj sklenitev take Predpogodbe še zdaleč ne pomeni, da bo do koncentracije zagotovo prišlo. Poleg tega do izpolnitve odložnega pogoja Predpogodba ni učinkovala, saj je pričela učinkovati šele po izpolnitvi pogoja. V primeru če se pogoj ne bi izpolnil, bi se Predpogodba štela za razdrto in tako ne bi imela pravnih učinkov in tudi do koncentracije ne bi prišlo. Po prepričanju kršiteljic je tako stališče prekrškovnega organa napačno, kajti v tem primeru rok za prigrasitev koncentracije ni pričel teči že s sklenitvijo Predpogodbe, ki je bila sklenjena pod odložnim pogojem. Nadalje kršiteljci navajata, da tudi če ne bi bilo tako, kot je bilo navedeno zgoraj, bi bilo postopek o prekršku zoper kršiteljici potrebno ustaviti iz razloga, ker bi, tudi če bi šlo za prekršek, šlo za prekršek neznatnega pomena. Kršiteljci navajata, da je kršiteljica pravna oseba koncentracijo prigrasila ter da je Urad v postopku na podlagi te prigrasitve tudi izdal odločbo, s katero prigraseni koncentraciji ni nasprotoval. Torej tudi v primeru, če bi bilo mogoče sklepati, da sta kršiteljici prigrasili koncentracijo po izteku zakonskega roka, bi bil mogoče edino zaključek, da prav nikakršne škodljive posledice take zamude niso nastale niti niso mogle nastati. Nadalje kršiteljci navajata, da je Urad že pred samo prigrasitvijo po uradni dolžnosti v okviru izvajanja nadzora nad uporabo določb ZPOMK od kršiteljice zahteval posredovanje nekaterih podatkov v zvezi z nameravano koncentracijo. Glede na to, da koncentracija takrat še ni bila prigrasena, je Urad z nameravano koncentracijo bil seznanjen, tudi če bi resnično šlo za zamudo roka, zaradi te zamude ni nastala prav nikakršna posledica in bi šlo nedvomno za dejanje majhnega pomena. Kršiteljici sta prekrškovnemu organu predlagali, da odločbe o prekršku ne izda in postopek zoper kršiteljici ustavi.

Prekrškovni organ je svojo odločitev sprejel na podlagi pisne izjave kršiteljic o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, vpogleda v zadevo Urada pod opravilno številko 306-110/2005 ter ostale pisne dokumentacije.

Iz upravnega spisa št. 306-110/2005 izhaja, da je Urad prigrasitev koncentracije družb Mercator d.d. in Era, Trgovina z živilskimi in neživilskimi izdelki, d.d., Prešernova 10, 3320 Velenje (v nadaljevanju: Era d.d.), prejel dne 10.11.2005. Pravna oseba Mercator d.d. je v prigrasitvi navedla, da gre v zadevi prigrasene koncentracije za pridobitev lastništva na delu premoženja družbe Era d.d. Nadalje je pravna oseba Mercator d.d. navedla, da sta družbi Mercator d.d. in Era d.d. dne 12.07.2005 sklenili Predpogodbo št. 1 (v nadaljevanju: Predpogodba), za katere veljavnost je bilo potrebno soglasje delničarjev družbe Era d.d., skupščina družbe pa je navedeni sklep sprejela dne 02.11.2005. Družba Mercator d.d. je koncentracijo prigrasila Uradu po izpolnitvi tega pogoja. Urad je v upravnem postopku ugotovil, da sta družbi Mercator d.d. in Era d.d. dne 12.7.2005 sklenili Predpogodbo, nato pa še Dodatek k Predpogodbi št. 1, Dodatek št. 2 k Predpogodbi št. 1, Dodatek št. 3 k Predpogodbi št. 1 in Dodatek št. 4 k Predpogodbi št. 1, katere predmet je prodaja nepremičnin (objekti, zemljišča) družbe Era d.d. z opremo, zalog trgovskega

blaga ter prevzem zaposlenih delavcev Ere d.d. s strani družbe Mercator d.d., kar je vse natančno specificirano v točki I. citirane Predpogodbe. Pogodbeni stranki sta se dogovorili, da bosta sklenili prodajno pogodbo oziroma več posameznih prodajnih pogodb za vsako posamezno nepremičnino, ki je razvidna iz priloge številka 1 Predpogodbe. Mercator d.d. se s sklenitvijo Predpogodbe zavezuje, da bo sklenil pogodbe o nakupu nepremičnin, o nakupu zalog blaga, prevzemu delavcev (z njimi naj bi sklenil redno delovno razmerje). V XL. točki Predpogodbe je določen odložni pogoj. Pogodba, t.j. Predpogodba, je bila sklenjena pod odložnim pogojem, in sicer da bo skupščina Ere d.d. najkasneje do 30.10.2005 sprejela sklep, s katerim bo odobrila sklenitev glavnih pogodb, ki so navedene v Predpogodbi, oziroma dala soglasje na citirano Predpogodbo. Stranki Predpogodbe sta dne 06.10.2005 sklenili Dodatek k predpogodbi št. 1, s katerim sta podaljšali rok za skupščino družbe Era d.d. za 15 dni.

Prekrškovni organ je najprej ugotavljal ali je bila podana obveznost priglasitve koncentracije. ZPOmK določa, da je koncentracijo potrebno priglasiti Uradu, če sta izpolnjena pravni (nastanek koncentracije v smislu drugega odstavka 11. člena ZPOmK) in ekonomski pogoj (preseganje ekonomskih pragov, določenih v prvem odstavku 12. člena ZPOmK).

Pravni pogoj za nastanek koncentracije družb Mercator d.d. in Era d.d. je bil izpolnjen s tem, ko sta družbi Mercator d.d. in Era d.d. dne 12.07.2005 sklenili Predpogodbo, na podlagi katere je družba Mercator d.d. pridobila nadzor nad delom družbe Era d.d. V obravnavanem primeru ne moremo govoriti o nakupu nepremičnin, ampak gre za nakup dela podjetja Era d.d., ki opravlja dejavnost na trgu in jo bo opravljal še naprej, zato gre za koncentracijo, ki bo imela učinke na trgu. V obravnavanem primeru gre za koncentracijo v smislu določb druge alineje drugega odstavka 11. člena ZPOmK. Presežen je tudi ekonomski prag, določen v prvi alineji prvega odstavka 12. člena ZPOmK. Iz predloženih podatkov družbe Mercator d.d. izhaja, da je skupni letni promet v transakciji udeleženih podjetij ter z njimi povezanih družb v posameznem od zadnjih dveh let na slovenskem trgu pred obdavčitvijo presegel prag letnega prometa 33.300.000 evrov.

Na podlagi navedenega je prekrškovni organ zaključil, da je bila obveznost priglasitve koncentracije v skladu z ZPOmK v obravnavanem primeru podana. Nadalje je prekrškovni organ ugotavljal, ali je bila priglasitev predmetne koncentracije pravočasna v skladu z določbami ZPOmK.

V skladu z drugim odstavkom 12. člena ZPOmK morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti Uradu na predpisanem obrazcu najpozneje en teden po sklenitvi pogodbe ali objavi javne ponudbe ali pridobitvi kontrolnega interesa, pri čemer rok za priglasitev začne teči s prvim od teh dogodkov. Koncentracijo mora priglasiti tisto podjetje, ki v smislu določb 11. člena ZPOmK pridobi nadzor v drugem podjetju. Nadzor nad podjetjem predstavljajo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupno in ob upoštevanju ustreznih dejstev ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva na določeno podjetje, in sicer lastništvo celotnega kapitala ali kapitalskega deleža; lastništvo ali pravico do kakršne koli uporabe celotnega premoženja ali dela premoženja določenega podjetja; pravica ali pogodba, ki zagotavlja odločilen vpliv na glasovanje ali sklepe organov podjetja. Koncentracijo družb Mercator d.d. in Era d.d. je bila dolžna priglasiti družba Mercator d.d., saj je le-ta na podlagi Predpogodbe pridobila lastništvo nad delom podjetja Era d.d. in s tem nadzor.

Prekrškovni organ nadalje ugotavlja, da je dejstvo, ki je glede na zgoraj povzeto določbo ZPOmK v obravnavani zadevi pomembno za presojo pravočasnosti priglasitve, datum sklenitve pogodbe, t.j. Predpogodbe dne 12.07.2005, in ne dan, ko je bil izpolnjen odložni pogoj, kot navajata kršiteljici. V skladu s 15. členom Obligacijskega zakonika (Ur.l. RS, št. 97/2007; uradno prečiščeno besedilo - OZ-UPB1; v nadaljevanju: OZ) je pogodba sklenjena takrat, ko se

pogodbeni stranki sporazumeta o njenih bistvenih sestavinah, torej v obravnavanem primeru o predmetu pogodbe in o kupnini. Pogodba, ki je sklenjena pod odložnim pogojem pogodbene stranke zavezuje od sklenitve pogodbe dalje. Pogodba je sklenjena pod pogojem, če sta njen nastanek (odložni pogoj) ali prenehanje (razvezni pogoj) odvisna od negotovega dejstva (prvi odstavek 59. člena OZ). Čeprav OZ v tem členu govori o nastanku pogodbe, ki je odvisen od pogoja, pa pogojno sklenjena pogodba dejansko obstoji že ko je sklenjena, torej ko je doseženo soglasje volj pogodbenih strank, le njeno učinkovanje je odvisno od pogoja, kakor izraža drugi odstavek 59. člena OZ (prim. Cigoj, Komentar, str 72). Če se pogoj izpolni, pogodba sklenjena pod odložnim pogojem po tej določbi tudi učinkuje od trenutka sklenitve, razen če iz zakona, narave posla ali volje strank ne izhaja kaj drugega. To pomeni, da z izpolnitvijo pogoja lahko zgolj nastanejo ali prenehajo obveznosti oziroma drugi učinki v že obstoječem razmerju. Okoliščina, da sta stranki ob sklenitvi pogodbe dogovorili tudi odložni pogoj, torej ne vpliva na dejstvo, da je pogodba sklenjena¹. Na čas sklenitve pogodbe tudi ne vpliva dejstvo, da je potrebno soglasje nekoga tretjega (npr. skupščine), saj 19. člen OZ izrecno določa, da se lahko da soglasje pred sklenitvijo pogodbe ali po sklenitvi pogodbe kot odobritev, če ni z zakonom določeno kaj drugega. Iz navedenega izhaja, da je pogodba med strankama sklenjena, ko med strankama pride do soglasja o njenih bistvenih sestavinah, in ne ko nekdo tretji da soglasje k pogodbi, ki ga lahko da pred sklenitvijo ali po sklenitvi.

Zadevna pogodba ima naslov Predpogodba št. 1. S predpogodbo se prevzema zgolj obveznost, da bo pozneje sklenjena druga, glavna pogodba (prvi odstavek 33. člena OZ), za kar pa v obravnavanem primeru ne gre. Če vsebuje zapis vse elemente pogodbe, gre za pogodbo, ne glede na to, da sta ga stranki imenovali predpogodba. Stranki Predpogodbe sta se sporazumeli o vseh njenih bistvenih vsebinah, torej o predmetu pogodbe in o kupnini. Stranki Predpogodbe sta se tudi dogovorili (III. točka Predpogodbe), da bosta sklenili prodajno pogodbo oziroma več posameznih prodajnih pogodb za vsako posamezno nepremičnino, ki je razvidna iz priloge št. 1, in je predmet Predpogodbe, v kolikor bo to potrebno zaradi izvedbe prenosa v zemljiških knjigah, na podlagi katere bo Era d.d. prodala, Mercator d.d. pa kupil, nepremičnine skupaj z opremo za skupno ceno določeno v Predpogodbi. Glede na navedeno, da sta se stranki Predpogodbe dogovorili o vseh bistvenih sestavinah pogodbe, o predmetu in kupnini, in se nista dogovorili o tem, da bo kasneje sklenjena druga, glavna pogodba, gre v obravnavanem primeru za pogodbo, kljub nazivu pogodbe Predpogodba št. 1. Stranki sta se s Predpogodbo nadalje dogovorili le, da bosta sklenili prodajno pogodbo oziroma več posameznih prodajnih pogodb za posamezno nepremičnino, in sicer le v kolikor bo to potrebno zaradi izvedbe prenosa v zemljiških knjigah. Prekrškovni organ na podlagi navedenega zaključuje, da ima Predpogodba vse bistvene sestavine pogodbe in se ne šteje za predpogodbo, kljub naslovu oziroma nazivu Predpogodba št. 1.

Glede na navedeno bi pravna oseba Mercator d.d. morala Uradu priglasiti koncentracijo najkasneje en teden po sklenitvi pogodbe, t.j. Predpogodbe št. 1, torej najkasneje do dne 19.07.2005, saj je sklenitev pogodbe prvi izmed dogodkov od katerega drugi odstavek 12. člena ZPOMK določa rok za priglasitev koncentracije. Urad je priglasitev prejel dne 10.11.2005, torej s skoraj 4 mesečno zamudo. Na podlagi navedenega prekrškovni organ zaključuje, da predmetna koncentracija ni bila priglašena v roku, ki ga določa drugi odstavek 12. člena ZPOMK.

Kršiteljici sta v izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška navedli, da bi bilo postopek o prekršku zoper kršiteljici potrebno ustaviti iz razloga, ker bi, tudi če bi šlo za prekršek, šlo za prekršek neznatnega pomena. Prekrškovni organ olajševalnih okoliščin, ki bi utemeljevale ugotovitev, da je bil prekršek storjen v takih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega v obravnavanem primeru ni našel. Okoliščino, ki jo kršiteljici v izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška navajata kot olajševalno, in sicer, da je Urad že pred samo priglasitvijo po uradni dolžnosti v okviru izvajanja

¹ Prim. Sodbi Vrhovnega sodišča IV Ips 12/2006 in IV Ips 32/2007.

nadzora nad uporabo določb ZPOMK od kršiteljic zahteval posredovanje nekaterih podatkov v zvezi z nameravano koncentracijo, pa prekrškovni organ ne more upoštevati kot olajševalno, saj je obveznost strank v skladu z ZPOMK, da Uradu priglasijo koncentracijo. Poleg tega pa je bila predmetna koncentracija Uradu priglašena s skoraj 4-mesečno zamudo. Prekrškovni organ opozarja na težo prekrška, ki je razvidna iz predpisane globe v razponu za prekršek, očitani pravni in odgovorni osebi. Kot navedeno prekrškovni organ okoliščin, ki bi delale prekršek posebno lahek, v obravnavanem primeru ni našel. Glede na navedeno prekrškovni organ zaključuje, da v obravnavanem primeru ravnanja kršiteljic ni mogoče oceniti za prekršek neznatnega pomena po 6. a členu ZP-1.

Po izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ ugotovil, da je v času nastanka obveznosti priglasitve koncentracije odgovorna oseba [REDACTED] v družbi Mercator d.d. opravljal funkcijo predsednika uprave družbe. Predsednik uprave zastopa in predstavlja družbo. [REDACTED] je kot zakoniti zastopnik pravne osebe Mercator d.d. podpisal Predpogodbo št. 1, na podlagi katere je nastala koncentracija družb Mercator d.d. in Era d.d., ki je nastala s pridobitvijo lastništva nedelom družbe Era d.d. Kot zakoniti zastopnik družbe, ki predstavlja in zastopa družbo Mercator d.d. neomejeno, je med drugim odgovoren za zakonitost poslovanja družbe, kamor sodi tudi pravilno in pravočasno izpolnjevanje obveznosti, ki jih nalaga zakonodaja. [REDACTED] bi kot predsednik uprave družbe moral in mogel vedeti v kakšnem roku je potrebno priglasiti koncentracijo Uradu in le-to priglasiti ali pooblastiti drugo osebo, da priglasitev pravočasno opravi, pa tega ni storil. Ker je [REDACTED] ki je bil dolžan ravnati v imenu pravne osebe, opustil dolžno nadzorstvo, koncentracija družb Mercator d.d. in Era d.d. ni bila priglašena Uradu do 19.07.2005, to je najkasneje en teden po sklenitvi pogodbe, t.j. Predpogodbe št. 1 dne 12.07.2005, s čimer sta pravna in odgovorna oseba kršili drugi odstavek 12. člena ZPOMK in s tem storili prekršek po prvem in tretjem odstavku 53. člena ZPOMK.

V času storitve prekrška je veljal ZPOMK (Ur.l. RS, št. 56/99, 37/04), v katerem je bila za uvodoma navedeni prekršek za pravno osebo predpisana globa od 6.000.000 tolarjev do 20.000.000 tolarjev in za odgovorno osebo od 600.000 tolarjev do 1.000.000 tolarjev. V skladu z Zakonom o uvedbi evra (Ur.l. RS, št. 114/2006; v nadaljevanju: ZUE), ki v 13. členu med drugim določa, da se z dnem uvedbe eura šteje, da se tolarški zneski, navedeni v predpisih glasijo na euro, preračunano po tečaju zamenjave. Tečaj zamenjave je tečaj, ki je določen v Uredbi Sveta (ES) št. 1086/2006 z dne 11. julija 2006 o spremembi Uredbe (ES) št. 2866/98 o menjalnih razmerjih med eurom in valutami držav članic, ki sprejmejo euro (UL L št. 195 z dne 15. julija 2006, str. 1). Tečaj zamenjave je 239,640 SIT za euro. V skladu s 4. odstavkom 13. člena ZUE sodišča in drugi državni organi, organi lokalne skupnosti ter druge organizacije z javnimi pooblastili, v postopkih, ki jih vodijo, preračunajo po uradni dolžnosti zneske, ki se glasijo na tolar, v zneske, ki se glasijo na euro. Globa v skladu z ZPOMK (Ur.l. RS, št. 56/99, 37/04), po preračunu v eure, za pravno osebo znaša od 25.037 do 83.458 eurov, za odgovorno osebo pa od 2.504 do 4.172 eurov.

Drugi odstavek 2. člena ZP-1 določa, da se v primeru, če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialnopravne določbe ZP-1 ali predpis, ki določa prekršek, se uporabi zakon ali predpis, ki je za storilca milejši.

Novela ZPOMK, t.j. ZPOMK-B (Ur.l. RS, št. 40/07), je spremenila predpis, ki določa prekršek, t.j. ZPOMK (Ur.l. RS, št. 56/99, 37/04), in sicer je predpisala globa za pravno osebo od 25.000 do 83.400 eurov in za odgovorno osebo od 2.500 do 4.100 eurov, ki je glede na zgoraj navedeno prevedbo glob v tolarjih v eure milejša. V času odločanja o prekršku so začele veljati določbe novega ZPOMK-1 (Ur. l. RS, št. 36/2008), ki predpisuje višjo globa za odgovorno osebo kot je bila predpisana po ZPOMK-B, in sicer od 5.000 do 10.000 eurov, za pravno osebo pa predpisuje globa do 10% letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu, v obravnavanem primeru globa do 244.525.800,00 eurov.

V skladu z drugim odstavkom 2. člena ZP-1 se uporabljajo določbe, ki so za kršitelja milejše, če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialnopravne določbe ZP-1 ali predpis, ki določa prekršek, in to so za odgovorno osebo pravne osebe in pravno osebo določbe ZPOMK (Ur.l. RS, št. 56/99, 37/04, 40/07), saj so globe, ki jih predpisuje ZPOMK-B milejše. Glede na navedeno je prekrškovni organ zaključil, da je ZPOMK (Ur.l. RS, št. 56/99, 37/04, 40/07) milejši in je kršiteljici pravni osebi izrekel globo 25.000,00 eurov, kršiteljici odgovorni osebi pravne osebe pa globo 2.500,00 eurov. Na podlagi tretjega odstavka 52. člena ZP-1 je kršiteljicama izrečena globa, ki je sicer predpisana v razponu, v najnižji predpisani meri za prekršek.

Kršiteljici pravna in odgovorna oseba morata na podlagi prvega odstavka 144. člena v zvezi drugim odstavkom 58. člena ZP-1 in s prvim odstavkom 143. člena plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

PRAVNI POUK:

Zoper odločbo o prekršku lahko vložita kršiteljici, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik zahtevo za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe o prekršku, pisno pri prekrškovnem organu, ki je izdal odločbo o prekršku. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in stroškov postopka.



Jani Soršak
direktor

Vročiti:

- POSLOVNI SISTEM MERCATOR d.d., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana,
- Odvetniška družba Tratnik, Sočan in Bogataj o.p. d.n.o., Miklošičeva 30, 1000 Ljubljana,
- [REDACTED]
- Odvetniška družba Tratnik, Sočan in Bogataj o.p. d.n.o., Miklošičeva 30, 1000 Ljubljana,
- dokumentarno gradivo, tu.