



Številka: 306-38/2009/19, Odl. 3/2009
Ljubljana, 27.05.2009

ODLOČBA O PREKRŠKU

Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad), je v senatu pod predsedstvom Janija Soršaka, direktorja Urada, ob sodelovanju mag. Dajane Muženič Abramovič in Damjana Matičiča, kot članov senata, in zapisnikarice Beatrise Lučič, po uradni dolžnosti na podlagi drugega odstavka 51. člena ter 46. člena Zakona o prekrških (Ur.l. RS, št. 3/07 - uradno prečiščeno besedilo, ZP-1-UPB4, 17/2008, (21/2008 popr.), 76/2008-ZIKS-1C; v nadaljevanju: ZP-1) v povezavi s 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/2008; v nadaljevanju: ZPOmK-1) v postopku o prekršku zoper kršiteljici, pravno osebo MAKSIMA HOLDING d.d., finančna družba, s sedežem Trg republike 3, 1000 Ljubljana, matična številka 1813463000, ter odgovorno osebo pravne osebe [redacted] zaradi prekrška ne priglasitve koncentracije po prvem in tretjem odstavku 53. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 64/2007-UPB2; v nadaljevanju: ZPOmK) na nejavni seji dne 27.05.2009

o d l o č i l :

Kršiteljci:

- 1. pravna oseba MAKSIMA HOLDING d.d., finančna družba, Trg republike 3, 1000 Ljubljana, matična št. 1813463000,**

je kršila prvi odstavek 12. člena ZPOmK, ker je odgovorna oseba, ki je bila dolžna ravnati v imenu pravne osebe, opustila dolžno nadzorstvo nad zakonitostjo ravnanja podrejenih delavcev s tem, da koncentracija družb MAKSIMA HOLDING d.d., finančna družba, Trg republike 3, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MAKSIMA HOLDING d.d.), in Istrabenz, holdinška družba, d.d., Cesta Zore Perello - Godina 2, 6000 Koper (v nadaljevanju: Istrabenz d.d.), ki je nastala s sklenitvijo Sporazuma o izvajanju finančnega inženiringa dne 19.03.2008, ni bila priglašena Uradu do dne 26.03.2008 in jo je Urad presojal po uradni dolžnosti na podlagi sklepa opravilna številka 306-81/2008/8 z dne 30.5.2008,

s tem je storila prekršek po prvem odstavku 53. člena ZPOmK v zvezi z drugim odstavkom 2. člena ZP-1;

- 2. odgovorna oseba** [redacted]

je kršila prvi odstavek 12. člen ZPOmK, ker je kot direktor pravne osebe MAKSIMA HOLDING d.d. in njen zakoniti zastopnik ter kot tak zadolžen za nadzor nad zakonitostjo poslovanja družbe, opustil

dolžno nadzorstvo s tem, da koncentracija družb MAKSIMA HOLDING d.d. in Istrabenz d.d., ki je nastala s sklenitvijo Sporazuma o izvajanju finančnega inženiringa dne 19.03.2008, ni bila priglašena Uradu do dne 26.03.2008 in jo je Urad presojal po uradni dolžnosti na podlagi sklepa opravilna številka 306-81/2008/8 z dne 30.5.2008,

s tem je storila prekršek po tretjem odstavku 53. člena ZPOmK v zvezi z drugim odstavkom 2. člena ZP-1;

ter se jima na podlagi prvega in tretjega odstavka 53. člena ZPOmK v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1

i z r e č e :

- 1. pravni osebi MAKSIMI HOLDING d.d. globa 25.000,00 eurov,**
- 2. odgovorni osebi [REDAKCIJA] globa 2.500,00 eurov.**

Pravna oseba MAKSIMA HOLDING d.d. mora plačati globo v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210-7120010-03063809, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke. Če pravna oseba v določenem roku globe ne bo plačala, se bo izterjala prisilno.

Odgovorna oseba [REDAKCIJA] mora plačati globo v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210-7120010-03063809, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke.

Če kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe v določenem roku globe ne bo plačala, bo prekrškovni organ predlagal pristojnemu sodišču določitev uklonilnega zavora. Uklonilni zavor traja, dokler kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe globe ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zavora ne preneha obveznost plačila globe. Če uklonilni zavor ni bil izvršen ali če kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe tudi po uklonilnem zavoru ne plača globe, se globa izterja prisilno. Kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določene naloge v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti.

Kršiteljici pravna in odgovorna oseba morata plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

O b r a z l o ž i t e v :

Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: prekrškovni organ, Urad), je začel postopek o prekršku zoper kršiteljici pravno osebo MAKSIMA HOLDING d.d., finančna družba, Trg republike 3, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju tudi: MAKSIMA HOLDING d.d.) in odgovorno osebo pravne osebe [REDAKCIJA] ker je, kot določa drugi odstavek 51. člena ZP-1, ugotovil, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku.

Kršiteljci, ki jima ni bilo mogoče dati obvestila in pouka po določbah drugega odstavka 55. člena ZP-1, je prekrškovni organ pisno obvestil o prekršku in ju poučil, da se lahko v petih dneh od vročitve obvestila pisno izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, da pa tega nista dolžni storiti niti odgovarjati na vprašanja, če pa se bosta izjavili ali odgovarjali, pa nista dolžni izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje, ter da morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku o prekršku ne bosta več mogli uveljavljati.

Kršiteljci sta pisni izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška podali v predpisanem roku. Kršiteljci sta podali vsebinsko zelo podobni izjavi, zato prekrškovni organ v nadaljevanju obrazložitve odločbe o prekršku podaja skupne navedbe obeh kršiteljic, dodatno pa izpostavlja navedbe posamezne kršiteljice.

Kršiteljci sta v izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška prekrškovnemu organu očitali napačno uporabo materialnega prava ter zmotno oziroma nepopolno ugotovitev dejanskega stanja. Prekrškovnemu organu sta predlagali, da predmetni prekrškovni postopek zoper kršiteljici ustavi.

Kršiteljci sta navedli, da prekrškovni organ napačno interpretira dejstvo sklenitve Predpogodbe glede sklenitve prodajne pogodbe (priloga 1 Sporazuma o izvajanju finančnega inženiringa z dne 19.03.2008; v nadaljevanju: Predpogodba) kot dejstvo pridobitve nadzora nad družbo Istrabenz, holdinška družba, d.d., Cesta Zore Perello - Godina 2, 6000 Koper (v nadaljevanju: Istrabenz d.d.), s strani kršiteljice pravne osebe. Nadalje navajata, da je prekrškovni organ napačno uporabil materialno pravo, ker šteje Predpogodbo kot veljavni pravni naslov za pridobitev delnic družbe Istrabenz d.d. oziroma definitivno zavezo kršiteljice pravne osebe, da bo od nasprotnih strank Predpogodbe odkupila skupno 1.267.153 delnic družbe Istrabenz d.d. Iz sklenjene Predpogodbe izhaja, da je predmet Predpogodbe sklenitev glavne pogodbe. Nadalje sta kršiteljici navedli, da je zgolj od volje strank Predpogodbe odvisno, ali bi bila Predpogodba v roku za sklenitev tudi izpolnjena. Sam nastanek obligacijskega zahtevka na izročitev skupno 1.267.153 delnic družbe Istrabenz d.d. predstavlja bodoče negotovo dejstvo in tako ni mogoče govoriti o pridobitvi delnic s strani kršiteljice pravne osebe, saj bi šele z izpolnitvijo Predpogodbe nastala pravna podlaga za izročitev navedenih delnic. Predpogodba v konkretnem primeru tudi dejansko ni bila izpolnjena, saj je pred rokom izgubila svojo veljavnost na podlagi 6. odstavka 33. člena Obligacijskega zakonika (Ur.l. RS, št. 97/2007-UPB1; v nadaljevanju: OZ). Dodatno sta navedli, da Predpogodba ne predstavlja pogodbe, na podlagi katere bi kršiteljica pravna oseba pridobila skupno 1.267.153 delnic družbe Istrabenz d.d. ter bi s tem skupaj s preostalimi delnicami, katerih zakonita imetnica je bila navedena družba v času sklenitve Predpogodbe, pridobila trajni odločujoči vpliv v družbi Istrabenz d.d. Ker ni podana pridobitev nematerializiranih vrednostnih papirjev kot lastništvo kapitalskega deleža, v skladu z določili ZPOmK ni podana pridobitev nadzora. Kršiteljci sta zatrjevali, da ni prišlo do koncentracije, tako tudi ni bila podana obveznost slednjo priglasiti Uradu. Nadalje sta kršiteljici zatrjevali, da so stranke Predpogodbe le-to sklenile iz razloga, ker še niso bile pripravljene skleniti glavne pogodbe in so tako sklenile manj zavezujoč dogovor o bodoči sklenitvi pogodbe. Kršiteljica pravna oseba ni pridobila niti obligacijske pravice na izročitev delnic družbe Istrabenz d.d. in tako niti kapitalskega deleža z nakupom vrednostnih papirjev v smislu ZPOmK.

Kršiteljci sta se v nadaljevanju sklicevali na določbe Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih ter navedli, da je pridobitev nematerializiranih vrednostnih papirjev podana šele z vpisom prenosa nematerializiranih vrednostnih papirjev v korist novega imetnika v centralnem registru vrednostnih papirjev. V konkretnem primeru ni prišlo do veljavnega prenosa vrednostnih papirjev družbe Istrabenz d.d. v korist kršiteljice pravne osebe in tako ni moč govoriti o pridobitvi nadzora.

Kršiteljci sta v nadaljevanju izjave zatrjevali, da ni izkazan element trajnosti pridobljenega nadzora. V konkretnem primeru se očitki nanašajo zgolj na neko obdobje v bodočnosti in ni niti izkazano, da bi kršiteljica pravna oseba imela v transakcijah, za katere se je dogovarjala z družbami NFD Holding, finančna družba d.d., Trdinova 4, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: NFD Holding d.d.), FINETOL, finančna družba d.d., Škofja vas 39, 3000 Celje (v nadaljevanju: FINETOL d.d.), MAKSIMA

INVEST, finančna družba d.d., Trdinova ulica 4, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MAKSIMA INVEST d.d.), DAIMOND trgovina in zastopanje d.d., Žnidarčičeva ulica 19, 5290 Šempeter pri Gorici (v nadaljevanju: DAIMOND d.d.), pridobljeni kapitalski delež v lasti trajno in glede na to, da je kršiteljica pravna oseba finančna organizacija, katere glavna dejavnost je trgovanje z vrednostnimi papirji, je lahko v konkretnem primeru podana izjema po 5. odstavku 11. člena ZPOmK. Kršiteljici sta zatrjevali, da je prekrškovni organ dolžan dokazati, da kršiteljica pravna oseba ni nameravala pridobiti udeležbe v družbi Istrabenz d.d. z namenom nadaljnje prodaje ter da do takšne prodaje ne bi prišlo v roku enega leta od njihove pridobitve.

V nadaljevanju izjave sta se kršiteljici sklicevali na predpise Evropske Unije z zvezi s pravom varstva konkurence ter zatrjevali, da je prekrškovni organ napačno interpretiral ter uporabil navodila in pojasnila Komisije. Navedli sta, da je sklenitev Predpogodbe tudi le predhodna faza, ki bodisi predstavlja ali ne predstavlja samostojne koncentracije ter da bi šele sklenitev pogodbe o nakupu oziroma prodaji delnic lahko privedla do morebitne koncentracije med kršiteljico pravno osebo in družbo Istrabenz d.d.

Kršiteljici sta zatrjevali tudi napačno ugotovitev dejanskega stanja s strani prekrškovnega organa. Nesporno je, da je bila sklenjena Predpogodba, vendar pa ta ne predstavlja pravne podlage za nastop koncentracije. Kršiteljici sta navedli, da predmet Predpogodbe ni prodaja 1.267.253 delnic družbe Istrabenz d.d., katerih imetnice so še vedno družbe NFD Holding d.d., FINETOL d.d., MAKSIMA INVEST d.d. in DAIMOND d.d., po ceni 102,50 EUR za delnico. Prav tako je napačna ugotovitev prekrškovnega organa, da sklenitev Predpogodbe predstavlja drugi korak koncentracije kršiteljice pravne osebe in družbe Istrabenz d.d. Predmet Predpogodbe je zgolj sklenitev glavne pogodbe, na podlagi katere bi stranke takšne pogodbe šele prevzele obveznost navedeno število delnic odplačno prenesti v korist kršiteljice pravne osebe. Kršiteljica pravna oseba ni pridobila delnic družbe Istrabenz d.d., ki bi jih v skladu s sklenjeno Predpogodbo morala pridobiti. Sporazum o izvajanju finančnega inženiringa z dne 19.03.2008 (v nadaljevanju: Sporazum) in Predpogodba sta bila sklenjena v postopku priprav na objavo javne ponudbe za prevzem družbe Istrabenz d.d. v skladu s prevzemno zakonodajo. Kršiteljici sta dodali, da bi bil v skladu z 2. odstavkom 12. člena ZPOmK prvi izmed dogodkov, od katerega bi tekel rok za prigrasitev koncentracije, bodisi objava javne objava prostovoljen prevzemne ponudbe ali sklenitev Sporazuma o skupnem nastopu pri objavi prevzemne ponudbe, katerega sklenitev je bila predvidena v drugi alineji 1. odstavka 3. člena Sporazuma. Vendar Sporazum o skupnem nastopu pri objavi prevzemne ponudbe ni bil sklenjen, zaradi česar posledično ni nastala obveznost prigrasiti koncentracijo Uradu v skladu z določili ZPOmK.

Kršiteljici sta v nadaljevanju izjave o dejstvih in okoliščinah prekrška navedli, da se je za primer, da bi bili nadaljnji postopki priprav na skupni prostovoljni prevzem družbe Istrabenz d.d. s strani družbe kršiteljice pravne osebe in družb NFD Holding d.d., FINETOL d.d., MAKSIMA INVEST d.d. in DAIMOND d.d. uspešno izvedeni in bi navedene družbe pričele s postopki v zvezi s prevzemom, kršiteljica odgovorna oseba v konkretnem primeru dogovorila z družbo Nova Ljubljanska banka d.d., Ljubljana, Trg republike 2, 1520 Ljubljana (v nadaljevanju: NLB d.d.), da le-ta izdela prospekt prevzema družbe Istrabenz d.d. ter kot strokovno usposobljena oseba vodi vse postopke v tej zvezi, med drugim tudi pripravo prigrasitve koncentracije. Kršiteljica pravna oseba namreč ni imela internih služb, ki bi lahko izvršile vse potrebne pravne posle in dejanja, ki so potrebna za izvedbo prevzema. Nadalje sta kršiteljici navedli, da so strokovnjaki investicijskega bančništva zatrjevali kršiteljici odgovorni osebi, da v fazi sklepanja Sporazuma in Predpogodbe še ni potrebna prigrasitev Uradu. Da je pri izvedbi pravnih poslov v zvezi s prevzemom družbe Istrabenz d.d. nameravala sodelovati tudi družba NLB d.d. oziroma da se je že aktivno pripravljala na izvajanje storitev po predloženem osnutku pogodbe, izhaja tudi iz pravnih mnenj, ki jih je za družbo NLB d.d. pripravila [REDACTED]. Kršiteljici sta navedli, da se je kršiteljica odgovorna oseba zanašala na pravilnost nasvetov in informacij, ki jih je prejela od strokovnjakov investicijskega bančništva pri NLB d.d., ker je popolnoma zaupala njihovi usposobljenosti. Prav tako se je kršiteljica odgovorna oseba pri presoji časovnega trenutka, v katerem je potrebno prigrasiti koncentracijo Uradu, zanašala na pravne nasvete, ki jih je pridobila od zakonitega zastopnika družbe FINETOL d.d., g. Francija Strajnarja, ki je

univerzitetni diplomirani pravnik. Kršiteljci sta navedli, da kršiteljica odgovorna oseba in člani nadzornega sveta niso pravniki in tako vsekakor niso imeli nobenega razloga, da bi dvomili v pravilnost razlag pravnih pravil. Posledično jim tudi ne gre očitati niti nezavestne malomarnosti glede opustitve dolžnega nadzorstva nad zakonitostjo ravnanja njim podrejenih delavcev.

Kršiteljica pravna oseba je v izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška navedla, da je vprašanje obstoja koncentracije predhodno vprašanje v postopku o prekršku in se sklicevala na 76. člen ZP-1 ter prekrškovnemu organu predlagala, da z odločitvijo v zadevnem postopku o prekršku počaka do pravnomočnosti odločitve Vrhovnega sodišča v zadevi tožbe zoper upravno odločbo opr. št. 306-81/2008-34 Urada kot upravnega organa.

Prekrškovni organ je svojo odločitev sprejel na podlagi izvedenega dokaznega postopka, in sicer vpogleda v zadevo Urada pod opravilno številko 306-81/2008¹, pisnih izjav kršiteljic o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška ter priloženih listinskih dokazov k izjavam kršiteljic (kršiteljica pravna in odgovorna oseba pravne osebe sta priložili naslednje listinske dokaze: Sporazum o izvajanju finančnega inženiringa s prilogami z dne 19.03.2008; Predpogodba glede sklenitve prodajne pogodbe z dne 07.04.2008; Notarski zapisnik 12. seje skupščine družbe Istrabenz d.d. s prilogami z dne 28.08.2008; Notarski zapisnik 13. seje skupščine družbe Istrabenz d.d. s prilogami z dne 12.12.2008; Pravno mnenje v zvezi s sporom, Pg 344/2008, OK Koper, - Prezemni prag po Zpre-1, z dne 03.10.2008; Pravno mnenje o določitvi prevzemnega praga in odvzemu glasovalnih pravic, IECG Maribor, september 2008; Strokovno mnenje glede uporabe ZPre-1, Inštitut za gospodarsko pravo Maribor, z dne 22.10.2008; Pogodba o delni razveljavitvi sporazuma o izvajanju finančnega inženiringa z dne 31.12.2008; Dopis družbe Maksima Holding d.d. družbam MAKSIMA INVEST d.d., FINETOL d.d., DAIMOND d.d., FIDINA d.d. z dne 31.12.2008 v zvezi s sklenitvijo pogodbe o delni razvezi SIFI, prenehanje veljavnosti SIFI; Dopis družbe Maksima Holding d.d. družbam NFD HOLDING d.d., MAKSIMA INVEST d.d., FINETOL d.d., DAIMOND d.d. z dne 27.12.2008 - odgovor na poziv na sklenitev kupoprodajne pogodbe; Obvestilo za javnost – Vložitev odgovora na tožbo tožečih strank NFD Holding d.d., FINETOL d.d., MAKSIMA INVEST d.d. in DAIMOND d.d.; Pogodba o izvedbi storitev v zvezi s prevzemom s prilogami št. ... , med NLB d.d. in MAKSIMA HOLDING d.d. – osnutek; kršiteljica pravna oseba je priložila še: Pogodba o prodaji delnic med MAKSIMA HOLDING d.d. in KD KAPITAL d.o.o. z dne 22.08.2008; dve Objavi notranje informacije; kršiteljica odgovorna oseba pa je priložila še: Obvestilo za javnost – prejem tožbe na plačilo pogodbene kazni; Pravna izhodišča za presojo položajev skupine povezanih oseb po 30. členu ZBan-1 – pravno mnenje [redacted]; Pogodba med družbo MAKSIMA HOLDING d.d. in POTEZO d.d. v zvezi s prevzemom družbe EMONA MAXIMARKET d.d. z dne 05.07.2004; Pogodba med družbo MAKSIMA HOLDING d.d. in POTEZO d.d. v zvezi s prevzemom družbe GEODETSKI ZAVOD SLOVENIJE d.d. z dne 22.03.2007), vpogleda v spis, ki se na podlagi tožbe družbe MAKSIMA Holding d.d. vodi na Vrhovnem sodišču v Ljubljani², ter ostale spisne dokumentacije.

Prekrškovni organ je zavrnil dokazne predloge kršiteljice pravne osebe in odgovorne osebe pravne osebe za zaslišanje prič [redacted] in [redacted] ter izvedbo ustne obravnave. Kršiteljici sta navedene dokazne predloge podale v zvezi z navedbami v izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, da je kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe popolnoma zaupala nasvetom strokovnjakov investicijskega bančništva, zaposlenih pri NLB d.d., v zvezi z obveznostjo priglasitve predmetne koncentracije Uradu ter da kršiteljici tako nista odgovorni za očitani prekršek. Prekrškovni organ je navedene dokazne predloge zavrnil kot nepotrebne, saj izvedba predlaganih dokazov ne bi v ničemer pripomogla k razjasnitvi dejanskega stanja in k ugotavljanju odgovornosti kršiteljic. Prekrškovni organ je dovolj razčistil dejansko stanje v tej smeri in je tako izvajanje nadaljnjih dokazov v tej smeri nepotrebno.

¹ Dokument opr. št. 306-38/2009/3 s prilogami.

² Dokument opr. št. 306-38/2009/13 s prilogami.

Prekrškovski organ je v predmetnem postopku o prekršku na podlagi izvedenega dokaznega postopka ugotovil naslednje dejansko stanje.

Kot izhaja iz upravnega spisa opr. št. 306-81/2008³ je Urad, kot upravni organ, dne 30.05.2008 s sklepom opr. št. 306-81/2008-8, po uradni dolžnosti začel postopek presoje skladnosti koncentracije družb MAKSIMA Holding d.d. (kršiteljica pravna oseba), NFD Holding d.d., FINETOL d.d., MAKSIMA INVEST d.d., DAIMOND d.d., FIDINA, finančne in nepremičninske storitve d.d., Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: FIDINA d.d.), in družbe Istrabenz d.d. s pravili konkurence, ker je bila izkazana verjetnost, da je prišlo do koncentracije, ki je podrejena določbam ZPOmK, in je podjetja, ki bi morala koncentracijo priglasiti Uradu, niso priglasila. Urad je z upravno odločbo opr. št. 306-81/2008-34, z dne 25.08.2008, ugotovil, da je prišlo do koncentracije družb MAKSIMA Holding d.d. in Istrabenz d.d., ki je podrejena določbam ZPOmK, in da Urad le-tej ne nasprotuje.

Urad je ugotovil, da je do koncentracije družb MAKSIMA Holding d.d. in Istrabenz d.d., ki je podrejena določbam ZPOmK, prišlo v dveh fazah oziroma korakih. Družbe MAKSIMA Holding d.d., NFD Holding d.d., FINETOL d.d., MAKSIMA INVEST d.d., DAIMOND d.d., in FIDINA d.d. so dne 19.03.2008 sklenile Sporazum. Družbe NFD Holding d.d., FINETOL d.d., MAKSIMA INVEST d.d. in DAIMOND d.d. so uresničile svoja prizadevanja, opredeljena v 2. členu Sporazuma, in od družbe POTEZA NALOŽBE, d.o.o. odkupile celoten paket 1.267.153 delnic družbe Istrabenz d.d. z oznako ITBG, kar izhaja iz izpisa iz delniške knjige družbe Istrabenz d.d. na dan 19.05.2008⁴. To predstavlja prvo fazo koncentracije, ki ne pomeni samostojne koncentracije v smislu določb ZPOmK, temveč le prvi korak oziroma prvo fazo končne koncentracije. Družbe NFD Holding d.d., FINETOL d.d., MAKSIMA INVEST d.d., DAIMOND d.d. in MAKSIMA Holding d.d. so nato v drugi fazi sklenile zavezujočo Predpogodbo, ki je priloga 1 Sporazuma, s katero so se dogovorile, da družbe NFD Holding d.d., FINETOL d.d., MAKSIMA INVEST d.d. in DAIMOND d.d. do 31.12.2008 prenesejo delnice družbe Istrabenz d.d. na družbo MAKSIMA Holding d.d. oziroma sklenejo glavno pogodbo oziroma eventualno več glavnih pogodb⁵, na podlagi katere družbe NFD Holding d.d., FINETOL d.d., MAKSIMA INVEST d.d. in DAIMOND d.d. prodajo in izročijo vse delnice družbe Istrabenz d.d. iz 1. alineje 1. člena Predpogodbe družbi MAKSIMA Holding d.d., ta pa jih bo prevzela in zanje plačala kupnino, vse v skladu oziroma pod pogoji, kot to določa ta Predpogodba (3. člen Predpogodbe). Ta transakcija tako predstavlja drugi korak in hkrati zadnjo fazo koncentracije, katere cilj je končna koncentracija, t.j. koncentracija družb MAKSIMA Holding d.d. in Istrabenz d.d. Iz Predpogodbe namreč jasno izhaja, da bo do prenosa delnic družbe Istrabenz d.d., ki so določene s Predpogodbo, na družbo MAKSIMA Holding d.d. prišlo v roku enega leta in bo tako MAKSIMA Holding d.d. končni imetnik delnic družbe Istrabenz d.d.

Sklenitev Sporazuma je, kot že navedeno, le predhodna faza in tako ne predstavlja podlage za samostojno koncentracijo družb in nima za posledico trajne spremembe nadzora nad podjetjem. Enako stališče je v zadevah, ko pride do koncentracije v več fazah in do prenosa delnic na končnega pridobitelja v roku enega leta, zavzela tudi Evropska Komisija. Iz prakse Evropske Komisije izhaja, da pri pridobitvi delnic v družbi, katerih končna posledica je prenos le-teh na določeno družbo v relativno kratkem roku, t.j. v roku do enega leta, ne gre za trajno pridobitev nadzora, temveč za transakcijo, katere cilj je končna koncentracija. Pri tem pa mora biti dogovor o prenosu delnic pravno zavezujoč.⁶

³ Dokument opr. št. 306-38/2009/3 s prilogami.

⁴ Iz izpisa delniške knjige družbe Istrabenz d.d. na dan 19.05.2008, ki je priloga Uradnega zaznamka opr. št. 306-38/2009/3, izhaja, da je imela družba MAKSIMA Holding d.d. 1.292.257 delnic, družba NFD Holding d.d. 724.637 delnic, družba MAKSIMA INVEST d.d. 291.787 delnic, družba DAIMOND d.d. 183.097 delnic in družba FINETOL d.d. 67.632 delnic družbe Istrabenz d.d. z oznako ITBG. Skupaj tako 2.559.410 delnic družbe Istrabenz d.d. z oznako ITBG.

⁵ Druga alineja 6. člena Predpogodbe.

⁶ Primerjaj Prečiščeno obvestilo Komisije o pravni pristojnosti v okviru Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 o nadzoru koncentracij podjetij (2008/C 95/01), str. 14 in naslednje. Primerjaj tudi zadevo M.2854 – RAG/Degussa.

Sporazum in Predpogodba sta veljavno sklenjena, učinkujeta ter zavezujeta stranke le-teh (10. člen Predpogodbe)⁷. S Predpogodbo je dogovorjeno, da bo vse delnice družbe Istrabenz d.d. iz 1. alineje 1. člena Predpogodbe pridobila družba MAKSIMA Holding d.d. za kupnino, določeno s Predpogodbo, in v roku, določenem v Predpogodbi. Predpogodba je bila sklenjena z namenom, da bodo stranke le-te kasneje sklenile glavno pogodbo (prodajno pogodbo glede delnic) oziroma eventualno več glavnih pogodb⁸, v vsebini, pod pogoji, na način, v obliki ter s posledicami, vse v skladu s Predpogodbo (2. člen Predpogodbe). Določile so tudi predmet glavne pogodbe, in sicer delnice družbe Istrabenz d.d. iz 1. alineje in 2. alineje 1. člena Predpogodbe ter ceno za delnice v višini 102,50 EUR v 1. odstavku 4. člena Predpogodbe, torej vse bistvene sestavine glavne pogodbe (predmet, kupnina).

Stranke Sporazuma so tako že ob sklenitvi imele namen koncentracijo družb MAKSIMA Holding d.d. in Istrabenz d.d., kar jasno izhaja, kot že navedeno, iz Sporazuma in Predpogodbe. To pa so navedle tudi same stranke Sporazuma, ki so bile stranke v upravnem postopku, in sicer, da so Sporazum sklenile z namenom, da družbe NFD Holding d.d., FINETOL d.d., MAKSIMA INVEST d.d., DAIMOND d.d. in FIDINA d.d. zagotovijo družbi MAKSIMA Holding d.d. storitve finančnega inženiringa in vmesnega financiranja ter ji končno prenesejo delnice družbe Istrabenz d.d., ki bi jih pridobile na podlagi Sporazuma. Da sta tako Sporazum kot priloga 1 k le-temu, t.j. Predpogodba, veljavno sklenjena in zavezujoča je potrjeno tudi z javnimi objavami na spletni strani Ljubljanske borze d.d., SeoNetu⁹, ter z dokazi, ki so jih predložile kršiteljice¹⁰.

Glede navedb kršiteljic o trajnem prenosu deležev in izjemi po 5. odstavku 11. člena ZPOmK, prekrškovni organ ugotavlja, da so le-te neutemeljene. Iz sklenjenega Sporazuma, ki je pravno zavezujoč, in iz sklenjene Predpogodbe jasno izhaja nastanek koncentracije družb MAKSIMA HOLDING d.d. in Istrabenz d.d. Na izjemo določeno v 5. odstavku 11. člena ZPOmK bi se morale sklicevati v koncentraciji udeležene družbe, v obravnavanem primeru kršiteljica pravna oseba, in izkazati, da je poslovni delež v družbi Istrabenz d.d. pridobljen z namenom nadaljnje prodaje, in sicer v roku enega leta po pridobitvi in da v tem času družba, t.j. kršiteljica pravna oseba, tudi ne bo uveljavljala upravljaljskih pravic iz deležev, ki so ali bi lahko vplivale na konkurenčno vedenje podjetja na trgu. Kršiteljica pravna oseba se na navedeno izjemo ni sklicevala tekom postopka oziroma ni predložila dokazov, ki bi potrjevali in dokazali navedbo, da gre za izjemo po 5. odstavku 11. člena ZPOmK, poleg tega pa namen nadaljnje prodaje ne izhaja niti iz sklenjenega Sporazuma in tudi ne iz Predpogodbe, pač pa iz navedenih listin izhaja pridobitve nadzora nad družbo Istrabenz d.d. s strani družbe MAKSIMA HOLDING d.d. v skladu z določbami ZPOmK.

Na podlagi navedenega prekrškovni organ zaključuje, da iz izvedenega dokaznega postopka izhaja, da je v obravnavanem primeru nastala koncentracija družb MAKSIMA HOLDING d.d. in Istrabenz d.d.

Prekrškovni organ je nadalje ugotavljal ali je bila v zadevnem primeru podana obveznost priglasitve koncentracije. ZPOmK določa, da morajo koncentracijo udeleženci transakcije priglasiti Uradu, če sta izpolnjena pravni (nastanek koncentracije v smislu drugega odstavka 11. člena ZPOmK) in ekonomski pogoj (preseganje ekonomskih pragov, določenih v prvem odstavku 12. člena ZPOmK).

Pravni pogoj za nastanek koncentracije družb MAKSIMA HOLDING d.d. in Istrabenz d.d. je bil izpolnjen s sklenitvijo Sporazuma dne 19.03.2008, kar je bilo že obrazloženo v okviru ugotovitve

⁷ 3. odstavek 10. člena Predpogodbe določa, da je predmetna Predpogodba sklenjena in začne veljati na dan podpisa ter učinkuje in pogodbene stranke zavezuje vse dotlej, dokler ima katerakoli pogodbena stranka iz njenega naslova katerokoli pravico in/ali obveznost do druge pogodbene stranke.

⁸ 3. odstavek 10. člena Predpogodbe določa, da je predmetna Predpogodba sklenjena in začne veljati na dan podpisa ter učinkuje in pogodbene stranke zavezuje vse dotlej, dokler ima katerakoli pogodbena stranka iz njenega naslova katerokoli pravico in/ali obveznost do druge pogodbene stranke.

⁹ Dokument opravilna št. 306-38/2009/4 s prilogami.

¹⁰ Javne objave priložene k izjavam o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška (dokumenta opr. št. 306-38/2009/9 in 306-38/2009/10 s prilogami).

dejanskega stanja. V obravnavanem primeru gre za koncentracijo v smislu določb druge alineje drugega odstavka 11. člena ZPOmK. Presežen je tudi ekonomski prag, določen v prvi alineji prvega odstavka 12. člena ZPOmK. Iz upravne odločbe opr. št. 306-82/2008-34 izhaja, da je skupni letni promet v transakciji udeleženih podjetij ter z njimi povezanih družb v posameznem od zadnjih dveh let na slovenskem trgu pred obdavčitvijo presegel prag letnega prometa 33.300.000 eurov.¹¹

Na podlagi navedenega prekrškovni organ zaključuje, da je bila obveznost priglasitve koncentracije v skladu z ZPOmK v obravnavanem primeru podana.

Nadalje je prekrškovni organ ugotavljal, ali je bila predmetna koncentracija priglašena Uradu in kdaj bi morala biti priglašena Uradu. V skladu z drugim odstavkom 12. člena ZPOmK morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti Uradu na predpisanem obrazcu najpozneje en teden po sklenitvi pogodbe ali objavi javne ponudbe ali pridobitvi kontrolnega interesa, pri čemer rok za priglasitev začne teči s prvim od teh dogodkov. Koncentracijo mora priglasiti tisto podjetje, ki v smislu določb 11. člena ZPOmK pridobi nadzor v drugem podjetju. Nadzor nad podjetjem predstavlja pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupno in ob upoštevanju ustreznih dejstev ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva na določeno podjetje, in sicer lastništvo celotnega kapitala ali kapitalskega deleža; lastništvo ali pravico do kakršne koli uporabe celotnega premoženja ali dela premoženja določenega podjetja; pravica ali pogodba, ki zagotavlja odločilen vpliv na glasovanje ali sklepe organov podjetja.

Prekrškovni organ ugotavlja, da je bila predmetno koncentracijo dolžna priglasiti družba MAKSIMA Holding d.d., saj je končni rezultat posameznih transakcij, kot je z gotovostjo ugotovil prekrškovni organ, koncentracija družb MAKSIMA Holding d.d. in Istrabenz d.d. in s tem izključni nadzor nad družbo Istrabenz d.d., in sicer na podlagi pogodbe o pridobitvi lastništva kapitalskega deleža, ki omogoča izvajanje odločilnega vpliva na družbo Istrabenz d.d.

Prekrškovni organ nadalje ugotavlja, da je dejstvo, ki je glede na zgoraj povzeto določbo ZPOmK v obravnavani zadevi pomembno za presojo pravočasnosti priglasitve koncentracije, sklenitev Sporazuma dne 19.03.2008. MAKSIMA Holding d.d. bi morala predmetno koncentracijo Uradu priglasiti najkasneje v roku enega tedna po sklenitvi Sporazuma dne 19.03.2008, saj so stranke Sporazuma ob sklenitvi, kot že navedeno, imele jasen namen, kar izhaja iz Sporazuma kot tudi iz prilog k Sporazumu. Priloga 1 Sporazuma, Predpogodba, ki je bila sklenjena dne 07.04.2008, je bila predvidena že ob sklepanju Sporazuma, in sicer v isti vsebini kot je bila potem tudi sklenjena. Rok za priglasitev predmetne koncentracije je tako potekel v enem tednu od sklenitve Sporazuma dne 19.03.2008, t.j. dne 26.03.2008, predmetna koncentracija pa Uradu do poteka tega roka in tudi pozneje ni bila priglašena. Urad je uvedel postopek presoje koncentracije po uradni dolžnosti s sklepom opr. št. 306-81/2008-8 z dne 30.05.2008 in izdal odločbo opr. št. 306-81/2008-34 z dne 25.08.2008.

Zatrjevanje kršiteljic, da bi obveznost priglasitve koncentracije nastopila, ko bi prišlo do sklenitve glavne pogodbe in do prenosa delnic oziroma najprej s sklenitvijo priloge 2 k Sporazumu, t.j. Sporazuma o skupnem nastopu pri objavi prevzemne ponudbe, je neutemeljeno. S predmetnim Sporazumom z dne 19.03.2008 in prilogami k le-temu so stranke Sporazuma natančno določile potek posameznih faz oziroma korakov končne koncentracije, kar izhaja iz določb Sporazuma in prilog, prekrškovni organ pa je navedeno že natančno obrazložil. Natančno je bila ob sklenitvi Sporazuma določena tudi vsebina prilog, ki so sestavni del Sporazuma (10. člen Sporazuma). Namen strank je bil ob sklenitvi Sporazuma dne 19.03.2008 jasen, kar so navedle tudi stranke Sporazuma v upravnem postopku. S Predpogodbo, t.j. prilogo Sporazuma, so bile dogovorjene vse bistvene sestavine glavne pogodbe, in sicer predmet in kupnina. Kot že navedeno, je v prvem odstavku 2. člena Predpogodbe jasno določeno, da bo glavna pogodba sklenjena, v vsebini, pod pogoji, na način, v obliki ter s posledicami, vse v skladu s Predpogodbo. Obveznost priglasitve je nastopila s sklenitvijo Sporazuma

¹¹ Tudi javna baza podatkov AJPEŠ-spletna aplikacija JOLP.

in ne kasneje kot navajata kršiteljici. Določba 12. člena ZPOmK je jasna, rok za priglasitev začne teči s prvim od dogodkov, v predmetni zadevi je ta dogodek sklenitev pogodbe, t.j. Sporazuma dne 19.03.2008. Za določitev pojma sklenitve pogodbe je pomembno, da se stranke zavežejo s pogodbo, ki stranke pravno zavezuje in na katero se lahko vsaka stranka zanese.

Dejstvo na katerega se sklicujeta kršiteljici, da sam nastanek obligacijskega zahtevka na izročitev skupno 1.267.153 delnic družbe Istrabenz d.d. predstavlja bodoče negotovo dejstvo in tako ni mogoče govoriti o pridobitvi delnic s strani kršiteljice pravne osebe, saj bi šele z izpolnitvijo Predpogodbe nastala pravna podlaga za izročitev navedenih delnic in da Predpogodba v konkretnem primeru tudi dejansko ni bila izpolnjena, saj je pred rokom izgubila svojo veljavnost na podlagi 6. odstavka 33. člena OZ, na obveznost priglasitve koncentracije ne vpliva. Prekrškovni organ pa glede vpisa prenosa nematerializiranih vrednostnih papirjev poudarja, da je dejstvo, ki je v obravnavani zadevi pomembno za presojo pravočasnosti priglasitve oziroma za določitev trenutka nastanka obveznosti priglasitve, datum sklenitve Sporazuma, t.j. datum sklenitve pogodbe, ne pa tudi, kdaj je oziroma bo posel zaključen in bo kršiteljica pravna oseba pridobila delnice družbe Istrabenz d.d. in bo prišlo do vpisa prenosa le-teh v centralnem registru na novega imetnika. Pri tem ne gre spregledati, da je koncentracijo tudi v primeru javne ponudbe potrebno priglasiti v enem tednu po objavi javne ponudbe, vendar v trenutku objave le-te ni jasno ali bo prevzemnik tudi dejansko pridobil nadzor nad ciljno družbo ali pa je ta lahko objavljena pod pogojem, da bo dosežen prag uspešnosti. Enako pa velja tudi v primeru sklenitve pogodbe pod pogojem, ko je potrebno koncentracijo priglasiti Uradu v roku enega tedna od sklenitve pogodbe in ne ko bo odložni pogoj izpolnjen.¹² Ko je pogodba sklenjena učinkuje in zavezuje stranke le-te, tako tudi Sporazum v obravnavanem primeru.

Pri presojanju pogojev odgovornosti pravne osebe za očitani prekršek je prekrškovni organ izhajal iz določb Zakona o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja (Ur.l. RS, št. 98/2004-UPB1, 65/2008), ki se glede na napatitveno določbo 14. člena ZP-1 smiselno uporabljajo v postopku o prekršku, pri presoji odgovornosti odgovorne osebe pa iz določbe 15. člena ZP-1.

Po izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ ugotovil, da je v času nastanka obveznosti priglasitve koncentracije odgovorna oseba [redacted] v družbi MAKSIMA Holding d.d. opravljal funkcijo direktorja družbe¹³. Direktor zastopa in predstavlja družbo. [redacted] je kot zakoniti zastopnik družbe MAKSIMA Holding d.d. podpisal Sporazum¹⁴, ki je podlaga za nastanek koncentracije družb MAKSIMA Holding d.d. in Istrabenz d.d. Kot zakoniti zastopnik družbe, ki predstavlja in zastopa družbo MAKSIMA Holding d.d. neomejeno, je med drugim odgovoren za zakonitost poslovanja družbe, kamor sodi tudi pravilno in pravočasno izpolnjevanje obveznosti, ki jih nalaga zakonodaja. [redacted] bi kot zakoniti zastopnik družbe moral in mogel vedeti, da je potrebno priglasiti koncentracijo Uradu in le-to priglasiti ali pooblastiti drugo osebo, da priglasitev opravi v roku določenem v drugem odstavku 12. člena ZPOmK, pa tega ni storil. Ker je [redacted] ki je bil dolžan ravnati v imenu pravne osebe, opustil dolžno nadzorstvo, koncentracija družb MAKSIMA Holding d.d. in Istrabenz d.d. ni bila priglašena Uradu, s čimer sta pravna in odgovorna oseba kršili prvi odstavek 12. člena ZPOmK in s tem storili prekršek po prvem in tretjem odstavku 53. člena ZPOmK.

Kršiteljici sta v izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška navedli, da se je kršiteljica odgovorna oseba za izvedbo postopka prevzema družbe Istrabenz d.d. in tako tudi za priglasitev koncentracije Uradu dogovarjala z družbo NLB d.d. za primer, če bi nadaljnji postopki za prostovoljni prevzem bili izvedeni in bi družbe, stranke Predpogodbe, pričele s postopki v zvezi s prevzemom. Nadalje sta

¹² Primerjaj Sodba IV Ips 32/2007 in IV Ips 12/2006.

¹³ Dokument opr. št. 306-38/2009/2 s prilogami, in sicer priloga: Zgodovinski izpisek iz sodnega registra za družbo MAKSIMA HOLDING d.d.

¹⁴ Dokument opr. št. 306-38/2009/3 s prilogami (priloga opr. št. 306-81/2008-5); Sporazum pa sta predložili tudi kršiteljici.

kršiteljci navedli, da so v pogovorih glede sklenitve pogodbe o izvedbi storitev v zvezi s prevzemom družbe Istrabenz d.d. med prevzemniki in družbo NLB d.d.¹⁵ strokovnjaki investicijskega bančništva zatrjevali, da v fazi sklepanja Sporazuma in Predpogodbe še ni potrebna prigrasitev Uradu in da iz tega razloga tudi osnutek pogodbe še ni bil sklenjen. Kršiteljci sta kot dokaz predložili tudi pravna mnenja¹⁶, vendar prekrškovni organ ugotavlja, da se ta pravna mnenja, ki sta jih priložili kršiteljci k izjavam, ne nanašajo na obveznost prigrasitve koncentracije Uradu. Kršiteljci sta se z navedenim poskušali ekskulpirati odgovornosti za očitani prekršek. Prekrškovni organ poudarja, da pogodba z NLB d.d. ni bila sklenjena in da iz pregleda osnutka te pogodbe ne izhaja, da bi družba NLB d.d. imela pooblastilo oziroma obveznost prigrasiti koncentracijo Uradu, pač pa le izvesti postopke v zvezi s prevzemom, Urad obvestiti o prevzemni nameri oziroma posredovati prospekt prevzemne ponudbe. Obvestitev Urada o prevzemni nameri oziroma posredovanje prospekta prevzemne ponudbe ni prigrasitev koncentracije, saj ZPOmK v 37. členu jasno določa, da je koncentracijo potrebno prigrasiti Uradu na posebnem obrazcu v skladu z 12. členom ZPOmK. Končno pa prekrškovni organ ugotavlja, da je bila predmetna pogodba z NLB d.d. le v fazi osnutka in še ni bila sklenjena. Prekrškovni organ ugotavlja, da se kršiteljci s temi navedbami ne moreta ekskulpirati odgovornosti za očitani prekršek in je njuna odgovornost za očitani prekršek ugotovljena, kot je prekrškovni organ obrazložil zgoraj.

Prekrškovni organ na tem mestu zavrača navedbe kršiteljice pravne osebe, da je vprašanje obstoja koncentracije predhodno vprašanje v postopku o prekršku, in poudarja, da je prekrškovni postopek ločen od upravnega postopka. Prekrškovni organ namreč po ugotovitvi pogojev za začetek postopka po uradni dolžnosti zbere dodatna obvestila in dokaze o prekršku (prvi odstavek 51. člena ZP-1). Če prekrškovni organ ugotovi, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku, ga mora izvesti in izdati odločbo o prekršku. Tako ni potrebno čakati na izid postopka sodnega varstva, t.j. upravnega spora, zoper upravno odločbo Urada, da bi se začelo, vodilo in končalo postopek o prekršku. Prekrškovni organ namreč po pridobitvi izjav kršiteljic in ob upoštevanju zbranih in ocenjenih dokazov, ki z zadostno gotovostjo potrjujejo storitev prekrška in odgovornost kršiteljic, izda odločbo o prekršku in izreče ustrezno sankcijo. Glede na navedeno prekrškovni organ zaključuje, da odločitev Vrhovnega sodišča v upravnem sporu zoper upravno odločbo ni predhodno vprašanje v predmetnem prekrškovnem postopku. Sklicevanje kršiteljice pravne osebe na 76. člen ZP-1 pa je neutemeljeno tudi iz naslednje razloga: navedeni člen se glede na določbo drugega odstavka 58. člena ZP-1 v hitrem postopku pred prekrškovnim organom ne uporablja smiselno.

V času storitve prekrška je veljal ZPOmK (Ur.l. RS, št. 64/2007-UPB2), v katerem je bila za uvodoma navedeni prekršek za pravno osebo predpisana globa od 25.000 do 83.400 evrov in za odgovorno osebo pravne osebe od 2.500 do 4.100 evrov.

Drugi odstavek 2. člena ZP-1 določa, da se v primeru, če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialnopravne določbe ZP-1 ali predpis, ki določa prekršek, se uporabi zakon ali predpis, ki je za storilca milejši.

V času odločanja prekrškovnega organa o prekršku so začele veljati določbe novega ZPOmK-1 (Ur. l. RS, št. 36/2008), ki predpisuje višjo globo za odgovorno osebo kot je bila predpisana s ZPOmK, in sicer od 5.000 do 10.000 evrov, za pravno osebo pa predpisuje globo do 10% letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu, v obravnavanem primeru globo do 71.402.626,70 evrov. V skladu z drugim odstavkom 2. člena ZP-1 se uporabljajo določbe, ki so za kršitelja milejše, če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat

¹⁵ Kršiteljci sta kot dokaz predložili osnutek pogodbe o izvedbi storitev v zvezi s prevzemom družbe Istrabenz d.d. med prevzemniki in družbo NLB d.d.

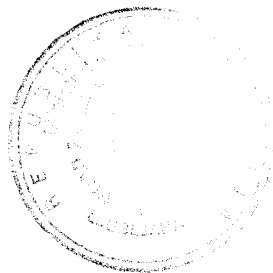
¹⁶ Pravno mnenje v zvezi s sporom, Pg 344/2008, OK Koper, - Prevzemni prag po Zpre-1, z dne 03.10.2008., Pravno mnenje o določitvi prevzemnega praga in odvzemu glasovalnih pravic, IECG Maribor, september 2008, Strokovno mnenje glede uporabe ZPre-1, Inštitut za gospodarsko pravo Maribor, z dne 25.10.2008. Kršiteljica odgovorna oseba pa tudi Pravna izhodišča za presojo položajev skupine povezanih oseb po 30. členu ZBan-1 – pravno mnenje [REDACTED]

spremenijo materialnopravne določbe ZP-1 ali predpis, ki določa prekršek, in to so za odgovorno osebo pravne osebe in pravno osebo določbe ZPOMK (Ur.l. RS, št. 64/2007-UPB2), saj so globe, ki jih predpisuje ZPOMK milejše. Glede na navedeno je prekrškovni organ zaključil, da je ZPOMK milejši in je kršiteljici pravni osebi izrekel globo 25.000 eurov, kršiteljici odgovorni osebi pravne osebe pa globo 2.500 eurov. Na podlagi tretjega odstavka 52. člena ZP-1 je kršiteljicama izrečena globa, ki je sicer predpisana v razponu, v najnižji predpisani meri za prekršek.

Kršiteljici pravna in odgovorna oseba morata na podlagi prvega odstavka 144. člena v zvezi drugim odstavkom 58. člena ZP-1 in s prvim odstavkom 143. člena plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

PRAVNI POUK:

Zoper odločbo o prekršku lahko vložita kršiteljici, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik zahtevo za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe o prekršku, pisno pri prekrškovnem organu, ki je izdal odločbo o prekršku. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in stroškov postopka.



Jani Soršak
direktor

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jani Soršak', written over a horizontal line.

Vročiti:

- MAKSIMA HOLDING d.d., finančna družba, Trg republike 3, 1000 Ljubljana,
- [REDACTED]
- dokumentarno gradivo, tu.