



**JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO KONKURENCE**

Kotnikova 28, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 306-37/2013-15, Odl. 2/2013

Datum: 22. 11. 2013

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28/I, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija, prekrškovni organ), je kot prekrškovni organ v senatu Davorja Lekića kot predsednika senata ob sodelovanju Simona Tantegela in Janje Hribernik kot članov senata po uradni dolžnosti, na podlagi drugega odstavka 51. člena in 46. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 43/11 – odločba US in 21/13; v nadaljevanju: ZP-1) v povezavi z 12. in 12.s členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odločba US in 63/13 - ZS-K; v nadaljevanju: ZPOmK-1), v postopku o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo [REDACTED], [REDACTED] zaradi prekrška po drugi alineji prvega odstavka 73. člena ZPOmK-1 ter zoper kršiteljico odgovorno osebo navedene pravne osebe [REDACTED] zaradi prekrška po drugem odstavku 73. člena ZPOmK-1 v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 73. člena ZPOmK-1, na nejavni seji dne 22. 11. 2013 sprejela

ODLOČBO O PREKRŠKU

Kršiteljci:

1. **pravna oseba** [REDACTED] **matična številka** [REDACTED] (v nadaljevanju: [REDACTED]), je odgovorna za prekršek

ker sta direktorja pravne osebe [REDACTED] v obdobju od 1. 1. 2008 do 22. 3. 2008, in [REDACTED] v obdobju od 23. 3. 2008 do 31. 3. 2011, v imenu pravne osebe [REDACTED], pri opravljanju dejavnosti pravne osebe [REDACTED], izvajali storitev ugotavljanja in obračunavanja »prekomerno prevzete jalove električne energije« (v nadaljevanju: PPJEE), na način, da je pravna oseba [REDACTED] to storitev,

katere izvajanje je prepustila elektrodistribucijskim podjetjem Elektro Ljubljana d.d., Slovenska cesta 58, 1516 Ljubljana (v nadaljevanju: Elektro Ljubljana), Elektro Gorenjska, d.d., Ulica Mirka Vadnova 3A, 4000 Kranj (v nadaljevanju: Elektro Gorenjska), Elektro Celje, d.d., Vrunčeva ulica 2a, 3000 Celje (v nadaljevanju: Elektro Celje), Elektro Maribor d.d., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor (v nadaljevanju: Elektro Maribor), in Elektro Primorska d.d., Erjavčeva ulica 2, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: Elektro Primorska), ki so v imenu in za račun pravne osebe [REDACTED] ugotavljala in obračunavala PPJEE proizvajalcem električnem energije,

zaračunavala:

- v obdobju od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2008 zgolj proizvajalcem električne energije, priključenim na elektrodistribucijsko omrežje v lasti podjetja Elektro Ljubljana,
- v obdobju od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 zgolj proizvajalcem električne energije, priključenim na elektrodistribucijski omrežji v lasti podjetij Elektro Ljubljana in Elektro Gorenjska,

- v obdobju od 1. 1. 2010 do 31. 3. 2011 zgolj proizvajalcem električne energije, priključenim na elektrodistribucijska omrežja v lasti podjetij Elektro Ljubljana, Elektro Gorenjska, Elektro Celje in Elektro Maribor

in je tako pravna oseba [REDACTED] proizvajalce električne energije v navedenih časovnih obdobjih z uporabo neenakih pogojev za primerljive posle postavljala v konkurenčno slabši položaj kot ostale proizvajalce priključene na elektrodistribucijsko omrežje, s katerim upravlja pravna oseba [REDACTED] in jim v teh obdobjih PPJEE ni zaračunavala ter tako zlorabljala prevladujoč položaj na trgu upravljanja z distribucijskim omrežjem na območju Republike Slovenije.

S tem je kršiteljica pravna oseba [REDACTED] kršila 9. člen ZPOmK-1 in storila prekršek po drugi alineji prvega odstavka 73. člena ZPOmK-1.

2. odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED] zaposlen in direktor v pravni osebi [REDACTED] je odgovorna za prekršek

ker je kot direktor pravne osebe [REDACTED], v obdobju od 23. 3. 2008 do 31. 3. 2011, v imenu pravne osebe, pri opravljanju dejavnosti pravne osebe [REDACTED], izvajal storitev ugotavljanja in obračunavanja PPJEE na način, da je pravna oseba [REDACTED] to storitev,

katere izvajanje je pravna oseba [REDACTED] prepustila v izvajanje elektrodistribucijskim podjetjem Elektro Ljubljana, Elektro Gorenjska, Elektro Celje, Elektro Maribor in Elektro Primorska, ki so v imenu in za račun pravne osebe [REDACTED] ugotavljala in obračunavala PPJEE proizvajalcem električnem energije,

zaračunavala:

- v obdobju od 23. 3. 2008 do 31. 12. 2008 zgolj proizvajalcem električne energije, priključenim na elektrodistribucijsko omrežje v lasti podjetja Elektro Ljubljana,
- v obdobju od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 zgolj proizvajalcem električne energije, priključenim na elektrodistribucijski omrežji v lasti podjetij Elektro Ljubljana in Elektro Gorenjska,
- v obdobju od 1. 1. 2010 do 31. 3. 2011 zgolj proizvajalcem električne energije, priključenim na elektrodistribucijska omrežja v lasti podjetij Elektro Ljubljana, Elektro Gorenjska, Elektro Celje in Elektro Maribor

in je tako pravna oseba [REDACTED] proizvajalce električne energije v navedenih časovnih obdobjih z uporabo neenakih pogojev za primerljive posle postavljala v konkurenčno slabši položaj kot ostale proizvajalce priključene na elektrodistribucijsko omrežje, s katerim upravlja pravna oseba [REDACTED] in jim v teh obdobjih PPJEE ni zaračunavala ter tako zlorabljala prevladujoč položaj na trgu upravljanja z distribucijskim omrežjem na območju Republike Slovenije.

S tem je kršiteljica odgovorna oseba kršila 9. člen ZPOmK-1 in storila prekršek po drugem odstavku 73. člena ZPOmK-1 v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 73. člena ZPOmK-1.

Kršiteljicama se na podlagi prvega in drugega odstavka 73. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ter 77. členom ZPOmK-1 in 26. členom ZP-1.

izreče:

- pravni osebi [REDACTED] globa v višini 300.000,00 (tristo tisoč) eurov,
- odgovorni osebi [REDACTED] globa v višini 6.000,00 (šest tisoč) eurov.

Kršiteljici pravna in odgovorna oseba morata globo plačati v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun 01100-8450082671, sklic 11-16608-7120010-03063713, lahko pa v tem roku v skladu z 18. členom ZP-1 predlagata plačilo globe na obroke.

Če kršiteljica pravna oseba v določenem roku globe ne bo poravnala, se bo ta izterjala prisilno. Če kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe v predpisanem roku globe ne bo poravnala, bo prekrškovni organ sodišču predlagal določitev uklonilnega zavora. Uklonilni zavora traja, dokler kršiteljica odgovorna oseba globe ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zavora ne preneha obveznost plačila globe. Če uklonilni zavora ni bil izvršen ali če kršiteljica tudi po uklonilnem zavoru ne plača globe, se globa izterja prisilno. Kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določene naloge v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti.

Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba morata na podlagi prvega odstavka 144. člena ZP-1 v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku plačati stroške postopka, in sicer sodno takso, ki je kršiteljici pravni osebi odmerjena na **10.000,00 (deset tisoč) eurov** in kršiteljici odgovorni osebi na **600,00 (šeststo) eurov**, kršiteljici pa lahko v tem roku v skladu s četrtem odstavkom 18. člena ZP-1 predlagata plačilo stroškov postopka na obroke.

Obrazložitev:

Začetek postopka

Agencija je kot prekrškovni organ dne 26. 3. 2013 začela enoten postopek o prekršku, ker so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo [REDACTED] ter kršiteljico odgovorno osebo pravne osebe [REDACTED] (51. člen ZP-1).

Prekrškovni organ je kršiteljico pravno osebo [REDACTED] in kršiteljico odgovorno osebo pravne osebe [REDACTED] dne 27. 3. 2013 pisno obvestil o uvedbi postopka o prekršku zaradi suma storitve prekrška po drugi alineji prvega odstavka 73. člena ZPOmK-1 in drugem odstavku 73. člena ZPOmK-1 v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 73. člena ZPOmK-1 ter ju pozval, da se lahko v 5 dneh od vročitve obvestila pisno izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah očitanege jima prekrška ter ju poučil, da navedenega nista dolžni storiti in da nista dolžni odgovarjati na vprašanja, oziroma, da se nista dolžni izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje. Kršiteljici sta bili tudi poučeni, da morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku ne bosta mogli več uveljavljati.¹

Kršiteljica pravna oseba in kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED] (v nadaljevanju: kršiteljici) sta v predpisanem roku podali pisni izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška (v nadaljevanju: izjava)².

¹ Dokument opr. št. 306-37/2013-3 poslan pravni osebi [REDACTED] (vročen dne 29.3.2013), dokument opr. št. 306-37/2013-4 poslan odgovorni osebi pravne osebe [REDACTED] (vročen dne 13.4.2013).

² Pravna oseba [REDACTED] je pisno izjavo podala dne 3.4.2013 (dokument opr. št. 306-37/2013-6, dopolnitev v dokumentu opr. št. 306-37/2013-7). Odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED] je pisno izjavo podal dne 17.4.2013 (dokument opr. št. 306-37/2013-8).

Pisni izjavi kršiteljic

Pravna oseba [REDACTED] in odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED] sta podali vsebinsko enaki pisni izjavi. Kršiteljici navajata, da prekrškovni organ ni upošteval, da je bistvena značilnost podjetja iz 1. točke 3. člena ZPOmK-1, da izvaja aktivnosti ekonomskega oziroma komercialnega značaja, nikakor pa se ne razteza na aktivnosti, ki niso ekonomske ali so povezane z izvrševanjem javnih pooblastil. Kršiteljici navajata, da je pravna oseba [REDACTED] na podlagi 23. člena Energetskega zakona (v nadaljevanju: EZ)³ dejavnost opravljala kot obvezno republiško javno službo in pri tem zgolj izvrševala javna pooblastila in da zato ne more biti podvržena pravilom konkurence, navedene dejavnosti pa ni mogoče opredeliti kot gospodarske dejavnosti v smislu ZPOmK-1. Kršiteljici navajata, da je prekrškovni organ spregledal pravno naravo zaračunanih dajatev za PPJEE, ki ne pomenijo odmene za opravljene storitve v smislu plačila zanje, ampak javno dajatev, do pobiranja katere je upravičena pravna oseba. Pri tem je Ustavno sodišče RS v odločbi U-I-257/09-22 z dne 14. 4. 2011 zavzelo jasno stališče, da ima omrežnina značaj javne dajatve. Zaračunavanje PPJEE pomeni pobiranje javnih dajatev – javnih prispevkov, ki so namenjeni financiranju izvajanja te gospodarske javne službe, ki jo pravna oseba izvaja v javnem interesu in z izvajanjem javnih pooblastil. Glede na to, da obstaja očitno nesoglasje glede aplikativnosti pravil konkurenčnega prava na konkreten primer, kršiteljici prekrškovnemu organu predlagata, da v skladu s 267. členom Pogodbe o delovanju Evropske unije Sodišču ES postavi predhodno vprašanje v zvezi z uporabo navedenega prava skupnosti. Kršiteljici se sklicujeta na dokumentacijo, s katero prekrškovni organ že razpolaga, ter na Koncesijsko pogodbo za izvajanje gospodarske javne službe dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije z dne 21. 6. 2007, ki jo prilagata.

Glede upoštevnega geografskega in produktnege trga kršiteljici navajata, da pravna oseba [REDACTED] ne nastopa na istem storitvenem trgu kot proizvajalci električne energije ter da iz obvestila o prekršku ne izhaja, da bi se prekrškovni organ ukvarjal z ugotavljanjem okoliščin, ki bi kazale na povezanost obeh trgov ter da zato pogoji za uporabo 9. člena ZPOmK-1 niso izkazani. Prav tako navaja, da prekrškovni organ ni ugotavljal, kolikšna konkurenca obstaja (število in značilnosti različnih proizvajalcev, kako ugotovljen odstotek stroškov zaračunane omrežnine PPJEE v celotnem znesku prihodkov vpliva na njihov konkurenčni položaj itd). Vsi proizvajalci električne energije (navedeni v tabeli na 10 strani obvestila o prekršku) bi s skrbnostjo dobrega gospodarja lahko obratovali na način, da ne bi prekomerno prevzemali jalove energije, s čimer bi se izognili tudi plačilu stroškov omrežnine.

Kršiteljici navajata, da v letu 2008 nobeno elektrodistribucijsko podjetje (v nadaljevanju: EDP) ni zaračunavalo omrežnine za PPJEE proizvajalcem električne energije, kot to zmotno ugotavlja prekrškovni organ, ampak jo je zaračunavalo odjemalcem, kar so v istem obdobju počeli vsi EDP, in zato ni moglo priti do izkrivljanja konkurence na trgu proizvodnje električne energije v letu 2008.

Kršiteljici navajata, da je različno zaračunavanje sporne javne dajatve – omrežnine za PPJEE, posledica od pravne osebe neodvisnih objektivnih dejavnikov. Sklicujeta se na Omrežninski akt, pogodbo o najemu infrastrukture ter Splošne pogoje za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (v nadaljevanju: Splošni pogoji)⁴. Pravna oseba [REDACTED] je bila skladno s 14. členom Omrežninskega akta dolžna izvajati storitev čezmerno prevzete jalove energije, pri čemer je pogoj za obračun javne dajatve omrežnine iz tega naslova nastal šele z namestitvijo ustreznih merilnih naprav, obveznost namestitve pa so določili Splošni pogoji. Pravna oseba je bila dolžna čimprej pristopiti k pobiranju navedene javne dajatve, za

³ Uradni list RS, št., št. 27/07-UPB2, 70/08, 22/10, 37/11 odločba US, 10/12 in 94/2012 - ZDoh-2L.

⁴ Uradni list RS, št. 126/07 do 37/11.

omrežjem električne energije. Tako je neutemeljena navedba obeh kršiteljic (pravne osebe in odgovorne osebe pravne osebe), da pravna oseba [REDACTED] ne predstavlja podjetja in ne opravlja ekonomske dejavnosti. V ustavni odločbi št. U-I-257/09-22 z dne 14. 4. 2011, na katero se sklicujeta, kjer je navedeno, da ima omrežnina značaj javne dajatve, je navedeno tudi, da so lahko prihodki iz naslova plačil uporabnikov za opravljanje dejavnosti v javnem interesu prihodki pravne osebe, ki te naloge opravlja. Skladno s prvim odstavkom 4. člena ZPOMK-1 se ZPOMK-1 uporablja za podjetja, pravna oseba [REDACTED] pa je družba z omejeno odgovornostjo skladno z Zakonom o gospodarskih družbah (v nadaljevanju: ZGD-1)⁸ in predstavlja podjetje po določbi 1. točke 3. člena ZPOMK-1.

Glede na navedeno prekrškovni organ kot neutemeljeno zavrača tudi zahtevo kršiteljic, da na podlagi 267. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (v nadaljevanju: PDEU)⁹ Sodišču EU postavi predhodno vprašanje v zvezi z uporabo prava skupnosti glede neenakega zaračunavanja omrežnine za PPJEE. Vsebina 267. člena PDEU se nanaša na postopke pred sodišči držav članic. Tudi iz 263. člena PDEU izhaja, da je sodišče pristojno za odločanje o tožbah, ki jih vloži država članica, Evropski parlament, Svet ali Komisija kakor tudi fizične ali pravne osebe. Iz navedb kršiteljic, kakor tudi iz spisa, ni razvidno, da je bila glede neenakega zaračunavanja omrežnine za PPJEE na kateremkoli sodišču vložena tožba. Z vpogledom v upravni spis opr. št. 306-5/2011 je prekrškovni organ prav tako ugotovil, da pravna oseba [REDACTED] zoper odločbo Agencije opr. št. 306-5/2011-22 z dne 9. 8. 2012 ni vložila tožbe in je ta pravno močna.

Pravna oseba [REDACTED] izvaja gospodarsko javno službo systemskega operaterja distribucijskega omrežja (v nadaljevanju: [REDACTED]). [REDACTED] ureja 23. člen EZ, ki podeljuje izključno pravico izvajanja obvezne republiške [REDACTED] zajema:

- izključno pravico opravljati [REDACTED],
- izključno pravico vodenja obratovanja distribucijskega omrežja,
- izključno dolžnost zagotavljati uporabnikom nepretrgano in kakovostno opravljanje GJS v skladu s predpisi in v javnem interesu.

Pravna oseba [REDACTED] izvaja [REDACTED] na podlagi koncesijske pogodbe¹⁰ od 1. 7. 2007 dalje. Pravna oseba [REDACTED] ima na trgu upravljanja z distribucijskim omrežjem električne energije na celotnem območju Republike Slovenije pravni monopol. Trg upravljanja z elektrodistribucijskim omrežjem urejajo določbe EZ, Uredba o koncesiji gospodarske javne službe dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije (v nadaljevanju: Uredba o koncesiji)¹¹ in podzakonski akti, ki predpisujejo obvezno izvajanje teh storitev. Iz odločbe Agencije opr. št. 306-5/2011-22 z dne 9. 8. 2012 je razvidno, da je kot upoštevni storitveni trg opredeljen trg upravljanja z distribucijskim omrežjem električne energije, saj je podjetje [REDACTED] kot izvajalec obvezne republiške GJS, zadolženo za organiziranje, upravljanje in nadzor nad distribucijskim omrežjem električne energije, kamor spada tudi izvajane posebne systemske storitve zagotavljanja PPJEE. Ker je pravna oseba [REDACTED] kot izvajalec obvezne GJS zadolženo za nadzor nad izvajanjem elektrodistribucijskega omrežja, ki poteka po celotnem nacionalnem ozemlju, je kot upoštevni geografski trg opredeljeno območje Republike Slovenije.

Monopol pravni osebi [REDACTED] omogoča, da uporabnikom distribucijskega omrežja zaračunava obvezno plačevanje za storitve [REDACTED]. Navedeno vpliva na uporabo distribucijskega omrežja za porabo in proizvodnjo električne energije.

⁸ Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 83/09 - odločba US, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 - odločba US in 82/13.

⁹ UL C št. 326 z dne 26. 10. 2012.

¹⁰ Uredba o koncesiji gospodarske javne službe dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. I. RS, št. 39/07)

¹¹ Uradni list RS, št. 39/07.

Pravna oseba [REDACTED] nima v lasti elektroenergetske infrastrukture oziroma distribucijskega omrežja električne energije za izvajanje [REDACTED]. Zato je s petimi elektrodistributerji (Elektro Ljubljana, Elektro Gorenjska, Elektro Celje, Elektro Maribor in Elektro Primorska, ki so lastniki elektroenergetske infrastrukture, po podpisu koncesijske pogodbe sklenila Pogodbe o najemu elektrodistribucijske infrastrukture in izvajanju storitev za sistemskega operaterja distribucijskega omrežja (v nadaljevanju: Pogodbe). V skladu s Pogodbami je pravna oseba [REDACTED] med drugim na elektrodistribucijska podjetja prenesla tudi izvajanje nekaterih dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja, kamor sodi tudi izvajanje posebne sistemske storitve ugotavljanja in obračunavanja PPJEE. Elektrodistribucijska podjetja so na podlagi Pogodbe v imenu in za račun pravne osebe [REDACTED] zaračunavala storitev PPJEE proizvajalcem električne energije, in sicer so pričela z zaračunavanjem navedenih storitev:

- podjetje Elektro Ljubljana s 1. 1. 2008,
- podjetje Elektro Gorenjska s 1. 1. 2009,
- podjetji Elektro Celje in Elektro Maribor s 1. 1. 2010 ter
- podjetje Elektro Primorska s 1. 4. 2011.

Podjetje Elektro Gorenjska je oktobra 2009 na male hidro elektrarne (v nadaljevanju: MHE) naslovilo obvestilo o začetku zaračunavanja PPJEE in priložilo račune za obdobje od 1. 1. 2009 dalje. To je retroaktivno za 9 mesecev nazaj.

Podjetje Elektro Celje je MHE o začetku obračunavanja storitve obvestilo decembra 2009.

Prekrškovni organ kot neutemeljene zavrača navedbe kršiteljic, da v letu 2008 nobeno elektrodistribucijsko podjetje ni zaračunavalo omrežnine za PPJEE proizvajalcem električne energije. Iz odločbe Agencije št. 306-5/2011-22 z dne 9. 8. 2012 izhaja, da je PPJEE v obdobju od 1. 1. 2008 do 1. 1. 2009 zaračunavalo zgolj proizvajalcem električne energije, priključenim na elektrodistribucijsko omrežje v lasti Elektro Ljubljana. To izhaja tudi iz dopisa Elektro Ljubljana z dne 2. 8. 2011¹², kakor tudi iz dopisa pravne osebe [REDACTED] z dne 23. 2. 2011¹³. Pravna oseba [REDACTED] pa sama navaja, da so PPJEE dolžni plačevati vsi proizvajalci na območju Republike Slovenije že od leta 2006 dalje¹⁴, pri tem pa navaja, da je Elektro Ljubljana PPJEE zaračunavala kot odjemalcem (na podlagi izmerjene prevzete delovne energije) in ne kot proizvajalcem (na podlagi izmerjene proizvedene delovne energije).

Pravna oseba [REDACTED] je šele dne 19. 10. 2009,¹⁵ torej po tem, ko je pričela z zaračunavanjem PPJEE na območju Gorenjske in je bila s strani posameznih proizvajalcev električne energije (malih hidroelektrarn) opozorjena na nepravilnosti, z dopisom št. [REDACTED]-553/09-MO obvestila elektrodistribucijska podjetja, s katerimi ima sklenjene Pogodbe (razen podjetja Elektro Gorenjska, ki je z zaračunavanjem PPJEE že pričelo), o potrebi po zaračunavanju PPJEE, pri tem pa je navedla: »V primeru, da čezmerno prevzete jalove energije proizvajalcem ne zaračunavate, vas na podlagi 14. člena Omrežninskega akta pozivamo, da pričnete posameznim proizvajalcem izvajati obračun čezmerno prevzete jalove energije«. Iz slednjega brez dvoma izhaja, da pravna oseba [REDACTED] v tem času ni zagotovila enakopravnega in nediskriminatornega zaračunavanja PPJEE, očitno pa niti ni imela podatkov o tem, katero od elektrodistribucijskih podjetij predmetno storitev zaračunava, saj je bil navedeni dopis poslan tudi podjetju Elektro Ljubljana, ki je PPJEE proizvajalcem električne energije pričelo zaračunavati že leta 2008.

¹² Dopis Elektra Ljubljana št. RP/ZJ – 22155 z dne 2. 8. 2011, ki je priloga k dokumentu 306-5/2011-9 (v spisu pod opr. št. 306-37/2013-12).

¹³ Dokument 306-5/2011-3 (v spisu pod opr. št. 306-37/2013-12).

¹⁴ Dokument 306-5/2011-9 (v spisu pod opr. št. 306-37/2013-12).

¹⁵ Priloga dokumenta 306-37/2013-12.

Ne glede na poziv pravne osebe [REDACTED] nadaljeval z neenakopravnim načinom zaračunavanja PPJEE proizvajalcem električne energije. Diskriminacija je prenehala šele s 1. 4. 2011, ko je [REDACTED] začel zaračunavati PPJEE na distribucijskem omrežju Elektra Primorske.

Posamezni proizvajalci električne energije so bili zato deležni različne obravnave glede zaračunavanja stroškov PPJEE glede na to, na katero distribucijsko omrežje so bili priključeni. Zneski stroškov PPJEE predstavljajo nezanemarljiv del celotnih prihodkov MHE, saj po podatkih, s katerimi razpolaga Agencija¹⁶, znašajo od 2,8 % do 30 % vrednosti proizvedene delovne energije.

Agencija navaja, da samo zaračunavanje PPJEE ni sporno, saj je pravna oseba [REDACTED] imela pravno podlago¹⁷ za zaračunavanje te storitve. Pravna oseba [REDACTED] pa je zlorabila svoj prevladujoči (monopolni) položaj na trgu upravljanja z distribucijskim omrežjem električne energije, ker je diskriminirala proizvajalce električne energije glede na to, na katero distribucijsko omrežje so bili priključeni, in je nekaterim proizvajalcem električne energije v obdobju od 1. 1. 2008 do 31. 3. 2011 zaračunavala storitev PPJEE, medtem ko je drugim proizvajalcem ni zaračunavala. Kot ena izmed zlorab prevladujočega položaja je v 9. členu ZPOmK-1 izrecno navedena uporaba neenakih pogojev za primerljive posle z drugimi sopogodbentiki, če je s tem sopogodbentik postavljen v konkurenčno slabši položaj.

Tako je neutemeljena navedba kršiteljic, da pravna oseba [REDACTED] ne nastopa na istem storitvenem trgu kot proizvajalci električne energije ter zato pogoji za uporabo 9. člena ZPOmK-1 niso izkazani. ZPOmK-1 v 9. členu obravnava prepoved zlorabe prevladujočega položaja, prepoved pa se uporabi, če je podan prevladujoč položaj in če je ta zlorabljen. Pravna oseba [REDACTED] ima na trgu upravljanja z distribucijskim omrežjem električne energije pravni monopol, kar pomeni, da konkurentov nima. Pravna oseba [REDACTED] je ta svoj položaj zlorabila na način, da je samo določenim uporabnikom v določenih časovnih obdobjih zaračunavala storitev PPJEE. Določeni proizvajalci električne energije so bili zaradi ravnanj pravne osebe [REDACTED] postavljeni v konkurenčno slabši položaj, s tem pa so ob dejstvu, da pravna oseba [REDACTED] uživa legalni monopol na upoštevem trgu, izpolnjeni vsi zakonski znaki kršitve prepovedi zlorabe prevladujočega položaja po 9. členu ZPOmK-1. Ravnanje pravne osebe [REDACTED] je tako nedvomno prizadelo konkurenco na trgu proizvodnje električne energije v škodo proizvajalcev, ki jim je bila v opisanih časovnih obdobjih PPJEE zaračunana, za razliko od proizvajalcev, ki jim PPJEE ni bila zaračunana. Slednji so tako dodatna sredstva lahko investirali v svoj nadaljnji razvoj, s tem pa tudi izboljšali svoj konkurenčni položaj na trgu. Prekrškovni organ poudarja, da pravo varuje konkurenco na trgu, saj slednja ustvarja pozitivne učinke, odmiki od principa konkurence in kakršne koli omejitve pa so dovoljene le v izjemnih primerih. Glede na podatke o deležu PPJEE, ki je strošek MHE, vpliv na konkurenco ni bil nezaten. Zaradi monopolnega položaja (superdominanca) pa ima pravna oseba [REDACTED] največjo stopnjo potrebne odgovornosti za nediskriminatorno obravnavanje uporabnikov distribucijskega omrežja. Skladno z določbami ZPOmK-1 pa sam nastanek škode v civilnopravnem pomenu ni konstitutiven element zlorabe prevladujočega položaja.

Prekrškovni organ ugotavlja, da tudi če bi navedbe kršiteljic, da je različno zaračunavanje omrežnine za PPJEE posledica od pravne osebe neodvisnih objektivnih dejavnikov ter da je bilo čimprejšnje zaračunavanje navedene dajatve v splošnem interesu, držale, navedeno pravni osebi [REDACTED] ne daje podlage za kakršno koli diskriminiranje med proizvajalci električne energije. Pravna oseba se ne more ekskulpirati od odgovornosti, z navedbo, da če bi vsi proizvajalci

¹⁶ Tabela 1 na strani 10 obvestila o prekršku ter tabela 1 v točki 52 odločbe opr. št. 306-5/2011-22 z dne 9. 8. 2012.

¹⁷ 14. člen Akta o določitvi metodologije za obračunavanje omrežnine in metodologije za določitev omrežnine in kriterijih za ugotavljanje upravičenih stroškov za elektroenergetska omrežja (Uradni list RS, št. 121/05, 126/08, 113/09, 59/10 in 37/11 odločba US).

električne energije ravnali s skrbnostjo dobrega gospodarja, bi lahko obratovali na način, da ne bi prekomerno prevzemali jalove energije, s čimer bi se izognili tudi plačilu stroškov omrežnine. V primeru distribucijskega omrežja na območju Elektra Gorenjska navedeno sploh ne drži, saj je pravna oseba [REDACTED] storitev PPJEE obračunala za devet mesecev za nazaj, in proizvajalcem ni dala na možnost prilagoditi svojega ravnanja. S podajanjem navedb, zakaj je prišlo do selektivnega pristopa pri zaračunavanju PPJEE pravna oseba [REDACTED] le pojasnjuje domnevne vzroke, pri tem pa ni izkazala opravičljivega razloga za diskriminiranje proizvajalcev električne energije. Neizpodbitno je, da so proizvajalci proizvajali jalovo energije (eni v večji, drugi v manjši meri), z zaračunavanjem storitev PPJEE le nekaterim proizvajalcem pa je pravna oseba [REDACTED] diskriminirala posamezne proizvajalce električne energije, in sicer glede na geografsko lego posameznega proizvajalca električne energije.

Prekrškovni organ ugotavlja, da je pravna oseba [REDACTED] kršila 9. člen ZPOmK-1 v obdobju od 1. 1. 2008 do 31. 3. 2011, navedena kršitev 9. člena ZPOmK-1 (zloraba prevladujočega položaja z diskriminacijo proizvajalcev električne energije) pa predstavlja trajajoči prekršek, ki se izvršuje ves čas od pričetka diskriminacije proizvajalcev električne energije (s 1. 1. 2008) do njenega prenehanja.

Skladno z določbo 8. člena ZP-1 se v postopku o prekršku, v kolikor z ZP-1 ni drugače določeno, smiselno uporabljajo določbe kazenskega zakonika glede silobrana, skrajne sile, prisiljenosti, neprištevnosti, naklepa, malomarnosti, dejanske in pravne zmote, storilca in sotorilca, napeljevanja in pomoči ter časa in kraja storitve kaznivega dejanja. Glede časa izvršitve se šteje, da je prekršek storjen takrat, ko je storilec delal ali bi moral delati, ne glede na to, kdaj nastane posledica.¹⁸ Trajajoči prekršek, pri katerem se prepovedana posledica obnavlja, je dokončano takrat, ko protipravno stanje preneha.¹⁹ Pri trajajočem prekršku se za čas izvršitve šteje celoten čas, v katerem je storilec vzdrževal protipravno stanje. Izvrševanje takega dejanja traja dalj časa in storilec stanje, ki ga je povzročil, vzdržuje določen čas. Čas trajanja protipravnega stanja je pomemben kot kvalifikatorna okoliščina. Pri prekrških s trajajočim delovanjem se v čas prekrška zajame vso kontinuirano ravnanje od pričetka (v konkretnem primeru od 1. 1. 2008) do časa, ko se to ravnanje prekine. Prekršek je storjen z zadnjim dejanjem storilca. V konkretnem primeru to pomeni, da je bil prekršek storjen dne 31. 3. 2011, saj so s 1. 4. 2011 vsa elektrodistribucijska podjetja pričela z obračunavanjem PPJEE.

Po tako izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ ugotovil, da je pravna oseba [REDACTED] na trgu upravljanja z distribucijskim omrežjem na območju Republike Slovenije v obdobju od 1. 1. 2008 do 31. 3. 2011 z različnim začetkom zaračunavanja PPJEE postavila v konkurenčno slabši položaj proizvajalce električne energije, ki jim je zaračunavala PPJEE, glede na proizvajalce, ki jim PPJEE ni zaračunavala, in tako kršila 9. člen ZPOmK-1.

Na podlagi navedenega prekrškovni organ zaključuje, da so v ravnanju kršiteljic izpolnjeni vsi objektivni znaki prekrška po drugi alineji prvega odstavka 73. člena ZPOmK-1 oziroma po drugem odstavku 73. člena ZPOmK-1 v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 73. člena ZPOmK-1.

¹⁸ Člen 18 Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 - uradno prečiščeno besedilo in 63/13 – odločba US).

¹⁹ Prim. sodbe Vrhovnega sodišča RS opr. št. I Ips 88515/2010-44 z dne 11. 4. 2013., opr. št. I Ips 260/2007 z dne 10. 1. 2008, opr. št. I Kp 1299/2006 z dne 28. 2. 2007 in odločba Ustavnega sodišča RS opr. št. U-I-98/02-11 z dne 28. 10. 2004.

Odgovornost kršiteljic za prekršek

Odgovornost za prekršek je generalno urejena v 9. členu ZP-1. Po določbi 13. člena ZP-1 so za prekršek odgovorne pravne osebe in tudi odgovorne osebe pravnih oseb. Odgovornost za prekršek kršiteljice pravne osebe je urejena v 14. členu ZP-1, odgovornost za prekršek kršiteljice odgovorne osebe pravne osebe pa v členih 15. in 15.a ZP-1.

Glede odgovornosti odgovorne osebe ZP-1 v 15. členu določa, da je odgovorna oseba odgovorna za prekršek, ki ga stori s svojim dejanjem (storitvijo ali opustitvijo) pri opravljanju dejavnosti pravne osebe. Prekršek je lahko storjen s storitvijo ali z opustitvijo, z opustitvijo pa je storjen, če je storilec opustil dejanje, ki bi ga moral storiti (16. člen ZP-1).

Prekrškovni organ na podlagi izjav kršiteljic odgovorne osebe in pravne osebe zaključuje, da se storitve prekrška zavedata, vendar trdita, da jima ni mogoče očitati naklepa in da je bilo neenako obravnavanje proizvajalcev električne energije posledica objektivnih okoliščin na kar pa nista imeli vpliva.

Iz rednega izpisa iz sodnega/poslovnega registra za kršiteljico pravno osebo [REDACTED] izhaja, da sta funkcijo direktorja pravne osebe v obdobju od 1. 1. 2008 do 31. 4. 2011 opravljali naslednji osebi:

- [REDACTED] v obdobju od 1. 1. 2008 do 22. 3. 2008,
- [REDACTED] v obdobju od 23. 3. 2008 do 31. 3. 2011.

Prekrškovni organ zoper nekdanjega direktorja pravne osebe [REDACTED] prekrškovnega postopka ne bo vodil,²⁰ ker skladno z določbo 75. člena ZPOmK-1 v povezavi z 42. členom ZP-1 postopek o prekršku ni dopusten, ker je od dneva, ko je bil prekršek storjen, preteklo več kot pet let. Skladno z določbo 75. člena ZPOmK-1 v povezavi z 42. členom ZP-1 postopek o prekršku ni dopusten, če preteče pet let od dneva, ko je bil prekršek storjen.

Prekrškovni organ ugotavlja, da je [REDACTED] kot direktor in edini zastopnik pravne osebe [REDACTED] v času od 23. 3. 2008 do 31. 3. 2011 bil dolžan ravnati v imenu pravne osebe in bi moral z ustreznimi ukrepi zagotoviti, da bi se v pravni osebi [REDACTED] spoštovale določbe zakonodaje in da do kršitev 9. člena ZPOmK-1 ne bi prihajalo. Skladno s 16. členom Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo [REDACTED] sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o. (v nadaljevanju: Akt o ustanovitvi),²¹ [REDACTED] vodi delo in poslovanje pravne osebe [REDACTED] na lastno odgovornost ter zastopa in predstavlja družbo brez omejitev. Direktor vodi družbo samostojno in na lastno odgovornost ter ima za vodenje družba vsa pooblastila v skladu z zakonom in Aktom o ustanovitvi. Do kršitve 9. člena ZPOmK-1 je prišlo v okviru izvajanja vodenja poslovanja družbe, za kar je bil pri pravni osebi [REDACTED] v času od 23. 3. 2008 do 31. 3. 2011 pooblaščen tedanji direktor [REDACTED]. Kršiteljico odgovorno osebo obvezuje tudi dolžnost poznavanja predpisov, ki vplivajo na zakonito poslovanje in ravnanje družbe [REDACTED] kar pomeni, da jo nedvomno obvezuje tudi dolžnost poznavanja prava varstva konkurence, ki je eno temeljnih področij ravnanja podjetij in drugih pravnih oseb pri poslovanju, med drugim je splošna klavzula prepovedi protikonkurenčnega delovanja tudi ustavno zavarovana kategorija (74. člen Ustave RS). Prekrškovni organ ugotavlja, da je kršiteljica odgovorna oseba [REDACTED] prekršek storila iz malomarnosti, ker ni ravnala s potrebno pazljivostjo, s katero bi kot direktor pravne osebe [REDACTED], ki razpolaga s posebnim znanjem in sposobnostmi, morala ravnati, saj je v času od 23. 3. 2008 do 31. 3. 2011 ravnala na način, s katerim je povzročila neenako obravnavanje proizvajalcev električne energije, s čimer je kršila 9. člen ZPOmK-1.

²⁰ Uradni zaznamek št. 306-37/2013-5 z dne 29. 3. 2013.

²¹ Dostopen na spletni strani AJPES <http://www.ajpes.si>, dokument opr. št. 306-37/2013-12.

Iz dokazov tako izhaja, da je odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED], ki je ravnala v imenu za račun pravne osebe [REDACTED], z dopisom 19. 10. 2009 pozvala pooblaščen elektro distributerje, da začnejo zaračunavati PPJEE vsem proizvajalcem električne energije. Navedeno kaže, da se odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED] ki je bila edina pooblaščen za vodenje poslov [REDACTED], do diskriminatornega načina zaračunavanja PPJEE s strani [REDACTED] najprej sploh ni opredelila, po oktobru 2009 pa ni poskrbela, da bi [REDACTED] proizvajalce električne energije začel enakopravno obravnavati. V vsem tem obdobju pa je za to imela na voljo ustrezne vzvode oziroma bi lahko do vzpostavitve enakopravnih pogojev odložila zaračunavanje PPJEE, kot je to bilo očitno sprejemljivo glede na ravnanje Elektra Celje, ki je drugače kot Elektro Gorenjska najprej opozoril in nato začel zaračunavati PPJEE, in Elektra Maribor ter Elektra Primorska, ki sta začela z obračunavanjem PPJEE leta 2011 oziroma aprila 2011.

Kršiteljica pravna oseba [REDACTED] je odgovorna za prekršek, ki je bil povzročen v njenem imenu. Tako je odgovorna tudi za prekršek povzročen v obdobju od 1. 1. 2008 do 22. 3. 2008, ko je bil direktor pravne osebe [REDACTED] saj so zanj veljale enake obveznosti in pravice, kot za odgovorno osebo pravne osebe [REDACTED]

Po tako izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ ugotovil, da sta kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe kršili določbo 9. člena ZPOmK-1 ter storili prekršek po drugi alineji prvega odstavka 73. člena ZPOmK-1 oziroma po drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 73. člena ZPOmK-1 in sta zanju tudi odgovorni.

Odmera globe

Kršiteljici sta v izjavah prekrškovnemu organu predlagali, da postopek ustavi oziroma v primeru ugotovitve zakonskih znakov prekrška kršiteljicama izreče opomin. Prekrškovni organ poudarja, da ima pravna oseba [REDACTED] monopolni položaj na trgu upravljanja z distribucijskim omrežjem električne energije in s tem največjo stopnjo potrebne odgovornosti za nediskriminatorno obravnavanje uporabnikov distribucijskega omrežja. Prepoved zlorabe prevladujočega oziroma v tem primeru monopolnega položaja sodi med najhujše kršitve pravil konkurence prekrške po ZPOmK-1, to pa je razvidno tudi iz višine predpisane globe za prekršek. Skladno z 21. členom ZP-1 sme prekrškovni organ izreči opomin le, če je prekršek storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in v primeru, če je storilec pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo. Prekrškovni organ pa je ugotovil, da je pravna oseba [REDACTED] diskriminatorno obravnavala proizvajalce električne energije, le-ti so bili deležni različne obravnave pri zaračunavanju stroškov PPJEE glede na to, na katero distribucijsko omrežje so bili priključeni. Diskriminatorna obravnava pa je trajala tri leta in tri mesece, to je od 1. 1. 2008 pa do 31. 3. 2011. S 1. 4. 2011 je pravna oseba [REDACTED] na celotnem ozemlju Republike Slovenije začela zaračunavati PPJEE. Prekrškovni organ tako ugotavlja, da izjemne olajševalne okoliščine, zaradi katerih bi bila očitana prekrška posebno lahka, niso podane, zato ni mogoče izreči opomina ali opozorila namesto sankcije. Okoliščine, ki delajo prekršek posebno lahek, so lahko objektivne (izhajajo iz dogajanj in stanj, na katere storilec nima vpliva) ali subjektivne (izhajajo iz njegove osebne situacije), pri tem pa posebnih olajševalnih okoliščin ni mogoče pojasnjevati s tem, da je bilo neenako obravnavanje proizvajalcev posledica opisanih objektivnih okoliščin, da znesek zaračunane PPJEE proizvajalcem ni visok in da pravna oseba [REDACTED] sedaj v celoti izvaja enakopravno obravnavo vseh proizvajalcev električne energije.

Prekrškovni organ je globo za ugotovljeni prekršek kršiteljicama pravni osebi ter odgovorni osebi pravne osebe odmeril po prvem odstavku 73. člena ZPOmK-1 in drugem odstavku 73. člena v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 ter tretjim odstavkom 52. člena in 26. členom ZP-1.

Pri odmeri globe je prekrškovni organ upošteval težo prekrška in storilčevo malomarnost. Pri teži prekrška je prekrškovni organ upošteval trajanje kršitve, gospodarsko moč kršiteljice (letni

promet) ter naravo kršitve (zloraba prevladujočega položaja je ena izmed najhujših oblik s področja varstva konkurence) in vse olajševalne ter obteževalne okoliščine.

Prekrškovni organ ugotavlja, da je kršitev 9. člena ZPOmK-1 trajala tri leta in tri mesece, to je od 1. 1. 2008 pa do 31. 3. 2011.

Zloraba prevladujočega položaja iz 9. člena ZPOmK-1 predstavlja eno najhujših oblik kršitve s področja varstva konkurence. Navedeno se odraža tudi v višini predpisane sankcije, saj je za prekršek po drugi alineji prvega odstavka 73. člena ZPOmK-1 predpisana globa do deset odstotkov letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu. Letni promet so v skladu z 10. točko 3. člena ZPOmK-1 čisti prihodki od prodaje, ki jih je podjetje ustvarilo v poslovnem letu s prodajo proizvodov in opravljanjem storitev iz rednega delovanja.

Pri odmeri globe pravni osebi je prekrškovni organ upošteval aktualno gospodarsko moč kršiteljice, ki je razvidna iz ugotovljenega letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, to je letu 2012. Iz letnega poročila pravne osebe [redacted] za leto 2012 izhaja, da so čisti prihodki od prodaje v predhodnem poslovnem letu²², to je letu 2012, znašali 350.326.223 eurov²³, kar pomeni, da je zgornja meja globe, ki se lahko v skladu s prvim odstavkom 73. člena ZPOmK-1 izreče kršiteljici pravni osebi, 35.032.622,30 eurov.

Pravna oseba [redacted] je navedla, da od skupnega zneska vseh letnih prihodkov družbe [redacted] znašajo namenski prihodki za [redacted] 255.722.998 eurov, od tega družbi [redacted] za njeno poslovanje pripada od namenskega prihodka [redacted] 3.349.204 eurov. Pravna oseba [redacted] je sporočila tudi letni promet zaračunane PPJEE proizvajalcem električne energije, ki skupno znaša 226.624,09 eurov, in sicer: 78.820,77 eurov leta 2009, 72.747,40 eurov leta 2010 in 75.055,92 eurov leta 2011.²⁴

Prekrškovni organ je kot olajševalno okoliščino upošteval, da je pravna oseba [redacted] dne 19. 10. 2009 vsem elektrodistribucijskim podjetjem posredovala dopis, v katerem jih poziva k pričetku zaračunavanja prekomerno prevzete jalove energije pri proizvajalcih²⁵, da kršiteljici do izdaje odločbe še nista bili sankcionirani za prekršek s področja varstva konkurence in da je pravna oseba [redacted] že pred uvedbo upravnega postopka²⁶ in intervencijo Agencije zagotovila enakopravno obravnavo vseh proizvajalcev električne energije.

Kot obteževalno okoliščino je prekrškovni organ upošteval, da je imela pravna oseba [redacted] na trgu upravljanja z distribucijskim omrežjem električne energije pravni monopol.

Prekrškovni organ je pri odmeri globe kršiteljici pravni osebi najprej določil osnovni znesek globe glede na gospodarsko moč, težo in naravo prekrška ter obliko odgovornosti, nato pa je upošteval obteževalne in olajševalne okoliščine, zaradi katerih je tako določeni osnovni znesek zmanjšal. Prekrškovni organ je najprej določil osnovni znesek globe v višini 15% od zneska 3.349.204 eurov, kolikor je pravna oseba [redacted] navedla, da ji pripada za opravljanje [redacted] in tako določil osnovni znesek globe v višini 502.380,60 eurov. Prekrškovni organ je navedeni znesek vzela za osnovo, ker je pravna oseba [redacted] prekršek izvršila na podlagi izvajanja svojih pristojnosti za opravljanje [redacted] na trgu upravljanja z distribucijskim omrežjem.

²² Predhodno poslovno leto pomeni leto pred izdajo odločbe o prekršku, saj se pri določitvi maksimalnega zneska globe upošteva aktualni ekonomski položaj pravne osebe (glej Grilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence s komentarjem (ZPOmK-1), GV Založba, Ljubljana 2009, str. 559).

²³ Letno poročilo družbe [redacted] za leto 2012, stran 62, podatki iz Izkaza poslovnega izida.

²⁴ Dokument 306-37/2013-7.

²⁵ Razvidno iz zapisnika 11/09 seje Delovne skupine za odjemalce pri GIZ Distribucije električne energije z dne 9. 11. 2009, točka 8, ki je priložen obema izjavama kršiteljic.

²⁶ Sklep o uvedbi postopka 306-5/2011-7 z dne 21. 7. 2011 (točka 6 upravne odločbe 306-5/2011-22).

Prekrškovni organ je nato upošteval vse zgoraj navedene okoliščine ta znesek znižal za štirideset odstotkov in ga zaokrožil na 300.000 eurov. Tako določena globa je znotraj najvišjega zneska možne globe.

Prekrškovni organ je tako odločil, da se kršiteljici pravni osebi [REDACTED] kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek zlorabe prevladujočega položaja v skladu s prvim odstavkom 73. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena in 26. členom ZP-1 ter 77. členom ZPOmK-1 izreče globa v višini 300.000 eurov.

Za prekršek po drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 73. člena ZPOMK-1 je za odgovorno osebo pravne osebe predpisana globa v razponu od 5.000 eurov do 10.000 eurov.

Pri odmeri globe je prekrškovni organ upošteval, da zloraba prevladujočega položaja predstavlja eno izmed najhujših oblik kršitve s področja varstva konkurence. Kot olajševalno okoliščino pa je prekrškovni organ upošteval, da je pravna oseba [REDACTED] pričela s kršitvijo 9. člena ZPOmK-1 že s 1. 1. 2008, [REDACTED] pa je postal direktor navedene pravne osebe dne 23. 3. 2008, da je pravna oseba [REDACTED] dne 19. 10. 2009 vsem elektrodistribucijskim podjetjem posredovala dopis, v katerem poziva k pričetku zaračunavanja prekomerno prevzete jalove energije pri vseh proizvajalcih, ter da kršiteljica odgovorna oseba do izdaje odločbe še ni bila sankcionirana za prekršek s področja varstva konkurence. Prekrškovni organ je odločil, da se kršiteljici odgovorni osebi [REDACTED] upošteva vse elemente, ki se nanašajo na težo, naravo in trajanje kršitve, obliko odgovornosti (malomarnost), odsotnost nedopustnega nagiba, iz katerega je bil storjen prekršek, ter olajševalne okoliščine, kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek zlorabe prevladujočega položaja v skladu z drugim odstavkom 73. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena in 26. členom ZP-1 ter 77. členom ZPOmK-1 odmeri globa v višini 6.000,00 eurov.

Stroški postopka

Kršiteljici morata plačati stroške postopka (prvi odstavek 144. člena v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1), in sicer sodno takso (8. točka prvega odstavka 143. člena ZP-1). Taksna obveznost nastane po pravnomočnosti odločbe, s katero se storilcu izreče sankcija za prekršek, ali se storilcu sankcija odpusti (3. člen Pravilnika o stroških postopka o prekršku²⁷ v zvezi z 8. točko prvega odstavka 5. člena Zakona o sodnih taksah - v nadaljevanju: ZST-1²⁸). Sodna taksa znaša na podlagi taksne tarife 8111 ZST-1 10 odstotkov zneska globe, vendar najmanj 40 eurov in največ 10.000 eurov.

Kršiteljici morata na podlagi prvega odstavka 144. člena ZP-1 v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 in šestega odstavka 3. člena ZST-1 v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku plačati sodno takso po taksni tarifi 8111 ZST-1, in sicer kršiteljica pravna oseba v višini 10.000,00 eurov in kršiteljica odgovorna oseba v višini 600,00 eurov. Tej odločbi o prekršku sta v skladu s tretjim odstavkom 34. člena ZST-1 priložena poziva za plačilo s to odločbo odmerjene sodne takse.

²⁷ Uradni list RS, št. 89/08.

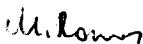
²⁸ Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13 in 89/13 - odločba US.

PRAVNI POUK:

Kršitelj, njegov zakoniti zastopnik oz. zagovornik lahko v osmih (8) dneh od vročitve odločbe o prekršku vloži zahtevo za sodno varstvo pisno pri prekrškovnem organu, ki je izdal odločbo o prekršku. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in stroškov postopka.

V skladu s petim odstavkom 57.c člena ZP-1 se za prekrške s področja varstva konkurence določbe o polovičnem plačilu izrečene globe ne uporabljajo.

Pripravila:
mag. Mirjana Rozman



Davor Lekić
predsednik senata

Vročiti:

- [redacted] – osebno po ZUP,
- [redacted] – osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.