



Številka: 306-12/2012-23, odl. 1/2012
Datum: 10.10.2012

ODLOČBA O PREKRŠKU

Urad Republike Slovenije za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad, prekrškovni organ), je v senatu pod predsedstvom Damjana Matičiča, direktorja Urada, ob sodelovanju Janje Hribernik in Saša Rinka kot članov senata, po uradni dolžnosti, na podlagi drugega odstavka 51. člena in 46. člena Zakona o prekrških (Ur.l. RS, št. 29/11–UPB8 in 43/11; v nadaljevanju: ZP-1) v povezavi z 12. in 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11 in 57/12; v nadaljevanju: ZPOMK-1), v postopku o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo PUP Podjetje za urejanje prostora, d.d., Koroška cesta 40A, 3320 Velenje, matična številka 5836387, zaradi prekrškov po prvi in drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1, ter zoper kršiteljico odgovorno osebo navedene pravne osebe [redacted] zaradi prekrškov po drugem odstavku v zvezi s prvo in drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1, na nejavni seji dne 10.10.2012

ODLOČIL:

Kršiteljci:

- 1. Pravna oseba PUP Podjetje za urejanje prostora, d.d., Koroška cesta 40A, 3320 Velenje, matična številka 5836387 (v nadaljevanju: PUP d.d.),**
 - a. je kršila prvi odstavek 43. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/08, 40/09; v nadaljevanju: ZPOMK-1) s tem, ker njena odgovorna oseba, direktor in zakoniti zastopnik [redacted] v njenem imenu, Uradu ni pravočasno priglasila koncentracije podjetij PUP d.d. in KARBON, čiste tehnologije d.o.o., Partizanska cesta 78, 3320 Velenje (v nadaljevanju: KARBON d.o.o.), do dne 17.06.2010, to je najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o prodaji oziroma nakupu poslovnega deleža družbe KARBON d.o.o. z dne 18.05.2010, na podlagi katere je prišlo do koncentracije podjetij, nato pa je bila le-ta Uradu priglašena prepozno, in sicer dne 07.10.2010, s čimer je storila prekršek po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1;

- b. je kršila prvi odstavek 44. člena ZPOmK-1 s tem, ker je njena odgovorna oseba [REDACTED] kot direktor in zakoniti zastopnik, v njenem imenu, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, to je pred 14.12.2010, izvrševala pravice ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije iz 1. a. točke izreka te odločbe, tako, da je na skupščini podjetja KARBON d.o.o. dne 22.06.2010 izvrševala pravice iz 74% poslovnega deleža v osnovnem kapitalu podjetja KARBON d.o.o., katerega imetnik je bila pravna oseba PUP d.d., s čimer je storila prekršek po drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;

2. odgovorna oseba pravne osebe PUP d.d. [REDACTED] državljani Republike Slovenije, zaposlen kot direktor družbe PUP d.d.,

- a. je kršila prvi odstavek 43. člena ZPOmK-1 s tem, ker kot direktor in zakoniti zastopnik pravne osebe PUP d.d., v njenem imenu, Uradu ni pravočasno priglasila koncentracije podjetij PUP d.d. in KARBON d.o.o. do dne 17.06.2010, to je najpozneje v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o prodaji oziroma nakupu poslovnega deleža družbe KARBON d.o.o. z dne 18.05.2010, na podlagi katere je prišlo do koncentracije podjetij, nato pa je bila le-ta Uradu priglašena prepozno, in sicer dne 07.10.2010, s čimer je odgovorna oseba pravne osebe PUP d.d. storila prekršek po drugem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;
- b. je kršila prvi odstavek 44. člena ZPOmK-1 s tem, ker je kot direktor in zakoniti zastopnik pravne osebe PUP d.d., v njenem imenu, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, to je pred 14.12.2010, izvrševala pravice ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije iz 1. a. točke izreka te odločbe, tako, da je na skupščini podjetja KARBON d.o.o. dne 22.06.2010, v imenu pravne osebe PUP d.o.o. izvrševala pravice iz 74% poslovnega deleža v osnovnem kapitalu podjetja KARBON d.o.o., katerega imetnik je bila pravna oseba PUP d.d., s čimer je storila prekršek po drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1;

ter se jima na podlagi prvega in drugega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 in 77. členom ZPOmK-1 ter prvim odstavkom 27. člena ZP-1

d o l o č i :

pravni osebi PUP d.d. za prekršek
pod 1. a. globa 29.955,68 eurov,
pod 1. b. globa 18.722,30 eurov;

odgovorni osebi pravni osebi [REDACTED] za prekršek
pod 2. a. globa 5.000,00 eurov,
pod 2. b. globa 5.000,00 eurov.

Nato se jima na podlagi drugega odstavka 27. člena ZP-1

i z r e č e :

- 1) **pravni osebi PUP d.d. enotna globa 48.677,98 eurov,**
- 2) **odgovorni osebi [REDACTED] enotna globa 10.000,00 eurov.**

Kršiteljica pravna oseba PUP d.d. mora globo plačati v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun 01100-8450082671, sklic 11/2135-7120010-03061212, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke. Če kršiteljica pravna oseba v določenem roku globe ne bo poravnala, se bo izterjala prisilno.

Kršiteljica odgovorna oseba [REDACTED] mora globo plačati v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun 01100-8450082671, sklic 11/2135-7120010-03061212, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke.

Če kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe v predpisanem roku globe ne bo poravnala, bo prekrškovni organ sodišču predlagal določitev uklonilnega zavora. Uklonilni zavor traja, dokler kršiteljica odgovorna oseba globe ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zavora ne preneha obveznost plačila globe. Če uklonilni zavor ni bil izvršen ali če kršiteljica odgovorna oseba tudi po uklonilnem zavoru ne plača globe, se globa izterja prisilno. Kršiteljica odgovorna oseba, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določene naloge v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti.

Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe morata plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

O b r a z l o ž i t e v :

I. UVODNO

1. Urad je kot prekrškovni organ začel enoten postopek o prekršku, ker je, kot določa drugi odstavek 51. člena ZP-1, ugotovil, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku zoper kršiteljico pravno osebo PUP d.d. ter odgovorno osebo zgoraj navedene pravne osebe [REDACTED]

2. Prekrškovni organ je na podlagi četrtega odstavka 55. člena ZP-1 kršiteljico pravno osebo PUP d.d. in kršiteljico odgovorno osebo zgoraj navedene pravne osebe [REDACTED] ki jima ni bilo mogoče dati obvestila in pouka po določbah drugega odstavka 55. člena ZP-1, dne 15.02.2012 pisno obvestil o uvedbi postopka o prekršku po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in drugem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in dne 13.08.2012 pisno obvestil o uvedbi postopka o prekršku po drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 ter ju pozval, da se lahko v 5 dneh od vročitve obvestil pisno izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, da pa tega nista dolžni storiti niti odgovarjati na vprašanja, če pa se bosta izjavili ali odgovarjali, pa nista dolžni izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje, ter da morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku o prekršku ne bosta mogli več uveljavljati. Kršiteljica pravna oseba in kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe sta podali pisne izjave o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška v predpisanem roku (v nadaljevanju: izjava ali izjave).

II. PISNE IZJAVE KRŠITELJIC O DEJSTVIH OZIROMA OKOLIŠČINAH PREKRŠKA V POSTOPKU O PREKRŠKU

3. Kršiteljica pravna oseba je v svoji izjavi navedla, da je ob izvršitvi nakupa poslovnih deležev podjetja KARBON d.d. povsem nenamerno spregledala, da ob nakupu predmetnih poslovnih deležev niso bila spoštovana določila ZPOmK-1 o priglasitvi koncentracij. Razlog za to je po navedbah kršiteljice pravne osebe v tem, da je pri predmetnem nakupu poslovnih deležev šlo za relativno majhno podjetje z relativno majhnim letnim prometom, kar je ob pomanjkanju celovite pravne pomoči pri tem nakupu vodilo h kršitvi določil ZPOmK-1. Kršiteljica pravna oseba je v svoji izjavi navedla še, da podjetje PUP d.d. do tega nakupa ni imelo izkušenj na področju koncentracij in posledično tudi ne potrebnega predhodnega znanja, poudarila pa je tudi, da vse pravne storitve zanje opravlja zunanji izvajalec v okviru krovne družbe IGEM d.o.o. Velenje (v nadaljevanju: IGEM d.o.o.), v okviru katere je tudi prišla do informacije o nepriglasitvi predmetne koncentracije in na podlagi katere je nemudoma samoiniciativno ukrepala in koncentracijo priglasila Uradu.

4. Kršiteljica pravna oseba v svoji izjavi še poudarja, da je bila odločitev Urada v upravni odločbi opr. št. 306-106/2010-11 z dne 14.12.2010 v zvezi s koncentracijo podjetij PUP d.d. in KARBON d.o.o. takšna, da Urad ne nasprotuje koncentraciji med navedenima podjetjema in da je ta koncentracija skladna s pravili konkurence, da se dejavnosti udeležencev koncentracije ne prekrivajo in niso med seboj v vertikalni povezavi, ki bi lahko omejevala konkurenco, da koncentracija ne bo imela negativnih učinkov na konkurenco ter da pridobitev večinskega poslovnega deleža v podjetju KARBON d.o.o. s strani podjetja PUP d.d. ne predstavlja nevarnosti ustvarjanja oziroma krepitve prevladujočega položaja. Pri tem kršiteljica pravna oseba navaja, da podjetje PUP d.d. po pridobitvi kontrole nad prevzetim podjetjem ni izvajalo nobenih aktivnosti, ki bi omejevale konkurenco pri dejavnostih, ki jih opravlja prevzeto podjetje. Zaradi navedenega kršiteljica pravna oseba smatra, da zaradi njenega ravnanja na trgu niso nastale nobene negativne posledice, zaradi česar je storjena kršitev majhnega pomena.

5. V zvezi o okoliščinami, ki vplivajo na morebitno sankcijo za prekršek, kršiteljica pravna oseba poudarja, da je storjeni prekršek posledica pomanjkanja izkušenj in ustreznega pravnega znanja na tem področju, da je samoiniciativno ukrepala ob ugotovljenem nespoštovanju določil ZPOmK-1, da določila le-tega od kršitve naprej v celoti spoštuje ter da do predmetnega prekrškovnega postopka še ni bila kaznovana za prekršek. Kršiteljica pravna oseba se v svoji izjavi sklicuje tudi na težke gospodarske razmere v panogi, nižanje obsega del ter upad povpraševanja na trgu in posledične zaostrene likvidnostne situacije, zaradi česar Urad naproša, da pri izreku sankcije upošteva obrazložitve v zvezi z očitanim prekrškom, teže samega prekrška in posledice, ukrepanje samega podjetja, prav tako pa tudi stanje na trgu in gospodarsko situacijo, v kateri se nahaja kršiteljica pravna oseba.

6. Kršiteljica pravna oseba v izjavi v zvezi z očitanim prekrškom prepovedi izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, pred izdajo odločbe Urada o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, povzema navedbe iz izjave o očitnem prekršku prepozne priglasitve koncentracije. Nadalje kršiteljica pravna oseba v zvezi z očitanim prekrškom prepovedi izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, pred izdajo odločbe Urada o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, navaja, da pri glasovanju na skupščini podjetja KARBON d.o.o. ni vedela, da krši določila ZPOmK-1. Pojasnjuje, da so lastniki podjetja KARBON d.o.o., vse od njegove ustanovitve dalje, ne glede na lastniško strukturo, vse sklepe na skupščinah sprejeli soglasno. Na ta način noben družbenik ne uveljavlja svoje premoči. Takšno ravnanje je bilo povsem nenamerno ter posledica nepoznavanja veljavne zakonodaje.

7. Kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe v pisnih izjavah povzema navedbe iz pisnih izjav kršiteljice pravne osebe, poleg tega pa še dodatno navaja, da je kot odgovorna oseba pravne

osebe sama oziroma s pomočjo krovne družbe ugotovila, da v obravnavanem primeru niso bile spoštovane določbe ZPOmK-1 ter samoiniciativno sprožila postopek prijave predmetne koncentracije. Dodaja, da je v predmetnem prekrškovnem postopku stopnja njene odgovornosti zelo majhna ter da sta kakršenkoli naklep ali večja stopnja malomarnosti v konkretnem postopku izključena, poleg tega pa še poudarja, da zaradi enakega ali podobnega dejanja še ni bila v nobenem prekrškovnem postopku.

8. Nadalje kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe v zvezi z očitanim prekrškom prepovedi izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, navaja, da pri glasovanju na skupščini podjetja KARBON d.o.o. ni vedela, da krši določila ZPOmK-1. Takšno ravnanje je bilo povsem nenamerno ter posledica nepoznavanja veljavne zakonodaje.

III. DEJANSKO STANJE

9. Prekrškovni organ je svojo odločitev sprejel na podlagi pisnih izjav kršiteljice pravne osebe in kršiteljice odgovorne osebe pravne osebe, vpogleda v upravno zadevo Urada pod opravilno številko 306-106/2010¹ ter ostale spisovne dokumentacije.

Prekršek prepodne prigrasitve koncentracije Uradu

10. Iz upravnega spisa opr. št. 306-106/2010 izhaja, da je podjetje PUP d.d. dne 07.10.2010 Uradu prigrasilo koncentracijo podjetij PUP d.d. in KARBON d.o.o. V obravnavanem primeru je koncentracija v smislu določil ZPOmK-1 nastala dne 18.05.2010 s sklenitvijo Pogodbe o prodaji oziroma nakupu poslovnega deleža družbe KARBON d.o.o. z dne 18.05.2010. Na podlagi te pogodbe je podjetje PUP d.d. postalo imetnik dodatnega 25,1% poslovnega deleža v osnovnem kapitalu podjetja KARBON d.o.o., kar skupaj, ob predhodnem imetništvu 48,9% poslovnega deleža v osnovnem kapitalu, predstavlja 74% poslovni delež v osnovnem kapitalu podjetja KARBON d.o.o. V trenutku prigrasitve koncentracije je bila lastniška struktura podjetja KARBON d.o.o. nespremenjena. Urad je z upravno odločbo opr. št. 306-106/2010-11 z dne 14.12.2010, vročeno dne 16.12.2010 in pravnomočno dne 18.01.2011, ugotovil, da je prišlo do koncentracije, katera je podrejena določbam ZPOmK-1, da je le-ta skladna s pravili konkurence in da ji Urad ne nasprotuje.

11. Prekrškovni organ je najprej ugotavljal, ali je bila podana obveznost prigrasitve koncentracije. ZPOmK-1 določa, da je koncentracijo treba prigrasiti Uradu, če sta izpolnjena pravni (določen v 10. členu ZPOmK-1) in ekonomski pogoj (določen v 42. členu ZPOmK-1).

12. Zgoraj opisana pridobitev kontrole nad drugim podjetjem pomeni koncentracijo v smislu druge alineje prvega odstavka 10. člena ZPOmK-1, ki med drugim določa, da gre za koncentracijo podjetij tudi v primeru, kadar eno ali več podjetij z nakupom vrednostnih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali kako drugače pridobi neposredno ali posredno kontrolo nad drugim podjetjem. Kršiteljica pravna oseba je na podlagi Pogodbe o prodaji oziroma nakupu poslovnega deleža družbe KARBON d.o.o. z dne 18.05.2010 pridobila dodatni 25,1% poslovni delež v osnovnem kapitalu podjetja KARBON d.d., skupaj tako 74% poslovni delež v osnovnem kapitalu, in s tem izključno kontrolo nad podjetjem KARBON d.o.o.

13. ZPOmK-1 v prvem odstavku 42. člena določa, v katerih primerih morajo udeleženci koncentracije le-to prigrasiti Uradu. Prigrasitev je potrebna, če je skupni letni promet v koncentraciji udeleženi podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem

¹ Dokument št. 306-12/2012-1.

letu na trgu Republike Slovenije presešel 35 milijonov eurov in če je letni promet prevzetega podjetja skupaj s podjetji v skupini presešel 1 milijon eurov. Iz predloženih finančnih podatkov priglasitelja izhaja, da je letni promet prevzetega podjetja KARBON d.o.o. skupaj s podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu, to je letu 2009, na trgu Republike Slovenije znašal 1.195.431,00 eurov, čisti prihodki od prodaje podjetja PUP d.d. skupaj z drugimi podjetji v skupini pa 73.066.715,00 eurov, kar pomeni, da je presežen prag 35 milijonov eurov letnega prometa, določen v prvi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOmK-1, ter hkrati prag 1 milijona eurov letnega prometa prevzetega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije, določen v drugi alineji prvega odstavka 42. člena ZPOmK-1.

14. Na podlagi navedenega je prekrškovni organ zaključil, da je bila obveznost priglasitve koncentracije v skladu z ZPOmK-1 v obravnavanem primeru podana. Nadalje je prekrškovni organ ugotavljal, ali je bila priglasitev predmetne koncentracije pravočasna v skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1.

15. V skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 je treba koncentracijo priglasiti Uradu pred začetkom njenega izvrševanja, vendar najpozneje v 30 dneh od sklenitve pogodbe, objave javne ponudbe ali pridobitve kontrole, pri čemer rok začne teči s prvim od teh dogodkov. Koncentracijo mora priglasiti podjetje, ki pridobi kontrolo, pri čemer kontrolo nad podjetjem ali njegovim delom pomenijo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki ločeno ali skupaj in ob upoštevanju okoliščin ali predpisov omogočajo izvajanje odločilnega vpliva nad tem podjetjem ali delom podjetja, in sicer zlasti lastništvo ali pravice do uporabe celotnega ali dela premoženja podjetja ter pravice ali pogodbe, ki zagotavljajo odločilen vpliv na sestavo, glasovanje ali sklepe organov podjetja (drugi odstavek 10. člena ZPOmK-1). Peti odstavek 43. člena ZPOmK-1 med drugim določa, da mora koncentracijo priglasiti podjetje, ki pridobi kontrolo nad podjetjem.

16. Glede na vse zgoraj navedeno bi kršiteljica pravna oseba morala priglasiti koncentracijo podjetij PUP d.d. in KARBON d.o.o. v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o prodaji oziroma nakupu poslovnega deleža družbe KARBON d.o.o. z dne 18.05.2010, s katero je podjetje PUP d.d. pridobilo izključno kontrolo nad podjetjem KARBON d.o.o. in je tako nastopil prvi izmed zgoraj navedenih dogodkov. Prekrškovni organ je priglasitev predmetne koncentracije prejel dne 07.10.2010, koncentracija pa bi morala biti priglašena Uradu najpozneje do dne 17.06.2010, iz česar izhaja, da je bila priglašena prepozno, in sicer z zamudo 3 mesecev in 20 dni.

17. Prekrškovni organ se v nadaljevanju odločbe o prekršku opredeljuje do navedb kršiteljic, ki sta jih podali v izjavah.

18. V zvezi z zagovorom kršiteljic o nenamernem spregledu obveznosti priglasitve koncentracije in pomanjkanjem pravnega suporta Urad pojasnjuje, da se takšen zagovor ne more upoštevati kot ekskulpacijski razlog. Kršiteljici se ne moreta uspešno sklicevati na nepoznavanje prava, saj so na podlagi 154. člena Ustave RS vsi predpisi objavljajo v državnem uradnem listu, s čimer je vsem omogočena seznanitev z vsemi veljavnimi predpisi na območju države, zaradi česar tudi velja domneva, da so objavljeni splošni akti znani vsem. Dodatno pa prekrškovni organ pojasnjuje, da je bila obveznost priglasitve koncentracije uvedena že z Zakonom o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK) iz leta 1999, tako da je bila predmetna obveznost udeležencem na trgu že dolgo poznana. Tako bi se kršiteljici morali seznaniti z njo. Ob tem Urad še posebej izpostavlja, da je podjetje PUP d.d. del skupine IGEM d.o.o., znotraj katere je po lastni izjavi kršiteljic tudi podjetju PUP d.d. zagotovljena pravna podpora pri zakonskih in pravnih postopkih. Omenjena skupina ima zadostne izkušnje s postopki pred Uradom, saj je podjetje IGEM d.o.o. že leta 2008 pravočasno in v skladu s zakonodajo priglasilo koncentracijo podjetij IGEM d.o.o. in SGP KOGRAD – IGEM

DRAVOGRAD, proizvodnja, trgovina in storitve, d.d.². Glede na vse zgoraj navedeno prekrškovni organ zaključuje, da so navedbe kršiteljic v tej smeri neutemeljene.

19. Zatrjevanja kršiteljic o odsotnosti škodljivih učinkov na trgu zaradi nepravočasne priglasitve predmetne koncentracije ter da zaradi tega ni nastala nobena škoda in gre tako za kršitev majhnega pomena, saj je Urad z upravno odločbo ugotovil, da ne nasprotuje predmetni koncentraciji in da je predmetna koncentracija skladna s pravili konkurence, prekrškovni organ zavrača kot neutemeljena. Urad poudarja, da je prepovedana posledica pri prekršku prepozne priglasitve koncentracije nepriglasitev koncentracije v roku, ki ga določa prvi odstavek 43. člena ZPOmK-1. Koncentracija je bila priglašena šele dne 07.10.2010, in ne v roku 30 dni po sklenitvi pogodbe, na podlagi katere je kršiteljica pravna oseba pridobila kontrolo nad podjetjem. Pri tem pa ni pomembno, ali je s predmetno koncentracijo prišlo do bistvenega omejevanja učinkovite konkurence in ravnanj z učinki na ozemlju Republike Slovenije ali ne, saj se to ugotavlja v upravnem postopku presoje skladnosti koncentracije s pravili konkurence. V prekrškovnem postopku pa se navedeno upošteva kot pomemben faktor pri odmeri globe, in sicer v okviru olajševalnih in obteževalnih okoliščin. Predmet tega prekrškovnega postopka je odločanje o tem, ali je bila koncentracija pravočasno priglašena Uradu in ali je prišlo do izvrševanja koncentracije pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence ter ugotovitev odgovornosti kršiteljic za očitana prekrška. Urad poudarja, da je namen določb o obveznosti priglasitve koncentracij *ex ante* nadzor nad koncentracijami ter ukrepanje Urada z morebitno prepovedjo koncentracij, vse pa z namenom preprečitve nastanka nepopravljive in trajne škode za konkurencu na trgu. Določbe ZPOmK-1 o obveznosti priglasitve koncentracije so zato izjemnega pomena za učinkovit nadzor. Nepravočasna priglasitev koncentracije krši eno od temeljnih načel nadzora koncentracij, to je predhodna kontrola koncentracij pred njenim izvrševanjem³, kar pa v primeru prepozne priglasitve koncentracije onemogoča učinkovitost Urada pri izvrševanju zakonskih določb o nadzoru koncentracij. Nastanek konkretne škode za konkurencu na trgu je tako za ugotovitev predmetnega prekrška povsem irelevanten. Dejstvo, da je koncentracija skladna s pravili konkurence, ne pomeni, da v primeru prepozne priglasitve ne gre za resno kršitev pravil o varstvu konkurence.⁴

20. Nadalje prekrškovni organ navedbe kršiteljic, da zaradi nepravočasne priglasitve predmetne koncentracije ni nastala nobena škoda in da gre za kršitev majhnega pomena, zavrača kot neutemeljene. ZP-1 v 6a. členu določa, da se za prekršek neznatnega pomena šteje prekršek, ki je bil storjen v okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in pri katerem ni nastala oziroma ne bo nastala škodljiva posledica. Prekrškovni organ poudarja, da se prekršek prepozne priglasitve koncentracije ne šteje za prekršek neznatnega pomena. Že iz višine predpisane sankcije izhaja, da očitani prekršek ne spada med lažje prekrške, saj je ta med najvišjimi za prekrške. Zato bi morale biti okoliščine, ki bi ga delale posebno lahkega, resnično izjemne, ki pa v konkretnem primeru niso podane. Dejstvo, da niso nastale nobene škodljive posledice, se po teoriji ne razlaga v smislu nastanka konkretnih posledic, ampak se nanaša na nastanek abstraktne posledice, ki je v tem primeru nastala s samo kršitvijo z zakonom določenega roka za priglasitev koncentracije. Glede na navedeno prekrškovni organ zaključuje, da v obravnavanem primeru ravnanje kršiteljic ni mogoče oceniti kot prekršek neznatnega pomena po 6.a členu ZP-1.

21. Po izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ tako ugotovil, da je kršiteljica pravna oseba PUP d.d. dne 18.05.2010 pridobila kontrolo nad podjetjem KARBON d.o.o. in bi tako morala v skladu s prvim odstavkom 43. člena ZPOmK-1 priglasiti koncentracijo Uradu v roku 30 dni od sklenitve Pogodbe o prodaji oziroma nakupu poslovnega deleža družbe

² Odločba Urada opr. št. 306-184/2008-11, z dne 4.2.2009 (http://www.uvk.gov.si/si/zakonodaja_in_dokumenti/ostali_dokumenti/arhiv_odlocb/odlocba157/).

³ Podobno Evropska komisija v zadevi *Samsung/AST*, opr. št. IV/M.920, z dne 18.2.1998, odst. 15; in v zadevi *A. P. Møller*, opr. št. IV/M.969, z dne 10.2.1999, odst. 12.

⁴ Glej tudi odločbo Evropske komisije v zadevi *Electrabel*, opr. št. COMP/M.4994 z dne 10.6.2009, odst. 194.

KARBON d.o.o. z dne 18.05.2010, t.j. do 17.6.2010. Ker je Urad priglasitev koncentracije prejel šele dne 07.10.2010, t.j. z zamudo 3 mesecev in 20 dni, prekrškovni organ zaključuje, da predmetna koncentracija ni bila priglašena v roku, ki ga določa določba prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1, s čimer sta kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba kršili prvi odstavek 43. člena ZPOmK-1 in storili prekršek po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 oziroma po drugem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1.

Prekršek izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1

22. Prekrškovni organ je ugotavljal tudi, ali je kršiteljica pravna oseba in v njenem imenu odgovorna oseba pravne osebe v nasprotju z določbo 44. člena ZPOmK-1 uresničevala pravice in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

23. V skladu s prvim odstavkom 44. člena ZPOmK-1 podjetja ne smejo uresničevati pravic in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve Uradu, do izdaje odločbe o skladnosti koncentracije s pravili koncentracije. Izjemoma lahko Urad na predlog podjetja izda sklep, s katerim dovoli izvrševanje koncentracije v določenem obsegu ali pod določenimi pogoji pred izdajo odločbe, če podjetje izkaže, da je takšno izvrševanje nujno potrebno za ohranjanje vrednosti naložbe ali za opravljanje storitev splošnega interesa.

24. Določba velja za podjetja, katerih položaj se na trgu strukturno spremeni s pridobitvijo pravic, ki jih pred koncentracijo niso imela. Namen določbe je preprečiti izvrševanje koncentracije pred dokončno odločitvijo Urada o njeni skladnosti s pravili konkurence. Določba prepoveduje izvrševanje novo dobljenih pravic, ki omogočajo kontrolo nad podjetjem. Sankcija za nespoštovanje prepovedi izvrševanja pravic iz koncentracije je ničnost. Ta najstrožja sankcija je predpisana z namenom absolutnega preprečevanja morebitnih negativnih posledic, ki bi jih izvrševanje pravic iz koncentracije lahko povzročilo.

25. Do nezakonitega izvrševanja koncentracije podjetij PUP d.d. in KARBON d.o.o. pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence je prišlo dne 14.12.2010 z izvrševanjem glasovalnih pravic iz 74% poslovnega deleža podjetja PUP d.d. v podjetju KARBON d.o.o. na skupščini podjetja KARBON d.o.o., in sicer s predlaganjem dopolnitve dnevnega reda, s podajo nasprotnega predloga in z glasovanjem na skupščini podjetja KARBON d.o.o. dne 22.06.2010. Iz seznama prisotnih in zastopanih na 5. redni seji skupščine podjetja KARBON d.o.o. dne 22.06.2010, ki je priloga k zapisniku skupščine (v nadaljevanju: zapisnik)⁵, izhaja, da je imela pravna oseba PUP d.d. 74% poslovni delež v osnovnem kapitalu podjetja KARBON d.o.o. in tako 74% delež vseh glasov na skupščini in posledično tudi večino glasov na skupščini podjetja KARBON d.o.o. Iz zapisnika izhaja, da je pravna oseba PUP d.d. predlagala dopolnitev dnevnega reda skupščine (točka »Razširitev dejavnosti družbe«) in podala nasprotni predlog (Sprememba 29. člena družbene pogodbe). Nadalje iz zapisnika izhaja, da so bili vsi sklepi, o katerih se je na skupščini glasovalo, sprejeti soglasno. Pravno osebo je na skupščini zastopala odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED]. Kot je razvidno iz zapisnika je prišlo do izvrševanja novo dobljenih pravic, ki jih v skladu z zakonskim določilom (44. členom ZPOmK-1) ne bi smeli izvajati. Šlo je za aktivno izvrševanje novo dobljenih pravic kršiteljice pravne osebe, in sicer glasovalnih pravic iz 74% poslovnega deleža v podjetju KARBON d.o.o., na podlagi katerega je pravna oseba PUP d.d. pridobila kontrolo v podjetju KARBON d.o.o.

26. Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe sta v izjavah o očitnem prekršku izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju s 44. členom

⁵ Dokument opr. št. 306-12/2012-14 in 306-12/2012-16.

ZPOmK-1, povzeli navedbe iz izjav o očitnem prekršku prepozne priglasitve koncentracije. Prekrškovni organ se je do teh navedb že opredelil v obrazložitvi te odločbe, zato se na tem mestu ne ponavlja in se sklicuje na zgornjo obrazložitev. Prekrškovni organ na tem mestu ponovno poudarja, da se nepoznavanje zakonodaje, t.j. določb ZPOmK-1, ne more upoštevati kot ekskulpacijski razlog. Kršiteljici pravno in odgovorno osebo pa namreč veže tudi višji standard skrbnosti kot to velja za fizične osebe.

27. Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe sta v izjavah v zvezi z očitanim prekrškom izvrševanja koncentracije navedli, da zaradi nepravočasne priglasitve koncentracije in njenega izvrševanja ni nastala nobena škoda in da gre za kršitev majhnega pomena. Prekrškovni organ te navedbe zavrača kot neutemeljene. ZP-1 v 6a. členu določa, da se za prekršek neznatnega pomena šteje prekršek, ki je bil storjen v okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega in pri katerem ni nastala oziroma ne bo nastala škodljiva posledica. Prekrškovni organ poudarja, da se prekršek izvrševanja koncentracije ne šteje za prekršek neznatnega pomena. Že iz višine zagrožene sankcije, ki je med najvišjimi za prekrške, izhaja da očitani prekršek ne spada med lažje prekrške. Zato bi morale biti okoliščine, ki bi ga delale posebno lahkega, resnično izjemne, te pa v konkretnem primeru niso podane. Kršiteljici navajata, da niso nastale nobene škodljive posledice, ker je koncentracija skladna s pravili konkurence. Prekrškovni organ poudarja, da je prepovedana posledica nastala z izvrševanjem glasovalnih pravic iz poslovnega deleža na skupščini podjetja KARBON d.o.o., s čimer je prišlo do vplivanja na odločitve podjetja KARBON d.o.o. Glede na navedeno prekrškovni organ zaključuje, da se v obravnavanem primeru ravnanja kršiteljic ni mogoče šteti za prekršek neznatnega pomena.

28. Po izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ tako ugotovil, da je prišlo do nezakonitega izvrševanja pravic iz 74% poslovnega deleža podjetja KARBON d.o.o., katerega imetnik je podjetje PUP d.d., na skupščini podjetja KARBON d.o.o. dne 22.06.2010, to je pred izdajo odločbe Urada o skladnosti koncentracije podjetij PUP d.d. in KARBON d.o.o. s pravili konkurence z dne 14.12.2010. Navedeno ravnanje predstavlja izvrševanje koncentracije pred izdajo odločbe Urad o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, saj je prišlo do izvrševanja pravic iz pridobljenega poslovnega deleža, ki je bil podlaga za nastanek koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1.

IV. ODGOVORNOST KRŠITELJIC ZA PREKRŠEK

29. Določba 13. člena ZP-1 določa, da so pravne osebe, samostojni podjetniki posamezniki in posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost, ter odgovorne osebe teh subjektov odgovorne za prekršek v skladu z ZP-1, če je v predpisu o prekršku tako določeno. Odgovornost za prekršek kršiteljic pravnih oseb je urejena v 14. členu ZP-1, odgovornost za prekršek odgovorne osebe pravne osebe pa v členih 15. in 15.a ZP-1.

30. V skladu s prvim odstavkom 14. člena ZP-1 je pravna oseba odgovorna za prekršek, ki ga pri opravljanju njene dejavnosti storilec stori v njenem imenu, za njen račun, v njeno korist ali z njenimi sredstvi. Prvi odstavek 15. člena ZP-1 določa, da je odgovorna oseba tista oseba, ki je pooblaščenca opravljati delo v imenu, na račun, v korist ali s sredstvi pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, državnega organa ali organa samoupravne lokalne skupnosti. V skladu z drugim odstavkom 15. člena ZP-1 je odgovorna oseba tudi tista oseba, ki je pri subjektu iz prejšnjega odstavka pooblaščenca izvajati dolžno nadzorstvo, s katerim se lahko prepreči prekršek. V 15. a člen ZP-1 je določeno, da je odgovorna oseba odgovorna za prekršek, ki ga stori s svojim dejanjem (storitvijo ali opustitvijo) pri opravljanju dejavnosti pravne osebe, samostojnega podjetnika

posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, pri izvrševanju pooblastil državnega organa ali organa samoupravne lokalne skupnosti.

Prekršek prepozne priglasitve koncentracije Uradu

31. Iz zgodovinskega izpiska iz sodnega registra za pravno osebo PUP d.d. je razvidno, da je v času storitve prekrška funkcijo direktorja pravne osebe PUP d.d. opravljal [REDACTED] ki je pravno osebo zastopal neomejeno in je bil kot tak odgovoren za zakonitost poslovanja pravne osebe. Glede na to, da je iz Pogodbe o prodaji oziroma nakupu poslovnega deleža družbe KARBON d.o.o. z dne 18.05.2010 razvidno, da je pravno osebo pri podpisu le-te osebo zastopal [REDACTED], ki je pogodbo tudi podpisal, prekrškovni organ ugotavlja, da [REDACTED] ki je v skladu z zakonom dolžan ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, pri tem pa mora nedvomno paziti na to, da podjetje posluje zakonito, v imenu kršiteljice pravne osebe PUP d.d. ni poskrbel za pravočasno priglasitev koncentracije podjetij PUP d.d. in KARBON d.d. Uradu. Kot zakoniti zastopnik pravne osebe PUP d.d., ki predstavlja in zastopa podjetje PUP d.d. neomejeno in je pooblaščen opravljati vsa dejanja v imenu pravne osebe PUP d.d., je med drugim odgovoren za zakonitost poslovanja podjetja, kamor sodi tudi pravočasno izpolnjevanje obveznosti, ki jih nalaga zakonodaja. [REDACTED] bi kot direktor moral in mogel vedeti v kakšnem roku je treba priglasiti koncentracijo Uradu in le-to pravočasno priglasiti ali pooblastiti drugo osebo, da to stori, vendar tega ni storil. Koncentracija podjetij PUP d.d. in KARBON d.o.o. je bila Uradu priglašena prepozno.

32. [REDACTED] je kot direktor pravne osebe PUP d.d. s svojim dejanjem pri opravljanju dejavnosti pravne osebe odgovoren za prepozno priglasitev koncentracije podjetji PUP d.d. in KARBON d.o.o. Prekrškovni organ ugotavlja, da je odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED] prekršek storila iz malomarnosti, ker ni ravnala s potrebno pazljivostjo, s katero bi po okoliščinah in osebnih lastnostih kot direktor pravne osebe PUP d.d., ki razpolaga s posebnim znanjem in sposobnostmi, morala ravnati, saj je opustila priglasitev koncentracije med podjetjema PUP d.d. in KARBON d.o.o. tako, da je bila predmetna koncentracija priglašena Uradu 3 mesece in 20 dni prepozno, ne pa v zakonsko določenem roku 30 dni od sklenitve zgoraj navedene pogodbe.

33. Prekrškovni organ na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključuje, da sta kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe kršili določbo prvega odstavka 43. člena ZPOmK-1 ter storili prekršek prepozne priglasitve koncentracije po prvi alineji prvega odstavka oziroma po drugem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in sta zanj tudi odgovorni.

Prekršek izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1

34. Iz seznama prisotnih in zastopanih na 5. redni seji skupščine podjetja KARBON d.o.o. dne 22.06.2010, ki je priloga k zapisniku⁷, izhaja, da je kršiteljico pravno osebo PUP d.d. na skupščini zastopala odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED]. Prekrškovni organ ugotavlja, da je [REDACTED] kot direktor, ki je v skladu z zakonom dolžan ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, pri tem pa mora nedvomno paziti na to, da podjetje posluje zakonito, v imenu kršiteljice pravne osebe PUP d.d. v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1 izvrševal glasovalne pravice iz 74% poslovnega deleža v osnovnem kapitalu podjetja KARBON d.o.o. na skupščini podjetja KARBON d.o.o. dne 22.06.2010, t.j. pred izdajo odločbe Urada o skladnosti koncentracije podjetij PUP d.d. in KARBON d.o.o. s pravili konkurence dne

⁶ Zgodovinski izpisek iz sodnega/poslovnega registra s spletnega portala AJ PES z dne 27.1.2012 (dokument opr. št. 306-12/2012-1).

⁷ Dokument opr. št. 306-12/2012-14 in 306-12/2012-16.

14.12.2010, ki je nastala dne 18.05.2010 in bi morala biti priglašena najpozneje do dne 17.6.2010. [REDAKTIRANO] bi kot direktor moral in mogel vedeti, da ne sme izvrševati koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve, pred izdajo določbe Urada o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. V kolikor pa je bilo izvrševanje koncentracije potrebno zaradi ohranitve vrednosti naložbe, pa bi lahko kršiteljica pravna oseba, v njenem imenu pa kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe, v skladu s četrtem odstavkom 44. člena ZPOmK-1 zaprosila Urad za izdajo soglasja k izvrševanju koncentracije, česar pa ni storila.

35. [REDAKTIRANO] je kot direktor pravne osebe PUP d.d., ki je bil neomejeno pooblaščen za zastopanje in tako za ravnanje v imenu pravne osebe, s svojim dejanjem pri opravljanju dejavnosti pravne osebe odgovoren tudi za izvrševanje koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, t.j. dne 14.12.2010. S tem pa je kot odgovorna oseba pravne osebe PUP d.d. odgovoren za storitev prekrška po drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1. Prekrškovni organ nadalje ugotavlja, da je odgovorna oseba pravne osebe [REDAKTIRANO] prekršek storila iz malomarnosti, ker ni ravnala s potrebno pazljivostjo, s katero bi po okoliščinah in osebnih lastnostih kot direktor pravne osebe PUP d.d., ki razpolaga s posebnim znanjem in sposobnostmi, morala ravnati, saj je izvrševala glasovalne pravice iz 74% poslovnega deleža podjetja KARBON d.o.o. na skupščini podjetja KARBON d.o.o. dne 22.06.2010 pred izdajo odločbe Urada o skladnosti koncentracije podjetij.

36. Prekrškovni organ na podlagi vsega zgoraj navedenega zaključuje, da sta kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba kršili določbo 44. člena ZPOmK-1 ter tako storili prekršek po drugi alineji prvega odstavka oziroma po drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in sta zanj tudi odgovorni.

V. DOLOČITEV GLOBE

37. Prekrškovni organ je globo za ugotovljene prekrške kršiteljicama pravni osebi ter odgovorni osebi pravne osebe odmeril po prvem in drugem odstavku 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 in tretjim odstavkom 52. člena ZP-1. Prekrškovni organ je pri odmeri primerne globe za ugotovljeni prekršek upošteval vse olajševalne in obteževalne okoliščine.

38. Za prekršek po prvi alineji in drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 je za pravno osebo predpisana globa do deset odstotkov letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu. Letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini je v skladu z 11. točko 3. člena ZPOmK-1 letni promet, ki so ga ustvarila v koncentraciji udeležena podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini ter ne obsega čistih prihodkov od prodaje proizvodov in opravljanja storitev med podjetji v skupini. Če imajo podjetja v skupini skupno ali skupaj s tretjimi podjetji pravice iz tretje točke 3. člena ZPOmK-1, se letni promet skupnega podjetja enakomerno porazdeli med njimi. Podjetja v skupini so v skladu s peto točko 3. člena ZPOmK-1 podjetja, ki so v sporazumu ali koncentraciji udeležena podjetja; njihova odvisna podjetja; njihova gospodujoča podjetja; odvisna podjetja prej navedenih podjetij in podjetja, v katerih ima eno ali več prej navedenih podjetij skupaj ali skupaj z enim ali več drugimi podjetji pravice ali vpliv iz tretje točke 3. člena ZPOmK-1.

39. Iz posredovanih podatkov podjetja PUP d.d. izhaja, da je letni promet tega podjetja skupaj s podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu⁸, to je letu 2011, znašal 74.889.218,00 eurov,

⁸ Predhodno poslovno leto pomeni leto pred izdajo odločbe o prekršku, saj se pri določitvi maksimalnega zneska globe upošteva aktualni ekonomski položaj pravne osebe (glej Grlic, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence s komentarjem (ZPOmK-1), GV Založba, Ljubljana 2009, str. 559).

kar pomeni, da je zgornja meja globe, ki se lahko izreče kršiteljici pravni osebi, 7.488.921,80 eurov. Letni promet podjetja PUP d.d. v letu 2011 pa je znašal 6.500.223,36 eurov.

40. Za prekrška po drugem odstavku v zvezi s prvo in drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOMK-1 je za odgovorno osebo pravne osebe predpisana globa v razponu 5.000 eurov do 10.000 eurov.

41. Pri določitvi globe je Urad upošteval težo in trajanje kršitve ter obteževalne in olajševalne okoliščine, ki so opredeljene v ZP-1. Ta v 26. členu določa, da se storilcu prekrška odmeri sankcijo v mejah, ki so določene s predpisom za storjeni prekršek, glede na težo prekrška in storilčevo malomarnost ali naklep. Pri tem se upoštevajo vse okoliščine, ki vplivajo na to, ali naj bo sankcija manjša ali večja (olajševalne in obteževalne okoliščine), zlasti pa: stopnjo storilčeve odgovornosti za prekršek, nagibe, iz katerih je prekršek storil, stopnjo ogrožanja ali kršitve zavarovane dobrine, okoliščine, v katerih je bil prekršek storjen, prejšnje življenje storilca, njegove osebne razmere, njegovo obnašanje po storjenem prekršku, zlasti, ali je poravnal škodo. Iz 26. člena ZP-1 tako izhaja individualizacija globe, ki naj bo kot sankcija učinkovita, sorazmerna in odvračevalna. Pri odmeri globe se upošteva tudi storilčevo premoženjsko stanje, višino njegove plače, njegove druge dohodke, njegovo premoženje in njegove družinske obveznosti, pri prekrških s področja davkov in carin pa tudi sorazmerje višine globe z višino prikrajšane dajatve. Sankcije, izrečene za prej storjeni prekršek, ni mogoče šteti za obteževalno okoliščino, če so od dneva, ko je postala odločba oziroma sodba o prekršku pravnomočna do storitve novega prekrška pretekla več kot tri leta. Pri odmeri globe pravni osebi in samostojnemu podjetniku posamezniku se upošteva gospodarsko moč in prej izrečene sankcije, zato je prekrškovni organ pri odmeri globe upošteval tudi gospodarsko moč kršiteljice pravne osebe ter trenutno gospodarsko situacijo na trgu.

42. Prekrškovni organ poudarja, da je pravočasna priglasitev koncentracije podjetji na trgu ključna za učinkovito varstvo konkurence, saj je le tako mogoča ustrezna presoja in nadzor koncentracij ter njihovih učinkov na konkurenco. Prepoved izvrševanja koncentracije do izdaje odločbe Urada v upravnem postopku pa je določena z namenom, da se v času, dokler Urad ne odloči o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, ne vpliva na poslovanje ciljnega podjetja in s tem na trg ter konkurenco, ki bi lahko bil nepopravljiv in trajen. Prekrškovni organ kršitve določb v zvezi s pravočasno priglasitvijo koncentracij in prepovedjo izvrševanja koncentracij ocenjuje za resne⁹. Prepozne priglasitve koncentracij in njena izvrševanja namreč omejujejo učinek določb s področja presoje koncentracij, s čimer lahko nastanejo dolgoročne škodljive posledice za konkurenco in trg.

43. Iz izvedenega dokaznega postopka izhaja, da oba očitana prekrška nista bila storjena z namenom zaobiti kontrolo oziroma presojo koncentracije navedenih podjetij zaradi morebitnih škodljivih učinkov predmetne koncentracije na konkurenco, temveč sta rezultat malomarnosti podjetja PUP d.d. ter njene odgovorne osebe direktorja [REDACTED] ki kljub zelo jasnim določbam ZPOMK-1 v zvezi z obveznostjo priglasitve koncentracije in prepovedjo izvrševanja koncentracije, v imenu pravne osebe PUP d.d. ni pravočasno priglasil koncentracije in jo je izvrševal pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

44. V predmetni zadevi za ugotovitev trenutka nastanka koncentracije podjetij PUP d.d. in KARBON d.o.o. ni bila potrebna poglobljena analiza, kar izhaja tudi iz izvedenega dokaznega postopka, saj je podjetje na podlagi pogodbe Pogodbe o prodaji oziroma nakupu poslovnega deleža družbe KARBON d.o.o. z dne 18.05.2010 pridobilo izključno kontrolo nad podjetjem KARBON d.o.o. Urad je pri svoji odločitvi vzel v obzir dejstvo, da gre v primeru nepravočasne priglasitve koncentracije za resno kršitev enega od temeljnih konceptov konkurenčnega prava,

⁹ Enako tudi Evropska komisija v zadevi *A. P. Møller*, opr. št. IV/M.969, z dne 10.2.1999, odst. 12.

ki onemogoča Urad pri učinkovitem nadzoru koncentracij in presoji njihovih vplivov na konkurenco na trgu in da je kršitev trajala 3 mesece in 20 dni, kar glede na naravo kršitev predstavlja relativno dolgo obdobje. ZPOMK-1 namreč določa rok 30 dni za priglasitve koncentracije in ustrezno tudi kratke roke za odločitev Urada o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Urad je navedeno zamudo upošteval kot obteževalno okoliščino pri odmeri globe za ugotovljeni prekršek.

45. Prekrškovni organ je pri svoji odločitvi nadalje vzel v obzir dejstvo, da gre tudi v primeru izvrševanja koncentracije pred izdajo odločbe Urada o skladnosti koncentracije s pravili konkurence za resno kršitev enega od temeljnih konceptov konkurenčnega prava. Prepoved izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, za katere obstaja obveznost priglasitve Uradu, pred izdajo odločbe Urada, je določena z namenom, da se prepreči kakršenkoli vpliv na trg in konkurenco v tem času, ki bi lahko bil nepopravljiv in trajen. Sankcija za nespoštovanje prepovedi izvrševanja pravic iz koncentracije je ničnost. Ta najstrožja sankcija je predpisana z namenom absolutnega preprečevanja morebitnih negativnih posledic, ki bi jih izvrševanje pravic iz koncentracije lahko povzročilo. Glede na naravo prekrška je prekršek izvrševanja koncentracije v nasprotju s 44. členom ZPOMK-1 hud prekršek.

46. Prekrškovni organ je pri odmeri globe upošteval olajševalne okoliščine, in sicer dejstvo, da sta kršiteljici pravna in odgovorna oseba priznali kršitev nepravčasne priglasitve koncentracije in izvrševanje pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz te koncentracije pred izdajo upravne odločbe Urada, da kršitev ni imela škodljivih učinkov na konkurenco na trgu, saj je Urad z upravno odločil, da je koncentracija med podjetjema PUP d.d. in KARBON d.o.o. skladna s pravili konkurence in da ji ne nasprotuje ter da sta kršiteljici predmetno koncentracijo priglasili preden so bile predmetne kršitve zaznane s strani prekrškovnega organa. Prekrškovni organ pa ponovno poudarja, da samo dejstvo, da kršitev ni imela škodljivih vplivov na konkurenco, ne pomeni *per se* marginalizacije kršitve nepravčasne priglasitve koncentracije in prepovedi izvrševanja koncentracije pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, saj se tako krši eno najpomembnejših načel sistema nadzora koncentracij, to je *ex ante* nadzor koncentracij¹⁰, kar že po sami naravi stvari konstituira kršitev, zato odsotnost škodljivih vplivov na konkurenco ne vpliva na obstoj prekrška, temveč pomeni zgolj olajševalno okoliščino. Prekrškovni organ je pri odmeri primerne globe za storjena prekrška upošteval tudi dejstvo, da je podjetje PUP d.d. v prekrškovnem postopku v popolnosti sodelovalo s prekrškovni organ in mu na njegovo zahtevo posredovalo vse zahtevane podatke. Tako kršiteljica pravna oseba kot kršiteljica odgovorna oseba pravne osebe pa do izdaje odločbe še nista bili sankcionirani za prekršek, kar je prekrškovni organ tudi upošteval kot olajševalno okoliščino pri odmeri globe.

47. Kršiteljica pravna oseba se v svoji izjavi sklicuje tudi na težke gospodarske razmere v panogi, nižanje obsega del ter upad povpraševanja na trgu in posledične zaostrene likvidnostne situacije, zaradi česar Urad naproša, da pri izreku sankcije upošteva obrazložitve v zvezi z očitanim prekrškom, težo samega prekrška in posledice, ukrepanje samega podjetja, prav tako pa tudi stanje na trgu in gospodarsko situacijo, v kateri se nahaja kršiteljica pravna oseba. Za svoje trditve pa kršiteljica pravna oseba ni predložila nobenega dokaza, s katerimi bi dokazala zaostreno likvidnostno situacijo, zato prekrškovni organ tega ni mogel upoštevati pri odmeri globe.

48. Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba pravne osebe sta v izjavah predlagali, da glede na dejstva in okoliščine očitanih prekrškov, težo prekrškov, posledice le-teh, samoiniciativno ukrepanje, do izreka denarne sankcije ne pride oziroma se sankcija podrejeno izreče v nedenarni obliki, ki bo imela sorazmerno kršitvi pozitiven učinek. Kot že navedeno, prekrškovni organ ponovno poudarja, da se očitana prekrška ne štejeta med lažje prekrške, glede na vsa

¹⁰ Odločba Evropske komisije v zadevi *Electrabel*, opr. št. COMP/M.4994 z dne 10. 6. 2009, odst. 193 in 194.

ugotovljena dejstva in okoliščine očitanih prekrškov pa prekrškovni organ ugotavlja, da izjemne olajševalne okoliščine, zaradi katerih bi bila očitana prekrška posebno lahka, niso podane, zato ni mogoče izreči opomina ali opozorila namesto sankcije.

Prekršek prepozne priglasitve koncentracije Uradu

49. Prekrškovni organ je pri odmeri globe kršiteljici pravni osebi za prekršek prepozne priglasitve koncentracije najprej določil osnovni znesek globe glede na težo in naravo kršitve oziroma prekrška ter obliko odgovornosti, nato pa je upošteval olajševalne in obteževalne okoliščine, zaradi katerih je tako določeni osnovni znesek povečal oziroma zmanjšal. Prekrškovni organ je najprej glede na naravo in težo prekrška, obliko odgovornosti in trajanje kršitve oziroma zamudo s priglasitvijo koncentracije določil osnovni znesek globe v višini 0,02% letnega prometa kršiteljice pravne osebe skupaj z drugimi podjetji v skupini za vsak mesec zamude s priglasitvijo koncentracije, skupaj tako 0,08% letnega prometa kršiteljice pravne osebe skupaj z drugimi podjetji v skupini (74.889.218,00 eurov), kar znaša 59.911,37 eurov. Prekrškovni organ je nato upošteval vse zgoraj navedene olajševalne in obteževalne okoliščine ta znesek zmanjšal za eno polovico. Prekrškovni organ je tako odločil, da se kršiteljici pravni osebi PUP d.d., kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepozne priglasitve koncentracije v skladu s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 in tretjim odstavkom 52. členom ZP-1, odmeri globa v višini 29.955,68 eurov.

50. Prekrškovni organ je tako odločil, da se kršiteljici odgovorni osebi pravne osebe [REDACTED] upoštevalje vse zgoraj navedene elemente, ki se nanašajo na težo, naravo in trajanje kršitve, obliko odgovornosti ter olajševalne in obteževalne okoliščine, kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepozne priglasitve koncentracije v skladu drugim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 in tretjim odstavkom 52. členom ZP-1 odmeri globa v višini 5.000,00 eurov.

Prekršek izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1

51. Prekrškovni organ je pri odmeri globe kršiteljici pravni osebi za prekršek prepovedi izvrševanja koncentracije v nasprotju s 44. členom ZPOmK-1 uporabil način, da je najprej določil osnovni znesek globe glede na težo in naravo kršitve oziroma prekrška ter obliko odgovornosti, nato pa je upošteval olajševalne in obteževalne okoliščine, zaradi katerih je tako določeni osnovni znesek povečal oziroma zmanjšal. Prekrškovni organ je najprej glede na naravo in težo prekrška, obliko odgovornosti določil osnovni znesek globe v višini 0,05% letnega prometa kršiteljice pravne osebe skupaj z drugimi podjetji v skupini, kar znaša 37.444,61 eurov, nato pa je, upoštevalje vse zgoraj navedene olajševalne in obteževalne okoliščine, ta znesek zmanjšal za eno polovico. Prekrškovni organ je tako odločil, da se kršiteljici pravni osebi PUP d.d. kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepovedi izvrševanja koncentracije v skladu z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 in tretjim odstavkom 52. členom ZP-1 odmeri globa v višini 18.722,30 eurov.

52. Prekrškovni organ je tako odločil, da se kršiteljicama odgovorni osebi pravne osebe [REDACTED] upoštevalje vse zgoraj navedene elemente, ki se nanašajo na težo, naravo in trajanje kršitve, obliko odgovornosti ter olajševalne in obteževalne okoliščine, kot primerna sankcija za ugotovljeni prekršek prepovedi izvrševanja koncentracije v skladu drugim odstavkom 74. člena ZPOmK-1 v zvezi s 77. členom ZPOmK-1 in tretjim odstavkom 52. členom ZP-1 odmeri globa v višini 5.000,00 eurov.

53. Za prekrške je prekrškovni organ kršiteljicam pravni osebi in odgovorni osebi pravne osebe najprej določil globo na podlagi 27. člena ZP-1, ki določa, da se za prekrške, za katere so določene sankcije iste vrste in ki so storjeni v stežu, najprej določi sankcijo za vsak prekršek posebej, nato pa izreče enotna sankcija, ki je enaka njihovemu seštevku, pri čemer enotna sankcija ne sme presegati dvakrat največje mere posamezne vrste sankcije po ZP-1.

54. Prekrškovni organ je kršiteljici pravni osebi PUP d.d. za ugotovljena prekrška po prvi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in drugi alineji prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 izrekel globo v višini 48.677,98 eurov, kot izhaja izreka te odločbe.

55. Prekrškovni organ je kršiteljici odgovorni osebi pravne osebe [redacted] za ugotovljena prekrška po drugem odstavku v zvezi s prvo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 in drugem odstavku v zvezi z drugo alinejo prvega odstavka 74. člena ZPOmK-1 izrekel globo v višini 10.000,00 eurov, kot izhaja izreka te odločbe.

VI. STROŠKI POSTOPKA

56. Kršiteljica pravna oseba PUP d.d. in odgovorna oseba pravne osebe [redacted] morata na podlagi prvega odstavka 144. člena ZP-1 v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 in s prvim odstavkom 143. člena ZP-1 plačati sodno takso, ki bo odmerjena po pravnomočnosti odločbe z nalogom za plačilo sodne takse.

PRAVNI POUK:

Zoper odločbo o prekršku lahko vložita kršiteljici, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik zahtevo za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe o prekršku, pisno pri prekrškovnem organu, ki je izdal odločbo o prekršku. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in stroškov postopka.



Damjan MATIČIČ
DIREKTOR

Vročiti:

- PUP Podjetje za urejanje prostora, d.d., Koroška cesta 40A, 3320 Velenje – osebno po ZUP,
- [redacted] – osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.