



JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE

Dunajska 58, 1000 Ljubljana

T: 01 478 35 97

F: 01 478 36 08

E: gp.avk@gov.si

www.varstvo-konkurence.si

Številka: 306-95/2012-52

Datum: 17. 7. 2014

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), izdaja v senatu, ki ga sestavljajo Andrej Krašek kot predsednik senata ter dr. Aleš Kuhar in Franci Pušenjak kot člana senata, na podlagi 12., 12.o člena ter prvega odstavka 40. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence¹ (v nadaljevanju: ZPOMK-1), v postopku ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOMK-1 in 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije² (v nadaljevanju: PDEU), ki ga Agencija vodi zoper podjetja: Adriaplin, d.o.o., Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Adriaplin, d.o.o.), Domplan, d.d., Bleiweisova 14, 4000 Kranj (v nadaljevanju: Domplan, d.d.), Energetika Celje, javno podjetje, d.o.o., Smrekarjeva 1, 3000 Celje (v nadaljevanju: Energetika Celje, d.o.o.), Energetika Ljubljana, d.o.o., Verovškova 62, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Energetika Ljubljana, d.o.o.), Istrabenz plini, d.o.o., Sermin 8A, 6000 Koper (v nadaljevanju: Istrabenz Plini, d.o.o.), Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec, d.o.o., Pameče 177a, 2380 Slovenj Gradec (v nadaljevanju: Komunala Slovenj Gradec, d.o.o.), Javno podjetje Plinovod Sevnica, Trg svobode 9, 8290 Sevnica (v nadaljevanju: JP Plinovod Sevnica), Jeko-In, Javno komunalno podjetje, d.o.o., Cesta Maršala Tita 51, 4270 Jesenice (v nadaljevanju: Jeko-In, d.o.o.), JP komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika (v nadaljevanju: JP KP Vrhnika, d.o.o.), Komunalno podjetje Velenje, d.o.o., Koroška cesta 37B, 3320 Velenje (v nadaljevanju: KP Velenje, d.o.o.), Loška komunala, d.d., Škofja Loka, Kidričeva cesta 43a, 4220 Škofja Loka (v nadaljevanju: Loška komunala, d.d.), Mestni plinovodi, d.o.o., Kolodvorska cesta 2, 6000 Koper (v nadaljevanju: Mestni plinovodi, d.o.o.), Petrol Slovenska energetska družba, d.d., Dunajska 50, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Petrol, d.d.), Petrol Energetika, d.o.o., Koroška cesta 14, 2390 Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: Petrol energetika, d.o.o.), Plinarna Maribor, d.o.o., Plinarniška 9, 2000 Maribor (v nadaljevanju: Plinarna Maribor, d.o.o.) in Plinstal, d.d., Industrijska ulica 1a, 4270 Jesenice (v nadaljevanju: Plinstal, d.d.) (v nadaljevanju: dobavitelji zemeljskega plina), ter Gospodarsko interesno združenje za distribucijo zemeljskega plina, g.i.z., Verovškova 62, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: GIZ DZP), po uradni dolžnosti, na nejavni seji, dne 17. 7. 2014, naslednji

SKLEP

1. Postopek opr. št. 306-95/2012, ki ga Agencija vodi zoper podjetja Adriaplin, d.o.o., Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana, Domplan, d.d., Bleiweisova 14, 4000 Kranj, Energetika Celje, javno podjetje, Smrekarjeva 1, 3000 Celje, Javno podjetje Energetika Ljubljana, d.o.o., Verovškova 62, 1000 Ljubljana, Istrabenz plini, d.o.o., Sermin 8A, 6000 Koper, Javno podjetje Komunala Slovenj Gradec, d.o.o., Pameče 177a, 2380 Slovenj Gradec, Javno podjetje Plinovod Sevnica, Trg svobode 9, 8290 Sevnica, Jeko-In, Javno komunalno podjetje, d.o.o., Cesta Maršala Tita 51, 4270 Jesenice, JP komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, Komunalno podjetje Velenje, d.o.o., Koroška cesta 37B, 3320 Velenje, Loška komunala, d.d., Škofja Loka, Kidričeva cesta 43a, 4220 Škofja Loka, Mestni plinovodi, d.o.o., Kolodvorska cesta 2, 6000 Koper, Petrol Slovenska energetska

¹ Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 - odl. US in 63/13-ZS-K in 33/14.

² UL C št. 326 z dne 26. 10. 2012, str. 47.

družba, d.d., Dunajska 50, 1000 Ljubljana, Petrol Energetika, d.o.o., Koroška cesta 14, 2390 Ravne na Koroškem, Plinarna Maribor, d.o.o., Plinarniška 9, 2000 Maribor, in Plinstal, d.d., Industrijska ulica 1a, 4270 Jesenice, ter Gospodarsko interesno združenje za distribucijo zemeljskega plina, g.i.z., Verovškova 62, 1000 Ljubljana, zaradi ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena Pogodbe EU, se ustavi.

2. Izrek sklepa se objavi na spletni strani Agencije.
3. V postopku niso nastali posebni stroški.

O b r a z l o ž i t e v:

I. POSTOPEK

1. Agencija je predmetni postopek uvedla s sklepom o uvedbi postopka³ z dne 15. 2. 2013 zaradi verjetnosti, da naj bi se dobavitelji zemeljskega plina in GIZ DZP (v nadaljevanju za vse skupaj: stranke) sporazumevali oziroma usklajeno ravnali pri določanju cen zemeljskega plina gospodinjskim odjemalcem ter si izmenjevali občutljive poslovne informacije, kar predstavlja sporazum oziroma usklajeno ravnanje, katerega cilj ali učinek je preprečevati, ovirati ali izkrivljati konkurenco v Republiki Sloveniji in na notranjem trgu in s tem kršitev 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU.
2. Verjetnost kršitve 6. člena ZPOmK-1 in 101. člena PDEU je izhajala iz anonimne prijave⁴ z dne 18. 10. 2012, podatkov, pridobljenih od Javne Agencije Republike Slovenije za energijo, Strossmayerjeva 30, 2000 Maribor⁵, in iz javno dostopnih podatkov⁶. Po mnenju Agencije je obstajala verjetnost, da so se cene zemeljskega plina za gospodinjske odjemalce od 1. 7. 2007 (od dne liberalizacije trga zemeljskega plina) dalje zviševale in zniževale sočasno in usklajeno. Agencija je ugotovila tudi, da so se cene bistveno znižale po 1. 10. 2012, ko je na trg vstopil nov ponudnik, in sicer podjetje GEN-I, trgovanje in prodaja električne energije, d.o.o., Vrbina 17, 8270 Krško (v nadaljevanju: GEN-I, d.o.o.).
3. Agencija je dne 6. 3. 2013 na podlagi 27. člena ZPOmK-1 poslala zahtevo za posredovanje podatkov dobaviteljem zemeljskega plina⁷ in GIZ DZP⁸. Agencija je od dobaviteljev zemeljskega plina zahtevala, da posredujejo podatke (pogodbe, sklepe in podobno) o dobavi zemeljskega plina z njihovimi dobavitelji⁹, o načinu določanja cene zemeljskega plina za gospodinjske odjemalce, dejanske cenike za dobavo zemeljskega plina gospodinjskim odjemalcem, podatke o stroških v zvezi z distribucijo zemeljskega plina in strukturo cene plina za gospodinjske odjemalce. Agencija je od GIZ DZP zahtevala podatke o zapisnikih sestankov, ustanovitvene akte GIZ DZP in seznam članov in oseb v vodstvenih organih GIZ DZP od ustanovitve dalje ter podatke, o tem ali je imela GIZ DZP kakršnokoli vlogo pri določanju cen zemeljskega plina za gospodinjske odjemalce. Na poziv z dne 6. 3. 2012 so se pravočasno odzvale vse stranke.
4. Agencija je opravila tudi preiskave na podlagi treh sklepov o preiskavi z dne 14. 4. 2014, in sicer v podjetju Adriaplin, d.o.o.¹⁰, v podjetju Energetika Ljubljana, d.o.o.¹¹ in v GIZ DZP¹². Agencija je izdala tri poročila o preiskavi z dne 25. 4. 2014, za podjetje Adriaplin, d.o.o.¹³, za podjetje Energetika Ljubljana, d.o.o.¹⁴ in za GIZ DZP¹⁵.

³ Dokument opr. št. 306-95/2012-5.

⁴ Dokument opr. št. 306-95/2012-1.

⁵ Dokument opr. št. 306-95/2012-3.

⁶ Dokument opr. št. 306-95/2012-4.

⁷ Dokument opr. št. 306-95/2012-9.

⁸ Dokument opr. št. 306-95/2012-10.

⁹ Gre torej za pogodbe, ki jih imajo dobavitelji zemeljskega plina (na drobno) s svojimi dobavitelji (na debelo).

¹⁰ Dokument opr. št. 306-95/2012-39.

¹¹ Dokument opr. št. 306-95/2012-40.

5. Podjetje Adriaplin, d.o.o. je v zvezi s preiskavo podalo Obvestilo o uveljavljanju varstva zaupnih podatkov z dne 29. 4. 2014¹⁶ ter na poročilo o preiskavi podalo pripombe k poročilu o preiskavi in zahtevo za varstvo zaupnih podatkov z dne 20. 5. 2014¹⁷. Podjetje Energetika Ljubljana, d.o.o. je v zvezi s preiskavo v dopisu z dne 29. 4. 2014¹⁸ uveljavljalo varstvo zaupnih podatkov. GIZ DZP zoper poročilo o preiskavi ni podalo pripomb.
6. Strankam je bila s sklepom z dne 26. 4. 2013¹⁹ pravica do pregleda dokumentov odložena do vročitve povzetka relevantnih dejstev, in sicer na podlagi diskrecijske pravice direktorja Agencije po tretjem odstavku 18. člena ZPOmK-1.

II. PRAVNA PODLAGA

7. ZPOmK-1 v 6. členu določa, da so prepovedani in nični sporazumi med podjetji, sklepi podjetniških združenj in usklajena ravnanja podjetij, katerih cilj ali učinek je preprečevati, omejevati ali izkrivljati konkurenco na ozemlju Republike Slovenije. Zlasti je prepovedano:
 - neposredno ali posredno določati nakupne ali prodajne cene ali druge poslovne pogoje;
 - omejevati ali nadzirati proizvodnjo, prodajo, tehnični napredek ali naložbe;
 - določati v razmerjih z drugimi sopogodbentiki neenake pogoje za primerljive posle, če je s tem sopogodbentik postavljen v konkurenčno slabši položaj;
 - za sklenitev pogodbe zahtevati, da sopogodbentiki sprejmejo še dodatne obveznosti, ki po svoji naravi ali glede na trgovinske običaje niso povezane s predmetom te pogodbe;
 - razdeliti trg ali vire nabave med udeleženci.
8. ZPOmK-1 nadalje določa, da mora Agencija v okviru ugotovitvenega postopka ugotoviti resnično dejansko stanje in v skladu z načelom materialne resnice kršitev določb ZPOmK-1 ugotoviti z gotovostjo. Prvi odstavek 40. člena ZPOmK-1 določa, da če Agencija v postopku ne ugotovi kršitve ali če posebne okoliščine kažejo, da postopek ne bi bil smotrni, lahko postopek s sklepom ustavi. Če Agencija tekom postopka ne ugotovi obstoja kršitve s stopnjo gotovosti, izda sklep o ustavitvi postopka.
9. Teorija navaja, da je zavestno sodelovanje udeležencev na trgu nujno potreben element, ki ga je treba identificirati in dokazati, da lahko dejansko govorimo o usklajenosti ravnanj s protipravnimi cilji ali učinki. Kot temeljno je v zvezi z usklajenimi ravnanji torej treba odgovoriti na vprašanje, ali so podjetja na trgu, kjer je nastala protikonkurenčna posledica, ravnala zavestno ali pa je do posledice prišlo zaradi značilnosti trgov²⁰. Enako ravnanje je namreč lahko posledica normalnega delovanja tržnih razmerij in ni posledica koordinacije med podjetji. Lahko pa je posledica stikov med podjetji, kar pa je prepovedano²¹. Sodna praksa potrjuje navedene ugotovitve teorije, Vrhovno sodišče²² tako navaja, da konkurenčno pravo podjetjem ne jemlje pravice, da se prilagodijo ravnanju svojih konkurentov, vendar morajo priti do take odločitve neodvisno, brez dogovarjanja s konkurenti.

III. UGOTOVLJENA DEJSTVA

¹² Dokument opr. št. 306-95/2012-41.

¹³ Dokument opr. št. 306-95/2012-43.

¹⁴ Dokument opr. št. 306-95/2012-44.

¹⁵ Dokument opr. št. 306-95/2012-42.

¹⁶ Dokument opr. št. 306-95/2012-45.

¹⁷ Dokument opr. št. 306-95/2012-47.

¹⁸ Dokument opr. št. 306-95/2012-46.

¹⁹ Dokument opr. št. 306-95/2012-37.

²⁰ Grilc, Peter in ostali, Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence s komentarjem, GV Založba, Ljubljana 2010, str. 104.

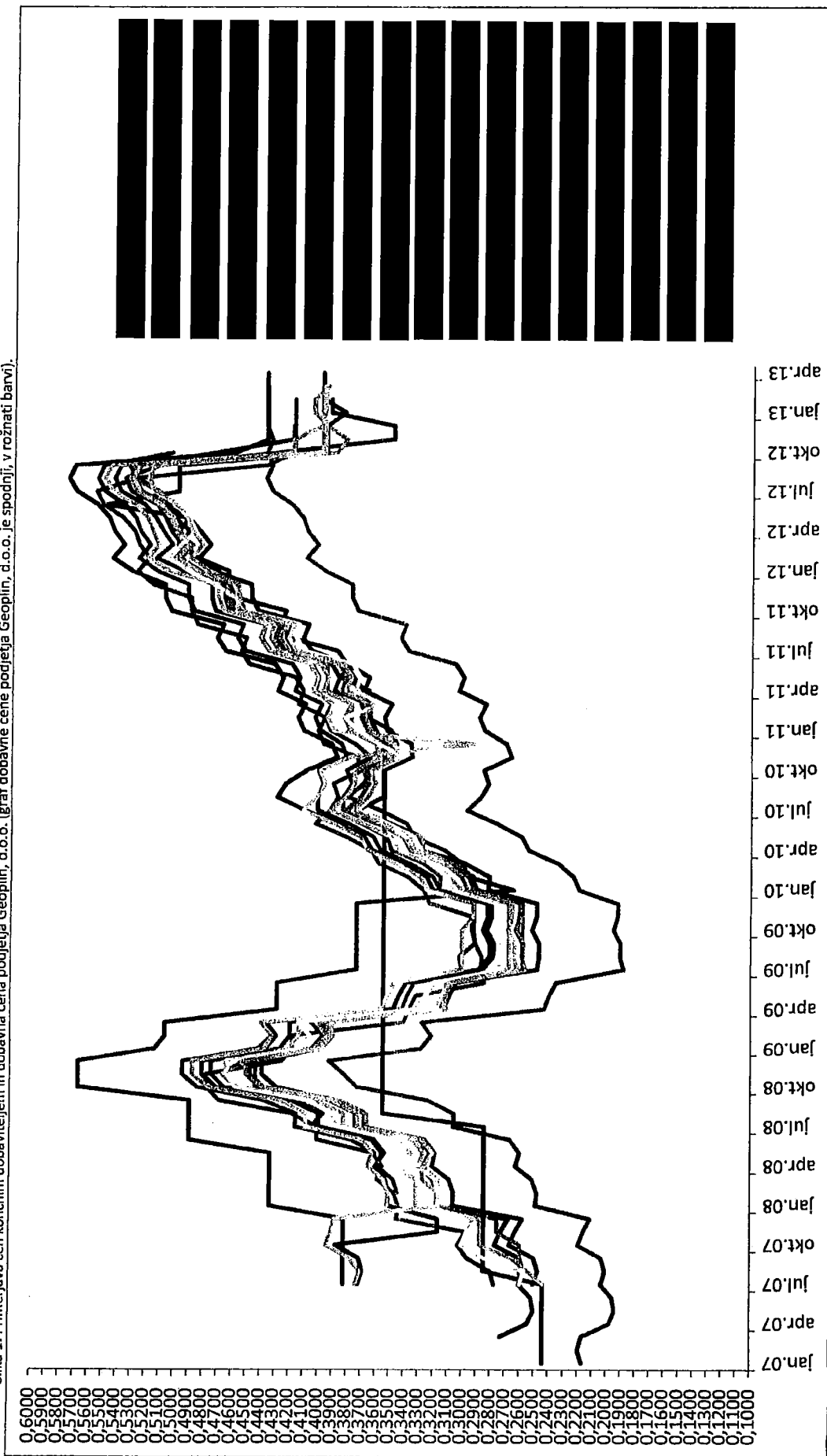
²¹ Repas, Martina, Konkurenčno pravo v teoriji in praksi, Omejevalna ravnanja in nadzor koncentracij, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana 2010, str. 165.

²² Sodba Vrhovnega sodišča U 5/2008 (enako tudi U 2/2008, U 9/2008, U 4/2008, U 6/2008), z dne 30. 6. 2009, točka 14.

10. Agencija je dejansko stanje ugotovila na podlagi podatkov, ki so jih posredovale stranke²³, in drugih podatkov, pridobljenih pred preiskavo in v postopku.
11. Dobavitelji zemeljskega plina so imeli vsi sklenjene dolgoročne pogodbe o dobavi zemeljskega plina s podjetjem Geoplin, d.o.o., Ljubljana, družba za trgovanje in transport zemeljskega plina, Cesta Ljubljanske brigade 11, Ljubljana (v nadaljevanju: Geoplin, d.o.o.). Podjetje Geoplin, d.o.o., je bilo za večino dobaviteljev zemeljskega plina edini dobavitelj surovine, izjema od tega so podjetja Petrol, d.o.o., Petrol Energetika, d.o.o., in Adriaplin, d.o.o., ki so imela tudi druge dobavitelje (Adriaplin, d.o.o., od leta 2011 ne posluje več s podjetjem Geoplin, d.o.o.). Podjetja Plinarna Maribor, d.o.o., Istrabenz Plini, d.o.o., Plinstal, d.d., Petrol, d.d., in Petrol energetika, d.o.o., so imela sklenjene tudi pogodbe, na podlagi katerih so bili njihovi neposredni dobavitelji druga podjetja, ki pa se sicer ne ukvarjajo z dobavljanjem plina (npr. njihove odvisne ali obvladujoče družbe in podjetja iz bilančne podskupine), saj so tako želela pridobiti finančne ugodnosti, vendar pa je bilo podjetje Geoplin, d.o.o., končni (bodisi edini bodisi pomemben) dobavitelj plina.
12. Agencija je že v sklepu o uvedbi postopka navedla, da je Slovenija glede zemeljskega plina skoraj povsem odvisna od zemeljskega plina, dobavljenega iz tujine.
13. Iz pridobljenih podatkov nadalje izhaja, da je cena zemeljskega plina za gospodinske odjemalce sestavljena iz več elementov. Glavni elementi cene zemeljskega plina so: nabavna cena, javne dajatve in marža. Nabavno ceno določa dobavitelj (večinoma podjetje Geoplin, d.o.o.) na podlagi sklenjenih pogodb, javne dajatve predstavljajo omrežnina, trošarine, takse za obremenjevanje zraka z emisijo ogljikovega dioksida, dodatek za učinkovito rabo energije in davek na dodatno vrednost, maržo, ki pa prestavlja le majhen del (končne) cene zemeljskega plina za gospodinske odjemalce, pa določa posamezni dobavitelj zemeljskega plina.
14. Nadalje je moč ugotoviti, da je bila cena zemeljskega plina za končne uporabnike v veliki meri določena neodvisno od dobaviteljev zemeljskega plina, in sicer v odvisnosti od dobavitelja surovine (večinoma podjetje Geoplin, d.o.o.) in javnih dajatev, medtem ko so dobavitelji zemeljskega plina lahko praktično določali le višino svoje marže, ki pa predstavlja zelo majhen delež v končni ceni.
15. Javne dajatve so za vse dobavitelje zemeljskega plina praktično enake in seveda obvezne.
16. Geoplin, d.o.o., je kot edini dobavitelj veliki večini distributerjev zemeljskega plina določal nakupno ceno surovine, ki so jo dobavitelji zemeljskega plina morali sprejeti (pri čemer se Agencija v tem sklepu v ničemer ne opredeljuje do poslovanja podjetja Geoplin, d.o.o., v smislu konkurenčnega prava). Iz podatkov, ki jih je pridobila Agencija in ki so prikazani v sliki 1 (spodaj), izhaja, da je sicer res, da je moč ugotoviti povezanost med cenami zemeljskega plina različnih dobaviteljev zemeljskega plina, vendar so vse te cene v resnici povezane s ceno surovine. Iz grafa na sliki 1 je moč ugotoviti tudi, da je povezava med cenami dobaviteljev zemeljskega plina prenehala konec leta 2012, kar sovпада z prihodom podjetja GEN-I, d.o.o., na trg. Iz slike 1 nadalje izhaja, da so začele cene zemeljskega plina za gospodinske odjemalce po vstopu podjetja GEN-I, d.o.o., na trg padati. Agencija je ugotovila tudi, da so se po vstopu podjetja GEN-I, d.o.o. na trg začele mnoge tržne akcije (npr. popusti) za ohranjanje strank.

²³ Dokument opr. št. 306-95/2012-11, dokument opr. št. 306-95/2012-12, dokument opr. št. 306-95/2012-15, dokument opr. št. 306-95/2012-18, dokument opr. št. 306-95/2012-19, dokument opr. št. 306-95/2012-20, dokument opr. št. 306-95/2012-22, dokument opr. št. 306-95/2012-23, dokument opr. št. 306-95/2012-24, dokument opr. št. 306-95/2012-25, dokument opr. št. 306-95/2012-26, dokument opr. št. 306-95/2012-27, dokument opr. št. 306-95/2012-28, dokument opr. št. 306-95/2012-29, dokument opr. št. 306-95/2012-30, dokument opr. št. 306-95/2012-31, dokument opr. št. 306-95/2012-32, dokument opr. št. 306-95/2012-33 in dokument opr. št. 306-95/2012-36.

Slika 1: Primerjava cen končnim dobaviteljem in dobavna cena podjetja Geoplin, d.o.o. (graf dobavne cene podjetja Geoplin, d.o.o. je spodnji, v rožnati barvi).



17. Iz podatkov o maržah, ki so jih posredovale stranke, izhaja, da so nekatera podjetja imela ves čas enako maržo (določeno bodisi v denarnem znesku bodisi v odstotku cene), druga pa so maržo v različnih obdobjih spreminjala. Iz podatkov, ki jih je Agencija pridobila tekom postopka, ne izhaja, da bi se marže dobaviteljev zemeljskega plina gibale usklajeno niti po višini niti časovno.
18. Agencija med preiskavo ni našla podatkov, da bi GIZ DZP deloval v smislu dogovarjanja med dobavitelji zemeljskega plina o ceni zemeljskega plina za gospodinjne odjemalce. Iz zbranih podatkov tudi ne izhaja, da bi se dobavitelji zemeljskega plina usklajevali preko GIZ DZP kot posrednika.

IV. PRESOJA V KONKRETNI ZADEVI

19. Vsi dobavitelji zemeljskega plina so gospodinjnim uporabnikom zaračunavali javne dajatve v skladu z zakonskimi in podzakonskimi prepisi, zato v tem delu dobaviteljem zemeljskega plina seveda ni mogoče očitati kršitve konkurenčne zakonodaje, tega pa Agencija niti ni zatrdala.
20. Glede marž, ki so jih zaračunavali dobavitelji zemeljskega plina, ni bilo moč ugotoviti usklajenega ravnanja med različnimi dobavitelji zemeljskega plina, zato Agencija tudi v tem segmentu cene ni našla elementov kršitve konkurenčne zakonodaje. Opozoriti kaže, da so imeli dobavitelji zemeljskega plina prav pri določitvi višine marže največjo možnost samostojnega določanja cene.
21. Višino nabavne cene surovine je določalo podjetje Geoplin, d.o.o. zaradi svoje vloge na trgu. Dobaviteljem zemeljskega plina, katerih izključni (neposredni ali posredni) dobavitelj je bilo podjetje Geoplin, d.o.o., zato tudi v tem segmentu cene ni moč očitati dogovarjanja in kršitve konkurenčne zakonodaje. Glede cene, ki so jo gospodinjnim uporabnikom zaračunavala podjetja, ki so imela tudi druge dobavitelje zemeljskega plina, pa Agencija tudi ni našla dokazov, ki bi kazali na dogovarjanje. Še več, struktura trga, torej relativno majhno število ponudnikov na trgu na drobno in en pomemben dobavitelj na debelo, kaže na možnost (dovoljenega) vzporednega delovanja dobaviteljev zemeljskega plina. Iz slike 1 izhaja tudi, da so cene na trgu zemeljskega plina padle po vstopu podjetja GEN-I, d.o.o., na trg, poleg tega so se po vstopu podjetja GEN-I, d.o.o., na trg pri vseh dobaviteljih zemeljskega plina začele različne tržne aktivnosti za ohranitev gospodinjnih odjemalcev, kar dodatno kaže, da med dobavitelji zemeljskega plina ni bilo prepovedanega dogovora, saj bi sicer stranke morda poskušale omejiti moč podjetja GEN-I, d.o.o., kar pa iz podatkov, s katerimi razpolaga Agencija ni razvidno.
22. Na podlagi vsega navedenega ni mogoče zaključiti, da je bilo ravnanje strank v postopku posledica uskladitve dobaviteljev zemeljskega plina z namenom omejevanja konkurence na trgu. Glede na v sklepu o uvedbi postopka opredeljeno kršitev in časovno obdobje trajanje kršitve ter na v postopku ugotovljeno dejansko stanje, ki ne izkazuje kršitev določb ZPOMK-1 in PDEU, je Agencija v skladu s prvim odstavkom 40. člena ZPOMK-1 odločila, da se predmetni postopek ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOMK-1 in 101. člena PDEU ustavi.
23. Agencija bo kljub temu v skladu z zakonskimi pooblastili še naprej spremljala in analizirala razmere na trgu in bo v primeru, če bo izkazana verjetnost kršitve določil ZPOMK-1 in PDEU, tako na podlagi podatkov in dokumentov, ki jih bo sama pridobila ali podatkov in dokumentov, ki ji bodo posredovani, po uradni dolžnosti uvedla postopek in izvedla ugotovitveni postopek v skladu z zakonskimi pooblastili ter izdala ustrezno odločbo.

III. OBJAVA IZREKA SKLEPA

24. Na podlagi petega odstavka 22. člena ZPOMK-1 se izrek sklepa, s katerim se postopek konča, objavi na spletni strani Agencije.

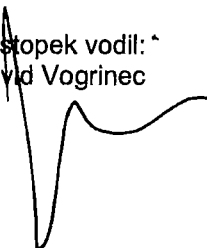
IV. ODLOČITEV O STROŠKIH POSTOPKA

25. V skladu s tretjim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku²⁴ mora organ odločiti o stroških postopka. Glede na to, da posebni stroški v postopku niso nastali, je organ odločil, kot izhaja iz tretje točke izreka tega sklepa.

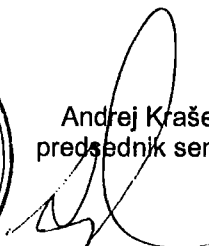
POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper ta sklep je dovoljeno vložiti tožbo pri Upravnem sodišču RS, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve sklepa. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Postopek vodil: ^
David Vogrinec



Andrej Krašek
predsednik senata



Vročiti:

- naslovníkom po seznamu – osebno po ZUP.

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu.

²⁴ Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/09 popr.), 8/10 in 82/13.