



Številka: 306-40/2008/94
Ljubljana, 27.08.2009

Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad), izdaja na podlagi drugega odstavka 38. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 64/07-UPB-2), v zvezi s prvim odstavkom 81. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS št. 36/2008, 40/2009), ter ob subsidiarni uporabi določb Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur.l. RS, št. 80/1999, 70/2000, 52/2002, 73/2004, 119/2005, 126/2007, 65/2008) v zadevi priglašene koncentracije družb Infond Holding, finančna družba, d.d., Titova cesta 2 A, 2000 Maribor, Cestno podjetje Maribor, družba za gradnjo in vzdrževanje cest, d.d., Iztokova ulica 30, 2000 Maribor, Fidina, finančne in nepremičninske storitve, d.d., Dunajska 22, 1000 Ljubljana, Koto, proizvodno in trgovsko podjetje, d.d., Agrokombinatska 80, 1000 Ljubljana, in družbe Pivovarna Laško, delniška družba, Trubarjeva ulica 28, 3279 Laško, naslednjo

ODLOČBO

1. Priglašena koncentracija družb Infond Holding, finančna družba, d.d., Titova cesta 2 A, 2000 Maribor, Cestno podjetje Maribor, družba za gradnjo in vzdrževanje cest, d.d., Iztokova ulica 30, 2000 Maribor, Fidina, finančne in nepremičninske storitve, d.d., Dunajska 22, 1000 Ljubljana, Koto, proizvodno in trgovsko podjetje, d.d., Agrokombinatska 80, 1000 Ljubljana, in družbe Pivovarna Laško, delniška družba, Trubarjeva ulica 28, 3279 Laško, **ni podrejena** določbam Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 64/07-UPB2).
2. Med postopkom izdaje te odločbe niso nastali dodatni stroški.
3. Izrek odločbe se objavi v Uradnem listu RS.

Obrazložitev:

I. PRIGLASITEV, POSTOPEK IN UDELEŽENCI POSTOPKA

A PRIGLASITEV

1. Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad), je dne 19.02.2008, preko pooblaščenca: Odvetniška družba Zdolšek, Odvetnik Stojan Zdolšek, Miklošičeva 5, 1000 Ljubljana, prejel skupno priglasitev koncentracije družb, ki temelji na pridobitvi skupnega nadzora družb Infond Holding, finančna družba, d.d., Titova cesta 2/a, 2000 Maribor (v nadaljevanju: Infond Holding d.d.), Cestno podjetje Maribor, družba za gradnjo in vzdrževanje cest, d.d., Iztokova ulica 30, 2000 Maribor (v nadaljevanju: CPM d.d.), Fidina, finančne in nepremičninske storitve, d.d.,

Dunajska 22, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Fidina d.d.), in Koto, proizvodno in trgovsko podjetje, d.d., Agrokombinatska 80, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Koto d.d.), nad družbo Pivovarna Laško, delniška družba, Trubarjeva ulica 28, 3279 Laško (v nadaljevanju: Pivovarna Laško d.d.), v skladu z 12. in 37. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 64/2007-UPB2; v nadaljevanju: ZPOmK) ter v skladu z Uredbo o vsebini in zahtevanih elementih obrazca za priglasitev koncentracij podjetij (Uradni list, št. 4/2000).¹

2. V skladu z 2. odstavkom 12. člena ZPOmK morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti Uradu najpozneje en teden po sklenitvi pogodbe ali objavi javne ponudbe ali pridobitvi kontrolnega interesa, pri čemer začne rok za priglasitev koncentracije teči s prvim od teh dogodkov. Priglasitev mora vsebovati vse elemente, ki jih določa na podlagi 2. odstavka 37. člena ZPOmK sprejeta vladna Uredba o vsebini in zahtevanih elementih obrazca za priglasitev koncentracije podjetij (Uradni list RS, št. 4/2000). Udeleženci koncentracije so v priglasitvi dolžni navesti predlagane ali pričakovane datume dogodkov, pomembnih za izvedbo koncentracije.

3. Družbe Infond Holding d.d., CPM d.d., FIDINA d.d. in KOTO d.d. (v nadaljevanju tudi: priglasitelji) so v priglasitvi koncentracije navedle, da temelji predmetna koncentracija na pridobitvi skupnega nadzora družb Infond Holding d.d., CPM d.d., FIDINA d.d. in KOTO d.d. nad družbo Pivovarna Laško d.d. na podlagi javne ponudbe za delnice družbe Pivovarna Laško d.d.

4. Družbe Infond Holding d.d., CPM d.d., FIDINA d.d. in KOTO d.d. so dne 30.01.2008 sklenile Sporazum o skupnem nastopu pri objavi prevzemne ponudbe (v nadaljevanju: Sporazum). V Sporazumu je med drugim navedeno, da bodo družbe Infond Holding d.d., CPM d.d., FIDINA d.d. in KOTO d.d. po koncu postopka s prevzemno ponudbo usklajeno delovale pri uresničevanju pravic iz delnic družbe Pivovarna Laško d.d. Priglasitelji so dne 12.02.2008 objavili javno ponudbo za delnice družbe Pivovarna Laško d.d. Urad je dne 13.03.2008 prejel obvestilo o izidu prevzemne ponudbe.²

5. Urad je ob pregledu priglasitve predmetne koncentracije ugotovil, da le-ta ni popolna. Na zahtevo Urada za dopolnitev priglasitve koncentracije³ so priglasitelji vlogo dopolnili, in sicer dne 04.03.2008, dne 20.03.2008 in dne 12.05.2008⁴, s čimer je priglasitev koncentracije popolna.

6. Priglasitelji so v skladu z Zakonom o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 8/2000) plačali takso po tarifni številki 65 v vrednosti 12.000 točk.

7. Urad je prejel priglasitev koncentracije v času veljavnosti ZPOmK. Dne 25.04.2008 je pričel veljati nov Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS št. 36/2008, 40/2009; v nadaljevanju: ZPOmK-1), ki v prvem odstavku 81. člena ZPOmK-1 določa, da se postopki presoje koncentracij, ki so se začeli pred uveljavitvijo ZPOmK-1, dokončajo po dosedanjih predpisih, torej po določbah ZPOmK. Nadalje je v drugem odstavku 81. člena ZPOmK-1 določeno, da se ne glede na določbo prvega odstavka 81. člena ZPOmK-1 v postopkih presoje koncentracij, ki so se začeli pred uveljavitvijo ZPOmK-1, glede zadržanja izvrševanja koncentracije uporabljajo določbe 44., petega odstavka 45. člena in 74. člena ZPOmK-1. Podjetja, ki so bila v postopku presoje koncentracije, so morala z dnem uveljavitve ZPOmK-1 prenehati z izvrševanjem koncentracije do izdaje odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Glede na navedeno, je Urad to odločbo izdal na podlagi določb ZPOmK. Določbe ZPOmK-1 pa so se uporabile glede izvrševanja koncentracije, t.j. 44. člen ZPOmK-1.

¹ Dokument opr. št 306-40/2008-1.

² Dokument opr. št. 306-40/2008-6.

³ Dokumenta opr. št 306-40/2008-2 in 306-40/2008-5.

⁴ Dokumenti opr. št 306-40/2008-3, 306-40/2008-10 in 306-40/2008-17.

B POSTOPEK URADA PO PRIGLASITVI

8. Na podlagi ugotovitve, da gre v obravnavanem primeru za koncentracijo v smislu drugega odstavka 11. člena ZPOmK, ki je podrejena določbam ZPOmK, in da je izkazan resen sum glede skladnosti koncentracije s pravili konkurence, je Urad po uradni dolžnosti dne 16.05.2008 začel postopek presoje skladnosti koncentracije s pravili konkurence v skladu s 4. odstavkom 38. člena ZPOmK⁵.

8. Urad je na priglasitelje predmetne koncentracije naslovil tudi več zahtev za posredovanje podatkov, in sicer dne 18.07.2008⁶, 03.09.2008⁷, 15.10.2008⁸ in dne 06.01.2009⁹. Odgovore na zahteve za posredovanje podatkov je Urad prejel dne 24.07.2008 in dne 25.07.2008¹⁰, dne 09.09.2008¹¹, dne 23.10.2008¹² ter dne 16.01.2009¹³.

9. Urad je dne 19.08.2008¹⁴ in dne 29.07.2009¹⁵ na družbo ATKA-PRIMA posredništvo, storitve d.o.o., Stanetova ulica 5, 3000 Celje (v nadaljevanju: ATKA-PRIMA d.o.o.), naslovil zahtevi za posredovanje podatkov. Odgovore na zahteve za posredovanje podatkov je Urad prejel dne 25.08.2008¹⁶, dne 31.0.7.2009¹⁷ in dne 04.08.2009¹⁸.

10. Urad je zahteve za posredovanje podatkov naslovil tudi na druge pravne osebe oziroma organizacije, ki razpolagajo s podatki, potrebnimi za predmetni postopek. Urad je dne 07.03.2008¹⁹, dne 03.04.2008²⁰, dne 08.04.2008²¹ in dne 15.04.2008²² naslovil na Agencijo za trg vrednostnih papirjev, Poljanski nasip 6, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ATVP), več zahtev za posredovanje podatkov. Odgovore na zahteve za posredovanje podatkov je Urad prejel dne 21.03.2008²³, dne 08.04.2008²⁴, dne 11.04.2008²⁵ in dne 08.05.2008²⁶. Urad je dne 16.05.2008 naslovil na Banko Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, zahtevo za posredovanje podatkov²⁷, odgovor katere je Urad prejel dne 30.05.2008²⁸. Urad je dne 30.05.2008 naslovil na družbo Nova KBM d.d., Ulica Vita Kraigherja 4, 2505 Maribor, zahtevo za posredovanje podatkov²⁹, ki je svoj odgovor posredovala dne 10.06.2008³⁰.

⁵ Sklep opr. št. 306-40/2008-18.

⁶ Dokument opr. št. 306-40/2008-26.

⁷ Dokument opr. št. 306-40/2008-34.

⁸ Dokument opr. št. 306-40/2008-36.

⁹ Dokument opr. št. 306-40/2008-44.

¹⁰ Dokumenta opr. št. 306-40/2008-27 in opr. št. 306-40/2008-28.

¹¹ Dokument opr. št. 306-40/2008-35.

¹² Dokument opr. št. 306-40/2008-37.

¹³ Dokument opr. št. 306-40/2008/49.

¹⁴ Dokument opr. št. 306-40/2008-30.

¹⁵ Dokument opr. št. 306-40/2008-83.

¹⁶ Dokument opr. št. 306-40/2008-31.

¹⁷ Dokument opr. št. 306-40/2008-84.

¹⁸ Dokument opr. št. 306-40/2008-86.

¹⁹ Dokument opr. št. 306-40/2008-4.

²⁰ Dokument opr. št. 306-40/2008-11.

²¹ Dokument opr. št. 306-40/2008-13.

²² Dokument opr. št. 306-40/2008-15.

²³ Dokument opr. št. 306-40/2008-9.

²⁴ Dokument opr. št. 306-40/2008-12.

²⁵ Dokument opr. št. 306-40/2008-14.

²⁶ Dokument opr. št. 306-40/2008-16.

²⁷ Dokument opr. št. 306-40/2008-21.

²⁸ Dokument opr. št. 306-40/2008-22.

²⁹ Dokument opr. št. 306-40/2008-23.

³⁰ Dokument opr. št. 306-30/2008-25.

11. Urad je s strani družbe KDD d.d., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: KDD), pridobil izpis delniške knjige, največjih 50 delničarjev, za družbo Pivovarna Laško d.d. na dan 08.12.2008, ki je priloga uradnega zaznamka³¹, in na dan 05.01.2009³². Dne 12.05.2009 je Urad na KDD ponovno naslovil zahtevo za posredovanje podatkov³³, s katero je zahteval izpis delniške knjige, največjih 50 delničarjev, za družbe Pivovarna Laško d.d., Infond Holding d.d., Center Naložbe, finančna družba d.d., Ulica Vita Kraigherja 1, 2000 Maribor (v nadaljevanju: Center Naložbe d.d.), in Poslovni sistem Mercator d.d., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Mercator d.d.). Odgovor in podatke je Urad prejel dne 12.05.2009³⁴. Dne 29.07.2009 je Urad na KDD naslovil zahtevo za posredovanje podatkov o imetnikih delnic družbe Kolonel poslovno svetovanje d.d., Ulica Milana Majcna 49, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Kolonel d.d.)³⁵. Odgovor in podatke je o imetnikih prinosniških vrednostnih papirjev z oznako KLNK na dan 20.07.2009 in dan 28.07.2009 je Urad prejel dne 29.07.2009³⁶.

12. Urad je podatke, potrebne za predmetni postopek, pridobil tudi z vpogledom v spis zadeve, ki se vodi pod opravilno št. 306-30/2008. Urad je pridobil zbir podatkov, ki so vloženi v spis z opravilno številko 306-30/2008, in sicer kot priloge 1 (4 strani), priloga 2 (3 strani), priloga 3 (2 strani), priloga 4 (1 stran) in priloga 5 (13 strani) k uradnemu zaznamku, opr. št. 306-30/2008-257. Priloge 1, 2, 3 in 4 se nanašajo na podatke o prometu trgovskih blagovnih znamk trgovskih družb, priloga 5 pa na podatke o prometu izbranih dobaviteljev. Navedene priloge so vložene v spis zadeve opr. št. 306-40/2008, in sicer kot priloge k uradnemu zaznamku³⁷ in prav tako označene kot priloga 1,2,3,4 in 5. Urad je na podlagi vpogleda v spis zadeve, ki jo vodi pod opravilno št. 306-178/2007, pridobil fotokopije dokumentov, ki so priloga uradnemu zaznamku³⁸, in sicer dokument opr. št. 306-178/2007-24, priloga 6 (stran 18), dokument opr. št. 306-178/2007-141, priloga seznam »must have« proizvodov za pivo, brezalkoholne pijače in ustekleničena voda, osnovna živila in konzervirana hrana v pločevinkah in drugi embalaži: priloga 8 (4 strani). Urad je vpogledal tudi v dokument »Analiza grosističnega trga pijač«, ki je priloga uradnega zaznamka³⁹, ki sta ga pripravila doc. dr. Aljoša Feldin in doc. dr. Sašo Polanec na podlagi podatkov, ki jih je Urad zbral od dobaviteljev, ki nastopajo na trgu prodaje pijač v Republiki Sloveniji v okviru sektorske raziskave, opr. št. 306-172/2008 (priloga 9; 22 strani).

13. Urad je vpogledal tudi v podatke raziskav oziroma novic o raziskavah, dostopnih na spletni strani družbe Mercator d.d., katerih natisnjena poročila so priloga uradnemu zaznamku⁴⁰, in sicer poročilo raziskave Valicon d.o.o., Tržni deleži trgovcev, januar 2008, 13 strani; poročilo Planet Retail: »Regional Market Report«, 7. marca 2007, 2 strani; Poročilo IGD, 6. marca 2008, 4 strani; novica »Mercator nima prevladujočega tržnega položaja na nabavnem trgu izdelkov vsakdanje porabe v Sloveniji«, 1 stran.

14. Urad je dne 16.05.2008, na podlagi 4. odstavka 38. člena ZPOmK, v zvezi s 1. odstavkom 81. člena ZPOmK-1, ter ob uporabi določb Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur.l. RS, št. 24/2006-UPB2, 105/2006, 126/2007; v nadaljevanju: ZUP), v zadevi presoje predmetne koncentracije, po uradni dolžnosti, izdal sklep o uvedbi postopka⁴¹. V sklepu o uvedbi postopka je Urad ugotovil, da gre v zadevnem primeru za koncentracijo družb, ki je podrejena določbam ZPOmK – pridobitev skupnega nadzora družb Infond Holding d.d., CPM d.d., Fidina d.d. in Koto d.d. nad družbo Pivovarna Laško

³¹ Dokument opr. št. 306-40/2008-38.

³² Dokument opr. št. 306-40/2008-43.

³³ Dokument opr. št. 306-40/2008-63.

³⁴ Dokument opr. št. 306-40/2008-64.

³⁵ Dokument opr. št. 306-40/2008-81.

³⁶ Dokument opr. št. 306-40/2008-82.

³⁷ Dokument opr. št. 306-40/2008-39.

³⁸ Dokument opr. št. 306-40/2008-39.

³⁹ Dokument opr. št. 306-40/2008-39.

⁴⁰ Dokument opr. št. 306-40/2008-39.

⁴¹ Dokument opr. št. 306-40/2008-18.

d.d. – in da so pragovi iz prvega odstavka 12. člena ZPOMK preseženi, saj je skupni letni promet v transakciji udeleženih ali z njimi kako drugače povezanih podjetij v posameznem od zadnjih dveh let na slovenskem trgu pred obdavčitvijo presegel 33.300.000 EUR. Urad je s sklepom ugotovil, da je izkazan resen sum, da bi koncentracija lahko povečevala moč podjetij, vključenih v koncentracijo, posamično ali skupno, pri tem pa bi lahko bistveno zmanjševala ali onemogočala učinkovito konkurenco na upoštevni trgih v Republiki Sloveniji.

15. Dne 13.08.2008 je Urad s strani družb Infond Holding d.d., CPM d.d. in FIDINA d.d., na podlagi 44. člena ZPOMK-1, prejel predlog za dovolitev izvrševanja glasovalnih pravic na skupščini družbe Pivovarna Laško d.d. (v nadaljevanju: predlog)⁴². V navedenem predlogu so družbe Infond Holding d.d., CPM d.d. in FIDINA d.d. predlagale, da Urad na podlagi 4. odstavka 44. člena ZPOMK-1 izda sklep, s katerim dovoli uresničevanje glasovalnih pravic iz vseh delnic z oznako PILR, ki so v imetništvu družb Infond Holding d.d., CPM d.d. in FIDINA d.d., na skupščini družbe Pivovarna Laško d.d., sklicani dne 28.08.2008. Urad je predlogu družb Infond Holding d.d., CPM d.d. in FIDINA d.d. ugodil in izdal sklep o dovolitvi izvrševanja koncentracije⁴³. Urad je družbam Infond Holding d.d., CPM d.d. in FIDINA d.d. dovolil uresničevanje glasovalnih pravic iz delnic družbe Pivovarna Laško d.d. z oznako PILR na skupščini družbe Pivovarna Laško d.d., sklicani za dne 28.08.2008, in sicer družbi Infond Holding d.d. iz 3.224.111 delnic PILR, družbi CPM d.d. iz 1.105.000 delnic PILR in družbi FIDINA d.d. iz 501.500 delnic PILR, o sklepu v zvezi z izvolitvijo volilne komisije, sklepu o uporabi bilančnega dobička in podelitvi razrešnice članom uprave in nadzornega sveta, sklepu o spremembah Statuta družbe Pivovarna Laško d.d. in sklepu o imenovanju revizorja.

16. Urad je dne 22.12.2008 v predmetni zadevi izdal povzetek relevantnih dejstev (v nadaljevanju: Povzetek)⁴⁴, ki je bil priglasi teljem koncentracije vročen dne 24.12.2008, kar je izkazano s podpisano povratnico v spisu. Urad je v Povzetku določil rok 30 dni za izjavo o Povzetku. Pred potekom roka za izjavo o Povzetku je Urad dne 19.01.2009 s strani priglasi teljev koncentracije prejel prošnjo za podaljšanje roka za izjavo o Povzetku⁴⁵. Urad je prošnji za podaljšanje roka ugodil s sklepom, s katerim je rok za izjavo o Povzetku podaljšal do dne 06.02.2009⁴⁶. Priglasi telji koncentracije so se v roku izjavili o Povzetku, in sicer je Urad odgovor na Povzetek prejel dne 05.02.2009⁴⁷. Priglasi telji so na zahtevo za dopolnitev Urada z dne 10.02.2009⁴⁸ in dne 27.02.2009⁴⁹ odgovor na Povzetek dopolnili dne 12.02.2009⁵⁰ ter dne 11.03.2009⁵¹. Priglasi telji koncentracije so dne 08.04.2009, po preteku roka za izjavo o Povzetku, posredovali Uradu analizo z naslovom »Analiza učinkov vertikalne koncentracije Skupine Pivovarna Laško in družbe Mercator«.⁵²

17. Priglasi telji koncentracije so vpogledali v spis zadeve dne 29.12.2008⁵³. Dne 30.12.2008 so priglasi telji koncentracije podali zahtevo za vpogled v spis zadeve⁵⁴, ki jim je bil omogočen dne 07.01.2008 v skladu z 18.b členom ZPOMK⁵⁵. Dne 08.01.2009 je Urad izdal sklep o delni zavrnitvi vpogleda v spis⁵⁶, zoper katerega je družba Infond Holding d.d. dne 12.02.2009 vložila tožbo v

⁴² Dokument opr. št. 306-40/2008-29.

⁴³ Dokument opr. št. 306-40/2008-33.

⁴⁴ Dokument opr. št. 306-40/2008-40.

⁴⁵ Dokument opr. št. 306-40/2008-50.

⁴⁶ Dokument opr. št. 306-40/2008-51.

⁴⁷ Dokument opr. št. 306-40/2008-52.

⁴⁸ Dokument opr. št. 306-40/2008-53.

⁴⁹ Dokument opr. št. 306-40/2008-57.

⁵⁰ Dokument opr. št. 306-40/2008-54.

⁵¹ Dokument opr. št. 306-40/2008-58.

⁵² Dokument opr. št. 306-40/2008-60.

⁵³ Dokument opr. št. 306-40/2008-41.

⁵⁴ Dokument opr. št. 306-40/2008-42.

⁵⁵ Dokument opr. št. 306-40/2008-47.

⁵⁶ Dokument opr. št. 306-40/2008-48.

upravnem sporu. Urad je tožbo prejel dne 20.02.2009⁵⁷, dne 20.03.2009 pa je Urad podal odgovor na tožbo⁵⁸.

18. Priglasitelji koncentracije so dne 18.02.2009 obvestili Urad, da je družba CPM d.d. dne 22.01.2009 odstopila od Sporazuma z dne 03.04.2008⁵⁹, kar izhaja tudi iz priloge k dopisu.

19. Dne 06.05.2009 so priglasitelji koncentracije na Urad vložili predlog za izvrševanje predmetne koncentracije⁶⁰, in sicer natančneje za izvrševanje glasovalnih pravic iz delnic družbe Pivovarna Laško d.d. na skupščini družbe Pivovarna Laško d.d., sklicani za dne 29.05.2009, katerih imetnici sta družbi Infond Holding d.d. in CPM d.d. Dne 11.05.2009 je Urad prejel dopolnitev predloga, in sicer razširitev dnevnega reda k sklicu skupščine družbe Pivovarna Laško d.d. za dne 29.05.2009.⁶¹ Urad je dne 21.05.2009 na priglasitelje koncentracije naslovil zahtevo za dopolnitev predloga za izvrševanje koncentracije⁶², saj je ocenil, da predlog ni v zadostni meri utemeljen glede na zakonsko določbo 44. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/2008; v nadaljevanju: ZPOMK-1). Dne 26.05.2009 je Urad prejel s strani priglasiteljev dopolnitev predloga za izvrševanje koncentracije, v katerem so priglasitelji po posameznih točkah dnevnega reda pojasnili, zakaj naj bi bilo izvrševanje koncentracije, t.j. izvrševanje glasovalnih pravic iz delnic družbe Pivovarna Laško d.d. na skupščini družbe Pivovarna Laško d.d. sklicani za dne 29.05.2009, potrebno za ohranitev vrednosti naložbe v skladu s 4. odstavkom 44. člena ZPOMK-1⁶³. Dne 28.05.2009 je Urad izdal sklep, s katerim je navedeni predlog priglasiteljev koncentracije za izvrševanje koncentracije zavrnil.⁶⁴ Urad je dne 30.06.2009 prejel sklep Vrhovnega sodišča RS opr. št. G 11/2009-3, s katerim je le-to tožbo zaradi odprave sklepa Urada opr. št. 306-40/2008-71 in predlog za izdajo začasne odredbe zavrglo, ker je sodišče ugotovilo, da tožeča stranka nima več pravnega interesa⁶⁵.

20. Urad je dne 19.05.2009 prejel prošnjo KAPITALSKE DRUŽBE POKOJNINSKEGA IN INVALIDSKEGA ZAVAROVANJA d.d., Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: KAPITALSKA DRUŽBA d.d.), za pojasnilo v zvezi s predmetnim postopkom presoje koncentracije družb⁶⁶. KAPITALSKA DRUŽBA d.d. je navedla, da jo kot delničarja družbe Pivovarna Laško d.d. zanima, ali je v predmetni zadevi Urad že izdal odločbo oziroma v kateri fazi je trenutno postopek in ali bo Urad vezal uresničevanje glasovalnih pravic na skupščini družbe Pivovarna Laško d.d., sklicani dne 29.05.2009 na predhodno soglasje oziroma ali je že sprejel kakšen ukrep v zvezi s tem. Urad je odločil, da ima KAPITALSKA DRUŽBA d.d. v skladu s 7. odstavkom 82. člena ZUP, ki se v postopku pred Uradom v skladu z 18. členom ZPOMK uporablja subsidiarno, pravno korist in tako pravico zahtevati obvestila o poteku postopka⁶⁷. Urad je tako podal pojasnilo, da v predmetni zadevi postopka presoje skladnosti koncentracije s pravili konkurence še ni izdal odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence in pojasnil določbo 44. člena ZPOMK-1.

21. Urad je s strani družbe Infond Holding d.d. (preko pooblaščenca: Odvetniška pisarna Jadek & Pensa d.n.o.-o.p., Tavčarjeva 6, 1000 Ljubljana) dne 28.05.2009 prejel izjavo s katero je le-ta Uradu predlagala obveznosti in pogoje, ki naj zagotovijo skladnost predmetne koncentracije s pravili konkurence, in izdajo odločbe v skladu z drugim odstavkom 41. člena ZPOMK.⁶⁸ Dne 29.05.2009 je Urad prejel dopolnitev izjave⁶⁹, dne 01.06.2009 je družba Infond Holding d.d. podala Uradu vlogo⁷⁰, s

⁵⁷ Dokument opr. št. 306-40/2008-56.

⁵⁸ Dokument opr. št. 306-40/2008-59.

⁵⁹ Dokument opr. št. 306-40/2008-55.

⁶⁰ Dokument opr. št. 306-40/2008-61.

⁶¹ Dokument opr. št. 306-40/2008-62.

⁶² Dokument opr. št. 306-40/2008-67.

⁶³ Dokument opr. št. 306-40/2008-69.

⁶⁴ Dokument opr. št. 306-40/2008-71.

⁶⁵ Dokument opr. št. 306-40/2008-78.

⁶⁶ Dokument opr. št. 306-40/2008-65.

⁶⁷ Dokument opr. št. 306-40/2008-66.

⁶⁸ Dokument opr. št. 306-40/2008-70.

⁶⁹ Dokument opr. št. 306-40/2008-72.

katero je le-ta preklicala izjavo in njeno dopolnitev. Urad je nato dne 10.06.2009 prejel nov predlog obveznosti in pogojev, ki naj zagotovijo skladnost predmetne koncentracije s pravili konkurence in tako odpravijo negativne učinke koncentracije na konkurenco, zaradi vertikalne povezave med družbama Pivovarna Laško d.d. in Mercator d.d.⁷¹ Do teh učinkov je prišlo, ker je Infond Holding d.d. s pridobitvijo nadzora nad družbo Pivovarna Laško d.d. pridobil nadzor tudi nad družbo Mercator d.d. Družba Infond Holding d.d. je nadalje v predlogu navedla, da bi bili negativni učinki koncentracije odpravljeni, če bi družba Infond Holding d.d. odsvojila delnice družbe Mercator d.d., katerih imetnica je. Dne 22.06.2009 je Urad s strani družbe Infond Holding d.d. prejel dopolnitev navedenega predloga⁷². Urad je dne 26.06.2009 na družbo Infond Holding d.d. v zvezi s predlogom naslovil zahtevo za posredovanje podatkov⁷³, odgovor na katero je Urad prejel dne 30.06.2009⁷⁴.

22. Urad je dne 03.07.2009 prejel vlogo priglasiateljev koncentracije⁷⁵, v kateri so le-te navedle, da pod pogojem, da Urad sprejme obveznosti in pogoje, ki naj zagotovijo skladnost predmetne koncentracije s pravili konkurence, ki jih je predlagala družba Infond Holding d.d., in izda odločbo v skladu s predlogom, umikajo vse pripombe, ki so jih podale v odgovoru na Povzetek oziroma po prejemu Povzetka in da bodo umaknile vse tožbe v predmetnem postopku. Dne 29.07.2009 je Urad prejel vlogo družbe CPM d.d., v kateri je le-ta navedla, da preklicuje svojo izjavo, podano s prej navedeno vlogo.⁷⁶ Urad je dne 04.08.2009 prejel vlogo s strani družbe CPM d.d., s katero je le-ta Uradu predlagala ustavitev postopka presoje predmetne koncentracije nad družbo Pivovarna Laško d.d. v delu, ki se nanaša nanjo.⁷⁷

23. Urad je dne 05.08.2009 prejel predlog družbe Infond Holding d.d. (preko pooblaščenca: Odvetniška družba Čeferin o.p., d.o.o., Taborska 13, 1290 Grosuplje) za izdajo dovoljenja za izvrševanje koncentracije nad družbo Pivovarna Laško d.d. v skladu s 44. členom ZPOmK-1, in sicer natančneje za izvrševanje glasovalnih pravic iz delnic družbe Pivovarna Laško d.d. na skupščini družbe Pivovarna Laško d.d., sklicani za dne 31.08.2009, katerih imetnica je družba Infond Holding d.d.⁷⁸ Dne 20.08.2009 je Urad prejel dopolnitev predloga, in sicer razširitev dnevnega reda k sklicu skupščine družbe Pivovarna Laško d.d. za dne 31.08.2009.⁷⁹ V dopolnitvi je družba Infond Holding d.d. tudi obvestila Urad, da je družba Infond Holding d.d. na dan 19.08.2009 imetnica 887.035 delnic družbe Pivovarna Laško d.d. z oznako PILR, kar predstavlja 10,30% kapitalski delež. Urad o navedenem predlogu za izvrševanje koncentracije ni odločil, ker je izdal to odločbo.

24. Urad je dne 11.08.2009 prejel obvestilo družbe Banka Celje d.d., Vodnikova 2, 3000 Celje (v nadaljevanju: Banka Celje d.d.), o nakupu delnic družbe Pivovarna Laško d.d.⁸⁰ Banka Celje d.d. je obvestila Urad, da je dne 05.08.2009 pridobila 252.500 delnic družbe Pivovarna Laško d.d. z oznako PILR, kar predstavlja 2,94% kapitalski delež. Nadalje je Banka Celje d.d. navedla, da je prodajo zastavljenih delnic izvedla preko Ljubljanske borze d.d., kot to določa 47. člen Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih, in s tem plačala zapadle neporavnane terjatve do družbe Infond Holding d.d.

⁷⁰ Dokument opr. št. 306-40/2008-73.

⁷¹ Dokument opr. št. 306-40/2008-74.

⁷² Dokument opr. št. 306-40/2008-75.

⁷³ Dokument opr. št. 306-40/2008-76.

⁷⁴ Dokument opr. št. 306-40/2008-77.

⁷⁵ Dokument opr. št. 306-40/2008-79.

⁷⁶ Dokument opr. št. 306-40/2008-80.

⁷⁷ Dokument opr. št. 306-40/2008-85.

⁷⁸ Dokument opr. št. 306-40/2008-88.

⁷⁹ Dokument opr. št. 306-40/2008-91.

⁸⁰ Dokument opr. št. 306-40/2008-90.

C DRUŽBE UDELEŽENE V KONCENTRACIJI

25. Glavna dejavnost družbe Infond Holding d.d. je holdinška dejavnost in v skladu s svojo naložbeno strategijo upravlja s portfeljem svojih naložb. Njegova naložbena strategija zajema naložbe v uspešna podjetja z namenom povečevanja deležev v posameznih uspešnih podjetjih. Družba Infond Holding d.d. ima po podatkih iz priglasitve naslednje odvisne družbe: Infond Holding 1, finančna družba, d.d., Titova cesta 2A, 2000 Maribor, Infond Holding 2, finančna družba, d.d., Titova cesta 2A, 2000 Maribor, Infond Holding 4, finančna družba, d.d., Titova cesta 2A, 2000 Maribor. Gospodujoča družba družbe Infond Holding d.d. je družba Center Naložbe d.d. Gospodujoča družba družbe Center Naložbe d.d. je po podatkih iz priglasitve družba Kolonel d.d., gospodujoča družba le-te pa je ATKA-PRIMA d.o.o.

26. Družba CPM d.d. opravlja dejavnost gradnje in vzdrževanja cest. V okviru te dejavnosti se ukvarja z novogradnjo, rekonstrukcijo in obnovo cest ter objektov, opravlja pa tudi letno in zimsko vzdrževanje cest. Poleg tega pa družba CPM d.d. svoja prosta finančna sredstva zaradi maksimiranja donosov vlaga v vrednostne papirje. Družba CPM d.d. ima po podatkih iz priglasitve naslednje odvisne družbe: Ingrad Gramat Trgovska in proizvodna družba d.d., Medloge 7, 3000 Celje, katere osnovna dejavnost je izdelava betonskih izdelkov, Tosin, tovarna strojev in naprav, d.o.o., Letališka 33, 1000 Ljubljana, katere osnovna dejavnost je proizvodnja strojev in naprav, RSCM-GRADBENI MATERIALI, podjetje za proizvodnjo gradbenih materialov d.o.o., Žerjav 80, 2393 Črna na Koroškem, katere osnovna dejavnost je proizvodnja gradbenega materiala, CPM INVESTICIJE, investicije, gradnje in promet z nepremičninami, d.o.o., Iztokova ulica 30, 2000 Maribor, katere glavna dejavnost je gradbeništvo in promet z nepremičninami, in CPM ENERGETIKA, podjetje za proizvodnjo, gradbeništvo, posredništvo, trgovino in storitve, d.o.o., Iztokova ulica 30, 2000 Maribor, katere glavna dejavnost je proizvodnja energije in posredovanje z energijo. Gospodujoča družba družbe CPM d.d. je družba EKOS Celje, d.o.o., Ribarjeva ulica 3, 3000 Celje (v nadaljevanju: EKOS Celje d.o.o.), z 48,29 % lastniškim deležem, katere edini družbenik je Janez Škoberne, ki je lastnik dodatnih 4,23 % delnic družbe CPM d.d. Osnovna dejavnost družbe EKOS Celje d.o.o. je urejanje in vzdrževanje parkov, vrtov in zelenih športnih površin.

27. Družba FIDINA d.d. kot osnovno dejavnost opravlja posle v zvezi s posredovanjem v prometu z nepremičninami, upravlja in trguje z lastnimi nepremičninami ter opravlja posle finančnega posredništva. Dejavnost poslovanja z nepremičninami zajema posle posredovanja pri nakupu, prodaji in najemu ter ocenjevanje vrednosti nepremičnin, dejavnost drugega finančnega posredništva pa obsega kupovanje in prodajo vrednostnih papirjev za svoj račun z namenom ustvarjanja donosa, trgovanje z obveznostmi kupiti ali prodati vrednostne papirje, ki so predmet ponudbe in povpraševanja na organiziranem trgu vrednostnih papirjev, in drugo finančno posredništvo, ki razporeja finančna sredstva drugače kot s krediti. Družba FIDINA d.d. po podatkih iz priglasitve nima odvisnih in gospodujočih družb.

28. Glavna dejavnost družbe KOTO d.d. je strojenje in obdelava usnja ter krzna. Zbira in ravna s stranskimi živalskimi proizvodi, zbira, predeluje in trži kože, različne vrste ter druge izdelke. Družba KOTO d.d. vlaga svoja prosta finančna sredstva v vrednostne papirje in druge finančne instrumente, z namenom maksimiranja donosa. Iz podatkov iz priglasitve koncentracije izhaja, da družba KOTO d.d. nima odvisnih in gospodujočih družb.

29. Družba Pivovarna Laško d.d. je dejavna na področju proizvodnje in prodaje piva ter naravne izvirske vode. Po podatkih iz priglasitve ima družba Pivovarna Laško d.d. naslednje odvisne družbe: Vital Mestinje, proizvodnja brezalkoholnih pijač, d.o.o., Stranje 7a, 3241 Podplat (v nadaljevanju: Vital Mestinje d.o.o.), katere osnovna dejavnost je proizvodnja sadnih in zelenjavnih sokov, FIRMA DEL trgovsko storitvena družba d.o.o., Trubarjeva ulica 28, 3270 Laško, katere osnovna dejavnost je proizvodnja piva, RADENSKA, družba za polnitev mineralnih voda in brezalkoholnih pijač, d.d., Boračeva 37, 9252 Radenci (v nadaljevanju: Radenska d.d.), katere osnovna dejavnost je proizvodnja

mineralnih vod in brezalkoholnih pijač, Pivovarna Union d.d., Pivovarniška ulica 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Pivovarna Union d.d.), katere glavna dejavnost je proizvodnja piva, Fructal živilska industrija d.d., Tovarniška cesta 7, 5270 Ajdovščina (v nadaljevanju: Fructal d.d.), katere osnovna dejavnost je proizvodnja sadnih in zelenjavnih sokov, RADENSKA MIRAL Podjetje za poslovne storitve in svetovanje Radenci d.o.o., Zdraviliško naselje 14, 9252 Radenci, katere glavna dejavnost je druge poslovne dejavnosti d.n., Delo, časopisno založniško podjetje d.d., Ljubljana, Dunajska cesta 5, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Delo d.d.), katere glavna dejavnost je izdajanje časopisov in revij, in družbi Eurofruit Sarajevo d.o.o. ter Ra&L d.o.o. Sarajevo.

II. PODREJENOST ZPOmK

30. ZPOmK v drugem odstavku 11. člena določa, da gre za koncentracijo podjetij v primeru združitve dveh ali več predhodno neodvisnih podjetij ali ko eno ali več podjetij bodisi z nakupom vrednostih papirjev ali premoženja, s pogodbo ali na kakršenkoli drugačen način pridobi neposreden ali posreden nadzor drugega podjetja ali dela podjetja ali ko dve ali več podjetij ustvari skupno podjetje, ki naj bi bilo samostojen subjekt z daljšim trajanjem. Nadzor v skladu s tretjim odstavkom istega člena predstavljajo pravice, pogodbe ali druga sredstva, ki omogočajo izvajanje odločilnega vpliva na določeno podjetje (npr. lastništvo celotnega kapitala ali kapitalskega deleža, pravica ali pogodba, ki zagotavlja odločilen vpliv na glasovanje ali sklepe organov podjetja).

31. Nastanek koncentracije v smislu drugega odstavka 11. člena ZPOmK je tako imenovani pravni pogoj, ki je, poleg izpolnjevanja ekonomskega pogoja (preseganje ekonomskih pragov, določenih v prvem odstavku 12. člena ZPOmK), nujni opredelilni element koncentracije in s tem obveznosti priglasitve in presoje po ZPOmK. Da je transakcija podrejena določbam ZPOmK morata biti podana oba navedena elementa koncentracije.

32. Priglasitelji so koncentracijo priglasili dne 19.02.2008, in sicer so navedli, da le-ta temelji na pridobitvi skupnega nadzora družb Infond Holding d.d., CPM d.d., FIDINA d.d. in KOTO d.d. nad družbo Pivovarna Laško d.d., na podlagi objave javne ponudbe za delnice družbe Pivovarna Laško d.d. Priglasitelji so dne 12.02.2008 objavili javno ponudbo za delnice družbe Pivovarna Laško d.d. Urad pa je dne 13.03.2008 prejel obvestilo o izidu prevzemne ponudbe.⁸¹

33. Urad je nato dne 16.05.2008 po uradni dolžnosti izdal sklep opr. št. 306-40/2008-18, v katerem je ugotovil, da gre v zadevnem primeru za koncentracijo družb, ki je podrejena določbam ZPOmK in da je izkazan resen sum glede skladnosti predmetne koncentracije s pravili konkurence.

34. Urad je dne 22.12.2008 izdal Povzetek⁸², s katerim je ugotovil, da bi pridobitev skupnega nadzora nad družbo Pivovarna Laško d.d., zaradi pridobitve nadzora družb Pivovarna Laško d.d., Pivovarna Union d.d., Radenska d.d. in Infond Holding d.d. nad družbo Mercator d.d., lahko pomenila bistveno zmanjšanje učinkovite konkurence na trgih, obravnavanih v Povzetku. Obstajala je namreč velika verjetnost zaprtja dostopa do trgov ter izmenjave občutljivih podatkov in informacij. Urad je s predmetnim Povzetkom nakazal, da namerava v predmetni zadevi izdati odločbo o neskladnosti predmetne koncentracije s pravili konkurence, iz razlogov natančneje navedenih v Povzetku.

35. Tekom presoje predmetne koncentracije pred Uradom je prišlo do spremembe v lastniški strukturi družbe Pivovarna Laško d.d. Zato je Urad pridobil izpis delniške knjige za družbo Pivovarna Laško d.d. za največjih 50 delničarjev na dan 24.08.2009⁸³, iz katerega izhaja, da je družba Infond Holding d.d. imetnica 273.735 delnic družbe Pivovarna Laško d.d. z oznako PILR (3,18% kapitalski delež),

⁸¹ Dokument opr. št. 306-40/2008-6.

⁸² Dokument opr. št. 306-40/2008-40.

⁸³ Dokument opr. št. 306-40/2008-93

družba CPM d.d. 141.925 delnic družbe Pivovarna Laško d.d. z oznako PILR (1,65% kapitalski delež). Družbi KOTO d.d. in Fidina d.d. pa nista imetnici delnic družbe Pivovarna Laško d.d. z oznako PILR, kot izhaja iz navedb priglasiteljev in iz izpisa delniške knjige za družbo Pivovarna Laško d.d. Priglasitelji koncentracije so v odgovoru na zahtevo za posredovanje podatkov Urada z dne 06.01.2009⁸⁴, ki ga je Urad prejel dne 16.01.2009⁸⁵, navedli, da Sporazum zavezuje le družbi Infond Holding d.d. in CPM d.d. Z vlogo z dne 18.02.2009⁸⁶ so priglasitelji obvestili Urad, da je družba CPM d.d. odstopila od Sporazuma.

36. Urad glede na navedene spremembe v lastniški strukturi družbe Pivovarna Laško d.d. zaključuje, da pravni element za koncentracijo v skladu z 11. členom ZPOmK, t.j. nadzor nad družbo Pivovarna Laško d.d., ni več podan, saj imetništvo navedenih vrednostnih papirjev s strani priglasiteljev ne predstavlja nadzora v skladu z določbami ZPOmK. Zaradi navedenega je Urad izdal to odločbo in odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

III. ZAKLJUČEK

Glede na to, da je Urad tekom ugotovitvenega postopka ugotovil, da pravni element za koncentracijo ni več podan in da tako priglašena koncentracija ne predstavlja koncentracije v smislu določb 11. člena ZPOmK, je odločil v skladu z drugim odstavkom 38. člena ZPOmK in izdal odločbo o ugotovitvi, da priglašena koncentracija ni podrejena določbam ZPOmK.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločbo je mogoče vložiti tožbo v upravnem sporu pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana, v roku tridesetih dni od dneva vročitve odločbe. Tožba se v dveh izvodih vloži pri sodišču ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.



Jani Soršak
DIREKTOR

Vročiti:

- Infond Holding, finančna družba, d.d., Titova cesta 2 A, 2000 Maribor, Cestno podjetje Maribor, družba za gradnjo in vzdrževanje cest, d.d., Iztokova ulica 30, 2000 Maribor, Fidina, finančne in nepremičninske storitve, d.d., Dunajska 22, 1000 Ljubljana, Koto, proizvodno in trgovsko podjetje, d.d., Agrokombinatska 80, 1000 Ljubljana, **preko pooblaščenca: Odvetniška družba Zdolšek, Odvetnik Stojan Zdolšek, Miklošičeva 5, 1000 Ljubljana,**
- Infond Holding, finančna družba, d.d., Titova cesta 2 A, 2000 Maribor, **preko pooblaščenca: Odvetniška pisarna Jadek & Pensa d.n.o.-o.p., Tavčarjeva 6, 1000 Ljubljana, in Odvetniška družba Čeferin o.p., d.o.o., Taborska 13, 1290 Grosuplje,**
- dokumentarno gradivo, tu.

⁸⁴ Dokument opr. št. 306-40/2008-44.

⁸⁵ Dokument opr. št. 306-40/2008-49.

⁸⁶ Dokument opr. št. 306-40/2008-55.