



Datum: 24. 8. 2007

Št.: Odl. 2/2007; 306-88/2007-8

Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad, prekrškovni organ), izdaja po pooblaščenim uradni osebi Janji Koroš na podlagi drugega odstavka 51. člena ter 46. člena Zakona o prekršku (UL RS št. 3/07- uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZP-1) v postopku za prekrške zoper kršitelje, pravno osebo KOROŠKA TRGOVINA d.d., Partizanska ulica 2, 2360 Radlje ob Dravi, ter odgovorno osebo [REDACTED], zaradi prekrška prepozne priglasitve koncentracije po prvem odstavku 53. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS št. 56/99, 37/04, 40/07; v nadaljevanju: ZPOMK) po uradni dolžnosti

ODLOČBO O PREKRŠKU

Kršitelja:

- 1. Pravna oseba KOROŠKA TRGOVINA d.d., Partizanska ulica 2, 2360 Radlje ob Dravi, mat. št. 1451596** (v nadaljevanju: KOROŠKA TRGOVINA d.d.),

ker je njena odgovorna oseba, [REDACTED], ki je dolžan ravnati v imenu pravne osebe, opustil dolžno nadzorstvo nad zakonitostjo ravnanja podrejenih delavcev, tako da koncentracija družb KOROŠKA TRGOVINA d.d. in Vino Brežice d.d., Cesta Bratov Cerjakov 33, 8250 Brežice (v nadaljevanju: Vino Brežice d.d.) Uradu ni bila pravočasno priglašena. Družba KOROŠKA TRGOVINA d.d. je dne 16.04.2007 s sklenitvijo pogodb o prodaji in nakupu delnic pridobila 98.56% kapitalski delež v družbi Vino Brežice d.d., s čimer je pridobila možnost izvajanja odločilnega vpliva na družbo Vino Brežice d.d. Zaradi tega je na ta dan začel teči zakonsko določen enotedenski rok za priglasitev koncentracije. Priglasitev koncentracije bi družba KOROŠKA TRGOVINA d.d. morala opraviti najkasneje do 23.04.2007, Urad pa je priglasitev prejel šele 13.06.2007. S tem je KOROŠKA TRGOVINA d.d. storila prekršek po prvem odstavku 53. člena ZPOMK;

- 2. Odgovorna oseba pravne osebe [REDACTED]**

ker kot predsednik uprave družbe KOROŠKA TRGOVINA d.d. ter njen zakoniti zastopnik v istih okoliščinah kot pod točko 1. ni priglasil koncentracije družb KOROŠKA TRGOVINA d.d. in Vino Brežice d.d. Uradu oziroma je opustil dolžno nadzorstvo nad zakonitostjo ravnanja podrejenih delavcev, tako da koncentracija družb ni bila pravočasno priglašena. Navedena koncentracija tako ni bila pravočasno priglašena Uradu, to je najkasneje v roku enega tedna po sklenitvi pogodb, s katerimi je družba KOROŠKA TRGOVINA d.d. pridobila možnost izvajanja odločilnega vpliva na družbo Vino Brežice d.d. kot določa drugi odstavek 12. člena ZPOMK, torej najkasneje do 23.04.2007. S tem je [REDACTED] storil prekršek po tretjem odstavku 53. člena ZPOMK.

Kršiteljem se na podlagi prvega in tretjega odstavka 53. člena ZPOMK v zvezi s 3. odstavkom 52. člena ZP-1

izreče

1. **pravni osebi KOROŠKA TRGOVINA d.d. globa 25.000 evrov (petindvajset tisoč evrov),**
2. **odgovorni osebi [REDACTED] globa 2.500 evrov (dva tisoč petsto evrov).**

Globo je potrebno plačati v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210 -7120010-30608807.

Kršitelja morata plačati stroške postopka – povprečnino, in sicer pravna oseba KOROŠKA TRGOVINA d.d. 39,65 evrov (devetintrideset evrov in petinšestdeset centov), odgovorna oseba [REDACTED] 39,65 evrov (devetintrideset evrov in petinšestdeset centov) na transakcijski račun št.(TRR) 01100-8450082574, sklic 11/21210-7120087-30608807 v roku 15 dni po pravnomočnosti odločbe o prekršku, sicer se bodo stroški prisilno izterjali.

Obrazložitev:

Urad je 13.06.2007 prejel prigrasitev koncentracije družb KOROŠKA TRGOVINA d.d. in Vino Brežice d.d. Koncentracija družb KOROŠKA TRGOVINA d.d. in Vino Brežice d.d. je nastala na podlagi pogodb o prodaji in nakupu delnic, sklenjenih med KOROŠKO TRGOVINO d.d. in KD ID, delniška investicijska družba, d.d., Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d., Novo Ljubljansko banko d.d., Slovensko odškodninsko družbo d.d., POŠTNO BANKO SLOVENIJE d.d. – bančna skupina Nove Kreditne banke Maribor d.d., SKB Banko d.d., Novo Kreditno banko Maribor d.d., Deželno banko Slovenije d.d., ZVON DVA HOLDING, finančna družba, d.d. in BANK AUSTRIA CREDITANSTALT d.d. Z dnem, ko je KOROŠKA TRGOVINA d.d. presegla 50% delež v družbi Vino Brežice d.d., je začel teči zakonsko določen rok za prigrasitev koncentracije. Zakonsko določen rok za prigrasitev koncentracije je začel teči 16.04.2007, saj je družba KOROŠKA TRGOVINA d.d. na ta dan sklenila pogodbe o prodaji in nakupu delnic, s katerimi je pridobila možnost izvajanja odločilnega vpliva (pridobitev nadzora) v družbi Vino Brežice d.d. V roku enega tedna od sklenitve pogodbe bi morala prigrasiti koncentracijo.

Koncentracijo je treba prigrasiti Uradu, če sta izpolnjena pravni (nastanek koncentracije v smislu drugega odstavka 11. člena ZPOmK) in ekonomski pogoj (preseganje ekonomskih pragov, določenih v prvem odstavku 12. člena ZPOmK). Prigrasiti jo je potrebno na predpisanem obrazcu najpozneje en teden po sklenitvi pogodbe ali objavi javne ponudbe ali pridobitvi kontrolnega interesa, pri čemer rok za prigrasitev začne teči s prvim od teh dogodkov. Koncentracijo mora prigrasiti tisto podjetje, ki v smislu določb 11. člena ZPOmK pridobi nadzor v drugem podjetju.

Pravni pogoj za nastanek koncentracije družb KOROŠKA TRGOVINA d.d. in Vino Brežice d.d. je bil izpolnjen s tem, ko je KOROŠKA TRGOVINA d.d. pridobila nadzor nad družbo Vino Brežice d.d. Presežen je tudi ekonomski prag, določen v prvi alineji prvega odstavka 12. člena ZPOmK. Iz predloženih podatkov prigrasitelja izhaja, da je skupni letni promet v transakciji udeleženih podjetij ter z njimi povezanih družb v posameznem od zadnjih dveh let na slovenskem trgu pred obdavčitvijo presegel prag letnega prometa 33,300.000 evrov. V poslovnem letu 2005 je znašal letni promet družbe KOROŠKA TRGOVINA d.d. in njenih povezanih družb 45,987.198,64 evrov, v poslovnem letu 2006 pa 41.715.760,20 evrov, letni promet družbe Vino Brežice d.d. je v letu 2005 znašal 6,619.796,00 evrov, v letu 2006 pa 6,922.542,00 evrov.

Urad je začel postopek o prekršku, ker je kot določa drugi odstavek 51. člen ZP-1 ugotovil, da so podani zakonski pogoji za začetek postopka o prekršku. ZPOmK v 15. členu določa, da Urad izvaja nadzor nad

uporabo določb zakona. Prav tako pa je postopek o prekršku dovoljen, ker je za obravnavani prekršek predpisana samo globa in sicer za pravno osebo v razponu od 25.000 eurov do 83.400 eurov in za odgovorno osebo pravne osebe v razponu od 2.500 eurov do 4.100 eurov.

Urad je ugotovil, da je bila koncentracija priglášena prepozno, ker je družba KOROŠKA TRGOVINA d.d. dne 16.04.2007 pridobila 98.56% delež na kapitalu družbe VINO Brežice d.d. in bi morala koncentracijo prigrasiti Uradu najkasneje do 23.04.2007. Urad je prigrasitev prejel 13.06.2007. Torej je družba KOROŠKA TRGOVINA d.d. zamudila zakonsko določen enotedenski rok za prigrasitev koncentracije.

Urad je pisno obvestil oba kršitelja (KOROŠKO TRGOVINO d.d. in [REDACTED]), da se lahko v roku petih dni pisno izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška ter da morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku ne bosta mogla več uveljavljati. Urad je prejel odgovor pravne osebe KOROŠKA TRGOVINA d.d. dne 31.07.2007. V odgovoru družba KOROŠKA TRGOVINA d.d. navaja, da naj bi prigrasitev koncentracije družb KOROŠKA TRGOVINA d.d. in VINO Brežice d.d. opravil odvetnik, ki je tudi sodeloval pri sklepanju pogodb o prodaji in nakupu delnic. Odvetnik jih o tem, da prigrasitev ni bila opravljena, ni obvestil. Takoj, ko so bili obveščeni, da prigrasitev ni bila opravljena in da bo odvetnik dalj časa odsoten, so sami opravili prigrasitev koncentracije.

[REDACTED] je v času nastanka obveznosti prigrasitve koncentracije v družbi KOROŠKA TRGOVINA d.d. opravljal funkcijo predsednika uprave družbe. Predsednik uprave zastopa in predstavlja družbo. [REDACTED] je kot zakoniti zastopnik KOROŠKE TRGOVINE d.d. podpisal pogodbe o prodaji in nakupu delnic, na podlagi katerih je družba KOROŠKA TRGOVINA d.d. postala 98.56-odstotna lastnica družbe VINO Brežice d.d., in na podlagi katerih je nastala koncentracija, zato bi moral Uradu le-to tudi prigrasiti oz. pooblastiti drugo osebo, da prigrasitev pravočasno opravi v njegovem imenu. [REDACTED] je kot predsednik uprave upravičen predstavljati družbo v razmerju do Urada. V okviru posloводства je poslovodni organ dolžan skrbeti za zakonitost poslovanja družbe, kamor sodi tudi pravilno in pravočasno izpolnjevanje obveznosti, ki mu jih nalaga zakonodaja. Ker je vedel, da so bile sklenjene pogodbe o prodaji in nakupu delnic, na podlagi katerih je KOROŠKA TRGOVINA d.d. pridobila 98.56-odstotni delež družbe VINO Brežice d.d., in ker bi kot predsednik uprave družbe, ki resno posluje na trgu, moral in mogel vedeti, v kakšnem roku je treba prigrasiti Uradu koncentracijo, pa tega ni storil, je [REDACTED] odgovoren za prekršek po tretjem odstavku 53. člena ZPOmK. Navedba družbe KOROŠKA TRGOVINA d.d., da so bili glede prigrasitve koncentracije dogovorjeni z odvetnikom kršiteljev ne razreši odgovornosti. V svoji izjavi o dejstvih in okoliščinah prekrška pravna oseba samo pavšalno navaja, da se je dogovorila z odvetnikom, in ne navaja v dokaz nobenega pooblastila, s katerim ga je pooblastila za prigrasitev. Četudi pa bi se družba KOROŠKA TRGOVINA d.d. pravno zavezujoče dogovorila z odvetnikom, česar kot je že bilo navedeno ni izkazala, bi morala ravnati bolj skrbno in z večjo odgovornostjo. Za prigrasitev koncentracije na predpisanem obrazcu je potrebno predložiti podatke o prigrasitelju, vseh njegovih odvisnih družbah, podatke o dejavnosti družbe, upoštevni trgih, na katerih nastopa ter njenih tržnih deležih. Takšne podatke bi lahko pooblaščenec pridobil le od KOROŠKE TRGOVINE d.d. Zaradi tega bi v tem primeru KOROŠKA TRGOVINA ravnala vsaj malomarno, ker ni poskrbela, da bi bila prigrasitev koncentracije Uradu pravočasna. Njena navedba, da ni vedela, da do prigrasitve koncentracije ni prišlo, je tako neutemeljena.

Zakonodajalec je za prekršek prepozne prigrasitve koncentracije določil strogo sankcijo, kar kaže na resnost prekrška. KOROŠKA TRGOVINA d.d. je koncentracijo prigrasila s skoraj 8-tedensko zamudo (51 dni), kar je velika zamuda glede na postavljeni rok. Vloga je bila tudi nepopolna in je šele z dopolnitvijo 18.7.2007 postala popolna. Kratek rok, ki ga zakonodaja daje prigrasiteljem, je določen zaradi tega, ker se lahko razmere na trgu hitro spremenijo in je potrebno hitro odločiti, ali je določena transakcija skladna s pravili konkurence ali ne. Zaradi tega Urad kršiteljem naložil globo in sicer v skladu s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1 v najnižji predpisani meri globe.

Na podlagi prvega odstavka 144. člena v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 morata kršitelja plačati stroške postopka, in sicer povprečnino, ki je odmerjena v skladu z drugim odstavkom 143. člena ZP-1 ter 3. člena Pravilnika o stroških postopka o prekršku (Uradni list RS št. 15/04). Glede na hiter potek postopka in njegovo nezapletenost, je Urad določil najnižjo višino povprečnine.

OPOZORILO O UKLONILNEM ZAPORU OZIROMA PRISILNI IZTERJAVI:

Če pravna oseba v predpisanem roku globe ne bo poravnala, se bo globa izterjala prisilno. Če odgovorna oseba v predpisanem roku globe ne bo poravnala deloma ali v celoti, bo prekrškovni organ na podlagi 19. člena ZP-1 sodišču predlagal določitev uklonilnega zavora. Uklonilni zapor traja, dokler kršitelj globe ne plača v celoti, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zavora ne preneha obveznost plačila globe. Če kršitelj tudi po uklonilnem zaporu ne plača globe, se globa izterja prisilno. Kršitelj lahko do začetka izvrševanja uklonilnega zavora sodišču predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določenih nalog v splošno korist ali v korist samoupravne lokalne skupnosti.

POUK O PRAVICI DO PRAVNEGA SREDSTVA:

Zoper odločbo o prekršku smeta kršitelja, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik vložiti zahtevo za sodno varstvo. Zahteva za sodno varstvo se lahko vložijo v roku 8 (osem) dni od vročitve odločbe o prekršku. Vložiti jo je potrebno pisno po pošti ali osebno v dveh izvodih pri prekrškovnem organu, ki je odločbo o prekršku izdal. O zahtevi za sodno varstvo bo najprej odločal prekrškovni organ v skladu s petim odstavkom 63. člena ZP-1. Če prekrškovni organ odločbe ne bo odpravil in nadomestil z novo odločbo, bo zahtevo za sodno varstvo na podlagi sedmega odstavka 63. člena ZP-1 posredoval v odločitev krajevno pristojnemu okrajnemu sodišču.

Če kršitelja ne vložita zahteve za sodno varstvo zoper odločbo o prekršku, plačata samo polovico izrečene celotne globe, če jo plačata v 8 (osmih) dneh po pravnomočnosti odločbe.

OPOZORILO: Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in stroškov postopka. Če bo sodišče na podlagi vložene zahteve za sodno varstvo v rednem sodnem postopku, na podlagi dopolnjenega postopka, dejansko stanje ugotovilo drugače kot prekrškovni organ, glede pravne opredelitve prekrška in glede izrečene sankcije ni vezano na odločitev prekrškovnega organa.

Pooblaščen uradna oseba:
Janja Koroš

Vročiti:

- KORŠKA TRGOVINA d.d., Partizanska ulica 2, 2360 Radlje ob Dravi,
[redacted]
- arhiv,tu.