



Datum: 13.6.2008
Št.: 306-166/2007-17

ODLOČBA O PREKRŠKU

Urad RS za varstvo konkurence, Kotnikova 28, Ljubljana (v nadaljevanju: Urad) je v senatu pod predsedstvom Janija Soršaka, direktorja Urada, ob sodelovanju Tanje Bratina in Tanje Kolar kot članic senata po uradni dolžnosti na podlagi drugega odstavka 51. člena ter 46. člena Zakona o prekršku (Ur.l. RS št. 7/03, 86/04, 44/05, 40/06, 17/08, 21/08; v nadaljevanju: ZP-1) v povezavi s 13. členom Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS, št. 36/2008, v nadaljevanju: ZPOmK-1) v postopku za prekrške zoper kršiteljici pravno osebo Cestno podjetje Ljubljana, d.d., Stolpniška ulica 10, 1000 Ljubljana, ter odgovorno osebo [REDACTED], zaradi prekrška po prvem in tretjem odstavku 53. člena Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Ur.l. RS št. 56/99, 37/04, 40/07; v nadaljevanju: ZPOmK) na nejavni seji dne 12.06.2008

o d l o č i l i:

Kršiteljci:

1. pravna oseba Cestno podjetje Ljubljana, d.d., Stolpniška ulica 10, 1000 Ljubljana, mat. št. 5076790

je kršila drugi odstavek 12. člena ZPOmK, ker je njena odgovorna oseba, [REDACTED], ki je bila dolžna ravnati v imenu pravne osebe, opustila dolžno nadzorstvo nad zakonitostjo ravnanja podrejenih delavcev s tem, da koncentracija družb Cestno podjetje Ljubljana d.d. in KPL d.d., družba za vzdrževanje cest, zelenih površin ter inženiring, Tbilisijska ulica 61, 1000 Ljubljana ni bila priglašena Uradu do 26.10.2006, to je najkasneje en teden po sklenitvi kupoprodajne pogodbe o prodaji in nakupu delnic, sklenjene dne 19.10.2006 med družbo Skupina Viator & Vektor d.d., Ljubljana, kot prodajalcem, in družbo Cestno podjetje Ljubljana, d.d., kot kupcem, na podlagi katere je prišlo do koncentracije, nato pa bila le-ta priglašena prepozno, in sicer dne 26.4.2007, in s tem storila prekršek po prvem odstavku 53. člena ZPOmK v zvezi z drugim odstavkom 2. člena ZP-1;

2. odgovorna oseba [REDACTED]

je kršila drugi odstavek 12. člena ZPOmK, ker je kot direktor družbe Cestno podjetje Ljubljana d.d. in njen zakoniti zastopnik ter kot tak zadolžen za nadzor nad zakonitostjo poslovanja družbe, opustil dolžno nadzorstvo s tem, da koncentracija družb Cestno podjetje Ljubljana d.d. in KPL d.d. ni bila priglašena Uradu do 26.10.2006, to je najkasneje en teden po sklenitvi kupoprodajne pogodbe o prodaji in nakupu delnic, sklenjene dne 19.10.2006 med družbo Skupina Viator & Vektor d.d., Ljubljana, kot prodajalcem, in družbo Cestno podjetje Ljubljana, d.d., kot kupcem, nato pa bila le-ta priglašena

prepozno, in sicer dne 26.4.2007, in s tem storila prekršek po tretjem odstavku 53. člena ZPOMK v zvezi z drugim odstavkom 2. člena ZP-1,

ter se jima na podlagi prvega in tretjega odstavka 53. člena ZPOMK v zvezi s tretjim odstavkom 52. člena ZP-1

izreče

1. **pravni osebi Cestno podjetje Ljubljana d.d. globa 25.000 eurov,**
2. **odgovorni osebi [REDACTED] globa 2.500 eurov.**

Pravna oseba Cestno podjetje Ljubljana, d.d., mora plačati globo v roku treh mesecev po pravnomočnosti odločbe o prekršku na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210-7120010-30616608, lahko pa v tem roku predlaga plačilo globe na obroke. Če pravna oseba v določenem roku globe ne bo plačala, se bo izterjala prisilno.

Odgovorni osebi [REDACTED] se dovoli obročno plačilo globe, izrečene po tej odločbi o prekršku v znesku 2.500 eurov, ki jo mora plačati v štirih mesečnih obrokih, in sicer prvi obrok v višini 700 eurov zapade v plačilo 30 dan po pravnomočnosti odločbe, naslednji trije obroki, vsak v višini 600 eurov, pa zapadejo na isti koledarski dan vsakega naslednjega meseca, na transakcijski račun št. 01100-8450082671, sklic 11/21210-7120010-30616608. V primeru zamude plačila posameznega obroka za plačilo globe, z dnem zamude zapadejo v plačilo še neplačani obroki.

Če odgovorna oseba globe v določenih rokih na obroke ne bo plačala, bo prekrškovni organ že v primeru zamude plačila posameznega obroka za plačilo globe predlagal pristojnemu sodišču določitev uklonilnega zavora. Uklonilni zavor traja, dokler kršiteljica globe ne plača, vendar najdlje 30 dni. Z izvršitvijo uklonilnega zavora ne preneha obveznost plačila globe. Če odgovorna oseba tudi po uklonilnem zavoru ne plača globe, se globa izterja prisilno. Kršiteljica, ki zaradi premoženjskega stanja ali svojih možnosti za plačilo ne more plačati globe, lahko predlaga, da se plačilo globe nadomesti z opravo določene naloge v splošno korist ali korist samoupravne lokalne skupnosti

Kršiteljici morata plačati stroške postopka – povprečnino, in sicer pravna oseba Cestno podjetje Ljubljana d.d. v znesku 150 eurov ter odgovorna oseba [REDACTED] v znesku 70 eurov na transakcijski račun št. 01100-8450082574, sklic 11/21210-7120087-30616608, v roku 15 dni po pravnomočnosti odločbe o prekršku, sicer se prisilno izterja.

O b r a z l o ž i t e v :

Prekrškovni organ je začel postopek o prekršku, ker je kot določa drugi odstavek 51. člen ZP-1 ugotovil, da so podani zakonski pogoji za izvedbo postopka o prekršku.

Kršiteljici, ki se ob ugotovitvi oziroma obravnavanju prekrška nista mogli izjaviti o prekršku, je prekrškovni organ obvestil, da se lahko pisno izjavita o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška v petih dneh od prejema obvestila. Poučeni sta bili, da nista dolžni tega storiti, če se bosta izjavili, pa nista dolžni izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje/zoper pravno osebo, ter morata navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku ne bosta mogli več uveljavljati.

Kršiteljci sta pisno izjavo podali v predpisanem roku. Pravna oseba Cestno podjetje Ljubljana d.d. v pisni izjavi navaja, da kljub pripravljenosti, da globo v višini, ki bo izrečena, poravna, prekrškovni organ naproša za izrek čim manjše globe, saj bi globa v maksimalni višini, kot jo določa ZPOmK, pomenila težko finančno breme za kršitelja. Odgovorna oseba [REDACTED] pa v pisni izjavi navaja, da so za prepozno prigrasitev koncentracije odgovorne strokovne službe pravne osebe oziroma odvetniki, po mnenju katerih koncentracije v konkretnem primeru ni bilo potrebno prigrasiti, kar sicer ne opravičuje njegove odgovornosti za prekršek. Prekrškovnemu organu je tudi predlagal plačilo globe na obroke.

Prekrškovni organ je svojo odločitev sprejel na podlagi izjave kršiteljic ter vpogleda v zadevo Urada pod opravilno številko 306-56/2007.

Iz upravnega spisa št. 306-56/2007 izhaja, da je Urad dne 26.4.2007 prejel prigrasitev koncentracije družb Cestno podjetje Ljubljana d.d. in KPL d.d.. Koncentracija je nastala na podlagi kupoprodajne pogodbe o prodaji in nakupu delnic, sklenjene dne 19.10.2006 med družbo Cestno podjetje Ljubljana d.d. kot kupcem in družbo Skupina Viator & Vektor d.d., Ljubljana, kot prodajalcem, s katero je družba Cestno podjetje Ljubljana d.d. pridobila večinski paket delnic in postala imetnica 93,31% vseh izdanih delnic družbe KPL d.d.. Z dnem sklenitve pogodbe, to je 19.10.2006, je začel teči zakonsko določen rok za prigrasitev koncentracije, saj je družba Cestno podjetje Ljubljana d.d. na ta dan sklenila kupoprodajno pogodbo o prodaji in nakupu delnic, s katero je pridobila možnost izvajanja odločilnega vpliva in s tem nadzor nad družbo KPL d.d..

Družba Cestno podjetje Ljubljana d.d. bi morala koncentracijo prigrasiti najkasneje en teden po sklenitvi kupoprodajne pogodbe, na podlagi katere je pridobila nadzor v družbi KPL d.d., to je najkasneje do 26.10.2006. Urad je prigrasitev prejel dne 26.4.2007, torej je družba Cestno podjetje Ljubljana d.d. koncentracijo prigrasila z več kot 6-mesečno zamudo.

Po tako izvedenem dokaznem postopku je prekrškovni organ ugotovil, da je v času nastanka obveznosti prigrasitve koncentracije odgovorna oseba [REDACTED] v družbi Cestno podjetje Ljubljana d.d. opravljal funkcijo direktorja družbe. Kot zakoniti zastopnik družbe, ki predstavlja in zastopa družbo Cestno podjetje Ljubljana d.d. neomejeno, je sklenil kupoprodajno pogodbo o nakupu delnic, na podlagi katere je nastala koncentracija, zato bi moral le-to v zakonitem roku prigrasiti Uradu oziroma pooblastiti drugo osebo, da prigrasitev pravočasno opravi. Ker je kot direktor družbe med drugim odgovoren za zakonitost poslovanja družbe, kamor sodi tudi pravilno in pravočasno izpolnjevanje obveznosti, ki jih nalaga zakonodaja, bi moral in mogel vedeti, v kakšnem roku je treba prigrasiti koncentracijo Uradu. Ker je [REDACTED], ki je bil dolžan ravnati v imenu pravne osebe, opustil dolžno nadzorstvo, koncentracija družb Cestno podjetje Ljubljana d.d. in KPL d.d., ki je nastala na podlagi kupoprodajne pogodbe o prodaji in nakupu delnic, sklenjene dne 19.10.2006 med družbo Skupina Viator & Vektor d.d., Ljubljana, kot prodajalcem, in družbo Cestno podjetje Ljubljana, d.d., kot kupcem, ni bila prigrasljena Uradu do 26.10.2006, to je najkasneje en teden po sklenitvi pogodbe, s čimer sta pravna in odgovorna oseba kršili drugi odstavek 12. člena ZPOmK in s tem storili prekršek po prvem in tretjem odstavku 53. člena ZPOmK.

V času storitve prekrška je veljal ZPOmK, v katerem je bila za uvodoma navedeni prekršek za pravno osebo predpisana globa od 25.000 do 83.400 eurov in za odgovorno osebo od 2.500 do 4.100 eurov. V času odločanja o prekršku so začele veljati določbe novega ZPOmK-1, ki predpisuje višjo globo za pravno in odgovorno osebo, kot je bila predpisana po ZPOmK, ki je veljal v času storitve prekrška. Drugi odstavek 2. člena ZP-1 določa, da se v primeru, ko se po storitvi prekrška spremenijo materialnopravne določbe ZP-1 ali predpis, ki določa prekršek, uporabi zakon ali predpis, ki je za kršitelja milejši. Ker prekrškovni organ ugotavlja, da ZPOmK-1 predpisuje za isti prekršek višjo globo kot ZPOmK, ki je veljal v času storitve prekrška, je pri izreku globe uporabil določbo ZPOmK, ki je za kršiteljici milejša. Na podlagi tretjega odstavka

52. člena ZP-1 pa je kršiteljicama izrečena globa, ki je sicer predpisana v razponu, v najnižji predpisani meri za prekršek.

Odgovorna oseba [REDACTED] je hkrati s pisno izjavo podal tudi predlog za obročno odplačevanje globe. Ker je odgovorni osebi izrečena globa v znesku 2.500 eurov, ki tako presega trikratni znesek najnižje globe iz 17. člena ZP-1, ki za odgovorno osebo znaša 120 eurov, in je pogoj za odločitev o predlogu za plačilo globe na obroke, je prekrškovni organ določil način odplačevanja in rok plačila globe, tako kot izhaja iz izreka odločbe o prekršku. V primeru zamude plačila posameznega obroka za plačilo globe, pa z dnem zamude zapadejo v plačilo še neplačani obroki.

Kršiteljici morata plačati stroške postopka, in sicer povprečnino, ki je določena v skladu z drugim odstavkom 143. člena v zvezi z drugim odstavkom 58. člena ZP-1 ter 3. členom Pravilnika o stroških postopka o prekršku in je primerna glede na trajanje in zamotanost postopka.

PRAVNI POUK:

Zoper odločbo o prekršku lahko vložita kršiteljici, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik zahtevo za sodno varstvo v osmih dneh od vročitve odločbe o prekršku, pisno pri prekrškovnem organu, ki je izdal odločbo o prekršku. Zahteva se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu. Vložena zahteva za sodno varstvo zadrži izvršitev odločbe o plačilu globe in stroškov postopka.

Jani Soršak
direktor

Vročiti:

- Cestno podjetje Ljubljana, d.d., Stolpniška ulica 10, 1000 Ljubljana,
[REDACTED]
- arhiv,tu.